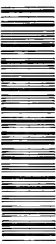


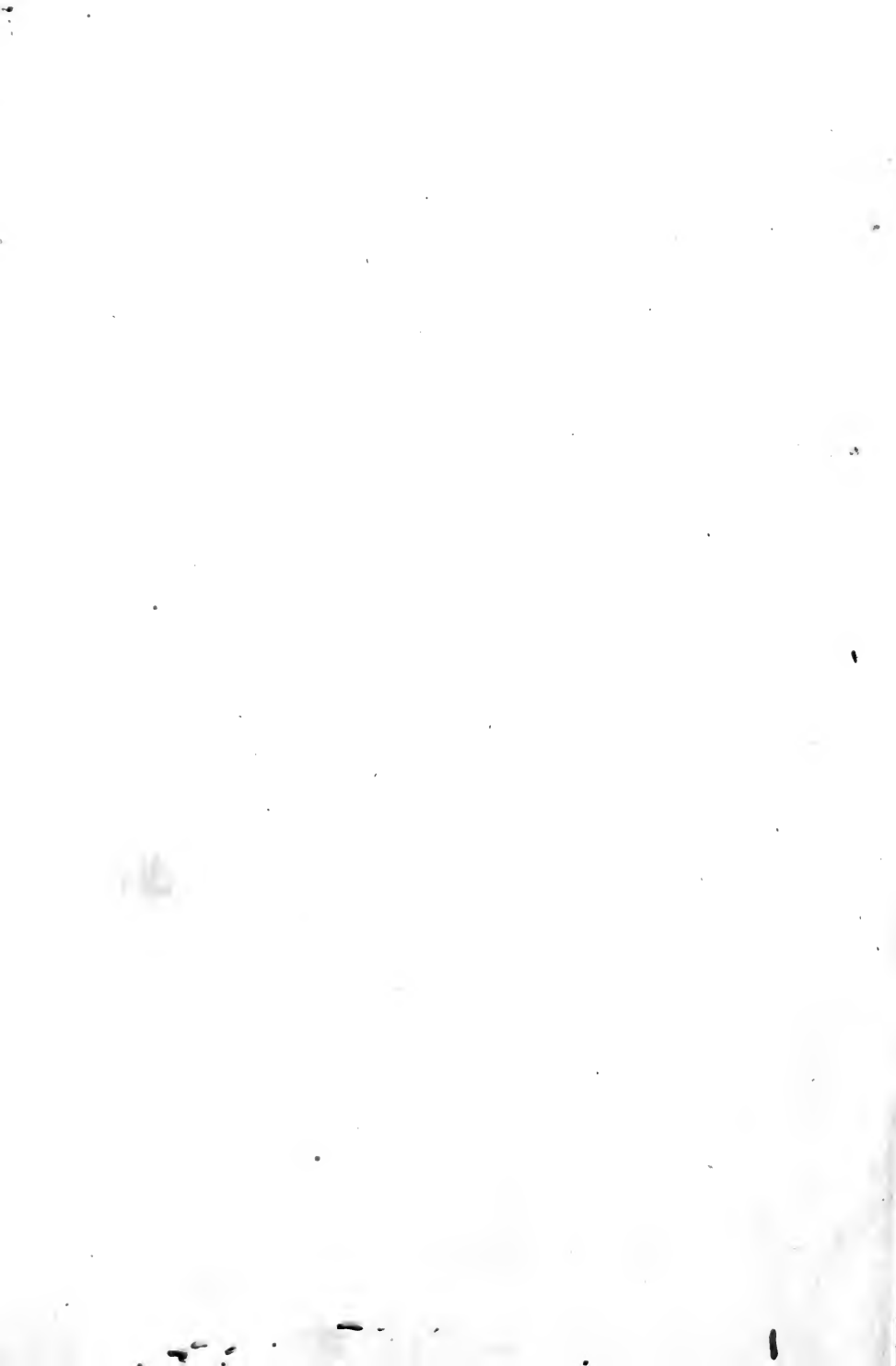
3 1761 07633897 7







Digitized by the Internet Archive  
in 2011 with funding from  
University of Toronto



# THESAURUS RESOLUTIONUM

*Sacræ Congrægationis*

## CONCILII.

Quæ, consentaneæ ad Tridentinorum PP. Decreta,  
Aliasque Canonici Juris Sanctiones.

*M U N D U S*

Secretarii ejusdem Sacræ Congregationis

*O B E U N T I B U S*

*Usque ad diem 3. Aprilis 1734.*

Cl. Mc. Card. JACOBO DE LANFREDINIS,

*D E I N C E P S V E R O*

R.<sup>MO</sup> P. D. CAVALCHINO

Archiepiscopo Philippenfi,

*P R O D I E R U N T*

*In Causis sub annos 1733. & 1734. propositis,*

Episcopis, eorumque Vicariis, Causarum Patronis, ac aliis  
in Ecclesiastico Foro versantibus apprime  
utilis, & necessarius.

## TOMUS SEXTUS

*T R I P L I C I I N D I C E*

A. BARTHOLOMÆO LIVERZANI

Brixichellenfi J. U. D. locupletatus.

*R O M A, MDCCXLI.*

---

Typis, & Sumptibus Hieronymi Mainardi in Platea Agonali  
*Superiorum facultate.*

2X  
1935  
A36  
7.6



TOMUS SEXTUS

A BAR THOLOMEO EIVERTS

# I N D E X

## TITULORUM CAUSARUM.

*Quæ Annis 1733. , & 1734. in Sacra  
Congregatione Concilii fuerunt  
propositæ.*

**A** Cerrarum, seu Matheranen., & Acheruntina spolii 18. Decemb. 1734. pag. 368.  
Americana Visitationis SS. LL. 24. Jan. 1733. pag. 13.  
Americana SS. Liminum 3. Apr. 1734. pag. 248.  
Anglonen. Præminentiarum. 9. , & 23. Jan. 1734. pag. 190 & 197.  
Anglonen. Præminentiarum 13. Jan. 1734. pag. 197.  
Anglonen. Exemptionis 5. Jun. 3. , & 24. Jul. 1734. pag. 283. 299. & 302.  
Alexanen. Servitii Ecclesiæ 10. , & 24. Jan. 1733. pag. 9. & 11.  
Asten. Indulti 27. Jun. 1733. , pag. 105.  
Aquilana Cappellanæ 2. , & 16. Maii, & 18. Jul. 1733. p. 75. 79. , & 111.  
Ariminen. Mediæ Annatæ 18. Decemb. 1734. pag. 319.  
Ariminen. Translationis Cappellanæ 8. Aug. 1733. & 17. Apr. 1734. pag. 133. & 253.  
Arianen. C. nonicatum 7. , & 28. Febr. 1733. pag. 8. , & 33.  
Arianen. Canonicatum 8. Novemb. , & 12. Decemb. 1733. p. 168. & 184.  
Asculana Legati Pii 10. , & 24. Jan. 1733. pag. 7 & 11.  
Asculana Cathedralitici 28. Martii, & 18. Apr. 1733. pag. 61. , & 63.  
Asculana, live Montis Alti Ordinationis 7. Febr. 1733. pag. 22.  
Asculana Diminutionis Oneris 8. Maii 1734. pag. 270.  
Asten. Disinembrationis Parochiæ 16. Maii & 29. Aug. 1733. p. 81. & 141.  
Asten. Resignationis Beneficii 8. Maii 1734. p. 271. & 22. Maii 1734. p. 274.  
Asculana Cathedralitici 22. Maii 1734. pag. 274.  
Astoricen. Visitationis SS. LL. 22. Maii 1734. pag. 274.

*Tom. VI.*

Asculana Legator 14. Jul. 1734. p. 308.  
Asculana Jurium & Junctionum Parochialium 8. , & 29. Aug. 1733. pag. 136. & 142.  
Assisen. Cathedralitici 18. Decembris 1734. pag. 370.  
Astoricen. Visitationis SS. LL. 28. Nov. & 12. Decemb. 1733. p. 177. , & 186.  
Asten. Resignationis Beneficii 20. Mar. & 3. April. 1734. pag. 242. , & 246.  
Avenionen. 21. Augusti 1734. p. 311.  
Avenionen. 29. Augusti, & 18. Sept. 1733. pag. 150. , & 159.

B

**B** Aren. Matrimonii 22. Maii, & 21. Aug. 1734. pag. 275. , & 11.  
Baren. Matrimonii 29. Aug. 1733. , & 20. Martii 1734. pag. 144. , & 233.  
Barchinonen. Matrimonii 22. Maii, & 21. Aug. 1734. pag. 275. , & 311.  
Bononien. Restitutionis in Integrum 3. Jul. 1734. pag. 295.  
Bononien. 20. Novemb. 1734. p. 356.  
Bononien. , seu Ferrarien. , Ordinationis 14. Novemb. 1733. pag. 163.  
Bosfanen. Visitationis SS. LL. 6. Febr. 1734. pag. 209.  
Bracharen. Dispensationis 17. April. 1734. pag. 253.  
Brixien. 28. Novemb. , & 12. Decemb. 1733. pag. 127. , & 186.  
Bürgen. Translationis Ecclesiæ Parochialis, & Tituli 14. Nov. 1733. & 9. Jan. 1734. pag. 160. , & 188.

C

**C** Abilonen. Restitutionis in Integrum 24. Januarii, & 16. Maii 1733. pag. 16. , & 81.  
Camerinen. , & Anagnina Mediæ Annatæ 2. Maii 1733. pag. 77.  
Camerinen. Subsidiorum Dotatium 13. Jul. , & 8. Aug. 1733. & 3. April. 1734. pag. 123. 126. , & 251.  
Canarien. Restitutionis in Integrum 7. Febr. 1733. pag. 25.

Cala-

Calaguritana 18. April. , & 2. Maii  
1733. pag. 68. , & 71.  
Callien. 15. Maii 1733. pag. 79.  
Caputaquen. Concordiæ 28. Febr. , &  
8. Septemb. 1733. pag. 37. , & 152.  
Castanen. Præminentiarum 21. Aug.  
1734. pag. 312.  
Castanen. 18. Decembris 1734. p. 376.  
Castanen. Præminentiarum 5. Junii  
1734. pag. 284.  
Catanien. Commutationis Voluntatis  
18. Jul. 1733. pag. 119.  
Caven. Funeralium 24. Jan. , & 7. Febr.  
1733. pag. 19. , & 21.  
Civitatis Castellanz Vifitationis 28.  
Nov. 1733. & 9. Jan. 1734. p. 169. & 189.  
Civitaten. Cappellanæ 27. Jan. , &  
20. Martii 1733. pag. 231. , & 232.  
Conimbricen. Matrimonii 3. April.  
1734. pag. 246.  
Conimbricen. 13. Jun. 1733. pag. 87.  
Constantien. Dispensationis 22. Maii  
1734. pag. 277.  
Colonien. Indulti 22. Maii , & 5. Jun.  
1734. pag. 282. , & 284.  
Constantien. 20. Nov. 1734. pag. 245.  
Colonien. Beneficii 23. Jan. , & 6. Febr.  
1734. pag. 200. , & 209.  
Conchen Fructuum , & Distributionum  
23. Jan. , & 6. Febr. 1734. p. 203. 208.  
Comen. Beneficii 27. Febr. 1734. p. 226.  
Cremonen. Synodi 8. , & 29. Aug.  
1733. pag. 134. , & 141.  
Cremonen. Quartæ Funeralis 12. Dec.  
1733. & 9. Jan. 1734. p. 186. , & 188.  
Cremonen. Supplementi Dotis 28.  
Martii 1733. pag. 58.  
Cremen. , seu Veronen. Restitutionis in  
Integrum 29. Septemb. , & 14. Nov.  
1733. pag. 156. , & 160.

D

**D**Erthonen. Jurium Parochialium  
6. Febr. 1734. pag. 214.  
Derthonen. Dismembrationis Parochiæ  
10. Jan. 1733. pag. 2.

F

**F**abrianen. Fontis Baptifmalis , &  
Juris Baptizandi 2. Maii 1733. p. 72.  
Fabrianen. Fontis Baptifmalis 29. Sept.  
& 14. Nov. 1733. 6. Febr. & 26. Mart.  
1734. pag. 153. 160. 213. , & 232.  
Faventina Oneris Miffarum 27. Febr.  
1734. pag. 221.  
Ferrarien. , seu Ravennaten. Jurifdictio-  
nis 3. , & 24. Julii 1734. p. 299. , & 304.  
Ferentina 4. Decemb. 1734. pag. 364.  
Firmana Cappellanæ 18. Julii , & 29.  
Augusti 1733. pag. 118. , & 150.

Firmana Translationi, Parochialitatis  
27. Februarii 1734. pag. 229.  
Firmana Subfidiorum Dotialium 17.  
Aprilis 1734. pag. 255.  
Firmana Cappellaniarum 10. Jan. 1733.  
pag. 3.  
Firmana Collegii Canuti 28. Martii  
1733. pag. 60.  
Firmana Cathedralici 24. Jul. 1734.  
pag. 307.  
Firmana Vocis in Capitulo 21. Aug. &  
11. Sept. 1734. pag. 317. , & 329.  
Firmana Erectionis Canoniciatus 21.  
Aug. & 11. Sept. 1734. p. 319. , & 329.  
Fulginaten. Sponsalium 2. Maii 1733.  
pag. 73.  
Fundana Distributionum , & Fructuum  
3. Julii 1734. pag. 296.  
Fundana Participationis 21. Aug. 11.  
& 25. Sept. 1734. pag. 323. 330. & 338.

G

**G**allipolitana Sponsalium 28. Febr.  
1733. pag. 31.  
Gerunden. Vetiarii 7. Febr. 1733. p. 22.  
Gerunden. Jurisdictionis 28. Febr. &  
28. Martii 1733. pag. 42. & 54.  
Gerunden. Jurisdictionis 25. Septem.  
1734. pag. 339.  
Gerunden. Jurisdictionis 13. Junii , &  
27. Junii , & 18. Julii 1733. pag. 97.  
101. , & 110.  
Gerunden. Celebrationis Miffarum 20.  
Maii , & 3. Apr. 1734. p. 257. , & 246.  
Guardien. 28. Martii , 19. Sept. , & 14.  
Nov. 1733. pag. 58. 154. & 159.

H

**H**ortana Dispensationis 25. Sept.  
1734. pag. 334.

I

**I**anuen. Erectionis Collegiæ 18. Dec.  
9. , & 23. Jan. 1734. p. 167. 194. , & 199.  
Januen. Sponsalium 12. Decembris  
1733. pag. 178.

L

**L**ancianen. Restitutionis in Inte-  
grum 2. Maii 1733. pag. 74.  
Lancianen. Vifitationis 11. & 25. Sept.  
1734. pag. 331. & 339.  
Larinen. Vifitationis 27. Jun. 1733. 9. &  
23. Jan. 1734. pag. 105. 195. & 199.  
Leodien. Fructuum 14. , & 28. Martii  
1733. pag. 52. & 53.  
Legionen. Dubior. 24. Jul. 1734. p. 310.  
Leodien. Residen. 11. Sept. 1734. p. 324.  
Leodien. 16. Dec. 1734. pag. 360.  
Leodien Jurifdicti. 17. Apr. 1734. p. 256.  
Lunen. Sarzanen. Dismembrationis  
Pa-

# TITULORUM CAUSARUM.

Parochia: 10., & 24. Jan. 1733. pag. 1.  
& 11.

M

Ajoricen. Legati 18. April. 1733.  
pag. 67.

Maceraten. Cathedralici 8. Maii 1734.  
pag. 264.

Mediolanen. Cappellaniarum 24. Jan.  
& 7. Febr. 1733. pag. 16., & 21.

Mediolanen. 14. Martii 1733. pag. 46.  
Mediolanen. Applicationis Missarum  
16. Martii 1733. pag. 82.

Mediolanen. Matrimonii 25. Sept., &  
20. Nov. 1734. pag. 340., & 346.

Mediolanen. Censurarum 20. Nov. &  
4. Decemb. 1734. pag. 354., & 358.

Mediolanen. Commutationis Volunta-  
tis 4. Dec. 1734. pag. 366.

Mediolanen. Translationis Parochialis  
3. Apr. 1734. pag. 250.

Miranden. Restitutionis in Integrum  
21. Aug. & 11. Sept. 1734. p. 314.,  
& 329.

N

Arnien. Curæ Animarum 27. Jun.  
1733. pag. 102.

Neapolitana Legati 10. Jan. 1733. p. 1.

Neapolitana Commutationis Volunta-  
tis 24. Jan. & 7. Febr. 1733. p. 18.,  
& 21.

Neapolitana Matrimonii 13. Jun. 1733.  
pag. 92.

Neapolitana, & Puteolana Matrimonii  
3. Jul. 1734. pag. 289.

Neapolitana, seu Consentina Commu-  
tationis Voluntatis 20. Martii, 11., &  
25. Sept. 1734. pag. 236. 330.,  
& 338.

Neapolitana Restitutionis in Integrum  
4. Decemb. 1734. pag. 360.

Neapolitana Processionum 28. Novemb.  
1733. pag. 166.

Neapolitana Matrimonii 29. Aug., &  
18. Sept. 1733. pag. 146., & 152.

Neapolitana Matrimonii 19. Septemb.  
1733. pag. 152.

Nepesina Reductionis Onerum 3., &  
24. Jul. 1734. pag. 300. & 304.

Nullius Fori Pompilii Cappellaniarum  
18. April. 1733. pag. 66.

O

Lomucen. Juris Concionandi 14.  
Martii 1733. pag. 47.

Ordinis Minorum Quartæ Funeralis  
14. Martii 1733. pag. 49.

Ortonen. 18. Apr. & 2. Maii 1733. pag.  
71., & 72.

Oriolen. Decrerorum 5. Jun. 9. & 23.  
Jan. 1734. pag. 286. 192., & 197.

Ostunen. Reductionis Missarum 4. Dec.  
1734. pag. 367.

P

Pampilonen., & Barbastren. Deci-  
marum 7. Febr. & 14. Martii 1733.

& 5. Jun. 1734. pag. 26. 49., & 285.

Pampilonen. Dispensationis 28. Martii  
1733. pag. 55.

Pampilonen. 8. Maii 1734. pag. 268.

Papien. 18. April. 1733. pag. 65.

Pacten. Confraternitatis 22. Maii, &  
5. Jun. 1734. pag. 279., & 284.

Parisien. Indulti 8., & 29. Augusti 1733.  
pag. 138., & 143.

Pharaonen. Jurisdictionis 29. Sept. & 14.  
Novemb. 1733. pag. 153., & 159.

Papien. Oneris Missarum 28. Novemb.  
& 12. Dec. 1733. pag. 175., & 183.

Papien. Matrimonii 12. Dec. 1733., &  
27. Febr. 1734. pag. 183., & 218.

Perusina Commutationis Voluntatis  
23. Jan. & 6. Febr. 1734. p. 201., & 209.

Perusina, sive Civitatis Plebis Cappel-  
lania: 13. & 27. Jun. 1733. p. 95., & 101.

Piscien. Affrancationis 13. Junii 1733.  
pag. 90.

Pistorien. Commutationis Voluntatis  
21. Aug. & 11. Sept., & 20. Nov.  
1734. pag. 321. 229., & 345.

Pientina, sive Ilcinen. Ordinati oni  
18. Jul. & 8. Aug. 1733. p. 112., & 128.

Pientina Matrimonii 20. Martii 1734  
pag. 234.

Placentina Juris Sedendi in Choro 8.  
Aug. & 28. Novemb. 1733., & 27.  
Febr. 1734. pag. 139. 172., & 226.

Portucallen. 22. Maii, & 5. Jun. 1734.  
pag. 281., & 284.

Pragen. Matrimonii 27. Febr. 1734. p. 220.

R

Avennatén., seu Ferrarién. Juris-  
dictionis 14. Martii 1733. pag. 51.

Ravennaten. Oneris Missarum 14. No-  
vemb. 1733. pag. 162.

Ripana Præposituræ 10. & 24. Jan. 1733.  
pag. 10., & 11.

Ripana 12. Dec. 1733. pag. 179.

Romana Legati 10. Jan. 1733. pag. 4.

Romana Reductionis Oneris Missarum  
7., & 28. Febr. 1733. pag. 31., & 33.

Romana Subsidiorum Dotulium 28.  
Febr., 14. Martii, & 16. Maii 1733.  
pag. 39. 44., & 79.

Romana Reductionis Onerum 28. Feb.  
1733. pag. 33.

Roma-

Romana Supplementi Concordiæ , & Reintegrationis 14. Martii , & 28. Novemb. 1733. pag. 51. , & 165.  
 Romana Reductionis Oneris Militarum 18. Apr. 1733. pag. 63.  
 Romana Contributionis 16. Maii 1733. pag. 82.  
 Romana Cappellaniæ 22. Maii , & Jun. & 21. Aug 1734. pag. 280. 284. , & 313.  
 Romana Aperiçionis Oris , & Congruæ 27. Jun. 1733. , & 9. Jan. 1734. pag. 103. , & 188.  
 Romana Commutationis Voluntatis 27. Febr. 1734. pag. 223.  
 Romana Subsidiorum Dotatium 20. Martii 1734. pag. 240.  
 Rossanen. Irregularitatis 20. Martii 1734. pag. 238.  
 Ruben. Expenfarum 11. , & 25. Sept. , & 20 Nov. 1734. p. 333. 339. , & 345.  
 S  
**S**ancti Miniatis Visitationis SS. LL. 14. Martii 1733. pag. 44.  
 Sancti Miniatis Dissolutionis Unionis 3. Julii 1734. pag. 296.  
 Sancti Angeli in Vado 25. Sept. , & 20. Nov. 1734. pag. 344. , & 346.  
 Sancti Miniatis Applicationis Misse quotidianæ 26. Novemb. , & 4. Decemb. 1734. pag. 351. , & 358.  
 Sabinen. Funerum 18. Dec. 1734. p. 371.  
 Sancti Marci Visitationis 18. Julii , & 8. Aug. & 26. Novembr. 1733. , & 9. Jan. 1734. p. 124. 126. 170 & 189.  
 Sancti Miniatis Dissolutionis Unionis 12. Decemb. 1733. pag. 182.  
 Senogallien. Mansionariæ 16. Maii 1733. , & 17. April 1734. p. 85 & 252.  
 Senogallien. seu Maceraten. Matrimonii 3. April 1734. pag. 248.  
 Spoletana Processionum 25. Sept. & 20. Nov 1734. pag. 342. , & 346.  
 Spoletana Juris Assistendi Matrimonii 18. Julii 1733. pag. 111.

Sulmonen. Dispensationis 18. Decemb. 1734. pag. 374.  
 Syponiina Servitii Ecclesiæ 6. Febr. 1734. pag. 215.

## T

**T**arraconen. , seu Pisana Matrimonii 14. Nov. 1733. pag. 158.  
 Tarrentina Indulti 28. Martii 1733. pag. 56.  
 Theatina 27. Febr. 1734. p. 223.  
 Tolentina Funerum 13. Jun. 1733. , 23. Jan. & 6. Feb 1734. p. 101. 206. & 209.  
 Trojana Præbendarum 10. Jan. 1733. pag. 83.  
 Trivicana Statuti 16. Maii 1733. p. 83.  
 Tricaricen. Matrimonii 27. Jun. 1733. pag. 107.  
 Trojana Funerum 8. , & 29. Aug. 1733. pag. 140. , & 143.  
 Tusculana Funerum 5. Jun. & 3. Jul. 1734. pag. 285. , & 299.

## V

**V**afionen. Funerum Synodaliun 23. Jan. & 6. Febr. 1734. p. 206. 208.  
 Verulana 28. Febr. 1733. pag. 38.  
 Veliterna Quartæ Funeralis 2. Maii , & 27. Junii 1733. , & 3. Apr. 1734. pag. 73. 105. , & 246.  
 Vifen Parochialis 18. Apr. 1733. p. 67.  
 Vicen. seu Rivipulen. Jurisdictionis 3. Julii 1734. pag. 293.  
 Vicen. 4. Decemb. 1734. pag. 358.  
 Ulyssiponen. Orientalis Restitutionis in Integrum 13. , & 27. Junii , 19. Sept. & 14. Nov. 1733. pag. 94. 101. 153. , & 159.  
 Urbinaten Concurfus 28. Martii , & 18. April 1733. pag. 54. 62.  
 Urbinaten. 24. Jul. 1734. pag. 311.  
 Vulturarien Jurisdictionis 28. Febr. 1733. pag. 35.  
 Vuormatien Matrimonii 13. Junii 1733. & 23. Jan. 1734. pag. 90. , & 199.





NEAPOLITANA LEGATI, Causa hæc, resumpto Folio postremæ Congregationis habitæ die 20. Decembris, hodie erit decidenda, discussis duobus, quæ

Sess. 29. c. 6.  
de res.

subjiciuntur, Dubiis

- I. *An, & pro qua summa debeat Legatum in casu &c.*
- II. *An, & pro qua summa sit faciendum contributum inter Legatarios in casu &c.*

Dilata, & ad D. Secretarium juxta mentem.

TRUJANA PRÆBENDARUM. Ad prospiciendum divini Cultus conservationi per idonea vitæ subsidia percipienda à Canonicis Collegiatæ Ecclesiæ Civitatis Fogiæ, proposita fuerunt die 6. Decembris proxime præteriti bina hæc Dubia.

Sess. 22. c. 3.  
de res.

- I. *An omnia bona, tam Missæ communis, quam Præbendaria coacervari debeant, ad effectum deinde dividendi redditus juxta modum ab Episcopo, & majori parte Capituli approbatum. Et quatenus negative.*
- II. *An, & quomodo sit providendum tam Ecclesiæ, quam Dignitatibus, & a Canonicis, quorum fundi Præbendales, vel omnino, vel in parte perierunt in casu &c.*

Rescriptum vero fuit ad I. *Affirmative* Ad II. *Provisum in primo.*

Minime acquiescentibus tribus illis Canonicis, quorum Præbendales Domus illæ sunt, quique propterea eandem cum cæteris conditionem subire detrectant, dignentur Eminentia Vestræ deliberare. *An sit standum, vel recedendum a decisio in casu &c.*

In decisio juxta modum: videlicet ut durante provisionali coacervatione reddituum, quicquid erit de Jure solvendum pro pensionibus solvatur ex acervo eorumdem reddituum. Quo vero ad damnum, quod proveniet a culpa, & facto Canonicorum ad Episcopum pro extrajudiciali illius recognitione; deniquè quoad prorogationem, & quantitatem annuæ summæ erogandæ in reparationem damnorum ad eundem Episcopum pro suo arbitrio, & prudentia, & amplius.

LUNEN. SARZANEN. DISMEMBRATIONIS PAROCHIAE.

Sess. 26. c. 4.  
de res.

Acriter contententibus incolis Villæ Meridii locum esse Erectioni novæ Parochialis Ecclesiæ in eodem Pago, scissa antiqua Parochia addicta Ecclesiæ Sancti Michaelis Archangeli Corvarolæ, cujus

Tom. VI.

A

Re-

Reſtor ſtrenue Meridienſium votis repugnabat, bis auditi in hac Sacra Congregatione fuerunt litigantes, nimirum die 22. Martii, & 27. Septembr. ſuperioris anni. Cum autem in prima Cauſa diſcuſſione ſuſpenſa fuerit decifio, in altera tamen ad Dubium ita conceptum -- *An ſit locus diſmembrationi Parochiæ Sancti Michaelis Archangeli Corvarolæ, ac Erektioni novæ Eccleſiæ Parochialis in Villa Meridii* -- Sacra Congregatio his verbis reſpondit -- *Negative, ſed eſſe erigendam Vicariam perpetuam cum aſſignatione Congruæ ſolvendæ a Communitate Villæ Meridii, & dummodo provideatur indemnitate Parochi Corvarolæ, & ad Episcopum pro executione, etiam cum auctoritate Sacræ Congr.*

Meridienſes non ſatis per hoc ſibi proſpectum exiſtimantes redintegrata priori quæſtione circa plenam veteris Parochiæ ſectionem, diſcuti hodie poſtulant.

*An ſit ſtandum, vel recedendum a decifis die 27. Septembris 1732.*

### Dilata ad ſequentem.

Sesſ. 21. 6. 4.  
de reſp.

**D**ERTHONEN. DISMEMBRATIONIS PAROCHIE. Affinis Cauſa mox propoſita eſt ea, quæ ſequitur. Qui enim domicilium habent in Pago Vineolarum, quique haſtenus ſubjecti fuere Parochiali Eccleſiæ Monasterii Olivetani, quod eſt in Caſtello Præcipiani, poſtularunt peculiarem ſibi dari Parochum conſtituendum in Eccleſia Sancti Jacobi. Diſceptatum itaque fuit.

- I. *An ſit locus diſmembrationi Parochiæ ab Eccleſia Sancti Petri Præcipiani, ejuſque translationi ad Eccleſiam exiſtenteſ intus Terram Vineolarum.*
- II. *An, & quomodo ſit providendum pro aſſignatione Congruæ novi Parochi.*

Cum autem die 18. Novembris 1720. & 17. Februarii 1731. nihil fuerit determinatum, die tamen 5. Aprilis 1732. Sacra Congregatio reſcripſit -- *Negative* -- Sed reſumpto ejuſdem controverſiæ examine, die 30. Auguſti ſuperioris anni reſponſum ita fuit -- *In decifis, ſed eſſe a Monachis conſtituentium ſumptibus Monasterii Cappellannum ſacularem, & Coadjutorem Curæ Animarum ab Ordinario approbandum in Eccleſia Sancti Jacobi Vineolarum, & in ea etiam eſſe aſſervandum Sanctiſſimæ Euchariſtiæ Sacramentum.*

Reclamat Monasterium, cui nimis grave videtur novum onus ſtipendii Cappellano ſolvendi ad commodum Parochianorum in eo Pago degentium, a quibus id ſine juſta neceſſitatis cauſa optari contenditur. Quamobrem deliberandum proponitur.

*An ſit ſtandum, vel recedendum a decifis die 5. Aprilis, & 30. Auguſti 1732. in caſu &c.*

In decifis die 30. Auguſti, quo tamen ad ſtipendium ad Eminentiſſimum Præfectum juxta mentem.

**F**IRMANA CAPPELLANARUM. Arminius Riccius, cuius patrium solum fuit Mons Sancti Martini in Firmana Diœcesi, quique Sub-Datarii munere decoratus fuit a san. mem. Clemente IX. in Testamento, quod fecit anno 1668. illustria pietatis, & amoris erga patriam suam argumenta edidit. Hæredem enim instituit primum Opus quod nuncupatur Mons Charitatis. Jussit mille Missas singulis annis celebrari in Ecclesiis ejusdem Oppidi, sive Territorii, delectis ad id quatuor Sacerdotibus, assignataque eis de proventibus hæreditariis elemosyna in uno julio pro unaquaque Missa. Præterea frumentum pauperibus elargiendum, & sacram suppellectilem legavit pluribus Templis memorati loci. Uni adolescenti, si studiis vacaret in Universitate Firmana, subministrari voluit annua scuta quinquaginta, si vero Romæ, septuaginta. Duodecimo quoque anno uni Puellæ ex Familiis sanguine secum conjunctis dotem dari mandavit in summa scutorum 300. ut Religiosæ Vitæ institutum possit amplecti; deindeque cum quatuor nominasset Executores Testamentarios, hæc subjecit - *Gli prega di accrescere il numero delle Messe, il che in primo luogo desidera, e poi la carità di qualche suppellettile sagra verso le dette quattro Chiese, in terzo luogo accrescere il numero dei studenti, e finalmente il numero delle Zitelle da monacarsi secondo le forze della sua eredità*. Denique Executoribus Testamentariis, postquam objissent, subrogavit Archiepiscopum Firmanum, cui potestatem quoque fecit interpretandi, ac definiendi quidquid dubitationis circa suum Testamentum suboriri contigisset, additis etiam his verbis - *ed acciò tanto i sudetti suoi Esecutori Testamentarii, quanto esso Monsignore Arcivescovo possa nelle cose non specificate meglio regolarli nell' interpretare, ed anche nell' accrescere l' impiego di detto moltiplico, dichiara, che la sua volontà in universale è stata, ed è che li frutti della sua eredità s' impieghino in moltiplicar Persone virtuose, e Religiose*.

Anno 1726. cum Archiepiscopus comperiisset annuos redditus hæreditarios redundare, censuit augendum Missarum numerum, ut ipsius Testatoris votis obsecundaret, ideoque binas addidit Cappellanas quotidianas, assignatis cuique annuis scutis sexaginta, & utramque Cappellaniam addixit Presbyteris Congregationis Missionis in Civitate Firmana domicilium habentibus.

Inde vero factum est, ut Mensa Archiepiscopalis reddita fuerit exempta ab onere solvendi totidem annua scuta 120. eisdem Patribus Missionariis. Innocentius quippe XII. Pontifex Maximus pensionem in annua summa scutorum 300. imposuit proventibus Mensæ Archiepiscopalis solvendam dictis Presbyteris Congregationis Missionis, ea tamen lege, ut si deinceps ii alios annuos proventus nacti fuissent, etiam cum Missarum onere, tunc pensio illa cessaret, servata proportionis norma.

At nuper nonnulli ex eo Oppido contradictores se præbuerunt, petentes rescindi foundationem duarum Cappellanarum, quas, ut dictum est, sexennio ante Archiepiscopus attribuit Presbyteris Congregationis Missionis in Urbe Firmana degentibus. Putant enim fieri id ab Archiepiscopo non potuisse, propterea quod repugnet voluntati Testatoris, qui eo animo fuisse videtur, ut redditus suæ hæreditatis

cederent commodo Civium Montis S. Martini, ibique pias in causas erogarentur. Contendunt quoque non licuisse constituere novis duabus Cappellaniis dotem in annuis scutis sexaginta, cum Testator ipse julium unum pro singulis Missis dari jussisset Sacerdotibus mille Missas quotannis celebraturis.

Archiepiscopus vero rem a se gestam jure optimo niti existimat. Inquit enim Testatorem ipsum optasse, ut, auctis quodcumque suæ hæreditatis redditibus, pia quidem opera augerentur, sed illud potissimum Missarum; itidemque Testatorem ipsum declarasse, ut si in Oppido Montis S. Martini non essent Sacerdotes ad tot Missas celebrandas sufficientes, alibi etiam, & ab exteris Sacerdotibus possent celebrari, ideoque Cappellaniæ recenter additas fuisse assignatas Presbyteris Congregationis Missionis, quia ipse Archiepiscopus perspexerat Sacerdotes in Oppido Montis Sancti Martini existentes non tot esse, ut aliis etiam Missarum oneribus possent satisfacere. Quo vero ad quantitatem dotis constitutæ in annua summa scutorum 60. inquit sic in ea Regione esse usitatum.

Subjungit insuper aucta quoque a se fuisse alia pia opera a Testatore optata, nam, & pluribus adolescentibus in litterarum studium incumbentibus alimenta, & pluribus Puellis se Deo devoventibus dotem subministrari curavit ex hæreditariis proventibus.

Denique ait, id, quod nunc impugnatur, jam sex ab hinc annis fuisse confectum, & executioni demandatum, non solum nemine reclamante, sed etiam approbante, tum ipsa Familia Riccia, tum Administratore Montis Charitatis, cui obvenit hæreditas Armindi.

Declarandum igitur ab Eminentissimis Vestris erit.

I. *An substineatur Erectio Cappellaniarum facta anno 1726. a Reverendissimo Archiepiscopo ex redditibus Montis Charitatis Armindi Ricci, earumque assignatio Patribus Missionariis. Et quatenus negative.*

II. *An, & quomodo prædictus Mons sit a Reverendissimo Archiepiscopo reintegrandus quoad tempus præteritum in casu &c.*

Dilata, & ad mentem.

Se s. 2. §. 6. 4.  
de res.

**R**OMANA LEGATI. Scipio Muratorius anno 1630. hæredes in Testamento scripsit plura Collegia Societatis Jesu, & hoc adjecit legatum -- *lascio alli R.R. Padri della Chiesa Nuova in Vallicella scudi mille moneta con peso di celebrare in detta Chiesa in perpetuo due Messe la Settimana da pagar s'egli dalli miei eredi per una sol volta, subito seguita la mia morte, per l'anima mia, e remissione de miei peccati, con condizione però, che se detti Padri non vorranno accettare con questa condizione, in tal caso voglio, e commando, che subentri il Signor Don Domenico Benedetti de Sanctis da Tarano in Sabina con peso di dire quattro Messe la Settimana nel suo Altare di S. Andrea.*

Cum Patres Congregationis Oratorii legatum repudiassent, datus fuit locus substitutioni Sacerdotis Dominici de Benedictis, a quo usque ad obitum, qui incidit in annum 1674. quatuor Missæ unaquaque hebdomada celebratæ fuerunt, ut Testator jufferat,

Quin-

Quinque ab hinc annis ii, in quos transierat hæreditas memorati Dominici de Benedictis, cum dubitarent, num onus quatuor Missarum singulis hebdomadis celebrandarum esset perpetuum, an vero ita esset affixum personæ ipsius Dominici, ut eo mortuo desisset, petierunt quæstionem hanc dirimi ab hac Sacra Congr., quæ anno 1729. ea de resistentiam exquisivit claræ memoriæ Cardinalis Marefuschii, tunc in Urbe Vicarii. Hic autem perpenſis conjecturis ex toto Testamento hausit censuit onus illud non esse perpetuum, sed Testatorem voluisse illud imponere dumtaxat Dominico de Benedictis. Nulla tamen declaratio hætenus edita fuit a Sacra Congregatione.

Ad rem hanc præter ea, quæ habentur in Responſo Cardinalis Marefuschii, considerandæ videntur binæ resolutiones olim editæ a Sacra Congr. Altera, in *Senogallien. Legati*, ubi cum Testator ita cavisset -- *Fuſſit, ut ſui inſcripti hæredes curent quolibet anno in perpetuum celebrari facere Officium anniverſarium in die ſuæ depoſitionis viginti Miſſarum in Eccleſia Cathedrali, ubi erit humatum ejus corpus, aut ubi dicti hæredes voluerint* -- die 23. Junii 1708. judicatum fuit onus eſſe perpetuum, nec deſiſſe ob mortem hæredum in Testamento ſcriptorum, ut in *lib. 58. Decret. pag. 224.* Altera eſt in *Cæſe naten. Legati Pii*, in cujus ſpecie Testator injunxerat hæredi onus *di ſar celebrare Meſſe cinquanta ogn' anno nella Chieſa de Reverendi Padri di Santi Agoſtino, & anco di dare ogn' anno alla Compagnia di S. Giuſeppe di Ceſena dodici Candelotti di cera bianca d' una libra l' uno, ſino a tanto che camperà, e viverà detta Signora Giovanna ſua erede, gravandola adeſſo per allora a confermare nella ſua ultima volontà il ſudetto legato, e laſciare, che gl' eredi di detta Signora Giovanna ſiano obligati a fare celebrare le dette Meſſe cinquanta ogn' anno nella Chieſa di S. Agoſtino, e d' dare ogn' anno alla detta Compagnia di San Giuſeppe li dodici Candelotti di cera nel modo detto di ſopra, ſino a tanto che gl' eredi di detta Signora Giovanna camperanno, e viveranno* -- Cumque poſt mortem primorum hæredum, quos dicta Joana hæredes inſtituerat in ſuo Testamento, nulla tamen ibi facta mentione de eo onere, controverteretur, an ſubeundum illud eſſet deinceps quoque ſemper ab aliis, qui in hæreditatem eſſent ſucceſſuri, Sacra Congregatio die 16; Martii 1715. reſpondit onus eſſe perpetuum, ut in *lib. 65. Decret. pag. 113.*

Sed, & aliud factum eſt exponendum. Bartholomæus de Benedictis ejuſdem Dominici hæres anno 1674. in ſupplici libello, quem obtulit P. Olivæ tunc Præpoſito Generali Societatis Jeſu, ſignificavit, ſe ad grati animi teſtificationem erga Scipionem Muratorium conſtituiſſe perpetuum reddere onus dictarum Miſſarum quouſque non contingeret extingui Familiam ſuam de Benedictis, idcoque eum rogavit, ut ſumma ſcutorum mille, quæ legata fuerat, ſemper maneret penes Collegia, a quibus annui fructus eſſent perſolvendi, ut eo uſque diligenter factum fuerat. Annuit Præpoſitus Generalis, & Chirographum juxta poſtulata ſubſcripſit.

Poſtmodum Procurator Generalis ejuſdem Societatis Jeſu per plures annos ſolvere perrexit annua ſcuta quinquaginta, ſed anno 1727. lite coram A. C. intentata petiit reduci annuam præſtationem ad nor-

nam

nam ejus quantitatis, quam reddere in annuo fructu solent, aut loca montium, aut census cum locis piis initi. At per sententiam definitum fuit solvenda etiam deinceps esse eadem annua scuta quinquaginta absque ulla moderatione. Appellatione tamen interposita ad Sacram Rotam prodit die 18. Februarii 1729. decisio coram R.P.D. Crescentio, in qua determinatum fuit, locum esse reductionis fructuum a die obitus Joannis de Benedictis, qui erat filius dicti Bartholomæi, ob eam potissimum rationem, quod in libris dati, & accepti eodem anno 1674. ita scriptum fuerat -- *In voce si e permeso al detto Signor Bartolomeo di seguitare a pagare scudi cinquanta l'anno, come si e fatto fin' ora durante la sua vita, e del suo Figlio, e dopo la morte di essi si debba solo pagare il frutto di scudi mille, secondo che renderanno in quel tempo li luoghi di monti, e censi.*

Placuit deinde Procuratori Generali potius solvere totam summam legati in scutis mille, quæ deposita fuerunt in Sacra Æde Pietatis, ut converti possent in emptionem locorum montium. Idque etiam approbatum fuit a Sacra Rota, quæ die 2. Decembris 1729. ita rescriptit -- *Mens est, quod pecunia deponatur, & investatur in tot locis montium cum vinculis, & conditionibus contentis in Testamento Scipionis Muratorii, & obligatione P. Olivæ* -- deinde die 9. Januarii 1730 -- respondit -- *In decisio, deletis vinculis contentis in obligatione P. Olivæ* -- scilicet quia eis non erat ultra locus post solutam summam scutorum mille.

Rebus ita se habentibus, filii, simulque hæredes memorati Josephi de Benedictis declarari postulant a Sacra Congr. se omnino liberos esse ab onere celebrationis quatuor Missarum qualibet hebdomada. Cumque circa has novas preces, ( quibus nemo est qui se contradictorem præbeat ) rogatus fuerit hodiernus Eminentissimus Vicarius exponere quid sentiret, responsum ab eo est, onus quidem illud, inspecto Testamento Scipionis Muratorii, non videri injunctum aliis, quam soli Dominico de Benedictis; sed tamen servandam esse voluntatem Bartholomæi, qui ( ut dictum est ) in precibus porrectis P. Olivæ Præposito Generali obnoxios fecit huic oneri omnes descendentes ex Familia de Benedictis. Quamquam vero Sacra Rota censuerit non teneri Collegia Societatis Jesu ad solvenda perenniter annua scuta quinquaginta, & capitalem summam scutorum mille collocari posse in locis montium, subjicit tamen idem Eminentissimus Vicarius voluntatem dicti Bartholomæi illâsam manere, in eo, quod pertinet ad perpetuum onus Missarum quatuor qualibet hebdomada, proindeque ei esse satisfaciendum ex fructibus, qui ex locis montium emendis percipiuntur.

Pertinet itaque ad Eminentias Vestras decernere.

- I. *An ex vi Testamenti Scipionis Muratorii onus quatuor Missarum qualibet hebdomada afficiat solum Dominicum de Benedictis absque ullo progressu ad ulteriores hæredes, Et quatenus affirmative.*
- II. *An prædictum onus adimpleri nihilominus debeat ex vi dispositionis Bartholomæi de Benedictis.*

Ad primum onus quatuor Missarum esse perpetuum, & amplius. Ad secundum provisum in primo.

**A** SCULANA LEGATI PII. In Testamento sub annum 1679. *Sess. 25. c. 45*  
 condito Joannes Baptista de Grassis jussit hæreditatem suam in *dere*  
 tres partes dividi, annuosque redditus cujusque portionis assignari  
 cuique trium Clericorum, vel Presbyterorum, hac adjecta lege --  
*con obbligo espresso, che siano tenuti, ed obligati stare assieme, e vi-*  
*vere con li Preti dell' Oratorio di S. Filippo d' Ascoli &c. con peso*  
*a ciascheduno di detti Chierici, e Preti Sacerdoti di celebrare, o*  
*far celebrare sei Messe la settimana per l' anima mia, e de miei de-*  
*fonti nella Cappella da me lasciata, compita che sarà.*

Unum ex tribus Clericis, vel Presbyteris eligi arbitrato suo posse per-  
 mittere ab ipsis Patribus Congregationis Oratorii; in aliorum vero  
 duorum electione præferri optavit eos, qui Familiam suam cognatione  
 attingerent, modo essent idonei, his quoque subiectis verbis --  
*li sopradetti altri due Preti, o Chierici voglio, che siano li più*  
*prossimi, e discendenti, e di maggior età di linea feminina di detto*  
*Zio Francesco Grassi, e suoi successori, quali non volendo, o non po-*  
*tendo esser Preti come sopra dell' Oratorio, voglio, che gl' altri più*  
*prossimi, o pure di maggior età siano sostituiti, e surrogati in loro*  
*luogo.*

Circa eosdem binos Clericos, vel Presbyteros ita etiam cavit -- *in caso,*  
*che detti Preti dell' Oratorio non si contentassero ricevergli nel loro*  
*Oratorio, e farli convivere come sopra, o pure per qualsivoglia tempo*  
*fossero licenziati, in tal caso uno, o ambedue delli detti eletti, che*  
*non fosse ricevuto, o pure licenziato, mi contento, che possa andare in*  
*qualsivoglia altro luogo dello Stato Ecclesiastico, purchè stia, o stiano,*  
*e convivano, o convivano nella Congregazione con li Padri di detto*  
*Oratorio con l' istesso peso di celebrare, o fare celebrare le sei Messe*  
*la settimana per ciascheduno in qu l' luogo, o Chiesa delli Padri*  
*dell' Oratorio, dove risiederà, o risiederanno, in quella Cappella,*  
*che a lui parerà, o a loro; ma licenziandosi, e partendosi da detta*  
*Congr. d' Ascoli di sua, e loro spontanea volontà, e contro la volontà*  
*di detti Padri, in tal caso voglio, che quello perda detto usufrutto,*  
*e che in suo luogo sia sostituito un altro pure coll' istessi pesi, e condi-*  
*zioni di sei Messe la settimana in perpetuo.*

Anno 1714. unum ex his locis cum proventibus tertie partis bonorum  
 hæreditariorum obtinuit Sacerdos Carolus Blanchinus, qui per  
 fœminam trahit originem a Familia Grassia. & in Congregatione  
 Oratorii permansit annis quatuordecim; sed deinde dimissus ab ea  
 fuit ob mentis infirmitatem, quæ eum reddebat minus idoneum muniis  
 ejusdem Instituti, præterquam faciendo Missæ Sacrificio, Ipse pater-  
 nam reversus domum anno 1729. eandem deinceps retinuit vestem,  
 qua Patres Congregationis Oratorii uti solent, frequentans etiam  
 magna cum laude pietatis eorum Ecclesiam, ibidemque quotidie di-  
 vinam immolans victimam, ut plures Testes de scripto affirmant.

Paulo post dimissionem memo ati Caroli cooptatus in eandem Congr.  
 fuit Emigdius ejus Frater, qui itidem obtinuit aliam tunc vacantem  
 tertiam partem fructuum hæreditariorum. Et quoniam ille nondum  
 est Sacerdos, propterea dictus Carolus satisfecit oneri septem Missarum  
 qualibet hebdomada, tum pro seipso, tum etiam pro Emigdio  
 Fratre juxta testimonium a Præfecto Ecclesiæ editum. *Afferitur quip-*  
*pe*

pe numerum Missarum, quem Testator præscripserat, fuisse redutum ad quatuordecim singulis mensibus celebrandas ab unoquoque participante hæreditarios proventus.

Anno 1731. memoratus Carolus per supplicem libellum, qui fuit ad Sacram Congr. remissus, petiit a Sanctissimo Domino Nostro declarari, quod sibi liceat, quamvis vitam degat extra Congr. Oratorii, retinere usumfructum tertiæ partis dictæ hæreditatis.

Utenim exponebat, non ejus culpæ tribuendum est, quod in suscepto apud Patres Oratorii domicilio non perseveret, cum Præpositus, aliique ejusdem Instituti Sodales testificati fuerint, ipsum Carolum non aliam ob causam, quam ægritudinis mentis, fuisse a contubernio dimissum, & hæc causa obstruat etiam ei aditum ad aliam quamcumque ejusdem Congregationis Domum. Quamobrem cum per ipsum non steterit, quo minus etiam deinceps Testatoris voluntati paruerit, putat irrogandum sibi non esse pœnam privationis, quam (in dispositione præsertim modalis potius, quam conditionali) subeundam esse ab eo, qui omnis culpæ sit expers, nulla æquitatis ratio patitur. Nunc enim quæstio in eo vertitur, non an Carolus sit admittendus ad legati emolumentum, cum præscriptam conditionem servare nequeat; sed an sit ei adimendum, postquam illud rite obtinuit, & legem a Testatore indictam, quamdiu integra valetudine licuit, laudabiliter implevit. Favere demum quoque eidem Carolo ad conjiciendam Testatoris mentem videntur ea verba, quæ amissionem jam parti ususfructus referunt ad eventum illum -- *licenzia doli da detta Congregazione d' Ascoli di sua spontanea volontà, e contro la volontà di detti Padri.*

Episcopus Sacram Congr. instructam reddere jussus respondit petitionem Caroli Bianchini impugnari a Carolo Giberto Ciuccio, & a Philippo de Annibalis, qui pariter sunt delinea sœminina Francisci Testatoris. Alter enim habet Filium annos natus sexdecim, & alteri est Filius annos habens duodeviginti. Itaque ambo sperant quam primum suos filios posse ad Congr. Oratorii aggregari cum commodo proventuum, de quibus agitur. Addit quoque Episcopus annuos fructus spectantes ad eam portionem, quæ anno 1714. assignata fuerat dicto Carolo Blanchino, post illius dimissionem a Congr. Oratorii depositos fuisse penes Patres ejusdem Congregationis, soluta interim ipsi Carolo solum eleemosyna ordinaria pro Missis, quas deinde celebravit; id quod confirmat testimonium Ministri ejusdem Congregationis.

Contradictores autem illud potissimum obijciunt, quod in conditionibus, quæ a Testatore enjiciuntur legatis, merum factum attenditur, juxta *Text. in leg. Qui heredi, & leg. Marius ff. de condit, & demonst. frat.* proindeque nihil interest, an conditio deficiat casu, vel culpa; potissimum cum Testator substituerit alios cognatos, tam si proximiores nollent, quam si non possent nomen dare Congregationi Oratorii.

Dignentur itaque Eminentix Vestræ definire.

*An Sacerdos Carolus Blanchinus frui possit tertia parte dictæ hæreditatis, etiam si non convivat cum Patribus Congregationis Oratorii in casu &c.*

Non proposita cum sequentibus,

ALE-



**A**LEXANEN. SERVITII ECCLESIAE. In populoſo Oppido Tricallio eſt Eccleſia Parochialis, & juxta morem Eccleſiarum Regni Neapolitani receptitia, cui quotidie in divinis Officiis ſerviunt, præter Archiprebyterum, novem alii Sacerdotes, qui appellantur participantes; ſolent enim ſinguli annuos ducatos quinque, & triginta circiter ex communibus proventibus percipere.

In Synodo habita anno 1673. ſancivit Episcopus Miſſæ Conventuali intereſſe debere omnibus diebus feſtis quoſcumque Sacerdotes, & Clericos in Sacris Ordinibus conſtitutos, etiam non participantes. Sed hæc Sac. Congregatio die 18. Novembris 1673. reſcripſit *Decretum Synodale eſſe ſervandum quoad participantes, ſub pœna amiſſionis distributionum; reliquos vero juxta declarationes aliàs editas hortandos eſſe, ſed non poſſe cogi, niſi concurrat conſuetudo*, ut in lib. 28. Decr. pag. 191.

Cumque anno 1711. Episcopus in Viſitatione mandaviſſet præſtari ſervitium Eccleſiæ etiam a non participantibus juxta memoratam Conſtitutionem Synodalem, Sac. Congr. Episcoporum, & Regularium negotiis præpoſita, coram qua Clerus tunc reclamavit, die 26. Junii ejuſdem anni reſpondit ſervandum eſſe Decretum hujus S. Congregationis, idque confirmavit etiam anno 1720.

At ſub annum 1724. cum Episcopus in Viſitatione SS. Limum retuliſſet ſtatum ſuæ Eccleſiæ, ut in Conſtitutione Xiſti V. præſcribitur, hæc Sac. Congregatio reſcripſit eidem Episcopo velle ſe novo ſuo judicio ſubjicere decretum illud de hortandis, non autem cogendis iis, qui ſacræ militiæ nomen dederunt, ut Eccleſiis ſerviant, ne quid detrimenti inde caperet clericalis diſciplina.

Cum autem deinde habitum fuerit a S. M. Benediſto XIII. Concilium Romanum, in quo ſub Tit. 6. Cap. 2. ita cautum fuit -- *Si qui Clerici ſint, etiam minoribus, aut Sacris Ordinibus inſigniti, qui nulli certæ Eccleſiæ fuerit adſcripti, Episcopi adſcriptionem hujusmodi, etiam a ſuis Prædeceſſoribus omiſſam ſuppleant, & pro arbitrio ſervitium, toties, quoties opus fuerit, præſtandum designent* &c. Ita autem adſcripti, et ſi Clerici ſint, etiam conjugati, aut beneficia, vel officia Eccleſiaſtica non obtineant, ab Eccleſiæ ſervitio, cui fuerint deputati, feſtis diebus ſingulis, præſertim ſolemnioribus, ne abſint, propria ibi munia obituri, aliàs ad altiores gradus promovendi non promoveantur, & jam promoti Episcoporum arbitrio pro inobedientiæ gravitate multentur. Episcopus per Ediſtum juſſit Clericos omnes, atque etiam Sacris Ordinibus initiatos, utpote adſcriptos ſervitio Eccleſiæ Parochialis, cunctis diebus feſtis eidem Eccleſiæ inſervire, & funſtiones ſuſceptorum Ordinum exercere.

Huc decreto æquieſcentibus Eccleſiaſticis aliorum tredecim Oppidorum Diœceſis Alexanen. ſolus contradixit Clerus Tricallii; ideoque obtinuit jamdiu ſubſcribi Dubia, quæ nunc decidenda proponuntur.

Episcopus in litteris ad hanc Sac. Congr. datis expoſuit ſe hoc ſpectaſſe, ut a Clericis id ſervetur, quod tum a Tridentinis Patribus in Cap. 6. & 16. Sess. 23. de Ref. tum etiam a Benediſto XIII. Pontifice imperatum fuit. Subjunxit etiam, quod diebus feſtis, ac præſertim ſolemnioribus, occupato Parocho Sacramentis adminiſtrandis, itidemque Confeſſiones tunc excipientibus aliis Sacerdotibus participantibus, carerent Miniſtris Divina Officia in Choro, ſi iis non intereſſe liberum eſſet cæteris Eccle-

fasticis, qui sola hortatione non satis moveri solent ad servitium Parochiali Ecclesiæ præstandum, ubi noverint se ad id minime teneri. Denique significavit, Sacerdotes, qui sunt extra numerum participantium, aliquid nihilominus commodi ex ea Ecclesia percipere, ac potissimum participando emolumenta funeraria, necnon assequendo eleemosynas pro Missis celebrandis.

Definiendum itaque erit.

- I. *An sit standum, vel recedendum a Decisis die 18. Novembris 1673. quoad Presbyteros, & alios Clericos extra numerum participantium. Et quatenus sit recedendum.*
- II. *An iidem Presbyteri, & alii extra numerum participantium admittendi sint ad participationem reddituum Ecclesiæ pro rata servitii eidem præstiti, seu præstandi juxta præscriptum ab Episcopo, vel quomodo.*
- III. *An servitium omittentes multandi sint pœna duorum Carolenorum, vel potius amissione participationis pro rata omissi servitii, vel quomodo in casu &c.*

Sess. 21. C. 4.  
& 5. de ref.

**R**IPANA PRÆPOSITURÆ. Status hujus Causæ jam relatus fuit in folio Congr. habitæ die 22. Septembris 1731. Cumque deinde, scilicet die 17. Novembris ejusdem anni, suspensa determinatione, mandatum fuerit firmari statum annuorum proventuum Præposituræ, datæ propterea fuerunt ad Archiepiscopum litteræ, quibus ille rescriptis transmissis novis actis ad eam rem f. estantibus.

Peritus, quem elegit Capitulum, retulit annuos Præposituræ redditus attingere summam scutorum 252. At alter Peritus, quem nominavit Marcellus Vivianus contradictor, censuit eos non excedere summam scutorum 123. Tertius denique Peritus, quem ob aliorum discordiam deputavit Archiepiscopus, affirmavit proventus ascendere ad annua scuta 178. non comprehensis tamen iis minus certis emolumentis, quæ appellari solent jura stolæ.

Idem Archiepiscopus judicium hujus tertii Periti consentaneum veritati existimat, & subjungit, quod cum Parochiani a Præposito regendi partim in ipso Oppido, partim in Agro late patente, sint 1316. plurimum expediret detrahi de Præposituræ redditibus quartam partem, eamque assignari in dotem novi Canoniciatus instituendi cum onere adjuvandi Præpositum in Cura Animarum, præter Cappellanum amovibilem, quo uti solet in eodem officio Præpositus.

Dignentur itaque EE. VV. rescribere.

*An, & quomodo sit providendum in casu &c.*

Die Sabbathi 24. Januarii 1733.



N Folio Congregationis habitæ die 10. vertentis Mensis descriptæ fuerunt quatuor, quæ sequuntur Causæ, & quarum discussio hodie erit facienda.

**L**UNEN. SARZANEN. DISMEMBRATIONIS PAROCHIAE.  
*An sit standum, vel recedendum a Decisis die 27. Septembris 1732.*

Sess. 21. c. 4.  
de ref.

In Decisis juxta modum: Modus autem est, quod Vicarius perpetuus eligatur per concursum, & quod Episcopus assignet eidem Vicario emolumenta, quæ dicuntur stolæ reservatis reliquis redditibus Parocho Curvarolæ, & amplius.

**A**SCULANA LEGATIPII.

*An Sacerdos Carolus Blanchinus frui possit tertia parte hæreditatis, de qua agitur, etiam si non convivat cum Patribus Congregationis Oratorii in casu &c.*

Sess. 25. c. 4.  
de ref.

Constito coram Episcopo de infirmitate Caroli affirmativè durante eadem causâ infirmitatis, & amplius.

**R**IPANA PRÆPOSITURÆ.

*An, & quomodo sit providendum in casu &c.*

Sess. 21. c. 4.  
de ref.

Servetur Decretum anni 1647. & ex medietate fructuum certorum Præposituræ reintegretur erectio duorum Canoniarum cum onere coadjuvandi Præpositum in Cura Animarum prævio examine coram Episcopo.

**A**LEXANEN. SERVITII ECCLESIAE. Ad quæstionem, quæ habetur in hac Causa, pertinent plura Decreta, tam hujus Sac. Cong. quam alterius Episcoporum, & Regularium negotiis præpositæ, quæ referuntur a Monacell. Formul. leg. to. 1. tit. 1. n. 32. & seqq. & tom. 2. tit. 15. formul. 4. a n. 4. ad 7.

Sess. 23. c. 6.  
de ref.

Potissimum vero in Auximana servitii Chori, cum Sacerdotes non participant Cathedrales Ecclesiæ proventus, & nullum possidentes Beneficium, contenderent se non posse per pecuniariam multam compelli ad assistendum quotidie Missis, & Vesperis in eadem Ecclesia, propositis die 26. Novembris 1701. his Dubiis. I. *An simplices Sacerdotes*

non habentes Beneficiam curatum cogi possint ad inserviendum Ecclesiæ Cathedrali. Et quatenus negative. II. An teneantur saltem inservire in munere Diaconi, & Subdiaconi in Missis cantatis --, hæc Sac. Congregatio respondit --, Ad I. Negative. Ad II. Dandas esse litteras remissoriales ad probandam consuetudinem -- ut in lib. 51. Decret. pag. 509. Cumque illud secundum Dubium deinde propositum fuisset die 19. Augusti 1702. rescriptum fuit -- Negative -- ut in lib. 52. Decret. pag. 311. In Signina servitii Ecclesiæ discussum fuit Dubium iisdem verbis conceptum, quibus primum ex supra relatis, & die 15. Decembris 1703. responsum pariter fuit -- Negative, ut in lib. 53. Decret. pag. 540. At in Trojana die 20. Septembris 1704. disceptato hoc Dubio -- An simplices Sacerdotes nullum habentes Beneficium in Cathedrali Ecclesiæ Trojana, nullumque ex ipsa retrahentes emolumentum, teneantur assistere servitio dictæ Ecclesiæ singulis diebus de præcepto -- prodiit rescriptum -- Affirmative. Utenim in Folio exponebatur, de consuetudine doctum fuerat ex actis Visitationum, ex Constitutionibus Synodalibus, & ex ipsorum Sacerdotum confessione, ut in lib. 54. Decret. pag. 380. Denique in Bellicastren servitii die 21. Augusti 1706. discussi iterum Dubiis jam decisus anno 1670. videlicet I. An Sacerdotes simplices teneantur inservire Ecclesiæ Cathedrali omnibus diebus festis -- II. An iidem Sacerdotes teneantur inservire in officio Diaconi, & Subdiaconi, hæc Sacra Congr. declaravit -- Ad I. posse cogi juxta formam consuetudinis, & iuxta Constitutiones Synodales. Ad II. Negative, ut in lib. 56. Decret. pag. 283.

Cæterum videtur considerandum, an distingui oporteat inter Sacerdotes, & alios, vel in minoribus Ordinibus, vel in Subdiaconatu, & Diaconatu tantum constitutos. Cum enim Sac. Concilium Tridentinum Cap. 16. sess. 23. de Ref. statuet nullum esse ordinandum, qui Ecclesiæ illi, pro cuius necessitate, aut utilitate assumitur, non ascribatur, nisi is fungatur muneribus; propterea in iis, qui nondum Presbyterali Ordine initiati sint, peculiarem vigere rationem ad inserviendum Ecclesiæ, cui sint ascripti, notat Pignattell. consult. 156. n. 14., & seqq. tom. 3.

Non alienum insuper a presenti controversia est id, quod habetur in Constitutione, quam Sa. Me. Innocentius XII. edidit pro Hispanis Regnis §. 7. ibi -- Sed & cum Persona Ecclesiastica nunquam satis in obsequiis supremo Numini exhibendis, iisque præstandis, quæ eorum statui consentanea sunt, exerceri valeant; plurimum in Domino commendamus pium morem in plerisque Hispaniarum Diocesium vigentem, ut Clerici, tam in minoribus, quam in majoribus Ordinibus constituti, atque etiam Presbyteri tametsi Beneficia, vel Officia Ecclesiastica non habentes, superpelliceo induti in Ecclesiis, quibus adscripti fuerint, Missæ Conventuali cum Cantu celebratæ, necnon primis, & secundis Vesperis Officii, diebus Dominicis, aliisque festis assistant. Quinimo enixe hortamur, ut Episcopi aliarum Diocesium, in quibus mos ille institutus hætenus non fuerit, id in posterum servari curent in omnibus.

Postremo videtur observandum, quod Decretum ab Episcopo Alexanen. latum anno 1726. expresse mentionem non facit de Presbyteris, sed est conceptum ad normam Concilii Romani Tit. 6. cap. 2. Nec in eo Decreto legitur expressa pœna duorum Carolenorum, de qua agitur in tertio Dubio, quod cum reliquis duobus fuit subscriptum anno 1727., tametsi

Presbyteri reclamantes asserant se ea pœna mulctatos re ipsa fuisse. In facto etiam accedit, quod novem illi Presbyteri, qui appellantur participantes, quique subeunt onus quotidiani servitii, percipere singuli solent annuos ducatos trigintaquinque ex communibus proventibus Ecclesiæ; quoties vero vacat aliquis locus ex eo numero, succedunt alii adscripti eidem Ecclesiæ, servato ordine majoris antiquitatis.

Perpenſis igitur, tum his, tum, & aliis in Folio superioris Congr. expofitis, dignentur EE. VV. definire.

- I. *An fit standum, vel recedendum a Decifis die 18. Novembris 1673. quoad Presbyteros, & alios Clericos extra numerum participantium. Et quatenus fit recedendum.*
- II. *An iidem Presbyteri, & alii extra numerum participantium admit-tendi ſint ad participationem reddituum Ecclesiæ pro rata ſervitii ei-dem præſtiti, ſeu præſtandi juxta præſcriptum ab Epifcopo, vel quomodo.*
- III. *An ſervitium omittentes mulctandi ſint pœna duorum Carolenorum, vel potius amiſſione participationis pro rata omiſſi ſervitii, vel quomodo in caſu &c.*

Ad I. Servetur Decretum Epifcopi editum anno 1726!

Ad II. Negative. Ad III. Proviſum in primo, & ad mentem.

**A**MERICANA VISITATIONIS SACRORUM LIMINUM. In Regno Cilenſi eſt Civitas Catholici Hiſpaniarum Regis imperio ſubjecta, cui nomen fecit Immaculata Beatiffimæ Virginis Conceptio, Cathedralis illius Eccleſiæ Epifcopus Sac. Apoſtolorum Limina per Procuratorem viſitaturus, in litteris, quas ad SS. D. N. dedit, ut Eccleſiæ ſtatum referret, hæc ſcripſit -- *Intra extenſos limites hujus Diœceſis continetur Provincia, quæ vocatur de Chiloë, ex variis Inſulis compoſita, cujus Incolæ ſunt Indi naturales Catholici, & inter Barbaros hujus Regni mitiores, & ad Religionem, & Chriſtianam Doctrinam propenſi. Hæc remotiſſima Provincia diſtat a Sede Epifcopali fere trecentis leucis itineris, per terram impenetrabilis, & Baraarorum inſidiis undequaque expoſiti. Per mare navigatione periculoſiſſima, & horrenda ire neceſſum eſt. Quare fere nunquam licet Epifcopis viſitationem hujus Provinciæ perſonaliter arripere, imo nec Viſitatore mittere, quando oportet, ſed tantum quando licet. Adeo difficilis eſt Epifcopis aditus ad hanc Provinciæ viſitandam, ut inter omnes hujus Eccleſiæ Præſules unum tantum Didacum Montero ad illam perveſniſſe in memoria eſt, qui periculis captivitatis, & fragofitate itineris fractus, ad Sedem ſuam, & quaſi inhabilis ad regimen ſe recepit. Hæc inſuperabili difficultate ſuppoſita, Animas illius Provinciæ Sacramento Confirmationis carere neceſſe eſt, & de facto carent. Ut ergo tantæ neceſſitati, ſi Veſtræ Beatitudini de remedio providere placeret, poterat ad facultates Epifcopis Indiæ regulariter a Sancta Sede conceſſas, pro Epifcopo Conceptionis de Chiloë, facultatem addere nominandi, & delegandi miniſtrum Sacramenti Confirmationis pro tota illa Provincia de Chiloë, & præſidio Valdiviæ illi vicino, Patrem Rectorem (pro tempore) Collegii Societatis Jeſu Civitatis de Caſtro Capitalis illius Provinciæ, qui Ollo ab Epifcopo conſecrato, omnes Chriſtiſideles ibi degentes confirma-re valeat.*

*Seſſ. 7. can. 8.  
de Sac. Con-  
firmat.*

Cum

Cum itaque Sanctitas Sua dignata fuerit hac de re Sac. Congr. consulere visum est operæ pretium aliqua ad rem, de qua agitur, breviter annotari. Porro certum est Ordinarium Ministrum Sacramenti Confirmationis esse solum Episcopum, ut habetur in Sac. Conc. Trid. *sess. 7. de Confirm. Can. 3.* his verbis: *Si quis dixerit Sanctæ Confirmationis Ordinarium Ministrum non esse solum Episcopum, sed quemlibet simplicem Sacerdotem, anathema sit* -- Narrat autem Card. Pallavicinus in Historia ejusdem Concilii *lib. 9. cap. 7. num. 10. & seq.* Patres consulto adjecisse vocem illam -- *Ordinarium* --, ut intelligeretur posse Summum Pontificem committere etiam simplici Sacerdoti facultatem conferendi Sacram Confirmationem.

Et sane communis est sententia, quod extraordinarius hujus Sacramenti Minister fieri a Summo Pontifice valeat etiam Sacerdos, qui careat Episcopalis Ordinis potestate, ut videre est penes *S. Thomam par. 3. quæst. 62. art. 11. & in 4. sent. dist. 7. Suarez tom. 3. in 3. par. S. Thom. disput. 36. sect. 2. versic. dicendum vero, & primo Fagnan. in cap. Cum venisset. §. Per frontis num. 3. & seqq. de Sacram. Unct. Fermosin. de Offic. & Sacr. Eccl. tom. 2. de Sacram. Confirm. quæst. 7. n. 21. & seqq. Pi. gnattell. Consult. Can. 11. tom. 5. Covarr. lib. 1. var. cap. 10. Card. de Lugo respons. moral. lib. 1. dub. 6. Card. Albit. de Inconst. in fide c. 30. n. 355. Dian. in edit. coord. tom. 3. tract. 1. resol. 11. num. 6. Petr. Ar. cud. l. 2. de Confirm. cap. 15. La Croix lib. 6. par. 1. n. 52., 385. cum sequen. Juvenin. de Sacram. tom. 1. dissert. 3. de Confirm. qu. 5. cap. 2. per tot. ac præsertim art. 1. §. 3. pag. mibi 166. Eminentissimus Petra 10. 4. ad Const. 14. Innoc. IV. n. 61. & seqq. & ad Const. 2. Benedict. XI. n. 6. & seqq.*

Conveniunt tamen omnes in hoc, ut ad hujusmodi extraordinariam facultatem simplici Sacerdoti concedendam requiratur causa gravis, atque urgens, quam tamen Card. de Lugo loc. cit. n. 4. sic explicat -- *Causa requisita ad hanc concessionem non debet afferre secum necessitatem simpliciter, & absolute, cum hujus Sacramenti usus, & susceptio non sit de necessitate salutis, sed sufficit eis, quod talis concessio necessaria existimetur, ut Incolæ ejus Provinciæ, vel certe magna pars carere non debeat hoc Sacramento ex defectu Ministri, quæ causa sufficiens judicari solet a Sede Apostolica ad hunc effectum* -- Id quod, & alii tradunt.

Multa itidem sese offerunt exempla hujusmodi concessionis, nam de S. Gregorio Magno testis est ejus Epistola ad Januarium Episcopum Calaritanum, cujus verba referuntur in *Can. Pervenit. dist. 95.* ibi -- *Pervenit quoque ad nos, quosdam scandalizatos fuisse, quod Presbyteros Chrismate tangere in fronte eos, qui baptizati sunt, prohibuimus, & Nos quidem secundum usum veterem Ecclesiæ nostræ fecimus. Sed, si omnino hac de re aliqui contristantur, ubi Episcopi desunt, ut Presbyteri etiam in frontibus baptizatos Chrismate tangere debeant, concedimus.*

Hinc in Concilio Florentino Eugenius IV. in Decreto pro instructione Armenorum sic inquit -- *Legitur tamen aliquando per Sedis Apostolicæ dispensationem ex rationabili, & urgenti admodum causa simplicem Sacerdotem, Chrismate per Episcopum confecto, hoc administrasse Confirmationis Sacramentum.*

Fratribus Minoribus Franciscanæ Familiæ potestatem administrandi Sacramentum Confirmationis in Regionibus Orientalibus, & Septentrionalibus

nalibus, ubi desint Antistites, fuisse impertitos Joannem XXII. Nicolaum IV. aliosque Pontifices, constat ex diplomatibus relatis a Waddingo in *Annal. tom. 5. ad ann. 1444. n. 45. & ad ann. 1447. n. 16. & tom. 8. ad ann. 1521. & 1522.* Alia etiam exempla recentent Auctores supra citati, ac potissimum de hoc Indulto concessio aliquibus Patribus Societatis Jesu in Brasiliensis Provinciis ob Episcoporum penuriam, mentionem facit *Arcudius d. cap. 15.*

Recentius quoque San. Mem. Clemens XI. anno 1721. paulo ante ejus obitum per Apostolicum Breve indulxit P. Custodi Terræ Sanctæ, ut Confirmationis Sacramentum posset administrare.

In hac vero Sac. Congr. pluries hac de re actum fuit. Narrat *Fagnan. in cap. Cum venissent §. Per frontis num. 1. & seqq. de Sac. Unti.* Abbatem S. Facundi Ordinis S. Benedicti habentem Territorium separatum cum plena jurisdictione postulasse facultatem administrandi hoc Sacramentum sibi subjectis, propterea quod Episcopus, minus ab Abbatia remotus, triginta tamen, & amplius miliaribus distabat, nec facile etiam poterat accersiri Episcopus aliquis Titularis. Sed quid Sacra Congr. decreverit, non constat.

Archiepiscopus Tarracoenensis olim significavit intra Diocesim suam esse Insulam Zunisam in mari mediteraneo prope Algerium, nec eam fuisse umquam a se, aut a Prædecessoribus suis visitatam ob magnum, quod a Pyratibus imminerebat periculum, itemque Incolas ejus Insulæ per quadraginta, & amplius annos hoo Sacramento munitos non fuisse. Itaque petebat conferri facultatem ejus ibidem administrandi Sacerdoti Præposito eidem Insulæ. Sed die 25. Januarii 1659. Sac. Congr. censuit petitioni non annuendum, ut in *l. 21. Decret. pag. 512.*

Antistites Ecclesiarum existentium in Insulis Philippinis exposuerunt, se ob amplitudinem Diocesum, magnamque copiam gregis, cujus non exigua pars incolebat agros latissime patentes, non posse sacrosancto Chrismate confirmare eos, qui vitam ibi degebant; ideoque rogarunt sibi tribui potestatem id committendi Sacerdotibus, sive Sæcularibus, sive Regularibus. Sed die 28. Januarii 1668. a Sac. Congr. rescriptum fuit -- *Ex deducis non constare de causis concedendi petitem indultum*, ut in *l. 26. Decret. pag. 528.*

At cum Episcopus Canariensis rogasset facultatem administrandi hoc Sacramentum impertiri tribus Provincialibus Ordinibus Regularium, S. Dominici, S. Francisci, & S. Augustini, necnon ejus Vicario Generali, die 30. Maji 1676. responsum fuit -- *Ad Sac. Congr. S. Officii* -- ut in *l. 29. Decret. pag. 235.*

Denique anno 1722. PP. Societatis Jesu Missionarii Apostolici in Americana Provincia Sancti Jacobi preces porrexerunt Innocentio XIII., ut facultatem impetrarent confirmandi Catholicos ibi commorantes, quos magna Episcoporum distantia destitutos plerumque reddebat hujus Sacramenti præsidio; in centum quippe annorum intervallo unum tantum Episcopum eo adiisse memoriæ proditum erat, nec quidem sine ingenti vitæ discrimine. Hoc itaque negotio discusso die 13. Junii ejusdem anni 1722. Sac. Congr. respondit -- *Scribatur Episcopis juxta instructionem*, ut in *l. 72. Decret. pag. 273.* Non apparet tamen tales litteras deinde scriptas fuisse Episcopis; sed in alia Congr. habita die 4. Julii ejusdem anni ad similes preces Missionariorum Societatis Jesu in Insula, quæ appellatur California, existentium, prodit rescriptum hoc -- *Scribatur*

*Nam.*

*Nuntio Apostolico juxta instructionem*, quæ potissimum in eo versata fuit, an multi Christiani morerentur in ea Insula, an soli PP. Societatis Jesu, vel alii etiam, aut Sæculares, aut Regulares Presbyteri officio Missionarii ibidem fungerentur, ac denique an sperari posset, quod aliquis Episcopus ad eam se conferret. Nec tamen alter Causæ progressus reperitur.

Deliberare itaque dignentur Eminentiæ Vestræ.

*An sit consilium Sanctissimo pro concessione petiti Indulti in casu &c.*

Dilata, & scribatur Nuncio Apostolico juxta instructionem.

*Sess. 25. d. 19.  
de reg.*

**C**ABILONEN. RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Cum Anna Leclerc anni 1714. religiosæ vitæ institutum fuerit amplexa in Cabilonenſi Monasterio Ordinis Dominicani, petiit facultatem sibi tribui impugnandi validitatem suæ Professionis, ut fusius expositum fuit in folio Congregationis habitæ die 26. Aprilis superioris anni. At cum animadversum fuisset ipsam Annam jam inde a tribus annis e cœnobio egressam, deposita Religiosa veste, moram fecisse in Oppido Salins Comitatus Burgundi. Sac. Congregatio die 10. Maji ejusdem anni rescripsit - *Rescripto, habitu edeat ad claustra, & postea supplice, & ad mentem* - Quæ scilicet fuit, ut si Ordinarius novisset, eam vere, ut affirmabat, ægra valetudine impediri, quominus ad suum Monasterium reverti posset, ei permitteret habere domicilium in alio commodiori cœnobio, sui tamen Instituti veste retenta.

Jam vero rescripsit Ordinarius Cabilonenſis se idcirco assignasse eidem Annæ Bisuntinum cœnobium sacrarum Virginum S. Bernardi, in quo clausura perfecte servatur. Nunc itaque ibi moratur Anna, resumpta veste Dominicanæ Familiæ.

Sed, & hoc in suis nuperis litteris addit Vicarius Generalis Episcopi Cabilonenſis - *novis subinde indicis, ac probationibus, coram me factis, mihi maxime constat, ipsam ad emittendam Professionem fuisse coactam a Matre sua, quæ nuper id propria sponte, verbisque expressissimis iterum significavit, atque insuper coactam a Fratre suo, homine asperrimo ac violentissimo, ut ex tota ipsius agendi ratione, actionibusque atrocissimis, manifestum est omnibus. Ex quo etiam pariter videtur constare, eam non potuisse reclamare, quamdiu Mater ipsius, vivente nimirum Fratre, ad id non consensisset, cum re vera statim post mortem Fratris reclamaverit. Quæ tamen sint ea nova documenta, nondum mihi compertum est.*

Spestat igitur ad EE. VV. declarare.

*An sit locus restitutioni in integrum in casu &c.*

Dilata, & Episcopus transmittat nova documenta.

*Sess. 21. c. 6.  
de res.*

**M**EDIOLANEN. CAPPELLANIARUM. Hercules Drallus in Testamento jussit summam librarum vigintiduarum millium imperialium, ad se spectantium jure maternæ dotis collocari in prædiis emendis, eorumque proventus assignari in dotem duarum Cappellaniarum, quas institui voluit in Ecclesia Collegiata Varesii, Cappellanis legem in.



indixit, ut omnibus Divinis Officiis interesse deberent instar Canonico-  
rum ejusdem Ecclesiæ. Eorum vero cuique pro mercede residentie assi-  
gnavit annuas libras biscentum ex dictorum honorum proventibus, quo-  
rum reliquum quidquid esset erogari mandavit in celebrationem Missarum  
peragendam ab eisdem Cappellanis, canendo præsertim Missas  
Conventuales per totum annum, soluta eis elemosyna solidorum viginti  
pro unaquaque Missa.

Suborta deinde controversia inter debitores maternæ dotis, & Herculem  
Mariam Drallum Juniozem, d. Testatoris hæredem, circa quantitatem  
ejusdem dotis restituendæ, inita inter eos fuit Transactio, per quam  
conventum fuit solvendas esse dumtaxat libras quindecies mille.

Nuper vero idem Hercules Maria animadvertens fructus ex hac summa  
percipiendos multo tenuiores fore, quam Testator credideret, supplica-  
vit SS. D. N., ut dictas binas Cappellanas reducere dignaretur, &  
commutare in unum simplex Beneficium de Jurepatronatus suæ Familiæ,  
absque ullo onere residentie choralis, sed tamen cum onere Missarum ad  
normam fructuum ex ea summa percipiendorum.

Hisce precibus, quarum cognitio commissæ fuit sac. Congr., contradicît  
Capitulum Collegiatæ Ecclesiæ. Inquit enim Testatoris vota primum,  
ac præcipue collimasse in foundationem Cappellaniarum, ut qui eas obti-  
nerent, Divina Officia in Choro persolverent cum Canonicis. Id autem,  
quod in annuo fructu reddituræ sunt libræ quindecies mille, plusquam  
fatis est ad solvendum Cappellanis stipendium ab ipso Testatore præscri-  
ptum pro servitio Ecclesiæ præstando, ut retulit etiam Eminentissimus  
Archiepiscopus, qui idcirco existimat servari debere Testatoris volun-  
tatem in erigendis dictis binis Cappellaniis, ad augendum etiam Divi-  
num Cultum in ea Ecclesia.

Quamvis autem parum ex annuis proventibus superfuturum sit pro Missis  
celebrandis, subj. agit Capitulum, impedimento id esse non debere  
erectioni Cappellaniarum, quia servitium Ecclesiæ obeundum a Cap-  
pellanis sejungî facile potest ab onere Missarum, & primo illæso, dimi-  
nui valet secundum juxta vires reliquorum fructuum, quos solum (sci-  
licet si qui essent, & quantumque essent) impendi iussit Testator in  
celebrationem Missarum, nullo certo earum numero præfinito. Sic enim  
inquit -- *Ai Cappellani per mercede della loro residenz: voglio, che si  
paghino ogn' anno lire ducento imperiali per cadauno di loro delli frutti,  
o affitti, che si riceveranno annualmente dal sudetto mio capitale dota-  
le, o vero dalli beni, nelli quali resterà quello impiegato dopo la morte  
del detto Signor Capitano Visconti, ed il rimanente delli frutti, o af-  
fitti, che si riceveranno dal detto capitale, o beni, voglio, che si con-  
vertiscano ogn' anno in far celebrare dalli detti due Cappellani Corali  
tante Messe nella detta Chiesa Collegiata di S. Vittore di Varese con-  
forme la mia intenzione.*

Præterea Testatorem eo animo fuisse, ut quidquid detrimenti contingeret  
in annuis fructibus officere non deberet mercedi Cappellanis assignatæ  
pro residentia Choralis, confirmare videtur alter Testamenti locus,  
cujus verba hæc sunt -- *E quando dal detto mio capitale dotale, o vero  
dalli beni, ne quali sarà impiegato, non si cavassero frutti sufficienti per  
pagare la detta Messa Conventuale di tutto l' anno, oltre le dette lire  
ducento imperiali per ciascheduno delli detti Cappellani, in tal caso sarà  
tenuto detto Capitolo supplire del suo a quella elemosina, che mancherà*

*per compire detta Messa Conventuale, o vero supplire essi Sig. Canonici per le Messe, che mancheranno.*

Huic autem conditioni satisfacere non repugnat Capitulum, ut idem Eminentissimus Archiepiscopus in suis litteris significavit.

Deliberandum itaque erit.

*An sit locus petitioni reductioni, & commutationi Cappellaniarum in unum simplex Beneficium in casu &c.*

Non proposita cum sequentibus.

*Sc. 22. c. 6.  
de res.*

**N**EAPOLITANA COMMUTATIONIS VOLUNTATIS. Horontius Sebastiani Testamentum fecit anno 1710., cumque inhabitaret eo tempore domum sitam in Paræcia S. Annæ de Palatio, iussit dari sibi sepulturam in eadem Ecclesia S. Annæ, & in Sacello dicato S. Michaeli Arcangelo, aut in alio ejusdem Templi loco, peculiari tamen structo tumulo, positoque marmoreo monumento. Annum quoque proventum ducatorum quinquaginta legavit Cappellano ab hæredibus eligendo, & rem Divinam quotidie in perpetuum facturo in eodem Parochiali Templo S. Annæ, exempto tamen ab hac lege Francisco Cappello, quem primum Cappellanum Testator ipse designavit, & cui permisit, ubi liberet, Missam celebrare.

Post hæc ad aliam Parochiam transtulit domicilium, ibique anno 1715. obiit. Franciscus vero ejus Frater, & hæres, nondum compertum habens Testamentum Horontii, sepulturam ejus corpori dedit in gentilitio Sacello, quod est S. Michaeli Arcangelo sacrum in Ecclesia S. Mariæ Novæ, cui præsunt Fratres Minores de Observantia. Sed tamen idem Franciscus anno 1719. delegit alium Sacerdotem, cui, postquam e vita decessisset primus Cappellanus, deferenda esset Cappellania, eique imposuit onus faciendi quotidie Missæ Sacrificium in Ecclesia S. Annæ de Palatio, quemadmodum jusserat Horontius.

Anno 1729. occubuit memoratus primus Cappellanus, itidemque paulo ante vivere desierat Franciscus Horontii Frater. Itaque Tutores filiorum ejusdem Francisci supplicarunt san: me: Benedicto XIII., ut derogando voluntati Horontii dignaretur Cappellaniam transferre ad prædictum Sacellum, quod ad Familiam Sebastianam spectat in Ecclesia Sanctæ Mariæ Novæ; & circa hujusmodi gratiam consulitur hæc Sac. Congregatio.

Oratores consentaneam rationi illam existimant, tum quia hoc ipsum Sacellum est dedicatum S. Michaeli Arcangelo, quem multa religione colebat Horontius; tum etiam quia humatum ibi fuit corpus ejusdem Horontii, quem verisimile est jussisse Missam celebrari in Ecclesia Parochiali S. Annæ de Palatio, propterea quod tunc habitabat in Paræcia ejusdem Ecclesiæ, & in ea se mandaverat sepeliri.

At (quemadmodum scripsit Eminentissimus Archiepiscopus) postulatis obstat Rector dictæ Parochialis Ecclesiæ Sanctæ Annæ. Inquit enim gentilitii Sacelli nullam quoad hoc habere rationem voluisse Horontium, quem certe non latebat illud pertinere ad Familiam Sebastianam. Subiungit etiam, quod ex mutato domicilio capi nequit coniectura mutatæ voluntatis circa locum sepulturæ, quia Horontius firmum manere voluit quidquid caverat in Testamento, quod nunquam deinde mutavit. Animadvertendum præterea est non agi de transferenda Cappellania ad aliam Ecclesiam Parochialem, cui suberat Horontius, quando obiit: quasi

quasi scilicet hæc Parochialis Ecclesia censeretur subrogata alteri, in ejus Parochia habitabat Horontius fuisse humatum in Sacello Ecclesiæ Sanctæ Mariæ Novæ, quia sic ipse moriens jusserit; sed quia ita fecit Franciscus hæres, tunc ignorans diversam Horontii voluntatem. Hæc autem deinde perspecta, Franciscus ipse eam servari curavit circa Missam celebrandam in Ecclesia Sanctæ Annæ de Palatio, cum Cappellatum elegerit indicta ei lege faciendi rem sacram in ea Ecclesia juxta præscriptum Testatoris. Quinimo ex hoc inferret Parochus S. Annæ Tutores hæredum dicti Francisci non posse hodie ejus factis refragari.

Postremo exponit idem Parochus Ecclesiam S. Annæ quotidie, assidueque a pio populo frequentari, ibique tamen septem tantum Missas singulis diebus certo celebrari cum stipendio a Fundatoribus assignato, tametsi aliæ circiter viginti celebrari quotidie soleant.

Dignentur itaque EE. VV. decernere.

*An sit consulendum Santissimo pro petita commutatione voluntatis in casu &c.*

**C**AVEN. FUNERALIUM. Episcopus, qui Caveni Ecclesiæ præerat anno 1597., Sacellum in Cathedrali Templo erexit S. Restitutæ dicatum, tumulumque in ea extruxit, in quo jussit componi omnes, sive cives, sive externos, qui repentinam mortem oppetierint, vel armorum vi, aut manu carnificis interempti fuerint, vetuitque, ne in aliis Ecclesiis etiam Parochialibus sepelirentur; salvis tamen quoad Civis juribus competentibus eisdem Ecclesiis Parochialibus.

Seff. 24. c. 13.  
Seff. 25. c. 13.  
de ref.

Sub annum vero 1638. alter Episcopus, Capitulo Cathedrali petente, quasdam edidit declarationes, ac præsertim sequentes -- *Quando aliquis exterius, qui in hac Civitate non fecit incolatum per decennium continuum, nec in dicta Civitate possidet stabilia ad prædictum incolatum apta, & necessaria, moritur, vel si quis Civis non habens propriam sepulturam in sua Parochiali, vel alia Ecclesia dictæ Civitatis moritur morte violenta, vel repentina, sepeliatur in fovea S. Restitutæ intra Cathedrali Ecclesiam &c.* Cum vero contigerit aliquem Civem decedere morte violenta, vel repentina, habentem propriam Sepulturam, licitum sit hæredibus ipsum sepeliri facere in eorum propria sepultura, solutis ducatis sex Rev. Capitulo, inclusis Ceris, & Furibus Reverendissimi Episcopi &c. exteri vero transeuntes sint, & spectent omnino ad Rev. Capitulum, nec Purochi aliquid prætereundum possint, & in eleemosyna ab eis recipienda servetur laudabilis antiqua consuetudo. Insuper declarat, quod illi dicuntur morte repentina decedere, qui repente moriuntur, absque eo quod eorum peccata confiteri possint verbaliter, vel saltem per signa; si vero infirmus confiteretur sua peccata etiam in Ecclesia, cum infirmitate tamen, postea ex eadem infirmitate moriatur, nullo alio particulari superveniente accidente, iste non judicatur morte repentina mortuus, & de eo nullum jus ad Rev. Capitulum spectat, dummodo saltem infra octo dies à secuta morte fuerit in eadem infirmitate confessus; si vero ultra octo dies a secuta morte fuerit confessus, tunc spectabit ad Rev. Capitulum, prout supra, tamquam repentina morte decessus.

In Synodo postmodum habita anno 1641. cautum ita fuit -- *Peregrinorum, capite punitorum, aut repentina, violentaque morte decedentium cadavera in Ecclesia Cathedrali tantum, ubi Sacellum sub vocabulo Sanctæ*  
Tom. VI. C 2 Re.

*Restitutæ, & fovea pariter ad hoc opus erecta reperitur, deinceps sepeliuntur juxta Bullarum ejusdem Sacelli dispositionem.*

Cum autem Sacerdos Xaverius Casaburi originem quidem trahens a Cibus Cavenfisbus, sed ortus in Civitate Salernitana, quique tandem comoratus fuerat Cavæ trefdecim menfibus, litterarii ludi Magiftrum agens, ibidem anno 1725. obiiffet in Parochia S. Michaelis Arcangeli, electa fibi fepultura in eadem Parochiali Ecclefia, a cujus Ecclefie Rectoris extremis Sacramentis fuetat munitus, idcirco Parochus in ea ipfa Ecclefia defunctum tumulavit.

At reclamante Capitulo Ecclefie Cathedralis, quod fuum jus per hoc læsum fuiffe contendebat, propofitis in Congr. habita die 13. Augufti 1729. feptem inferius recenfendis Dubiis, refcriptum fuit quoad priora quinque -- *Dilata, & exhibeantur Bullæ.* Quoad sextum -- *Affirmative* -- Quoad feptimum *provifum in fuperioribus.*

Refcriptum hoc tunc prodiit, Parochis tantum fua jura exponentibus: atque ideo juffum fuit exhiberi Bullas, quia in Synodo, cujus verba fuperius exfcripta fuerunt, mentio habebatur de Bullis tribuentibus Ecclefie Cathedrali jus fepeliendi in Sacello Sanctæ Reftitutæ peregrinos, & repentina, aut violenta morte obeuntis.

Capitulum vero non alias protulit Bullas, quam documentum erectionis d. Sacelli S. Reftitutæ ab Epifcopo factæ anno 1597., ut fupra memoratum fuit.

Quæftionem, an viatores, peregrini, & advenæ fepeliendi fint in Ecclefia Cathedrali, vel potius in Parochiali Ecclefia, intra cujus fines moriuntur, tractant *Pignatell. confult. 145. tom. 1. Labor. Leubr. tit. 2. c. 1. num. 144., Panimol. decif. 5. ann. 3. n. 42. Eminentiff. Petra tom. 2. ad Conftit. 9. Innoc. III. a n. 44. ad 51.,* ac tam de iis, quam de obeuntibus violenta morte, abfque electione fepulturæ, videri potefl Decifio Sacræ Rotæ recentè edita in *Barchinonen. Jurium Parochialium 13. Januarii 1730. a §. 31. ad plures feqq. cor. Reverendifs. Patriarcha Hierofolymitano, ejusdem Sac. Auditorii Decano.*

Capitulum itaque inflante Caufa iterum proponitur, cum eifdem Dubiis, quæ hæc funt.

- I. *An jus tumulandi cadavera decedentium repentina, aut violenta morte intra diftrictum Parochiarum Civitatis Cavæ fpectet ad proprios Parocos, vel potius ad Capitulum Ecclefie Cathedralis.* Et quatenus ad Capitulum.
- II. *An eorundem tumulatio fpectet etiam ad Capitulum, fi ante obitum illi receperint Sacramenta Pœnitentia, Euchariftia, vel extrema Unctionis a proprio Paroco.*
- III. *An tumulatio oriundorum Cavenfium, ac exterorum, qui incolatum per decennium non fecerint, nec bona poffideant in eadem Civitate, necnon aliorum per tranfitum decedentium intra diftrictum alicujus Parochie fpectet ad proprium Parochum, vel potius ad Capitulum, Et quatenus ad Capitulum.*
- IV. *An præfatis exteris, & oriundis licitum fit eligere fepulturam extra Ecclefiam Cathedralem abfque Capituli confenfu.* Et quatenus affirmative.
- V. *An folvendum fit Capitulo, & Menfæ Epifcopali jus funeris, & in qua Summa.*
- VI. *An licuerit Joſepho Catone Paroco S. Michaelis Arcangeli tumulare*

*mulare cadaver Xaverii Casaburii in sua Ecclesia Parochiali, itant sit standum, vel recedendum a decisis die 13. Augusti 1729.*

VI. *An, & ad quid prædictus Parochus teneatur in commodum Capituli, & Mensæ Episcopalis in casu &c.*

Die Sabbathi 7. Februarii 1733.



On graventur EE.VV. resumere Folium Congregationis habitæ die 24. Januarii, ac tres, quæ ibi descriptæ fuerant, quæque mox indicabuntur, Causas definire.

## MEDIOLANEN. CAPPELLANARUM.

*An sit locus petitiæ reductioni, & commutationi Cappellaniarum in unum simplex Beneficium.* Sess. 24. c. 6. de ref.

Negative, & amplius.

## NEAPOLITANA COMMUTATIONIS VOLUNTATIS.

*An sit consulendum Sanctissimo pro petita commutatione voluntatis in casu &c.* Sess. 22. c. 6. de ref.

Negative, & amplius.

## CAVEN. FUNERALIUM.

I. *An jus tumulandi cadavera decedentium repentina, aut violenta morte intra districtum Parochiarum Civitatis Cavæ spectet ad proprios Parochos, vel potius ad Capitulum Ecclesiæ Cathedralis. Et quatenus ad Capitulum.* Sess. 24. c. 13. Sess. 25. c. 13. de ref.

II. *An eorundem tumulatio spectet etiam ad Capitulum, si ante obitum illi acceperint Sacramenta Pœnitentiæ, Eucharistiæ, vel extremæ Unctionis a proprio Parocho.*

III. *An tumulatio oriundorum Cavenensium, ac exterorum, qui incolatum per decennium non fecerint, nec bona possideant in eadem Civitate, necnon aliorum per transitum decedentium intra districtum alicujus Parochiæ spectet ad proprium Parochum, vel potius ad Capitulum Et quatenus ad Capitulum.*

IV. *An præfatis exteris, & oriundis licitum sit eligere sepulturam extra Ecclesiam Cathedralē absque Capituli consensu. Et quatenus affirmative.*

V. *An solvendum sit Capitulo, & Mensæ Episcopali jus funeris, & in qua summa.*

VI. *An licuerit Josepho Catone Parocho S. Michaelis Arcangeli tumulare cadaver Xaverii Casaburii in sua Ecclesia Parochiali, itant sit standum, vel recedendum a decisis die 13. Augusti 1729.*

VII. *An*

VII. *An, & ad quid prædictus Parochus teneatur in commodum Capituli, & Mensæ Episcopalis in casu &c.*

Ad primum quoad Viatores, Peregrinos, & Advenas tantum spectare ad Capitulum. Ad secundum, & tertium provisum in primo. Ad quartum affirmative. Ad quintum negative. Ad sextum in decisio - Ad septimum negative, & amplius in omnibus.

*Sess. 22. c. 6.  
de res.*

**G**ERUNDEN. VESTIARII. Notissima est series hujus Causæ pluries discussæ in hac Sac. Congr. Satis itaque erit ad memoriam Eminentiarum VV. revocare, quod cum die 19. Julii superioris anni propositum fuisset hoc Dubium - *Anquoad reintegrationem legati Vestiarii, & restitutionem illius fructuum sit standum, vel recedendum a decisio die 25. Septembris 1700., & die 3. Martii 1703., seu potius sit aliter providendum, & quomodo* -- prodiit hoc Rescriptum -- *In Decisio juxta modum, videlicet, solutis nunc per Capitulum libris decies mille investiendis cum cura, & Superintendentia Episcopimet ad beneficium Vestiarii, nec non dummodo in futurum solvantur ab eodem Capitulo annua libræ mille per annos quindecim, eroganda in perfectionem Fructus Ecclesiæ Cathedralis simul cum alia pecunia ad depositum spectante, quo ad reliquum debitum pro gratia absolutionis, facto de omnibus verbo cum Sanctissimo.*

Sed rescriptum hoc impugnavit Benedictus Vadella, pauperum causam agens magna cum laude pietatis, & constantiæ. Itaque accurate perpenſis rationum, quas ille in medium protulit, momentis, die 6. Decembris proxime præteriti ita responsum fuit -- *Prævio recessu à decisio, solvendas esse à Capitulo intra sex menses libras 17000. investiendas cum cura, & Superintendentia Episcopimet pro Vestiario Pauperum. Deinde vero solvendas esse ab eodem Capitulo singulis annis libras 1500. in eandem causam Vestiarii, usque ad satisfactionem totius debiti juxta liquidationem, prout de jure faciendam*

Reclamante nunc Capitulo, deliberari oportet.

*An sit standum, vel recedendum à Decisio die 6. Decembr. 1732. in casu &c.*

In Decisio reducta tamen annua solutione a libris 1500. ad libras 1000. dummodo Capitulum intra terminum sex mensium solvat libras 17000., liquidationem autem totius debiti faciendam esse intra annum; quorum ad administrationem reddituum Majoricen. Capitulum S. Felicis pro nunc administret nomine Capituli Gerunden., & amplius.

*Sess. 24. c. 8.  
de res.*

**A**SCULANA, SIVE MONTIS ALTI ORDINATIONIS. Petrus Xaverius de Antoninis (cum primam Tonsuram impetrare superioribus annis non potuisset ab Episcopo Montis Alti, qui tunc non putaverat eum hoc vitæ genus eligere, ut se Deo consecraret, eique religiosiorem cultum præstaret) clericali militiæ anno 1730. ab Episcopo Asculano adscriptus, mense Decembris anni 1731. cum litteris Dimissoriis ejusdem Episcopi Asculani fuit ab Episcopo Ripano promotus ad Ordines Minores, & sub finem ejusdem mensis tribus diebus festis, ex Apostolico Indulto, sacris etiam omnibus Ordinibus initiatus ad titulum primo-

trimonii constituti in bonis, quæ Pater possidebat in Civitate Montis Alti; deindeque reversus ad eandem Civitatem, ubi morabatur, Sacerdotis ministerium exercere cœpit.

Conquestus apud hæc Sac. Congr. fuit Episcopus Montis Alti, quod non servata norma consultissime præscripta a san. me. Innocentio XII. in Constitutione, quæ incipit: *Speculatores*: Ordinum collatio peracta fuerit absque suis litteris, tam Dimissoriis, quam Testimonialibus. Videndum itaque est, an ad solum Episcopum Montis Alti spectaret Ordines conferre Petro Xaverio, vel saltem necessariæ ad licitam Ordinationem essent ejus litteræ Testimoniales.

Quæ circa id occurrunt ponderanda, hæc sunt. Patria Josephi Antonii de Antoninis, qui memoratum Sacerdotem Petrum Xaverium procreavit, fuit Oppidum Appinianum Afulanæ Diœcesis. Medicus electus ab Universitate Montis Alti triginta circiter ab hinc annis, sedem ibi cœpit habere: ibi etiam fœminam ex honesta ejusdem Civitatis Familia sibi conjugem adjunxit: anno 1713. domum emit, itemque aliam anno 1718. in eadem Civitate. Non tamen ibi semper resedit Pater. Ab anno quippe 1705. ad 1712. moram fecit in Diœcesi Firmana. Deinde quinquennium transegit in Civitate Afulana. Postea octo annis iterum mansit in Civitate Montis Alti. Ab anno 1726; ad 1728. substitit Camerini: Ubique scilicet conductus ad medicinam faciendam. Anno tandem 1729. Montem Altum rediit; sed cum non satis firma valetudine uteretur; in Appinianum se contulit cum tota Familia. Paucis tamen post mensibus Montem Altum repetiit, & adhuc vivit.

Præterea cum non solum memoratas domos, sed etiam rustica prædia Josephus Antonius comparasset, anno 1718. ex Decreto Magistratus factus fuit Civis Montis Alti, ac talem se nuncupavit in contractibus initis. Onus, quod vocant *Focularis*, jam inde ab anno 1728. a Communitate Montis Alti ei impositum suscepit, persolvitque. Binæ, quæ ei erant filiarum in cœnobiis Montis Alti institutum Religiosæ vitæ amplectæ sunt.

Quantum vero attinet ad ipsum Sacerdotem Petrum Xaverium, ortum hic habuit anno 1706. in Oppido Murro Vallium Firmanæ Diœcesis, & a Parocho, qui eum Sacro inauguravit Baptismo, sic fuit in Parochiali libro descriptus – *Pietro Severio, figlio del Signor Medico Giuseppe Antonio Antonini Cittadino di Appignano d' Afula*. Moram cum Patre fecit iis in locis, in quibus ipse Pater Medici munere perfunctus fuit, duobus tantum exceptis annis, quos Romæ transegit vacans Jurisprudentiæ studio. Publica etiam officia obita ab eo fuerunt in Civitate Montis Alti. Biennio quippe, tamquam Camerarius, exegit vestigalia, ut vocant, Cameralia, & Communitativa. In Patris locum subrogatus Civicis Congregationibus, quas nuncupant *Cernitas*, interfuit, ac duobus mensibus Septembri scilicet, & Octobri anni 1731. primum Magistratum administravit.

His igitur ita se habentibus, contendit Petrus Xaverius rite se fuisse ad Ordines promotum cum litteris Dimissoriis Episcopi Afulani, cum esset ei subiectus ex vi Paternæ originis; quæ quidem juxta Innocentianam Constitutionem attendenda erat, quia furtuito ortus in Diœcesi Firmana; perinde erat habendus, ac si natus fuisset in Appiniano Diœcesis Afulanæ, quod fuerat natale solum majorum suorum.

Negat vero Josephum Antonium ejus Patrem, cum quo vixit, legitimum domicilium contraxisse in Civitate Montis Alti, quia non per decennium conti



num ibi habitavit Pater, sed interrupto temporis spatio, & quidem ex causa exercendi medicam facultatem, in qua Patris operam, tum Communitas Montis Alti, tum, & aliæ Communitates conduxerunt, ut dictum est.

Accedit, quod in dicto Oppido Appiniano Pater domum instructam semper habuit, ac præter avita bona, alia etiam ære suo emit. Civica onera ibidem persolvit. Inter Consiliarios non solum Pater ipse locum semper retinuit, sed etiam ad eorum numerum aggregari curavit anno 1730. ejus filium, qui scilicet est prædictus Petrus Xaverius.

Inspiciendum itaque præcipue est, an Pater censeatur legitimum domicilium contraxisse in Civitate Montis Alti, nam Constitutio Innocentii XII. in §. *At si Pater* -- sic habet --, At si Pater in alieno loco, ubi ejus filius natus est, tandiu, ac eo animo permanferit, ut in bi vere domicilium de jure contraxerit, tunc non origo Patris, sed domicilium per Patrem legitime contractum pro ordinatione ejusdem filii attendi debeat --, Subinde vero Pontifex agens non de paterno domicilio, sed de domicilio proprio ipsiusmet promovendi ad Ordines, ita statuit --, Subditus autem ratione Domicilii ad effectum suscipiendi Ordines is dumtaxat censeatur, qui licet alibi natus fuerit, illud tamen adeo stabiliter constituerit in aliquo loco, ut vel per decennium saltem in eo habitando, vel majorem rerum, ac honorum suorum partem cum instructis ædibus in locum hujusmodi transferendo, ibique insuper per aliquod considerabile tempus commorando satis, superque suum perpetuo ibidem permanendi animum demonstraverit; Et nihilominus ulterius utroque casu se vere, & realiter animum hujusmodi habere jurejurando assermet.

Restat nunc videndum, an saltem impetrandæ essent ab Episcopo Montis Alti litteræ Testimoniales. Subjuxit enim Pontifex in eadem Constitutione --, quod si quis tanto temporis spatio in eo loco, in quo ex accidenti natus est, moram traxerit, ut potuerit ibidem canonico aliquo impedimento irretiri, tunc etiam ab Ordinario ejus loci litteras Testimoniales obtinere, illasque Episcopo ordinanti per eum in collectorum Ordinem testimonio similiter recensendas, præsentare teneatur --, Utique vero potuisset Petrus Xaverius impedimentum aliquod contrahere, dum novem circiter annorum spatio fuit commoratus in Civitate Montis Alti.

At respondet idem Petrus Xaverius Bullam Innocentianam non requirere litteras Testimoniales cujusque Episcopi, in cujus Diœcesi moram aliquam fecerit is, qui est promovendus ad Ordines, sed ejus tantum Episcopi, in cujus Diœcesi fortuito natus ille fuerit, protracta deinde mora in tempus idoneum subeundo alicui impedimento canonico.

Cæterum par, atque eadem ratio vigere in utroque casu videtur, nam circumstantia fortuitæ nativitatis, quæ ibi commemoratur, nihil refert quo scopum legis; sed ejus vis tota versatur in commoratione deinceps facta per spatium temporis aptum ad impedimentum contrahendum. Expedit igitur hoc a Sac. Congr. declarari.

Postremo idem Petrus Xaverius addit sibi non defuisse testimonium Episcopi Montis Alti saltem per æquipollens. Episcopus enim Asculanus, antequam Petrus Xaverius initiaretur Ordinibus, per edictum exploravit, an quis sciret bona in patrimonium assignanda non esse libera, vel ipsum Clericum canonico aliquo impedimento esse irretitum. Istud vero edictum fuit etiam publice propositum in Civitate Montis Alti, ubi bona



bona il la existerant, & quidem annuente Vicario Generali, ut in ipsa affixionis relatione expressit Curator Curiae Episcopalis. Episcopus tamen Montis Alti in litteris ad hanc Sac. Congr. datis affirmat postulatam quidem a se fuisse facultatem affigendi valvis suae Ecclesiae Cathedralis memoratum edictum, sed se recusasse, & monuisse quoque Vicarium suum, quominus id permetteret, ne scilicet videretur tacite approbare, quod Episcopo Asculano liceret Ordines conferre Petro Xaverio.

Placeat itaque EE. VV. declarare.

- I. *An Sacerdos Petrus Xaverius de Antoninis licite suscepit Ordines sine Dimissoriis Episcopi Montis Alti -- Et quatenus affirmative.*
- II. *An licite eosdem Ordines suscepit etiam sine litteris Testimonialibus praedicti Episcopi in casu &c.*

Ad primum affirmative, & amplius: Ad secundum negative, & in casu de quo agitur: Et quoad suspensionem arbitrio Episcopi Montis Alti juxta mentem, & amplius.

**C**ANARIEN. RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Fr. Isidorus de Abreu anno 1700. Franciscanae Familiae, quae appellatur de Observantia, adscriptus fuit, & die 8. Maii 1701. solemnia Religiosi vota nuncupavit. Sequenti anno 1702. litteras impetravit a Ministro Provinciali, ut ad omnes etiam Sacros Ordines posset promoveri, eisquo re ipsa fuit initiatus. Sacerdos factus, postquam studiorum curriculum emendus fuerat, Concionatoris munus obtinuit.

Sess. 25. d. 199  
de reg.

Anno 1715. ad hanc Urbem venit, & proponere intendens nullitatem emissae Professionis petiit sibi prius impertiri restitutionem in integrum. Itaque S. Congr. eodem anno mandavit Episcopo Canariensi, ut audito Superiore Cœnobii, processum conficeret, & confectum transmitteret. Tot transactis jam annis, Fr. Isidorus tandem processum illum exhibuit Sac. Congr., atque hodiè discutiendum erit, an petita in integrum restitutio sit concedenda.

Contendit Orator se a Patre compulsus fuisse, ut invitatus licet, ac reluctans, Religiosum Institutum amplecteretur. Testes, quos ipse induxit, quique fuerunt rite interrogati anno 1716., id potissimum Paternae severitatis narrant, quod filium è Gynnasio, ubi Grammaticae operam dabat, ad exercendam agrorum culturam transtulerit eo consilio, ut rusticæ vitæ, laborisque peritus filius flecteretur ad Religiosam vitam ineundam.

In medium quoque profert idem Fr. Isidorus protestationem occulte a se factam die 12. Maji 1701. coram Notario, & tribus Testibus eo animo, ut deinde opportune uti posset istiusmodi documento ad Professionem rescindendam, quasi vi, metuque peractam. Sed de illius protestationis tunc, ut asseritur, editæ veritate non satis constare videtur, cum auditi non fuerint Notarius, & Testes, quorum nomina ibi scripta sunt. Plures tamen alii Testes, qui eodem anno instantibus Superioribus Ordinibus examinati fuerunt, affirmant se audivisse ab ipso Parente Fr. Isidori nullam ei vim allatam fuisse: ideo vero impetratam ei fuisse culturam prædii, quia in litteris colendis valde negligens erat, speravitque Pater filium, postquam agrestis vitæ incommoda esset expertus, facilius ad studia revocandum.

Addunt præterea Patrem non se comitem adjunxisse filio pergenti ad cœno-

bium quinque circiter leucarum spatio distans, in quo Religiosam vestem suscepit; & eundem Patrem per omne tempus tyrocinii nunquam allocutum fuisse filium; sed solum adfuisse, quando filius solemnibus votis se obligavit, nullo tamen ei incusso metu.

Sub prædictum annum 716., quo Testes fuerunt examini subjecti, vivebat ipse Pater, luminibus tamen orbatus. Deest autem ejusdem Patris examen, & num. hodie superstes ille sit, ignoratur.

Præsides Franciscanæ Familiæ nihil nunc opponunt, expectantes Sapientissimum hujus Sac. Congr. Judicium. Itaque oportere visum fuit, ut Eminentiarius VV. oculis subjiciantur. responsa Testium, qui tum ad Professionis validitatem, tum ad ejus nullitatem demonstrandam producti olim fuere, ut deinde decerni possit.

*An sit locus restitutioni in integrum in casu &c.*

Negative, & amplius.

Sess. 25. 19.  
de ref.

**PAMPILONEN., ET BARBASTREN. DECIMARUM.** Clerus Sæcularis Regni Navarrae, ut Ecclesiarum Parochialium inopiam subveniretur, olim supplicavit a Sede Apostolica moderationem Privilegiorum, quibus fratre Religiosæ Familiæ negabant se cogi posse ad solutionem Decimarum. Commissa itaque Sac. Congr. hujus rei cognitione, die 21. Augusti 1728. propositum fuit hoc Dubium -- *An sit locus reductioni Privilegiorum ad terminos Juris* -- ita vero rescriptum fuit --, Affirmative juxta modum, & modus est, quod Regulares non habentes in Privilegiis expressam derogationem *Cap. Nuper*, teneantur solvere integras Decimas, exceptis bonis, & rebus præscriptis, in *Cap. Ex parte de Decim.*, quo vero ad Regulares habentes expressam derogationem *Cap. Nuper*, pro omnibus bonis de præsentibus, possessis teneri ad solutionem unius pro viginti quinque, pro bonis vero in futurum quocumque titulo acquirendis teneri ad integram Decimam, salvis tamen compositionibus, & exceptis in omnibus PP. Dominicanis,

Decretum hoc fuit a Sanctiss. Domino Nostro approbatum die 19. Januarii 1731., præter quam quo ad exceptionem PP. Dominicanorum, quam suspendi jussit. Deinde vero, scilicet die 26. Aprilis 1732. declaratum fuit etiam Dominicanam Familiam eo Decreto comprehendere debere.

Expedito ad normam memoratæ resolutionis Apostolico Brevi, Judex, cui commissa fuit executio, decrevit Monasteria Ordinis Cisterciensis in utraque Diœcesi Pampilonen., & Barbastren. existentia, a Decimis exempta esse debere dumtaxat pro armentis eorum usui destinatis, itemque pro novalibus, quæ sive eorum manibus, sive eorum sumptibus colerentur, ac demum pro hortis intra ipsorum Monasteriorum ambitu positis: Solvendas vero esse integras Decimas pro aliis quibuscumque bonis, vel acquisitis, vel acquirendis.

Reclamant PP. Cistercienses, quasi Decretum Judicis Executoris minime consonet Decreto, & menti hujus Sac. Congr., petuntque declarari, exemptionem eis competere indiscriminatim pro omnibus bonis, quæ sua manu, vel suo sumptu coluntur, eosque solvere debere Decimarum nomine dumtaxat quatuor pro singulis centenis.

Porro quoad bona Cisterciensium Alexander III. in *Cap. Ex parte de Decim.*, ita rescripsit Tarraconensi Archiepiscopo --, Prædecessor noster, Adrianus solis Fratribus Cisterciensis Ordinis &c. Decimas laborum suo-

„ fuorum , quos propriis manibus , vel sumptibus colunt , indulgit :  
 „ cæteris vero , ut de novalibus suis , quæ propriis manibus , vel sumpti-  
 „ bus excolunt , & de nutrimentis animalium fuorum , & de hortis suis  
 „ Decimas non persolvant : quem sumus super his imitati .

Postmodum idem Alexander III. declaravit non suffragari Cisterciensibus exemptionem quoad prædia , quæ aliis locarent , ut in *Cap. Licet 11. eod. tit.* Sed cum ex diverso contenderent Parochi Privilegium Cisterciensibus tributum referri in *dicto Cap. Ex parte*, dumtaxat ad novalia, idem Pontifex hujusmodi interpretationem improbavit in *Cap. Ad audientiam 12. eod. tit.* his verbis -- „ Illud Privilegii Capitulum prava  
 „ quidem interpretatione pervertentes, quo Cisterciensibus indulgetur,  
 „ ne de laboribus , quos propriis manibus , aut sumptibus excolunt ,  
 „ aliquas Decimas ab eis exigant , asserunt , quod pro laboribus No-  
 „ valia intelligi debent ; mandamus , quatenus non permittatis hoc  
 „ fieri ; nam si intelligeremus tantummodo de Novalibus , ubi ponimus  
 „ de laboribus , de Novalibus poneremus .

His positis inferunt PP. Cistercienses , quod si Sac. Congr. salvam esse voluit quoad omnes Religiosos exemptionem indultam in *Cap. Ex parte* , servanda etiam sit differentia ibidem constituta inter Cistercienses , & alios Religiosos , cum exemptio quo ad alios Religiosos sit quidem ibi restricta ad novalia , & hortos ; sed quo ad Cistercienses universæ comprehendat quæcumque bona propriis manibus , vel sumptibus excolta .

Quantum vero attinet ad secundam memorati Rescripti partem , Innocentius Tertius in Concilio Lateranensi sancivit , ut pro bonis , quæ deinceps essent acquisituri , tam Cistercienses , quam reliqui omnes Religiosi , tametsi propriis manibus , vel sumptibus colerentur , Decimæ omnino persolvi deberent , juxta *Tex. in cap. Nuper de Decim.*

Ajunt itaque PP. Cistercienses , agros , quos modo possidet Monasterium Sanctæ Mariæ d. Iranzu in Diœcesi Pamilonensi , non post , sed ante Constitutionem illam Concilii Lateranensis fuisse acquisitos , adeoque non esse eidem legi obnoxios . Tum , & illud addunt , generatim sibi deinde restitutam fuisse pristinam exemptionem a Decimis , tam pro bonis acquisitis , quam pro acquirendis , ac . Honorio Tertio , Gregorio IX. Martino V. , & Xisto Quarto .

Expressam vero sibi suffragari derogationem *dicto cap. Nuper* , ex eo adstruunt , quod Constitutio Martini V. ( quæ est octava in *Tom. 1. Bullarii Rom.* ) prius commemorat legem in Concilio Lateranensi editam , ac relatam in *dicto cap. Nuper*, deindeque jubet servari quo ad Cistercienses exemptionem pro bonis , tam ante , quam post ejus legis promulgationem acquisitis , & acquirendis . Constitutio autem Xisti Quarti ( quæ habetur in *Bullario Cisterciens. pag. 125.* ) non solum confirmat exemptionem Cisterciensium pro bonis , tam ante , quam post dictum Concilium Lateranense acquisitis , & acquirendis , sed subjicit etiam hæc verba -- *dicti Concilii , & quibuscumque aliis Constitutionibus , & Ordinationibus Apostolicis non obstantibus* . Quamobrem Privilegia Familiæ Cisterciensis munita esse expressa derogatione *Cap. Nuper* , pluries dixit Sacra Rota , ac præsertim in *Uratislavien. Decimarum 2. Junii , & 27. Novembris 1702. coram Muro , & in Nullius , seu Urgellen. Primiziarum 27. Aprilis 1708. coram Reverendissimo Al-drovando* .

Firmo igitur manente Decreto ab hac Sac. Cong. edito die 21. Augusti 1728. nunc examinari oportet.

*An decretum Judicis executoris quoad Monasteria Ordinis Cisterciensis sit servandum, vel potius an, & quomodo sit reformandum.*

Non proposita cum sequentibus.

*Sess. 22. c. 3.  
de ref.*

**A**RIANEN. CANONICATUUM. In Civitate Arianen. anno 1450. Nicolaus V. Pontifex Maximus Collegiatam instituit Ecclesiam Sancti Angeli cum quinque Canonicatibus. Curam vero animarum, quæ eidem Ecclesiæ inhærebat, perpetuo transtulit ad Episcopum, tributa ei facultate eligendi Vicarium amovibilem pro ejusdem curæ exercitio.

At vero Episcopus anno 1714. ad amplificandum Divinum cultum in ea Ecclesia tres novos addidit Canonicatus, quibus ut congruentem constitueret dotem, divulsit partem annuorum proventuum, quibus potiebantur quatuor alix Ecclesiæ. Huic erectioni novorum Canonicatuum assenserunt veteres Canonici, certis tamen explicatis conditionibus servandis à tribus novis Canonicis, ut videre est in *Summ. n. 16.*

Rectores illarum Ecclesiarum, a quibus, ut dictum est, Episcopus divulsit partem annuorum reddituum, assignatam novis tribus Canonicis, anno 1723. reclamarunt coram Sacra Congr. negotiis Episcoporum, & Regularium præposita, petentes rescindi quidquid inconsulata Sede Apostolica, & sine ejus approbatione fecerat Episcopus. Quæstio tamen nullum ibi habuit progressum, nec exitum.

Nunc autem quinque Canonici antiquæ erectionis plures instituerunt controverfias adversus Canonicos novæ erectionis, impugnata in primis ejus validitate, circa quam duo videntur inspicienda; alterum nempe, an potuerit Episcopus jure suo augere numerum Canonicorum in Ecclesia Collegiata: alterum, an potuerit sua itidem auctoritate transferre in præbendam novorum Canonicatuum bona, quæ à Testatoribus legata fuerant aliis Ecclesiis.

Primam quæstionem tractant *Fagnan. in cap. dilecto num. 16., & seqq. de Præbend. Francesc. de Ecclef. Cathedr. cap. 14. n. 134., Barbof. de Canonic. cap. 2. n. 21., & seq.*

Circa secundam vero considerandum erit, an id sit commutare pias voluntates; quod quidem Episcopis non licere, sed soli Romano Pontifici esse reservatum, deducitur ex *Clem. Quia contigit de Relig. Dom. ubi gloss. in verb. Sedis Apostolica* sic ait -- *Nota per hanc litteram solum Papam posse alterare usum illorum, quæ per fideles donata sunt, vel relicta* -- quam Glossam communiter sequuntur Canonistæ. Idque etiam non obscure supponit *Sac. Conc. Trident. sess. 22. cap. 6. de Reform.* ut notat *Fagnan. in cap. Ex parte num. 21. & 22. de Constit.*

Abs re autem non erit aliqua indicari Decreta, quæ in similibus prodierunt Causis. Erectionem Canonicatus, Capitulo etiam assentiente, factam ab Episcopo ex suppressione Mansionariatus, non sustineri declaravit Sacra Congr. in *Isernien. 5. Septembris, & 14. Novembris 1705. ut in lib. 55. Decret. pag. 327.* Rescissa itidem fuit erectio novi Canonicatus, quam fecerat Episcopus, additis Præbendæ ejusdem Canonicius nonnullis proventibus spectantibus ad Seminarium, in *Nioteren. 10. Julii 1706. ut in lib. 56. Decr. pag. 225.* Non licuisse Episcopo novum Canonicatum supra numerum instituere assignata ei in dotem

Cappellania, respondit Sacra Cong. in *Murana* 12. Decembris 1711. ut in lib. 61. Decr. pag. 554. Denique in *Savonen*. Episcopus certam partem proventuum, quos pius Testator reliquerat Aræ maximæ Ecclesiæ Parochialis, assignavit doti septem Cappellaniarum, quas instituit, adjecto eis onere persolvendi Divina Officia in Choro. Disceptato autem Dubio -- An *sublineatur erectio Cappellaniarum, Canonicatum nuncupatarum* -- die 23. Martii 1722. rescriptum fuit *negative*, ut in l. 72. Decret. pag. 233.

Perpendendum insuper videtur, an distractio bonorum, quæ possidebant aliæ Ecclesiæ, eorumque perpetua assignatio in dotem novorum Canonicatum ab Episcopo facta repugnet Extravaganti *Ambitiosa de reb. Eccles. non alienan.* Quamobrem non posse Episcopum sine Apostolico Beneplacito bona unius Ecclesiæ in alteram, etiam inopem, transferre, respondit Sacra Congr. die 11. Junii 1712. ad primum postulatam Eminentissimi Bellugæ, tunc Carthaginensis Ecclesiæ Pastoris vigilantissimi, in visitatione sacrorum liminum his verbis -- *Respondentes autem Eminentissimi Patres postulatis, & primo an redditus exuberantes divitum Ecclesiarum applicari possint Ecclesiis pauperioribus, censuerunt id fieri non posse absque Beneplacito Apostolico* -- ut lib. 20. litt.

Quantum vero attinet ad secundum Dubium, quod etiam influit in reliqua, similis controversia olim suborta est in Capitulo Nepefino. Cum enim institutus aliquot novis Canonicatibus, certæ conditiones fuissent præscriptæ à Canonicis primitivæ erectionis, nimirum ut novi Canonici appellarentur supranumerarii, & nunquam in Capitulo suffragium, nec præcedentiam quoad antiquos Canonicos, nec participationem emolumentorum provenientium, vel ex piis largitionibus, vel ex funeribus, vel ex Processionibus possent obtinere, quodque demum novi Canonici contribuere deberent ad impensas pro Ecclesia necessarias, die 1. Decembris 1703. proposito hoc Dubio -- An, & quæ pacta apposta in admissiõibus novorum Canonicorum *sublineantur* -- rescriptum fuit -- *servanda esse omnia pacta* -- ut in lib. 53. Decr. pag. 518.

Sic quoque in *Pientina Canonicatum* admissa a Capitulo fuerat erectio septem novorum Canonicatum, sed ea lege, ut qui eos assequerentur, voce, ut ajunt, activa, & passiva carere deberent in electione Camerarii, & Cancellarii Capitularis, utque non possent participare ceram Massæ communis, nec interesse festivitatis, vel funeribus, nisi universum Capitulum fuisset invitatum. Cum autem Canonici secundæ erectionis servare detractarent hujusmodi conditiones, quæ quidem non fuerant approbatione Ordinari munitæ, die 15. Martii 1704. disceptatis hisce Dubiis -- I. *An Canonici secundæ erectionis debeant participare de distributionibus, & elemosynis incertis, provenientibus ex funeribus, aliisque causis* -- II. *An in electione Camerarii, & Cancellarii Capituli debeant intervenire Canonici, tam primæ, quam secundæ erectionis* III. *An in casu, in quo in functionibus non sit invitatum totum Capitulum, debeat servari Turnum ad formam Constitutionum ejusdem Capituli* -- IV. *An sit concedenda alternatio* -- Responsum fuit -- Ad I. *Affirmative*, excepta cera -- Ad reliqua *Negative*, ut in lib. 54. Decr. pag. 93.

In *Alatrina Erectionis Canonicatus* 8. Februarii 1727. improbatas nonnullis ex conditionibus à Capitulo propositis, rescriptum fuit -- *esse locum erectioni juxta conditiones præscribendas ab Eminentissimo Præfetto* -- & in hunc modum fuerunt præscriptæ videlicet -- „ Canonicatum erigendum

„ gendum esse cum omnibus juribus , honoribus, prærogativis, & oneribus ad instar aliorum Canonicorum , cum hoc tamen , quod novus Canonicus in negotiis tangentibus interesse tantum Canonicorum antiquorum non habeat vocem activam, nec passivam in Capitulo , sicuti etiam quod non participet de Legatis, & Anniversariis in præteritum relictis, & quod in massa distributionum quotidianarum conferat scuta viginti annua constituentia tertiam partem sui Canonici, ad effectum ut ipse, & omnes alii Canonici æqualiter hinc inde participant de punctaturis absentium, & quod teneatur ad onera ordinaria, & extraordinaria, tam in ingressu, quam in progressu, uti alii Canonici --, ut *lib. 77. Decret. pag. 105.*

Ac denique in *Sabincn. Erektionis Canonicatum*, cum Capitulum nollet novorum Canonicatum erectionem approbare, nisi pluribus adjectis conditionibus in Folio relatis, die 18. Novembris 1730. ad Dubium ita conceptum -- *An, & quomodo erectio Canonicatum demandata per Ordinarium sit exequenda* -- responsum fuit -- *Affirmative, ita tamen, ut non participant de legatis ante erectionem, nec de punctaturis non residentium* -- ut in *lib. 80. Decret. pag. 366.*

Definiendum igitur erit.

- I. An substineatur erectio trium Canonicatum ab Episcopo facta anno 1714. in Ecclesia Collegiata S. Angeli. *Et quatenus affirmative.*
- II. An substineantur pacta occasione ipsius erectionis inita inter antiquos, & novos Canonicos. *Et quatenus affirmative.*
- III. An Canonici novi teneantur contribuere ad omnes impensas necessarias, tam pro Ecclesia, quam pro Divinis Officiis, prout tenentur Canonici antiqui.
- IV. An iidem Canonici teneantur interesse Choro, dum adimplentur onera perpetua spectantia ad antiquos Canonicos.
- V. An emolumentum proveniens ex tumulatione puerorum, quorum associationi interesse non solent, neque antiqui, neque novi Canonici, spectet privative ad antiquos, sive potius participare illud debeant etiam novi Canonici.
- VI. An prohibendum sit Canonicis antiquis concordare, seu diminuerе funeralia emolumenta in damnum Canonicorum novorum.
- VII. An jus accrescendi ob absentiam alicujus ex Canonicis, sive novis, sive antiquis in emolumento associationis Cadaverum, spectet dumtaxat ad antiquos, vel potius dividi illud debeat inter novos, & antiquos.
- VIII. An quando omnes Canonici novi absint à Choro, eorum punctaturæ dividi debeant inter antiquos Canonicos, qui sunt præsentibus, seu potius inter ipsosmet novos Canonicos, & viceversa si omnes Canonici antiqui absint, an eorum punctaturæ accrescant novis Canonicis tantum præsentibus.
- IX. An legata pia tam Missarum, quam Anniversariorum a Testatoribus relictæ Capitulo spectent privative ad antiquos Canonicos, vel potius ea participare debeant etiam Canonici novi.
- X. An Canonicus exercens curam Animarum tamquam Vicarius deputatus ab Episcopo ad nutum amovibilis, debeat lucrari emolumentum duplicatum, seu potius tantum emolumentum uti Vicarius.
- XI. An Canonicus Clericus prius receptus in Capitulum debeat præcedere Canonicum Presbyterum postea receptum.
- XII. An Præfectus Chori in rebus ad Chori disciplinam spectantibus valeat

leat multam Canonicis inobsequentibus irrogare, illam in schedula annotare, & occasione divisionis reddituum canonicalium ad modum Ecclesiæ applicare.

XIII. An Procurator pro exigendis emolumentis funerum deputandus sit vicissim; hoc est uno anno ex Canonicis antiquis, & alio ex novis in casu &c.

**R**OMANA REDUCTIONIS ONERIS MISSARUM. Procurator Generalis Minorum Conventualium obtulit Innocentio XIII. preces ita conceptas -- *Exponit Sanctitati Vestræ sui Ordinis Conventus per Europam constitutos, ob bella, pestilentiam, contributiones, subsidia, decimas, & alias calamitates, & infortunia à prædictis causis, & aliis, seu nimium notoriis derivantia, dura præmi paupertate; largitiones etiam Fidelium esse maximopere imminutas, & fundos quoque, & capitalia Missarum perpetuarum, ex prænarratis, aliisque causis, aut in totum deperdita, aut magna ex parte detrита esse, & consumpta; quo circa idem Procurator pari humilitate exorat pro dictarum Missarum perpetuarum; quæ usque ad præsentem diem celebrari debuissent, & celebrata non sunt, benigna condonatione; & pro earundem Missarum moderatione, & reductione in futurum.*

Sess. 22. de  
obser. & evit.  
in cel. Miss.

Pontifex autem per Decretum ab hac Sacra Cong. editum die 10. Septembris 1723. Indultum reductionis fuit imperitū his verbis -- *Quoad onera perpetuarum Missarum usque in præsentem diem acceptata; & in posterum adimplenda, Sanctitas sua eidem Patri Generali demandavit, ut adhibito suorum Assistentium consilio, ex singulis Europæ Provinciis, binos eligat Religiosos, pietate, zelo, doctrina, & probitate præditos, qui Testamentis, Instrumentis, Libris, Tabellis, cæterisque documentis, quibus onera Missarum unicuique Conventui suæ Provinciæ respective incumbantia descripta continentur, perspectis, ac sedulo examinatis; & redditibus unicuique oneri attributis; necnon eorum diminutionibus diligenter perquisitis, atque perpensis; & præsertim an diminutiones istæ perpetuæ sint, vel temporaneæ, distinctam, atque fidelem descriptionem ad eundem Patrem Generalem transmittant, qui una cum dictis Patribus Assistentibus, pro eorum omnium, consentientia (cujus ratione Supremo Judici Christo Domino se districte reddituros meminisse debebunt) unamquamque perpetuam Missam moderari valeat, & reducere ad rationem elemosynæ scutorum sexaginta moneta Romanæ pro qualibet.*

Postmodum anno 1725. Minister Generalis ejusdem Ordinis supplex petiit, & impetravit a san. me. Benedicto XIII. ut sibi ad eandem normam reducere liceret etiam onera activa Conventuum suæ Religionis.

Interpretatio, quam dicti Religiosi tribuunt voci illi -- *onera activa* -- est hæc, ut scilicet onera activa pro Missis celebrandis sint legata ab hæredibus præstanda in hoc sensu, ut bona huic oneri obnoxia non fuerint translata in Cænobia, sed remaneant penes hæredes Fundatorum, a quibus solvi debeat elemosyna pro injuncta celebratione Missarum.

Præfides Religionis Indultum executioni demandarunt moderando Missarum onera, tam (ut ajunt) *passiva*, videlicet inhærentia bonis jam translatis in Cænobia, quam *activa*, nimirum consentientia (ut dictum est) in legatis, quorum fundi manent penes hæredes eorum, à quibus relicta fuerunt. Sed in Sacra Congr. Visitationis dubitatum fuit, an Indultum Pontificium faciat etiam potestatem moderandi ea Missarum onera

onera, pro quibus solvitur ab hæredibus annua certa quantitas pecuniæ, quæ exæquet quidem eam elemosynam manualementem, quæ dari solet pro Missis celebrandis, vel eam quoque excedat, sed tamen non attingat annuam summam scutorum sexaginta monetæ Romanæ, ad cujus normam reduci permisit Pontifex singula onera perpetua Missæ quotidianæ. Itaque jam inde ab anno 1731. eadem Sacra Congr. Visitationis petiit ab hac Sac. Congr., ut quæstionem istam decideret.

Putant Fratres eandem Indulti rationem vigere, ubi etiam agatur de annuis certis præstationibus cum Missarum onere, quia existimant Pontificem eo potissimum animo fuisse, ut mitigato Missarum numero, adeoque aucta pro singulis Missis elemosyna, commodiora subsidia obvenirent Cœnobiis ad alendos Religiosos.

Obstare tamen videtur resolutio, quam hæc Sac. Congr. edidit die 22. Martii superioris anni in *Romana reductionis oneris Missarum*. Cum enim postulassent Clerici Regulares Barnabitæ, S. Caroli ad Catinarios declarari, an simili Apostolico Indulto uti possent ad moderandum quoque onus perpetuum Missæ quotidianæ, pro cujus celebratione ex legato Clementis Boncompagni Archiconfraternitas SS. XII. Apostolorum solvit eisdem Patribus annuam certam summam scutorum 48. nulli obnoxiam periculo detrimenti, Eminentissimi PP. unanimiter responderunt, Indultum quo ad eum casum non suffragari.

Ad declinandam tamen vim hujusmodi resolutionis animadvertunt Minores Conventuales, quod Clerici Regulares Barnabitæ non alio suffulti erant Indulto, quam concepto juxta formulam priori loco superius exscriptam, in qua nulla habetur peculiaris mentio de oneribus activis. At vero ipsi Minores Conventuales, præter primum Indultum, obtinuerunt illud etiam extendi ad onera activa.

Cæterum examinari oportet, an hujus vocis ea sit propria significatio, quam Patres arbitrantur; an vero potius significet casum, quo ex. gr. Cœnobiū possideat hæreditatem aliquam cum onere faciendi, ut Missæ celebrentur in alia Ecclesia, eique solvendi elemosynam. Et nihilominus posita etiam interpretatione ab eis tradita, adhuc non parum interesse videtur, an legatum pro Missis celebrandis ita relictum sit, ut hæredes jussi fuerint curare, quod Missa quotidie celebretur a Religiosa Familia alicujus Cœnobii, soluta ei congrua elemosyna ex fructibus fundi perpetuo manere debentis apud hæredes; an vero legatum consistat in annua præstatione pecuniæ in summa a Testatore ipso taxata, quæque abunde sufficiat ad præscriptum Missarum onus implendum. In priori enim hypothese contingere potest diminutio fructuum ejus fundi, qui fuerit assignatus in dotem oneris Missarum, quamvis ille penes hæredes existat. At hoc periculum abest ab annua præstatione pecuniæ, cujus quantitas ex determinatione ipsius Testatoris certa sit, & invariabilis.

Proferunt denique Patres prorogationem Indulti impetratam à Sanctissimo D. N., cui in precibus exposuerunt se jam obtinuisse à Prædecessoribus Pontificibus facultatem *pro reductione Missarum solemnium, onerum activorum, seu annuarum præstationum*. Sed in rescripto Sanctitatis Sux fit solum mentio generalis de oneribus Missarum, non autem peculiariter de annuis præstationibus. Ac præterea nihil novi tribuere sensit Sanctissimus, sed dumtaxat prolatare tempus ad executionem facultatis, quam ipsi Religiosi narrarunt sibi jam ante concessam fuisse.

Placeat itaque EE. VV. decernere.

*An Fratribus Minoribus Conventualibus suffragetur Indultum pro reducendis*



33

*condis oneribus perpetuis Missarum, etiam quando pro illis relicta fuerunt certa annua praestationes, quae tamen non attingant annuam summam scutorum sexaginta moneta Romana pro qualibet Missa quotidie celebranda in casu &c.*

Die Sabbathi 28. Februarii 1733.



Ina, quae subjicientur Causae, quaeque discuti non potuerunt in Congregatione habita die 7. exeuntis mensis, hodiernam expectant definitionem.

## ROMANA REDUCTIONIS ONERUM MISSARUM.

*An Fratribus Minoribus Conventualibus suffragetur Indulgentium pro reductionis oneribus perpetuis Missarum, etiam quando pro illis relicta fuerunt certa annua praestationes, quae tamen non attingant annuam summam scutorum sexaginta moneta Romana pro qualibet Missa quotidie celebranda in casu &c.*

*Sess. 22. Dec. de observ. & evictis celeb. Missa*

Negative, & amplius.

## ARIANEN. CANONICATUUM:

- I. An sublineatur erectio trium Canoniciatum ab Episcopo facta anno 1714. in Ecclesia Collegiata S. Angeli. *Et quatenus affirmative.*
- II. An substineantur pacta occasione ipsius erectionis inita inter antiquos, & novos Canonicos. *Et quatenus affirmative.*
- III. An Canonici novi teneantur contribuere ad omnes impensas necessarias, tam pro Ecclesia, quam pro Divinis Officiis, prout tenentur Canonici antiqui.
- IV. An iidem Canonici teneantur interesse Choro, dum adimplentur onera perpetua spectantia ad antiquos Canonicos.
- V. An emolumentum proveniens ex tumulatione puerorum, quorum associationi interesse non solent, neque antiqui, neque novi Canonici, spectet privative ad antiquos, sive potius participare illud debeant etiam novi Canonici.
- VI. An prohibendum sit Canoniciis antiquis concordare, seu diminuere funeralia emolumenta in damnum Canonico-*rum* novorum.
- VII. An jus accrescendi ob absentiam alicujus ex Canoniciis, sive novis, sive antiquis in emolumento associationis Cadaverum, spectet dumtaxat ad antiquos, vel potius dividi illud debeat inter novos, & antiquos.
- VIII. An quando omnes Canonici novi absint à Choro, eorum punctaturae dividi debeant inter antiquos Canonicos, qui sunt praesentes, seu potius inter ipsosmet novos Canonicos, & viceversa si omnes

*Sess. 22. c. 3. de ref.*

Canonici antiqui absint, an eorum punctaturæ accrescant novis Canonici tantum præsentibus.

- IX. An legata pia tam Missarum, quam Anniversariorum a Testatoribus relicta Capitulo spectent privative ad antiquos Canonicos, vel potius ea participare debeant etiam Canonici novi.
- X. An Canonicus exercens curam Animarum tamquam Vicarius deputatus ab Episcopo ad nutum amovibilis, debeat lucrari emolumentum duplicatum, seu potius tantum emolumentum uti Vicarius.
- XI. An Canonicus Clericus prius receptus in Capitulum debeat præcedere Canonicum Presbyterum postea receptum.
- XII. An Præfectus Chori in rebus ad chori disciplinam spectantibus valeat multam Canonicis in obsequentiis irrogare, illam in schedula annotare, & occasione divisionis reddituum Canonicalium ad commodum Ecclesiæ applicare.
- XIII. An Procurator pro exigendis emolumentis funerum deputandus sit vicissim, hoc est uno anno ex Canonicis antiquis, & alio ex novis in casu &c.

Dilata, & scribatur Episcopo juxta instructionem.

*Seff. 24. c. 3.  
de ref. matr.*

**G**ALLIPOLITANA SPONSALIMUM. Sponsalibus inter Lucretiam Manieram, & Cajetanum Roccium initis contradictorem se præbuit Francus de Acugna, propterea quod puella ipsi Franco prius de scripto, (non tamen interposita iurijurandi religione), desponsa fuerat. Id quidem non revocatur in dubium: sed Lucretia, jamdiu Parentibus orbatâ, in Curia Episcopali plures proposuit causas, ob quas sibi licere putabat à fide Franco data discedere. Potissimum vero, tum quod inconsulto, clanculum, ignarisque omnibus suis propinquis, syngraphæ sponsaliorum subscripserat, re autem comperta à Fratre, Avunculo, aliisque affinis, omnes id adeo ægre tulerant, ut gravia inde dissidia manaverint, & graviora sint pertimescenda, si inter Lucretiam, & Francum nuptiæ inirentur: tum quod eadem Lucretia nesciverit Francum antea sibi conjugem petiisse aliam Puellam, eique suam obligasse fidem: tum demum quod Francus convicia, & calumnias in ipsam Lucretiam evomuerit.

Episcopus hoc prudens iniit consilium, ut ipse, adstante etiam suo Vicario Generali, voluntatem Lucretiæ exploraret. Adeo autem illa se abhorreere à nuptiis cum Franco contrahendis declaravit, ut nunquam se id assensuram disertis protestata fuerit verbis, etiam si acerbissima quæque sibi impenderent: Puellam deinde demigrare jussit Episcopus ad Asceterium Puellarum Civitatis Neritonensis, ubi tam caute custodita fuit, ut nulli extremo eam alloqui liceret. Cumque ibidem ambo Antistites, Gallipolitanus, & Neritonensis iterum sententiam Lucretiæ per se ipsos indagassent, eam invenere tam obfirmato animo in hoc rejiciendo conjugio, ut nec etiam denunciata anathematis pœna, dimoveri ab ea sententia potuerit. Aliquo temporis spatio interjecto, rursus Episcopus Neritonensis à Gallipolitano Præsule rogatus mentem Puellæ fuit perscrutatus: sed ea propositi sui tenax quicquid antea dixerat jurejurando etiam confirmavit.

Quam ob rem, servatis servandis, Vicarius Generalis Episcopi Gallipolitani decrevit licere Lucretiæ Matrimonium juxta Tridentinas leges cum

cum alio quovis homine inire. Ab hujusmodi autem definitione provocavit Francus, & res ad hanc Sac. Congr. delata est.

Porro ob justam causam licere à Sponsalibus resilire, etiam sine mutuo utriusque Sponsi consensu, habetur in *Cap. Quemadmodum de jurejur.* Et minus etiam gravem causam requiri, ubi sponsalia non fuerint juramento firmata, tradit *Rot. dec. 19. num. 30. par. 10. rec., & dec. 44. n. fin. cor. Cavalier.*

Hinc aliqua probabili causa suffragante, abstinendum esse à coactione reluctantis Sponsi, & permittendas nuptias cum alio, censuit Sac. Congr. in *Senogallien. Sponsalium 1. Septembris 1714. lib. 64. Decretor. pag. 346., & in Majoricen. Sponsalium 24. Aprilis 1723. lib. 73. Decret. pag. 369. terg., & in Mediolanen. Sponsalium 13. Julii 1725. lib. 75. Decret. pag. 353., & in Neapolitana 17. Aprilis 1728. lib. 78. Decret. pag. 275. terg.*

Erit itaque definiendum.

*An Lucretia possit Matrimonium contrahere cum quo maluerit in casu &c.*

Affirmative, & amplius.

**V**ULTURARIEN. JURISDICTIONIS. Ad Hierosolymitanum Prioratum Baruli pertinet Oppidum Alberona. Episcopus Vulturariensis contendebat Oppidum illud esse in sua Diœcesi. Contra autem Magnus Prior Baruli propugnabat illud esse Nullius Diœcesis, adeoque minime subiectum jurisdictioni Episcopi Vulturariensis. *Sess. 7. cap. 8 de Reform.*

Controversia olim delata ad hanc Sac. Congr., die 24. Februarii 1652. hoc prodiit Decretum -- *Episcopum Vulturariensem potuisse, uti delegatum Sedis Apostolicæ, visitare Ecclesiam Parochialem S. Mariæ Terræ Alberonæ Religionis Hierosolymitana, & in Visitatione Decretæ edere in concernentibus curam Animarum, administrationem Sacramentorum, adimplementum onerum ex piis depositionibus provenientium, illaque esse executioni demandanda* -- Die vero 5. Junii 1655. hoc additum fuit Rescriptum --, Episcopo Vulturariensi competere jus ap-  
,, probandi Confessarios in Ecclesiis prædicti Prioratus, nec non bene-  
,, dicendi, & respectu licentiam impertiendi Prædicatoribus in eisdem  
,, Ecclesiis concionantibus, donec constiterit per rem judicatam dictum  
,, Prioratum esse nullius, & habere Territorium separatum cum jurisdi-  
,, ctione quasi Episcopali, ,, ut in *lib. Decret. pag. 173., & pag. 475.,*  
& habetur etiam apud *Card. de Luc. de Jurisdic. disc. 3.*

Postmodum anno 1663. confirmatis eisdem resolutionibus datæ simul fuerunt litteræ remissoriales ad novas probationes conficiendas: quibus allatis, cum die 23. Januarii 1666. Causa iterum discussa fuisset, Sac. Congr. eam remisit ad Rotam, in cujus tamen Auditorio nihil deinde actum fuit.

Interea vero, scilicet anno 1711., S. M. Benedictus XIII., tunc Archiepiscopus Beneventanus, cum ex Pontificia delegatione visitaret Ecclesiam Vulturariensem, per Decretum declaravit, Oppidum illud, quod asseriebatur Nullius, non esse territorium separatum, sed subiectum jurisdictioni Episcopi Vulturariensis.

Instauratis anno 1728., tum veteribus, tum novis quæstionibus, Pontifex eas dirimi iussit iudicio hujus Sac. Congr., adjectis tamen his verbis -- *præterquam quoad qualitatem Nullius.* Quamobrem die 19. Novembris 1729. proposita fuerunt octo Dubia, nec ulla prodiit eorum decisio.

Postea die nimirum 21. Aprilis 1731. rescriptum fuit -- *Quo ad qualitatem Nullius, ad Rotam* -- Rursus die 9. Februarii 1732. non solum illa octo, sed, & alia duo Dubia discussa fue unt. Tunc verò Sacra Congr. ita rescripsit -- „ Dilata, & firma remanente remissione Causæ quoad „ qualitatem Nullius ad Rotam, & firmis quoque remanentibus Decretis „ anni 1652., & 1665. Episcopus interim utatur jure suo in exercitio „ Jurisdictionis ordinariæ .

Huic rescripto reclamavit , iterumque reclamationem Magnus Prior, ejusque etiam nomine Sacra Hierosolymitana Religio . Inquit enim nunquam ab Episcopo probatum fuisse , quod Oppidum Alberona sit intra fines suæ Dioceseos : Regulam vero illam , ut Episcopo assistat jus commune circa titulum , & exercitium jurisdictionis ordinariæ in aliquo Territorio , tunc solum sibi vindicare locum , ubi certa sit , & non contraversa existentia talis Territorii in sua Diocesi , quemadmodum explicat *Fagnan. in Cap. cum dilectus n. 15. , & sequen. de Relig. domib.*

Negat præterea Magnus Prior Episcopum ordinariam jurisdictionem unquam hæcenus exercuisse in eo Oppido, sed superiori tempore eum tantummodo exoptasse , ut sibi tamquam viciniore retinere liceret exercitium jurisdictionis delegatæ in respicientibus curam animarum , & administrationem Sacramentorum , necnon circa Ordinum collationem , concursum ad Beneficia Parochialia , approbationem Confessoriorum , aliaque huius generis . Itaque in medium etiam proferuntur litteræ testimoniales Episcopi de Ordinibus collatis , hac adhibita verborum formula -- „ Clericum N. N. Terræ Alberonæ Nullius , ut asseritur , sed „ nobis tamquam viciniore quoad curam animarum , administrationem „ Sacramentorum , Ordinum collationem , aliaque spiritualia immediata , te subiectæ .

Addit postremo Vicarium Generalem Magni Prioris in prædicto Oppido , anno 1695. jussu hujus Sacræ Congr. interfuisse Synodo Provinciali tunc habitæ ab Archiepiscopo Beneventano , adeoque eundem Magnum Priorem habitum fuisse , tamquam Ordinarium in eo Castello , ut etiam refert *Eminentissimus Petra tom. 5. ad Constit. 3. Pii II. sub num. 23.*

His vero positis , concludit attribui interim non posse Episcopo Vulturariensi exercitium ordinariæ jurisdictionis , qua hæcenus potitus non fuit ; sed prius examinandam , ac definiendam esse à Sacra Rota quæstionem , an Oppidum ipsum existat intra fines Diocesis Vulturariensis , an vero constituat Territorium separatum , in quo jurisdictio quasi Episcopalis competat Magno Priori .

At pro Episcopo respondetur Territorium separatum , & pleno jure subiectum Prælato inferiori non præsumi , nisi certis documentis id ab eo comprobetur ; Episcopo autem ex juris præsumptione satis esse , quod locus conterminus suæ Diocesi, & quem nullus alter Episcopus contendat sibi esse subiectum , ad suam ipsam Diocesim pertinere censeatur , ut apud *Eminentissimum Petram to. 2. ad Constit. 6. Alex. III. num. 32. & seqq. . Rot. dec. 338. num. 10. & seq. cor. Priolo , & dec. 126. num. 3. & 4. cor. Carillo, & dec. 578. n. 1. , & 2. dec. 912. n. 2. coram Buratto, & dec. 130. n. 4. & seq. par. 8. rec.*

Potissimum vero , quia donec Episcopus plures causas , tam Criminales , quam Matrimoniales incolarum Alberonæ fuisse in sua Curia Episcopali agitas .

Addit quoque animadvertendum esse , tum quod Decretum editum anno 1652. refertur dumtaxat ad Ecclesiam , ex privilegiis Ordini Hierosolym-

lymitano competentibus exemptam, proindeque non repugnat, Episcopum in toto Oppido potiri jurisdictione ordinaria, in ea vero Parochiali Ecclesia exempta solum delegata: Tum etiam quod Episcopus in litteris testificantibus collationem Ordinum enunciavit Alberonom non absolute tamquam *Nullius*, sed caute addita ea voce - *ut asseritur*.

Pertinet igitur ad EE. VV. decernere.

*An sit standum, vel recedendum à decis die 9. Febr. 1732. in casu &c.*

In Decisis juxta modum, & interim sine præjudicio jurium ambarum Partium, Episcopus exerceat omnia ea, quæ pertinent ad jurisdictionem Ordinariam autoritate S. Congregationis.

**CAPUTAQUEN. CONCORDIÆ.** In Oppido Sicignano binæ sunt Ecclesiæ Parochiales, altera dicata S. Matthæo Apostolo, & altera S. Margaritæ, ad quas etiam aggregari solent omnes Presbyteri incolæ. Rector Ecclesiæ S. Matthæi appellari consuevit Archipresbyter, Rector vero alterius Primicerius.

*Cap. 12. sess. 24. de Ref.*

Turbas haud leves diu excitaverat mutua contentio de præstantia, & prærogativa. Anno tamen 1730. adnitente in primis sacro Missionario, & assentientibus quoque Rectoribus Universitatis, finem controversus imposuit concordia pluribus pactionibus concepta, cujus confirmationem ab Apostolica Sede omnis Clerus postulavit, eamque interea ad effectum re ipsa perduxit.

Pacta inita hæc potissimum sunt. Primo, quod utraque Ecclesia deinceps constituat unum corpus, quasi una esset Ecclesia, collatis etiam in unum acervum redditibus.

Secundo, quod Processionum initium, tum ab una, tum ab altera Ecclesia ducatur per vices, unicam præferendo Crucem.

Tertio, quod alternatim Quadragesimales Conciones in una tantum eorumdem Ecclesiarum habeantur.

Quarto, quod Archipresbyter utrique Ecclesiæ præsidens dimidia cuiusque anni parte in unaquaque resideat, sublata Parochianorum distinctione, iisque habitis instar unius gregis.

Quinto, quod post Archipresbyterum proximus ab eo sit Primicerius, & penes istos sit indiscriminatim cura Animarum; quodque obeunte Archipresbytero, statim semperque jure suo in Archipresbyteralem Dignitatem succedat Primicerius.

Sexto, quod in Processionibus inter Dignitates, & Presbyteros utriusque Cleri, is potioris loci ordo servetur, quem cuiusque major in accepto gradu antiquitas tribuet, firmo etiam manente eo Presbyterorum participantium numero, qui hætenus fuit in utraque Ecclesia.

Septimo, quod eligatur unus Procurator, qui communes proventus administret, & quoad funera fervetur solitum.

Octavo, quod sacra suppellex utriusque Ecclesiæ sit communis quoad usum.

Nono, quod utrique Ecclesiæ servitium præstetur, & in utraque Missarum oneribus satisfiat juxta normam, & ordinem in tabellis præscribendum,

Decimo, quod emolumenta provenientia ex jure stolæ sint communia inter Archipresbyterum, & Primicerium.

Undecimo, quod novum conficiatur sigillum, in quo impressæ sint Imagines

nes S. Matthæi, & S. Margaritæ, & utriusque Ecclesiæ privilegia sint invicem communia.

Duodecimo, quod de duobus Cantoribus, qui nunc sunt, postquam alter obierit; unus deinceps remaneat; vice autem alterius eligatur à Clero Presbyter, nuncupandus Magister Cæremoniarum.

Episcopus laudavit, & approbandam censuit hujusmodi concordiam, excepto tantum eo capite, quo Primicerio tribuitur jus succedendi in Archipresbyteralem Dignitatem, quotiescumque eam per obitum Archipresbyteri vacare contigerit; id enim putat canonicis sanctionibus adversari.

Eminentissimus Belluga rogatus rem omnem perpendere, suamque sententiam aperire, respondit Transactionem sibi videri bene constitutam, præter quam quoad suppressionem unius Cantoratus; nam cum Divina Officia persolvenda in duabus Ecclesiis sint, retinendum existimat morem eligendi in unaquaque Cantorem. Cæterum Eminentia Sua authumat absurdum non esse, quod Primicerius in quacumque vacatione assequi ipso jure debeat Archipresbyteratum quia concussus, qui non habebitur in conferendo Archipresbyteratu, habendus erit in conferendo Primiceriatu, & transitus ab una ad alteram Dignitatem fiet quasi jure optionis, quæ in pluribus Collegiis est usitata.

At sunt, qui hujusmodi concordia contradicunt. Reclamat enim Sacerdos Antonius Grassius adscriptus Ecclesiæ S. Matthæi. Reclamatum itidem fuit nomine Magistratus Oppidi Sicignani. Sed Episcopus significavit, falso in precibus hujus Sacræ Congr. oblati usurpatum fuisse nomen ejusdem Magistratus.

Perperis igitur rationibus, quæ tam ad tuendam, quam ad impugnandam concordiam utrinque exponendum, definiendum ab EE.VV. erit.

*An concordia sit confirmanda in casu &c.*

Affirmative, ita tamen ut Cura habitualis sit solum penes Archipresbyterum, actuale videlicet ejus exercitium penes Archipresbyterum, & Primicerium, necnon retineatur Cantor in utraque Ecclesia.

Cap. 17. sess.  
24. de Res.

**V**ERULANA. In Ecclesia Parochiali S. Pauli, quam Collegiatam esse decisum olim fuit à Sac. Rot. in decis. 690. coram Pænia edit. Lugdun. non solum est Parochus, qui appellatur Abbas, sed sunt etiam sex Beneficiati, ejusdem Ecclesiæ servitio addicti. Pluribus autem jam pridem exortis controversiis inter Parochum, & Beneficiatos, proposita primum fuerunt in hac Sacra Congr. die 20. Decembris 1721. XXV. Dubia, sed iis deinde redactis ad tria, pimirum.

- I. *An in Ecclesia S. Pauli omnimoda Cura Animarum resideat penes Abbatem Parochum, vel actualis tantum.*
- II. *An administratio bonorum, & reddituum Ecclesiæ spectet privative ad Abbatem.*
- III. *An dicto Abbati debeat duplicata portio fructuum etiam ex legatis Piiis provenientium*

Die 14. Martii 1722. rescriptum fuit - *Ad I. Affirmative quoad primam partem, & negative quoad secundam - Ad II. Negative - Ad III. affirmative - ut in lib. 72. Decret. pag. 93.*

Postmodum disceptata fuere totidem hæc alia Dubia.

1. *An frumenta, & panis, quæ in Ecclesia S. Pauli à Parochianis in Festo*

*Festo omnium Sanctorum deferuntur, spectent ad Massam communem, vel ad Parochum.*

II. *An omnia emolumenta funerum spectent ad predictam Massam, vel ad Parochum.*

III. *An Beneficiarii non participantes de emolumentis Curæ, teneantur ad onera, & ad expensas ejusdem Curæ.*

Quibus die 15. Januarii 1724. responsum fuit-- *Al Eminentissimum Præfectum in omnibus* - Eminentia vero Sua *ad Primum* declaravit frumentum spectare ad Parochum; *Panem vero* ad Massam communem. *Ad Secundum* declaravit mappas, & cereum spectare ad Parochum; *Candelas vero, & pecunias spectare* ad Massam, & distribuendas esse presentibus, & associantibus. *Ad Tertium* per modum provisionis, & sine præjudicio jurium ambarum Partium, mandavit pro nunc servari solitum, donec aliter declaratum non fuerit.

Hujusmodi declarationes impugnant Beneficiarii, contententes ex veteri more omnes oblationes, & emolumenta, de quibus agitur in præmissis Dubiis, communicari inter omnes consuev. (Parocho tamen assignata duplicata portione) idque etiam esse rationi consentaneum, propterea quod ipsi quoque Beneficiarii inserviunt Ecclesiæ Parochiali. ejusque onera communiter sustinent. Itaque concludunt, vel communicanda esse cum eis quæcumque emolumenta, vel saltem declarari oportere, nihil ab ipsis Beneficiariis esse contribuendum pro sumptibus ad curæ exercitium spectantibus.

Pertinet igitur ad E.E. VV. decidere.

*An sit standum, vel recedendum à declarationibus editis anno 1724. in casu &c.*

Ad eundem Eminentissimum Præfectum.

**R**OMANASUBSIDIORUM DOTALIU. Marchio Prosper Costagutus emit duodecim loca Montis Sixti, quibus deinde anno 1644. subrogavit octo loca Montis Bentivoli, & quatuor loca Montis Qualenghi, ad commodum puellarum nubilium, quarum electionem prius ad seipsum spectare voluit, ac deinceps ad eos, qui succederent in Primogenituram conditam ab Ascanio Costaguto. Annuos vero redditus constituentes summam scutorum sexaginta distribui jussit, vel inter duas, vel inter quatuor Puellas, assignatis nimirum cuique, vel scutis triginta, si binæ fuerint, vel quindecim, si fuerint quatuor. Hæc deinde verba adjecta fuerunt -- „In casum extractionis pretium reinvestiri „ debeat in alijs locis Montium non vacabilium ab favore earumdem „ Puellarum, sed cum expresso consensu in scriptis dicti D. Prosperi, „ si supervixerit, sin minus illius, ad quem spectabit nominatio, ut „ supra, & hæredes dicti D. Prosperi teneantur supplere de proprio „ quidquid deerit pro hujusmodi reinvestimento, ad effectum ut semper „ reinvestmentum sit ejusdem redditus, & non aliàs &c;

*Seff. 24. 6. 4. de res.*

Rursus anno 1685. idem Marchio Prosper emit alia tresdecim loca Montis S. Petri cum tertia parte alterius loci, itidem pro Puellis, quæ essent nupturæ. Annuos vero fructus in summa scutorum sexaginta jussit dari sex talibus Puellis, quas eligendi jus attribuit eisdem memoratis Primogenitis, quorum in arbitrio etiam posuit, vel duas nominare, assignando cuique subsidium scutorum triginta, vel sex cum subsidio scutorum decem, hisce postea subiectis verbis -- „, quæ loca ut supra resignata „ stare debeant semper, & in perpetuum pro fundo, & assignamento „ Dotium distribuendarum dictis Puellis, ut supra nominandis sub expressa

„ preſſa conditione , & prohibitione , quod ullo unquam tempore , &  
 „ quavis cauſa , & prætextu in totum , vel in partem non poſſint vendi ,  
 „ & alienari , & in eventum extractionis , vel extinctionis dictorum lo-  
 „ corum in partem , vel in totum , pro rata extincta , vel extracta præ-  
 „ tium ſolvi debeat illi Patrono , ad quem tunc temporis ſpectabit di-  
 „ ctum jus nominandi , ac diſponendi , ad effectum tamen illud in actu  
 „ ſolutionis reinveſtiendi in aliis locis Montium Cameralium non va-  
 „ cabiliſium Romanæ Curiae ad favorem dictarum Puellarum , ut ſupra  
 „ nubentium , pro fundo , & aſſignatione Dotium dictis Puellis diſtri-  
 „ buendarum , & non aliàs , ad effectum , ut ſemper reinveſtimentum ſit  
 „ ejuſdem redditus ſcutorum ſexaginta - „ quemadmodum habetur in  
 litteris , ut vocant , patentibus dictorum locorum Montium ; non enim  
 de huiſmodi pia diſpoſitione aliud extat documentum .

**F**ruſtus locorum Montium , ut notum eſt , auctoritate Principis diminuti  
 fuerunt , ideoque mox dicta loca Montis S. Petri non majorem conferunt  
 proventum , quam in annuis ſcutis quadraginta . Alii vero duo Montes ,  
 nempe Bentivolus , & Qualengus multo minus hodie reddunt in annuo  
 fruſtu , qui etiam raro exigitur . Inde vero factum eſt , ut ſubſidia dota-  
 lia hætenus collata fuerint in ea dumtaxat quantitate pecuniæ , quæ ex  
 dictis locis Montium percipi ſingulis annis potuit .

**S**ed cum ab Adminiſtris Rev. Fabricæ S. Petri , quæ præſt executioni lega-  
 torum piorum , hodiernus Marchio Coſtagutus fuerit monitus , ut do-  
 ceret ſatiſfactum fuiſſe largitioni ſubſidorum dotalium à Marchione  
 Proſpero præſcriptæ , cenſuit Sacra Congr. ejuſdem Rev. Fabricæ ex-  
 quirendam ab hac Sac. Congr. Deciſionem quæſtionis , an ex aliis bonis  
 ad hæreditatem dicti Marchionis Proſperi ſpectantibus ſuppleri debeat  
 quantum deest in annuo redditu eorum locorum montium , ut ſcilicet  
 quotannis in ſubſidia dotalia erogentur ſcuta viginti ſupra centum .

**M**archio Coſtagutus exiſtimat ſarciendum ex aliis proventibus non eſſe  
 quidquid detrimenti abſque ejus culpa ſubjerunt loca montium , ſed illud  
 cedere damno Puellarum , tum quia ipſa loca montium fuerunt acquiſita  
 pro Puellis dotali ſubſidio indigentibus , quaſi translato in eas dominio ,  
 cui conſectarium ſolet eſſe quidquid , ſive lucri , ſive damni circa rem  
 ipſam accidit : tum etiam quia non agitur de legato annuorum ſcutorum  
 centum viginti , quam ſcilicet pecuniæ ſummam juſſi fuerint ſolvere hæ-  
 redes pro ſubſidiis dotalibus ; ſed ſolum de aſſignatione ipſorum locorum  
 Montium in eam cauſam piam facta , tametiſi habita etiam fuerit mentio de  
 annuorum proventuum quantitate , quæ tunc temporis ex talibus locis  
 Montium percipiebatur , ut in aſſinibus terminis obſervant *Card. de*  
*Luc. de donat. diſc. 52. num. 6. , Gratian. diſcept. 620. num. 23. Rot.*  
*dec. 62. n. 29. part. 11. , & dec. 433. coram Cerro , & in Romana Sup-*  
*plementi , & Applicationis 11. Junii 1731. coram Reverendiſſimo Pa-*  
*triarcha Aldrovando .*

**A**t contra Marchionem Coſtagutum animadverti poteſt pium largitorem  
 præcipue habuiſſe reſpectum annuorum fruſtum in ſumma ſcutorum  
 centum viginti , cum diſerte præſcripſerit ſummam ſingulis Puellis aſſi-  
 gnamdam , diſtributa inter illas quantitate ſcutorum centum viginti ſin-  
 gulis anni ; circa quod videri poſſunt tradita ab *Anſuld. de Commerc. ,*  
*& Merc. diſc. 71. num. 30. , & ſeqq. Rot. Florent. apud de Comitib.*  
*dec. 46. n. 13. , & ſeqq. Sac. Rot. 165. n. 18. par. 16. , & dec. 352. cor.*  
*Molines .*

Eoque etiam magis patefacere hanc ejus mentem videtur declaratio illa in  
 ſerta



ferta prioribus litteris -- *Hæredes teneantur supplere de proprio quidquid deerit pro hujusmodi reinvestimento, ad effectum, ut semper reinvestimentum sit ejusdem redditus* -- itemque alia adjecta in aliis litteris, ibi -- *Ad effectum ut semper reinvestimentum sit ejusdem redditus scutorum sexaginta* -- Quamquam enim detrimentum, quod contigit circa fructus, non versetur in iis casibus, de quibus eo modo cavit Marchio Prosper, scilicet diminutæ sortis propter extractionem Loco um Montium; non tamen dispar est ratio, in eo potissimum posita, quod juxta voluntatem pii donatoris annuus redditus numquam debet esse minor scutis viginti supra centum, etiamsi diminutio contingeret ex facto Principis, cujusmodi est extractio Locorum Montium, de qua ille cogitavit, imposito hæredibus onere supplendi de proprio.

Non aliena a præsentis disceptatione videntur Responsa quædam aliàs edita ab hac Sacr. Congr. -- *In Brixien. reductionis Missarum* -- legatum ita fuerat conceptum -- *Lascia, che l' infra scritte sue Eredi siano obligate subito dopo la morte sua assegnare tanti suoi Beni a i Reggenti della Scuola del Santissimo Rosario della Terra di Ludriano, quanti siano sufficienti colli frutti, che de essi si caveranno, di far celebrare una Messa Quotidiana al detto Altare del Santissimo Rosario, dovendo detti Reggenti aver cura, acciò detta Messa sia celebrata perpetuamente* -- Cum autem post obitum Testatoris hæredes assignassent Rectoribus Scholæ certa Prædia redditia in annuo fructu quantum satis erat ad Missam Quotidie celebrandam, sed tempore procedente diminuti annui proventus fuissent, nihilominus die 1. Decembris 1685. rescriptum fuit -- *Hæredes non teneri ad supplendum*, ut in lib. 35. Decr. pag. 487.

*In Romana Dotis Cappellaniarum actum fuit de legato, in quo Princeps Camillus Pamphilus ita caverat* -- *Voglio, ed ordino, che il mio Erede, seguita la mia morte, debba assegnare alla detta mia Chiesa di S. Agnese tanto capitale, che frutti scudi 400. l'anno, acciò di quelli si celebrino ogn' anno in perpetuo, finchè durerà il Mondo, tante Messe per suffragio &c. dando facoltà al medesimo mio erede, che per la celebrazione delle dette Messe possa deputare tanti Cappellani a suo nudo amovibili, quanti a lui parerà convenienti* -- Transiit hæres ad Ecclesiam S. Agnetis centum Loca Montium, quæ tunc reddebant in annuo fructu scuta quadringenta: sed diminutis deinde ex lege Principis annuis proventibus Montium, die 13. Junii 1722. propositum fuit Dubium -- *An sit locus reductioni Cappellanorum, seu potius supplemento* -- prodiiitque Rescriptum -- *Ad primam Dubii partem negative Ad secundam iterum proponatur* -- ut in lib. 72. Decr. pag. 271.

Eodem anno 1722. proposita etiam fuit Causa Bononien. in cujus hypothese Testator fidei hæredum commiserat, *che s' investinolire semila in tanti crediti di Monte, o altra cosa stabile, e sicura, e si consegua detta investita, e sua entrata all' Opera, e Congregazione del Catecumento* -- per cujus Congregationis Præsides jussit erogari annuos proventus in celebrationem Missarum juxta numerum ab eo præscriptum. Verum cum ii proventus impares essent injuncto oneri, quæsitum fuit, num satis esset tradi ab hæredibus bona emptæ pretio librarum sex millium, an vero oporteret bona tradenda reddere tantum in annuo fructu, quantum sufficere posset ad præscripti oneris implementum. Die vero 19. Septembris Sac. Congr. rescripsit -- *Affirmative ad primam Dubii partem, & negative ad secundam* -- ut in lib. 72. Decr. pag. 460.

Placeat itaque EE. VV. declarare.

I. *An hæredes teneantur ad præstandum supplementum . Et quatenus negative .*

II. *Quomodo sit providendum in casu &c.*

Dilata , & proponatur in prima .

Sess. 22. c. 3  
de ref.

**R**OMANA REDUCTIONIS ONERUM . Joannes Andreas Castellanus majorem patrimonii sui partem anno 1645. donavit Ecclesiæ dicatæ Almæ Domui Lauretanæ in hac Urbe, eamque etiam deinde hæredem scripsit . Plura autem pia onera imposuit ; in donatione quippe jussit tres Missas quotidie celebrari ; subsidium dotis in scutis triginta quotannis dari decem Puellis ; victum , & vestitum subministrari decem Alumnis cuique eorum assignatis annuis scutis centum ; ac deinde ita cavit -- *Il resto delle sue Entrate serva per doti delle sudette tre Messe in perpetuo , come sopra , per la manutenzione della Fabrica , per servizio della Processione solita da farsi ogn' anno , per ornamento della Sagrestia della Santa Cappella , o altri bisogni , ed urgenze , che saranno giudicate opportune dall' Eminentissimo Signor Cardinale Protettore pro tempore .* In Testamento autem addidit onus alendi sex alios Alumnos in Collegio Piceno, qui progressu temporis ob diminutionem reddituum redacti fuerunt ad quatuor .

Anno 1729. ii, qui præfunt memoratæ Ecclesiæ, exposuerunt Sac. Cong. expensum superari ab accepto in annuis scut. 127. & obul. 60. , ideoque supplices petierunt non solum tolli sumptum, quem subire hæreditas Castellana solebat in annuis scut. 75. ad recolendam cum musico concentu memoriam translationis Almæ Domus Lauretanæ, sed etiam suppressi unum ex locis Alumnorum per Testamentum additis . Die vero 3. Decembris ejusdem anni 1729. propositio Dubio -- *An, & quomodo sit precibus a muendum* -- Rescriptum fuit -- *Pro deletione Musica, & ad Eminentissimum Præfatum juxta mentem .* Sublato jam eo onere, Gubernatores Ecclesiæ exponentes adhuc reliquis oneribus impares esse annuos proventus hæreditatis, quos excedere ajunt onera illa in annuis sc. 52. & ob. 60., iterum postulant liberari Ecclesiam ab alimentis subministrandis uni ex Alumnis .

Eminentissimus Laurentius de Alteriis Protector pluribus de causis annuendum postulatis non censet, ut ex ejus litteris EE. VV. cognoscere poterunt . Itaque examinandum rursus proponitur .

*An, & quomodo sit precibus annuendum in casu &c.*

Satis provisum , & amplius .

Sess. 25. c. 9.  
de Ref.

**G**ERUNDEN. JURISDICTIONIS . Ex veteri more, quem approbavit Sac. Rota dec. 731. , & dec. 764. cor. Emer. Jun., & dec. 132. cor. Benincasa, habet Archidiaconus Major Capituli Gerundenfis eam singularem prærogativam, ut Sede Episcopali vacante, omnis iurisdic-tio, & administratio in Spiritualibus, & Temporalibus ad eum devolvatur .

Inde vero multæ manarunt controversiæ inter eundem Archidiaconum, & Capitulum . Et in hac quidem Sacra Congregatione, cum inter cætera fuerint die 5. Septembris 1699. proposita bina hæc Dubia, videlicet tertium -- *An Archidiaconus Sede Episcopali vacante teneatur in deputa-tione Vicarii servare formam præscriptam à Sac. Concilio in cap. 16. sess.*

*sess. 24. de Ref., & Quartum -- An deputatio Canonici coadiutoris, & Doctoris in jure civili tantum in unum ex Vicariis Generalibus facta per Archidiaconum fuerit valida -- responsum fuit. Ad tertium -- Negative -- & ad quartum -- Provisum in tertio -- Quæ resolutio confirmata etiam fuit die quinta Julii 1700.*

Plures itidem discussæ postea fuerunt quæstiones in Sac. Rotæ Auditorio, ac potissimum -- *An Capitulum congregari debeat ab Archidiacono Majori, vices Episcopi gerente, seu ab ejus Vicario Generali de gremio - & , An Archidiaconus, seu Vicarius Generalis de gremio Capituli, Sede Episcopali vacante, præsidere debeat in Congregationibus Capitularibus, vota colligere, & juxta eorum majorem partem resolutiones publicare, & exequi --* Ad quæ bina Dubia die 14. Junii 1702. coram Card. Priolo Rescriptum fuit - *Affirmative* - ut videre est in dec. 26. & 27. *impress. post Cæcoper. lucubr. Canon. rom. i. cum annot. Scarfunt.* Recentius vero, nimirum die 12. Februarii 1729. disceptata fuerunt in hac Sac. Congr. sex, quæ sequuntur, Dubia.

- I. *An Archidiaconus Major Ecclesiæ Gerundensis, vices Episcopi gerens Sede Vacante, teneatur deputare in Vicarium Generalem pro causis, negotiis, & rebus Ecclesiæ, Capituli, & Canoniorum, unum de gremio Capituli. Et quatenus affirmative.*
- II. *An idem Archidiaconus Sede Vacante possit deputare in Vicarium Generalem de gremio, qui Capitulum Cathedralis Ecclesiæ debeat convocare, in eo præsidere, primum votum proferre, vota colligere, & juxta majorem partem votorum resolvere negotia Capitularia, & alia exercere, quæ ad Officium Vicarii de gremio competunt, unum ex Canonicis coadiutoribus dictæ Ecclesiæ.*
- III. *An Archidiaconus prædictus per se visitare possit Ecclesiam, Capitulum, Canonicos, & Diocesim, & necessaria ad bonum Ecclesiæ regimen demandare.*
- IV. *An idem Archidiaconus procedere valeat in Visitatione, & extra eam contra Capitulum, & Canonicos singulos, tam in civilibus, quam in criminalibus, sine conjudicibus, & adjunctis ejusdem Capituli.*
- V. *An præsentem, vel etiam absente Archidiacono à Civitate, vel Diocesi, possit Coadiutor in Archidiaconatu assumere administrationem, & præmissa omnia in ejus locum adimplere, seu potius in casu absentia Jurisdictio spectet ad Capitulum.*
- VI. *An dictus Archidiaconus possit eandem Jurisdictionem exercere per suos Vicarios in casu &c.*

Rescriptum vero fuit. *Ad I. Affirmative quoad actus Capitulares tantum, & in reliquis negative. Ad II. Negative. Ad III. Negative quoad Ecclesiæ Cathedralis, & Capitulum, & in reliquis affirmative. Ad IV. quoad Visitationem provisum in superiori, extra vero Visitationem Archidiaconum procedere debere cum adjunctis ad formam Concilii in criminalibus tantum. Ad V. quoad primam partem negative in omnibus, ad secundam partem affirmative in casu absentia tantum Archidiaconi de tempore vacationis Sedis. Ad VI. Affirmative.*

Facta litigantibus potestate iterum de suo jure experiendi, Resolutiones tunc editæ ad trutinam hodie sunt revocandæ. Id vero potissimum videtur indagandum, an Archidiaconus per omne tempus vacationis Sedis Episcopalis sit immediate, & jure proprio subrogatus in locum demortui Episcopi quoad exercitium Jurisdictionis, & administrationem

Ecclesiæ Gerundensis ; an vero hoc jus in eum transeat per medium Capituli , & representando ipsum Capitulum , quod cæteroquin juxta Canonicas Sanctiones succedit in Episcopalem Jurisdictionem Sede vacante . Tum , & illud inspicere operæ pretium erit , num Archidiaconus jus illud acquirit vi tantum præscriptionis ; ita quidem ut inferri possit , id tantum pertinere ad Archidiaconum , quod ipse manifeste docuerit fuisse præscriptum , salvis penes Capitulum cæteris , quæ ab eo per præscriptionem avulsa non demonstrantur .

Deliberari itaque oportet .

*An , & in quibus sic standum , vel recedendum à decis die 12. Febr. 1729.*

Dilata .

## Die Sabbathi 14. Martii 1733.



ROMANA SUBSIDIORUM DOTALIUM. Resumpto Folio Congregationis habitæ die 23. Februarii , dignentur EE. VV. declarare .

- I. *An hæredes teneantur ad præstandum supplementum . Et quatenus negative .*
- II. *Quomodo sit providendum in casu &c.*

Quoad Loca Montium Bentivoli , & Gualenghi pro nunc negative ; In reliquis Dilata .

*Sess. 5. c. 1.  
de ref. Sess.  
24. c. 8. de ref.*

SANCTI MINIATIS VISITATIONIS SACRORUM LIMINUM. Episcopus statum suæ Ecclesiæ referens , quæsitum hoc exposuit --  
 „ Cum sal. berrimo Tridentinæ Synodi Decreto cap. 1. sess. 5. de re-  
 „ form. cautum sit , ut in Cathedrali præsertim Ecclesia , Præbenda  
 „ primo vacatura , ipso facto pro Sacræ Scripturæ lectione perpetuo  
 „ constituta , ac deputata intelligatur ; hujus Decreti executionem  
 „ profecto utilissimam Benedictus XIII. Apostolica Constitutione man-  
 „ davit , modum collationis præscripsit , ac ubi Præbenda Theologalis,  
 „ computatis etiam distributionibus quotidianis ad annum saltem red-  
 „ ditum scutorum sexaginta monetæ Romanæ non ascendat , ut Episco-  
 „ pus unire possit , & debeat eidem Præbendæ aliquod simplex Benefi-  
 „ cium primo vacaturum , ad prædictam summam conficiendam , statuit,  
 „ atque decrevit : quin etiam eandem formam ad institutionem Cano-  
 „ nici Pœnitentiarii , cujus meminit eadem Tridentina Synodus cap. 8.  
 „ sess. 24. de reform. provide extendit , & ad unguem servari voluit , &  
 „ mandavit. Quia vero omnes Præbendæ hujus Ecclesiæ mæ Cathedralis  
 „ lis ad laicos Patronos ex fundatione , & dotatione spectant , quæro ,  
 „ liceatne mihi quæcumque Beneficia simplicia vacatura , quæ simul  
 „ unita ad præscriptam taxam sufficiant , ex integro erigere in utram-  
 „ que distinctam Præbendam ; vel aliud magis opportunum remedium ,

„ & consilium , quo rebus adeo utilibus , & plane necessariis provide-  
 „ ri possit , postulo .

Duo itaque videntur inspicienda . Alterum , an Episcopus instituire possit  
 Theologalem , & Pœnitentiariam binas Præbendas jam erectas , quarum  
 Patronatus ad Laicos pertineat . Alterum , an de integro erigere valeat  
 Episcopus Præbendam Theologalem , & Pœnitentiariam , constituendo  
 illis dotem ex unione Beneficiorum simplicium .

Quantum attinet ad primam , fuit olim ab hac S. Congregatione definitum ,  
 Tridentinam Sanctionem in cap. 1. sess. 5. de Ref. editam de assignanda  
 ad lectionem Sacræ Scripturæ Præbenda primo vacatura , habere locum  
 in iis etiam Ecclesiis , in quibus omnes Præbendæ sint Jurispatronatus  
 Laicorum , ut referunt Garz. de Benef. par. 5. cap. 4. num. 162. , Mouet.  
 de commut. ult. volut. cap. 11. num. 262. , Barbosa ad Conc. lococit. n. 16.  
 & de Canonic. cap. 27. num. 3. , Ventrigl. in prax. tom. 1. lib. 7. tit. 3.  
 num. 9. Eminentiss. Petra tom. 4. ad Const. 2. Innoc. VI. num. 19.

Sed circa id non levis occurrit difficultas ob Constitutionem sa. me. Bene-  
 dicti XIII. relata in Append. Concil. Rom. pag. 135. Jussit enim sapien-  
 tissimo consilio Pontifex utramque Præbendam , tam Theologalem , quam  
 Pœnitentiariam deinceps conferri per formalem concursum , eo plane mo-  
 do , quo Parochiales Ecclesiæ conferuntur , ut ii eas obtineant , qui magis  
 idonei ab Examinatoribus fuerint renunciati , addita etiam declaratio-  
 ne , quod collatio aliter facta ipso jure nulla , ac irrita sit . Servari au-  
 tem id minime poterit , si Præbendæ sint Jurispatronatus Laicorum , nam  
 legitima Patronatum jura tollere , æquitati consentaneum non esse , in-  
 quit ipsum Sac. Concil. Trid. cap. 9. sess. 25. de Ref. Quamobrem Eccle-  
 sias Parochiales , quarum Laici Patroni fuerint , Sancta Synodus non  
 per concursum jussit conferri , sed ab hac regula eas voluit exceptas in  
 cap. 18. sess. 24. de Ref. ubi tamen ita statuit , Quod si Ecclesia juris-  
 „ patronatus laicorum fuerit , debeat , qui à Patrono præsentatus erit ab  
 „ eisdem deputatis , ut supra examinari , & non , nisi idoneus repertus  
 „ fuerit , admitti .

Considerari igitur poterit , an secluso concursu eadem iniri ratio valeat  
 circa Præbendas , quarum Patroni sint Laici , & quibus modo annexum  
 reddatur munus Pœnitentiarii , & Lectoris Sacræ Scripturæ , ita scilicet  
 ut penes ipsos Patronos illæsum deinceps maneat jus præsentandi ad  
 easdem Præbendas , sed non admitti debeant præsentati , nisi ab Exami-  
 natoribus Synodalibus reperti ad id muneris idonei fuerint , ac tamquam  
 tales approbati .

Quantum verò ad aliud , quod ab Episcopo proponitur deliberandum , an  
 scilicet ei liceat potius duas illas Præbendas nunc primum constituere ,  
 assignata eis dote ex fructibus Beneficiorum simplicium ; hoc fortasse ma-  
 jori non vacat difficultate . Siquidem Tridentini Patres potestatem Epi-  
 scopi fecerunt assignandi Lectori Scripturæ fructus alicujus simplicis  
 Beneficii non absolutè , & generatim , sed quatenus in Ecclesiis ipsis  
 Cathedralibus , vel Collegiatis nulla , vel non sufficiens Præbenda foret ,  
 ut in dicto cap. 1. sess. 5. de Ref. Quo vero ad Pœnitentiarium , nihil tale  
 de assignandis ei fructibus alicujus Beneficii cavit Sancta Synodus , sed  
 solum jussit sacrum hujusmodi Administrum constitui in Ecclesiis Cathe-  
 dralibus cum unione Præbendæ proxime vacaturæ , ut in cap. 8. sess. 24.  
 de Reform.

Itaque inferunt Doctores non esse permissum Episcopo Beneficia simplicia  
 in hunc effectum unire , ubi sint Præbendæ , & Canonicatus ; atque ita  
 etiam

etiam alias ab hac S. Congregatione declaratum fuisse affirmant *Barbos. ad Concil. dicto cap. 1. sess. 5. n. 38. , Pignatell. consult. Can. 62. n. 17. tom. 3. , Corrad. Prax. Benef. lib. 2. cap. 5. num. 16. Eminentiss. Petra tom. 4. ad Const. 2. Innoc. VI. num. 12.*

Constitutio itidem san. mem. Benedicti XIII. eo tantum casu facultatem impertitur Episcopo uniendi simplex aliquod Beneficium , ubi necessarium id fuerit ad supplendam tenuitatem fructuum Præbendæ, vel Theologalis , vel Pœnitentiariæ, qui alioquin annua scuta sexaginta non attingant, proindeque non videtur illud tribuisse remedium ad instituendas de integro tales Præbendas seorsum à Præbendis jam ante cum aliqua dote fundatis .

Pertinet igitur ad EE. VV. decernere .

*An , & quomodo circa postulatum Episcopi sit providendum in casu &c.*

Dilata , & scribatur Episcopo juxta Instructionem .

*Sess. 22. decr. de observ. & evit. in celebrat. Missæ.*

**M**EDIOLANEN. Magdalena de Sbaccettis anno 1550. quidquid bonorum habebat , donavit piæ Domui mulierum pœnitentium , in qua etiam ipsa Deo se devovit . Peculiariter vero dedit eidem Domui libras imperiales septingentas supra mille adjectis his verbis -- *cum onere celebrandi usque in perpetuum Missam unam parvam in Ecclesia S. Valeria* -- quæ eidem Domui est annexa . Dubitant autem Administratores , ideoque declarari postulant, num impositum censeatur onus unius Missæ Quotidianæ, an vero unius tantum Missæ singulis annis celebrandæ . Quod si Missæ Sacrificium quotidie fieri donatrix voluisse videatur, illud etiam in quæstionem venit , an cum huic oneri impares hodie sint annui redditus ejus pecuniæ, supplere quantum deest debeat pia Domus ex aliis bonis sibi per donationem obventis , an vero potius minuendus sit Missarum numerus .

Porro animadvertunt Administratores , Mulierem jussisse quidem perpetuo Missam unam celebrari, sed tamen non quotidie id fieri mandasse . Addunt quoque non esse inverisimile, quod Mulier contubernium illud eligens per omne vitæ suæ tempus liberaliter agere cum ea Domo voluerit, exiguum imponendo onus unius tantum Missæ singulis annis celebrandæ .

At contra urget, quod si donatrix ea mente fuisset, ut non singulis diebus, sed singulis annis una celebranda esset Missa, superfluum fuisset segregare à cæteris rebus, quas donavit, certam illam summam librarum septingentarum, & mille . Id ergo cum fecerit, argumento est voluisse Mulierem constituere fundum, siue dotem idoneam Cappellaniæ perpetuæ cum onere Missæ quotidianæ . Certè enim sub illud tempus, quo donatio facta fuit, ea nummorum quantitas tantum reddebat in annuo fructu, quantum satis esse poterat ad solvendam eleemosynam pro una Missa quotidiana , ut refert Vicarius Generalis Eminentiss. Archiepiscopi .

Observandum præterea est , quod in eadem donationis syngrapha Magdalena assignavit libras trecentas -- *cum onere celebrandi , & celebrari faciendi in Ecclesia S. Nazarii in Broglia duo Officia cum Missis duodecim parvis , & una magna pro quolibet officio semel omni anno usque in perpetuum* -- Si itaque hoc onus injunxit ob traditas libras trecentas, multo magis à verisimilitudine obhorret, quod adeo majori summæ librarum septingentarum, & mille impositum voluerit onus levissimum unius tantum Missæ quotannis celebrandæ .

Denique ex codicibus ejusdem piæ Domus constat ( ut in suis literis itidem significavit Vicarius Generalis ) per centum, & amplius annos celebrari in hujus oneris causam consuevisse singulis annis Missas quinque & octoginta: Inde vero conjicitur, existimatum fuisse, quod esset impositum onus Missæ Quotidianæ, sed ideo celebratas fuisse tantum quinque, & octoginta, quia annuus redditus non excedebat totidem libras, & elemosyna à Synodalibus Constitutionibus taxata erat in una libra pro quaque Missa.

Tractant Doctores quæstionem, quomodo sit præstituendus numerus Missarum, quem Testator in ipso Legato pro Missis celebrandis facto non præscripserit, & communiter censent determinationem esse faciendam, vel ab hæredibus, vel ab Exequutoribus Testamentariis, vel ab Ordinario, juxta arbitrium bono Viro conveniens, habita nimirum ratione facultatum Defuncti, & hæredum, ac etiam aliorum onerum, quæ in eodem Testamento imposita fuerint, itemque perpenſis cæteris circumstantiis, ex quibus mens Testatoris cognosci verisimiliter possit, ut vide est apud *Pasqualig. de Sac. nov. leg. tom. 2. qu. 995. n. 5. & seqq. Perez. de Lara de Annivers. lib. cap. 10. num. 97., Alphonf. de Leon. de Off. Cappell. qu. 5. sect. 2. num. 26.*

Quantum vero spectat ad alteram inspectionem, num scilicet supplementum præstari debeat ex aliis proventibus bonorum, quæ eadem Mulier piæ Domui donavit, videri poterunt Decisiones Sac. Rotæ editæ in *Roman a foundationis Monasterii 10. Decembris 1714. coram Lancetta, & 30. Martii 1716. coram Ceyro*. Cum enim Constantia Ludovisia jusserit hæreditatem suam obvenire Ecclesiæ S. Ignatii, ut annui redditus partim in Missarum celebrationem. partim in alios pios usus impenderentur; prætereaque in eodem Testamento mandasset fundari Monasterium, assignato in id pretio suarum gemmarum, suæque auræ, & argentæ suppellectilis; censuit Sac. Rota non esse ex aliis hæreditariis bonis supplendum id, quod ad Monasterium construendum, & dotandum deerat in pretio earum rerum, quas Testatrix pro huic operi peculiariter addixerat.

Definiendum itaque erit.

- I. *An celebratio unius Missæ in perpetuum demandata à Magdalena de Sbaccettis sit quotidiana.* Et quatenus affirmative.
- II. *An sit locus reductioni in casu &c.*

Eminentissimus Archiepiscopus mandet celebrari etiam imposterum annuas Missas octuagintaquinque.

**O** LOMUCEN. JURIS CONCIONANDI. Fratres Augustiniani Excalceati anno 1696. domicilium habere cæperunt in Oppido Fratingen. ea lege, ut nullo modo turbarent Parochum in cura Animarum, administratione Sacramentorum, cæterisque Parochialibus functionibus. Suborta autem inter ipsos Religiosos, & Parochum contentione circa tempus habendi conciones, ad eam sopiendam in hanc sententiam partes convenerunt, ut Parochus diebus Dominicis, & Festis initium daret Divinis Officiis in sua Ecclesia hora octava matutina, eaque simul cum concione protraheret usque ad semihoram decimam; deinde vero Divina Officia itidem cum concione peragerent PP. Augustiniani, exceptis tamen solemnioribus Festivitatibus, scilicet Nativitatis Domini, Paschatis, & Pentecostes, necnon die Anniversario Dedicationis Ecclesiæ Pa-

*Sess. 14. c. 13.  
S. 25. c. 13.  
de ref.*

rochialis, ac demum diebus Sacris Divo Jacobo Majori Apostolo, qui est ejusdem Parochialis Ecclesiæ Patronus, & S. Annæ, cui Sacellū in eadem Ecclesia est dedicatum: his enim diebus conventum fuit conciones mane habendas esse solum in Ecclesia Parochiali, tributa tamen Religiosis facultate dicendi ad populum de rebus Divinis in sua Ecclesia horis pomeridiani. Ex diverso autem annuit Parochus, ut si in diem Dominicum incideritis anniversaria gratulatio SS. Augustini, Nicolai Tolentinatis, Monicæ, & Joannis Nepomuceni, tunc ipse Parochus a concionando vacaret.

At Consistorium Episcopale istiusmodi conditiones non censuit approbandas, decrevitque sub finem anni 1731. Fratribus Augustinianis nonnisi pomeridianis horis licere conciones instituere, & postquam in Ecclesia Parochiali absoluta fuerit Vesperarum decantatio, ac etiam elementorum Fidei traditio. Indulsi tamen, ut si quando Dominicus fuerit dies, quo celebrari contingat memoriam SS. Augustini, Nicolai, & Monicæ, tunc etiam in Ecclesia Augustinianæ Familiæ Divina Officia cum concione haberi possint, sed postquam ea finita fuerint in Templo Parochiali.

Huic Decreto reclamantibus Religiosis, datæ ab hac Sac. Congregatione de more fuerunt litteræ ad Eminentissimum Episcopum, qui rescripsit æquissimum sibi videri Decretum sui Consistorii, & omnino servandum, quia exiguus est pagus ille, in quo septingenti circiter numerantur incolæ; hi autem minus frequenter ad Parochialem Ecclesiam, suumque Pastorem adirent, si matutino tempore conciones haberentur à PP. Augustinianis, cum tamen Sac. Concilium Tridentinum *cap. 4. sess. 24. de ref.* hæc habeat - *Moneat Episcopus populum diligenter, teneri unumquemque Parochiæ suæ interesse, ubi commode id fieri potest, ad audiendum verbum Dei*-- Illud etiam subjungit habendum ob oculos esse, quod huic Religiosæ Familiæ haud aliter permissus fuit ingressus in illud Opipidum, quam ea conditione, ut salvum, atque illæsum semper esset jus Parochi in omnibus ad ejus officium spectantibus.

At Religiosi satis se putant fretos Constitutione Clementis V. in Concilio Viennensi edita pro Fratribus Prædicatoribus, & Minoribus, quorum privilegia sunt etiam communicata Augustinianis: ibi enim sic habetur: *Auctoritate Apostolica statuimus, & ordinamus, ut dictorum ordinum Fratres in Ecclesiis, & locis eorum, & in plateis communibus libere valeant Clero, & populo prædicare, ac proponere verbum Dei, hora illa dumtaxat excepta, in qua locorum Prælati prædicare voluerint, vel coram se facere solemniter prædicari, in qua prædicare cessabunt: ut in Clement. Dudum de Sepult.*

Addunt nullam hujus generis conditionem fuisse injectam Regularibus a Sac. Concilio Tridentino *cap. 2. sess. 5. de ref.* Sed ut ii concionari in suis Ecclesiis possint, solum fuisse requisitum, ut a suis Superioribus de vita, moribus, & scientia examinati, & approbati fuerint, ac ab eis obtinuerint concionandi facultatem, cum qua sistere se debeant Episcopis, & ab eis Benedictionem petere, antequam Divini verbi præconem agere incipiant.

Jura autem Parochialia nullatenus in hoc violari existimant, quia concionibus a Paroco habendis nullum asserre impedimentum intendunt, & alioquin concionationem non ad solum Parocum spectare, deducunt etiam ex generalibus Decretis a Sac. Rituum Congregatione editis an, no 1703. ubi ad XVIII. Dubium ita conceptum-- *An in Ecclesiis publicis Confraternitatum possint haberi publicæ conciones, etiam per totum cursum Quadragesimæ, vel adventus cum licentia Ordinarii, & absque*

*licentiâ*



*licentia Parochi* -- Rescriptum fuit -- *Affirmative*, ut apud *Monacell. Formul. For. Eccles. tom. 2. tit. 13. Formul. 1. post n. 46.*

Postremo non repugnant, ut libera concionandi facultas binis conditionibus sibi coerceatur, altera ut deinceps etiam à stipe roganda abstineant; altera, ut Parocho optio fiat eligendi pro concione habenda, quam maluerit, horam antemeridianam; possint autem Religiosi matutino itidem tempore concionari, sive ante, sive post concionem Parochi.

Proponitur igitur definiendum.

*An liceat PP. Augustinianis Excalceatis Oppidi Frattignæ conciones habere in sua Ecclesia horis antemeridianis in casu &c.*

Arbitrio Episcopi, & amplius.

**P**AMPILONEN., ET BARBASTREN. DECIMARUM. In Folio Congregationis habitæ die 7. Februarii proxime elapsi descripta fuit hæc Causa, quæ tamen ob temporis angustias proponi non potuit, ac propterea discutiendum hodie erit.

*An stantibus resolutionibus a S. Congregatione editis, Decretum Judicis Executoris quoad Monasteria Ordinis Cisterciensis sit servandum, vel potius an, & quomodo sit reformandum in casu &c.*

*Sess. 25. c. 12. de ref.*

Affirmative quoad utramque partem juxta modum videlicet ad instar aliorum Regularium habentium expressam derogationem Cap. nuper de Decimis.

**O**RDINIS MINIMORUM QUARTÆ FUNERALIS. Constitutione edita anno 1725. sancivit san. mem. Benedictus XIII. tradendam deinceps esse quartam partem emolumentorum funerariorum Parochis, quibus suberant defuncti, in Ecclesiis quorumcumque Regularium tumulandi, sublati propterea de medio Privilegiis a Sede Apostolica antea tributis cuicumque Religiosæ Familiæ, ut videre est in *Appendice Concil. Roman. pag. 151.*

*Sess. 25. c. 13. de ref.*

Contentantibus nonnullis Parochis ea nova lege comprehendi etiam Fratres Minimos, in quorum Ecclesiis sepelienda sint Cadavera, Moderator Generalis ejusdem Ordinis preces obtulit Sanctissimo Domino Nostrò, ut per suas Apostolicas literas declarare dignaretur non esse ex memoratæ Constitutionis sublatam exemptionem huic Religiosæ Familiæ competentem a præstanda Parochis quarta funeraria, & ad potiorrem cautelam eandem quoque exemptionem confirmare. Hac autem de re consilium sibi dari voluit Sanctitas Sua ab hac S. Congregatione.

Quæ circa id exponunt Fratres Minimi, in summa hæc sunt. Anno 1471. dum viveret Divus Franciscus de Paula, Gloriosus institutor Ordinis, Archiepiscopus Consentinus per suum Diploma plura ei indulsit Privilegia ad fovendam, & amplificandam Congregationem, quam recens singulari cum omnium laude, & admiratione fundaverat, & sanctissimis legibus munierat. Potissimum vero hæc adjecit, „ Concedimus, & „ indulgemus, ut omnibus Privilegiis, gratiis immunitatibus, liberta- „ tibus, & exemptionibus, quibus Fratres Sancti Francisci, cæterique „ Mendicantes fruuntur, & utuntur, frui, & uti auctoritate nostra in „ Civitate, & Diœcesi Consentinenſi possitis, & valeatis, „ Subinde vero agens de Ecclesia, quæ in Oppido Paula constructa fuerat, sic habet, „ Hujusmodi Oratorium sive Ecclesiam, ac alia quæcumque loca

*Tom. VI.*

G

„ Ora.

„ Oratoria , & Ecclesia per vos in posterum acquirenda cum omnibus  
 „ juribus , & pertinentiis suis , Eremitisque , & personis, rebusque  
 „ omnibus ad vos , vestraque loca quomodolibet spectantibus ,  
 „ & pertinentibus , personisque hujusmodi inibi degentibus ab  
 „ omni Jurisdictione , subjectione , & superioritate Matrum Ecclesia-  
 „ rum, ac nostra , nostræque Consentinae Ecclesiae , cæterarumque per-  
 „ sonarum ( salva tamen semper quarta omnium legatorum, quam om-  
 „ nino nobis , & successoribus nostris , prout juris est , solvere tenea-  
 „ mini ) ex certa nostra scientia, motuque proprio , & de plenitudine  
 „ nostræ dignitatis , quantum cum Deo possumus , in perpetuum exi-  
 „ mimus , & totaliter liberamus, ac sub protectione, submissione, jurif-  
 „ dictione , & superioritate Sedis Apostolicæ totaliter , specialiter ,  
 „ & singulariter , & expresse remittimus , & relaxamus , præsentibus ,  
 „ perpetuis, futurisque temporibus valituris .

Quæcumque concesserat Archiepiscopus Consentinus , mox jussu Xisti  
 Quarti Pontificis Max. Apostolica auctoritate confirmavit Episcopus  
 S. Marci . Quin etiam anno 1474. ipsemet Pontifex ea per suas literas  
 rata iterum habuit , ampliavitque , necnon eisdem Privilegiis poti-  
 ri voluit quascumque Ecclesias , & Cænobia ejusdem Ordinis  
 ubicumque posita , ut videre est in *Bullar. tom. 1. Constit. 6. ejusdem  
 Xisti IV.*

Uberius etiam indulta omnia antea concessa approbavit , aliaque etiam  
 addidit anno 1506. supplicante ipso S. Francisco de Paula, Julius Se-  
 cundus, ut in *Constit. 9. eodem. Tom. 1. Bullar.* , in cujus etiam Bullæ  
 §. 35. hæc habentur -- *Quartam ex funeralibus solvere minime tenean-  
 tur* -- prout ubique locorum reipsa Fratres Minimi exempti fuere a  
 præstanda Quarta Funeraria , quousque prodiit Constitutio Benedi-  
 cti XIII.

His igitur positis inquirunt Fratres Minimi exemptionem hujusmodi trahere  
 originem a pacto inter Sanctum Ordinis Parentem , & Archiepisco-  
 pum Consentinum inito in ipso limine foundationis Instituti, nam quam-  
 vis expressa ibidem non habeatur mentio exemptionis a Quarta Funera-  
 ria , eam tamen putant satis intelligi concessam vi tributæ exemptionis  
*ab omni jurisdictione , subjectione , & superioritate Matrum Ecclesia-  
 rum* , cum appellatione illa indicatæ videantur Ecclesiae Parochiales ,  
 indeque etiam deducunt , istiusmodi privilegium , tamquam tributum  
 ex causa onerosa , & correspektiva foundationis novi Instituti non cen-  
 seri comprehensum sub generali revocatione privilegiorum , ut notat  
*Gonzal. ad Reg. 8. Cancel. Glos. 36. n. 36.*

Denique licet in memorata Constitutione Julii Secundi disertis verbis in-  
 dulta fuerit huic Ordini exemptio à solutione Quartæ Funerariæ ,  
 ajunt tamen non in ea constituendum esse initium exemptionis , sed ibi  
 fuisse clarius confirmatam exemptionem jam ante in pactum deductam  
 in primitiva Ordinis institutione .

Quid adversus hæc obicere valeant Parochi, non satis constare potest iis  
 inauditis . Sed tamen considerari posset , tum quod qualicumque con-  
 cessio primum facta ab Archiepiscopo Consentino non videtur præseferre  
 contractum , sed gratiosum Indultum ; tum etiam quod in eo Di-  
 plomate nulla habetur mentio de exemptione a solutione Quartæ Funera-  
 riæ Parochis reservatæ ex Decreto generalis Concilii Viennensis in  
*Clemen. dudum de sepult.* , cui nec etiam volens potuisset derogare Ar-  
 chiepiscopus . Quinimo sicuti ille voluit salvam esse quartam omnium  
 lega-

legatorum ipsi Archiepiscopo solvendam, ita credi potest ejus animum fuisse omnino alienum a tollendo jure Parochis competente pro Quarta Funeraria.

Nec diversa videtur adhiberi posse interpretatio circa Bullam Xisti IV., nam quamvis Pontifex confirmaverit gratias a prædicto Archiepiscopo concessas, nullum tamen verbum fecit de exemptione a præstanda Quarta Funeraria; sed primus, qui illam fuerit expresse impertitus, fuit Julius Secundus, ut supra narratum est.

Si ergo Fratres Minimi nihil peculiaris juris habent circa exemptionem a Quarta Funeraria, sed solum innituntur privilegio; sicque Constitutio san. mem. Benedicti XIII. subtulit exemptionem a quacumque amplissima forma concessam, quamvis etiam in eodem Privilegio fuisset derogatum dictæ Clementinæ *Dudum*, ac Decreto Sac. Concilii Trident. *cap. 13. sess. 25. de ref.*, plane sequitur non facile proponi posse solidam rationem differentie inter privilegium, quo potiuntur Fratres Minimi, & privilegium hac de re impertitum ab eadem Apostolica Sede cæteris Religiosis Familiis, adeo ut concludi queat Fratres Minimos non censi fieri comprehensos generali illa lege Benedicti XIII.

Itaque dignentur EE. VV. re, ut par est, perpensa rescribere.

- I. *An exemptio PP. Minorum à præstatione Quartæ Funeralis sit revocata per Constitutionem san. mem. Benedicti XIII.* Et quatenus affirmative.
- II. *An sit consulendum Sanctissimo pro nova ejusdem exemptionis confirmatione.*

Ad primum negative quoad Diocesim Consentinam. Ad secundum provisum in primo.

**RAVENNATEN., SEU FERRARIEN. JURISDICTIONIS.** Oratorium publicum B.M. Virgini de Monte Carmelo dicatum construxit Vincentius Suzzi, impetrata ad illius ædificationem, & benedictionem facultate a Rmo Archiepiscopo Ravennatenfi. Sed cum fundus, in quo Oratorium excitatum fuit, situs sit in confinio Paræciæ spectantis ad Ecclesiam Pagi Traghetti Diæcesis Ferrariensis, & alterius Paræciæ pertinentis ad Ecclesiam Villæ Marmortæ Diæcesis Ravennaten., in controversiam venit, qua nam in Diæcesi existat Oratorium, proindeque an subiectum sit Emo Episcopo Ferrariensi, an vero Rmo Archiepiscopo Ravennatenfi.

*Sess. 22. de observ. evit. in cel. Missi.*

Itaque pæspectis documentis, quæ utrinque in medium proferentur, dignentur EE. VV. determinare.

- I. *An Oratorium publicum sub invocatione B. M. Virginis de Monte Carmelo ædificatum a Vincentio Suzzi sit subiectum jurisdictioni Emi Episcopi Ferrarien., seu potius Reverendissimi Archiepiscopi Ravennaten.,* Et quatenus affirmative ad primam partem.
- II. *An Reverendissimus Archiepiscopus Ravennaten. potuerit impertiri facultatem ædificandi, & benedicendi idem Oratorium.*

Dilata, & conficiatur Planta Judicialis, & examinentur formiter Testes.

**ROMANA SUPPLEMENTI, CONCORDIÆ, ET REINTEGRATIONIS.** Princeps Camillus Pamphilius anno 1666. ita in *Tom. IV.*

*Cap. 15. sess. 24. de Ref.*

Testamento cavit, Il mio Erede, seguita la mia morte, debba assegnare alla mia Chiesa di S. Agnese tanto di capitale, che frutti scuti di 400. l'anno, acciò di quelli si celebrino ogn' anno in perpetuo, finche durerà il Mondo, tante Messe per suffraggio dell'anima mia, & paulo post, dando facoltà al medesimo mio Erede, che per la celebrazione di dette Messe possa deputare tanti Cappellani a suo nuto, amovibili, quanti a lui parerà conveniente &c.

Ut Paternæ satisfaceret voluntati Princeps Joannes Baptista Pamphilus hæres, anno 1667. transtulit ad Ecclesiam S. Agnetis centum Loca Montis S. Bonaventuræ, quæ tunc temporis reddebant in annuo fructu scuta quadringenta, sed cum anno 1685. auctoritate Summi Pontificis facta fuerit moderatio annuorum reddituum omnium locorum Montium, prætereaque Mons ille S. Bonaventuræ fuerit extinctus cum transitu in alias species Montium, inde factum est, ut ex locis quinque, & nonaginta, qui hodie existunt, annui proventus percepti fuerint solum in scutis 285.

Antequam ea fructuum diminutio contingeret, Princeps Pamphilus quinque Cappellanos eligere consuevit, assignatis cuique eorum annuis scutis duobus, & septuaginta. Post diminutos verò, ut dictum est, fructus locorum Montium, per aliquot annos Cappellani idem stipendium exigere perrexerunt, supplente scilicet Ecclesia S. Agnetis ex aliis suis redditibus quantum deerat in fructibus locorum Montium.

Die autem 1. Aprilis 1713. disceptatum fuit in hac Sac. Congregatione, an ab hærede præstandum esset supplementum, an verò locus esset reductioni oneris Missarum. Sed ob suffragiorum discrepantiam dilata fuit decisio.

Postmodum anno 1726. inter eandem Ecclesiam, & Principem Pamphilium juniorem inita fuit Transactio, per quam idem Princeps promisit se soluturum memoratæ Ecclesiæ scuta quingenta, ut damnum, quod illa jam ante subierat, farciretur; deinceps vero se daturum spondit singulis annis scuta sex, & triginta. Beneplacitum Apostolicum, quod in ea transactione fuerat reservatum, Princeps Pamphilus anno 1729. postulavit à Sac. Congregatione, illudque concedendum censuit tunc sententiam suam aperire rogatus, Laurentius Cardinalis Corfinus, nunc Pontifex maximus, quem Deus diu sospitem servet.

Ad impediendam tamen illius Transactionis confirmationem, & demonstrandum non mediocrem damnum, quod ex ea caperet Ecclesia S. Agnetis, plura hodie exponuntur, quibus perpensis definiendum ab Eminentiis VV. erit.

I. *An sit locus supplemento ad effectum, de quo agitur.*

II. *An sit approbanda Concordia. Et quatenus negative.*

III. *In qua summa sit reintegranda Ecclesia in casu &c.*

Dilata, & ad Eminentissimum Præfectum pro nova Concordia.

S. si. 25. G. 19.  
de ref.

**L** EODIEN. FRUCTUUM. Est in Oppido Thorense Ecclesia Collegiata, cujus Capitulum tum ex Canonicis, tum ex Canonissis constat. Abbatisa potiri uno etiam Canonicatu solet. Cumque Abbatisa Thorense delatus anno 1727. per electionem fuerit etiam Abbatissatus Essendensis, impetravit illa à Sede Apostolica facultatem retinendi utrumque, ea tamen lege, ut sex cujusque anni mensibus resideret in uno, & sex in altero; deinde vero obtinuit Indultum Apostolicum, ut per biennium moram facere posset Essendii.

Hinc

Hinc igitur est quaestio, an Abbatissa per id tempus, quo residet in Ecclesia Essendien. debeantur proventus Canonicius Ecclesiae Thorensis seorsum, & ultra redditus Mensae Abbatialis Fructus autem Canoniciatum in plures dividuntur species. Alii enim appellantur fructus Præbendales, qui nimirum ex communi massa percipiuntur à residentibus: alii vero dicuntur fructus æconomici, qui scilicet assignari solent Canoniciis, & Canonissis domicilium in eodem loco habentibus cum familia; alii denique fructus proveniunt ex fundationibus Anniversariorum, vel Missarum, aliarumque functionum in choro obeundarum, & habent quasi naturam distributionum quotidianarum, quas assequuntur praesentes, quemadmodum refert Ordinarius Leodienfis.

Porro in memoratis Indultis, quæ Abbatissa Thorensis obtinuit, tam pro retentione utriusque Abbatissatus, quam pro absentia per biennium ab Ecclesia Thorensi, nulla fuit facta mentio de Canoniatu annexo Abbatissatui Thorensi, nec de ejusdem Canonicius fructibus. Exponit verò etiam Capitulum pluries superioribus temporibus accidisse, quod Abbatissæ quandoque fuerint absentes ab Ecclesia Thorensi; quin etiam nunc aliquas esse in eodem Collegio Canonissas possidentes ex Apostolica dispensatione alium quoque Canoniciatum in diversa Ecclesia; usitatum tamen fuisse, atque etiam nunc servari, ut fructus Præbendales, & æconomici non nisi a residentibus percipiantur; emolumenta autem anniversariorum, aliarumque functionum dumtaxat praesentibus tribuantur.

Deliberandum itaque proponitur.

- I. *An, & pro qua rata temporis debeantur D. Abbatissæ Thorensi fructus sui Canonicius Præbendales nuncupati.*
- II. *An eidem non residenti cum familia in Abbatissatu Thorensi debeantur fructus, quos vocant æconomicos.*
- III. *An eidem non interessenti Anniversariis, & similibus debeantur fructus, seu emolumenta pro illis dari solita in casu &c.*

Dilata ad sequentem.

Die Sabbathi 28. Martii 1733.



EODIEN. FRUCTUUM. Dilata ad hodiernam Congregationem fuit decisio hujus Causæ propositæ in folio superioribus Congregationis, ideoque deliberandum erit.

Sess. 24. c. 4.  
de res.

- I. *An, & pro qua rata temporis debeantur D. Abbatissæ Thorensi fructus sui Canonicius præbendales nuncupati.*
- II. *An eidem non residenti cum familia in Abbatissatu Thorensi debeantur fructus, quos vocant æconomicos.*
- III. *An eidem non interessenti Anniversariis, & similibus debeantur fructus, seu emolumenta pro illis dari solita in casu &c.*

Dilata, & scribatur Nuncio Apostolico juxta instructionem.

GE.

**GERUNDEN. JURISDICTIONIS.** Cum in Congregatione habita die 28. Februarii proxime elapsi discuti non potuerit hæc causa, non graventur EE. VV. Folium tunc ad eas transmissum resumere, ac definire.

*An, & in quibus sit standum, vel recedendum a decisis die 12. Februarii 1729.*

Quoad tertium, & quartum particulariter videatur; In reliquis vero in decisis, & amplius.

**URBINATEN. CONCURSUS.** Indicto concursu ad vacantem Ecclesiam Parochialem S. Cassiani, quæ ter mille passuum spatio distat Urbino omnibus Examinatorum suffragiis approbati fuere plures competitores, inter quos erant Petrus Uguccinus, & Antonius Prævidus. Archiepiscopus verò, aliis quoque conditionibus inspectis, præferendum judicavit Prævidum, cui Beneficium illud contulit.

Æquum in hoc minime fuisse iudicium Archiepiscopi contendit Uguccinus. Ipse enim in Urbinatenſi Diœcesi natus, & cujus ætas est quadraginta annorum, septedecim ab hinc annis Sacerdotali Ordine initiatus fuerit: diu variis in locis humanas literas docuit: alibi per quadagesimam Divini Verbi præconem egit: Confessiones sacras per plures annos excepit; aliquando etiam animarum curam exercuit: ad Parochi officium obeundum idoneus itidem renunciatus fuit in aliis quatuor concursibus: quin etiam anno 1726. ab eodem Archiepiscopo adjudicata illi fuit Parœcia S. Laurentii Cerqueti boni, quam tamen ille justis de causis ab ipso Antistite approbatis sponte abdicavit; denique plurimum testimonio ejus antea acta vita, moresque commendantur.

Antonius verò Prævidus, quem ei prætulit Archiepiscopus, Civis Urbinas, unum & quadraginta annos natus, tunc temporis erat solum Clericus, quamquam deinde post adjudicatam ei Parochialem Ecclesiam, de qua agitur, ad omnes sacros ordines fuerit promotus. Matrimonii vinculis diu fuerat obstrictus. Uxore tamen jam è vivis sublata: sed ex eo conjugio unus superest filius, itemque superstites sunt quatuor filiæ, adhuc innuptæ. In ipsa Archiepiscopali Curia Cancellarii munere per annos quatuordecim perfunctus fuit, in quo etiam versabatur sub ipsum tempus habiti concursus, fratremque habet, qui a cubiculo inservit Archiepiscopo.

At Archiepiscopus Sac. Congregationem instructam reddere jussus affirmat Antonium Prævidum visum sibi fuisse magis idoneum ad eum gregem, ipsique populo longe acceptissimum, quia Urbini ortum. Doctrinam, prudentiam, rerum Ecclesiasticarum peritiam diuturno ex mure haustam, morum integritatem, pietatem in egenos, aliaque virtutum ornamenta in eo plurimum laudat. Præterea significavit Petrum Uguccinum, qui reclamat, claudum ambulare, adeoque ægre posse, in repentinis potissimum casibus, præsto esse Parochianorum necessitati, cum hyberno tempore pars aliqua Parœciæ equitando peragrari nequeat. Nonnulla etiam alia notat in eodem Petro, de quibus num ille satis se purget, ex documentis, quæ ab eo proferentur, cognosci ab EE. VV. poterit. Queritur itaque.

- I. *An constet de irrationabili judicio Archiepiscopi.* Et quatenus affirmative.
- II. *An, & cui debeat Parochialis Ecclesia S. Cassiani in casu &c.*  
Iterum proponatur.

**P**AMPILONEN. DISPENSATIONIS. Franciscus de Mencos y Ayanz, claris ortus Parentibus in Civitate Tafalla cum adolescens litterarum studiis se tradidisset, ex eorum fortasse intemperantia cæcitatem fere penitus contraxit, integris tamen manentibus oculis. Sed non ideo studia intermisit, & aliena usus opera hausit per aures, quæ haurire non potuit per oculos. Itaque non mediocres fecit progressus, tum in sacra, tum in profana historia: Catechetica quoque doctrinam, & mysticarum rerum cognitionem est assequutus; denique concinne cymbalissare didicit. Nunc eo clericali militiæ adscribi cupiente, Episcopus indolem hominis, cæteraque virtutum ornamenta commendans ipsum putat dispensatione dignum, ut prima Tonsura initiari possit, & ad Ecclesiastica beneficia assequenda habilis reddi, affirmat quippe eum Officium Beatæ Mariæ Virginis, & Officium Defunctorum recitare memoriter possit.

Scff. 24. c. 2.  
de res.

Hac itaque de re est nunc deliberandum. Certum sane est, hominem tali corporis vitio laborantem esse irregularem, nec solum impediri, quo minus promoveatur ad Ordines, sed etiam quin prima Tonsura initiari possit & Clericus fieri, ut docent *Præposit. in cap. fin. 55. dist. vers. Oppono quod imo. Geminian. & Turrecrem. ibidem. Fagnan. in cap. cum contingat. num. 116. de etat. & qualit. Pignattell. consult. 146. num. 7. tom. 8. Fermosin. loc. cit. num. 36. Bellet. disquisit. Cleric. par. 1. §. 7. num. 21. & seqq. Barbosa. de Episcop. par. 2. allegat. 42. num. 27. & 29. Rot decis. 625. coram Seraphin.* Sed perpendi oportet, an dispensatio, qua indiget Orator, concedenda sit, cum agatur de promovendo, quem nulla necessitatis, vel utilitatis ratio postulare videtur cooptari inter Clericos.

In antiquo volumine Decretorum Sacræ Congregationis, quod extabat in Bibliotheca Cardinalis Panciatichi olim hujus Sacræ Congregationis Præfetti, reperitur illud, quod infra exscribetur.

*Cum quidam cæcus musicæ artis peritissimus vellet permutare Beneficia simplicia cum Canonatu Cathedralis Legionen. instante etiam Episcopo, & Capitulo, & res Sanctissimo delata esset, ad Sacram Congregationem Concilii rejecit. Congregatio autem censuit admittendam esse permutationem: & si enim Cardinalis S. Xisti dixerit se vidisse denegari Beneficia etiam simplicia in Ecclesiis Collegiatis hominibus cæcis per Signaturam Sanctissimi, unde tanto magis erat denegandum in Cathedralibus, & in Canonatu, qui requirit servitium quotidianum, & præsertim post Concilium, cum non possit ad Sacros Ordines promoveri, nec musici esse sufficientem causam dispensationis, cum Canonici non inservant pro Musicis. Tamen ceteri omnes dixerunt cæcum obtinentem cum dispensatione simplicia Beneficia posse ea permutare cum Canonatu Legionen. ad supplicationem Capituli, absque eo tamen quod cæcus fieret Subdiaconus, attento quod præfatus cæcus Musicam, & liberalem artem collet, & in pulsandis Organis est valde peritus, & totum Psalterium memoria tenet.*

Præterea in hac Sacra Congregatione fuit die 10. Maji 1732. inter summaria supplicum libellorum propositus casus de Clerico Faventino luminibus capto, qui fuerat præsentatus ad Beneficium Jurispatronatus suæ Familiæ, censuitque Sacra Congregatio gratiam ei concedendam, ut Beneficium illud posset obtinere, commutato onere recitandi Officium Divinum in alias pias preces arbitrio Episcopi. Sed ibi agebatur de ascripto Ecclesiasticæ militiæ, antequam luminum expers factus fuerit, & dispensat onem suadebat æquitas, ne Beneficium a majoribus suis fundatum obveniret extraneo.

Cæ-

Cæterum ne omittantur alia, quæ hodiernæ petitioni favere possent, ani-  
madvertendum occurrit, Franciscum non omnino inutilem Ecclesiæ  
futurum; poterit enim Fidei elementa pueris tradere, poterit etiam  
Organa tractare in Divinis Officiis, poterit denique per integritatem  
morum, piæque exercitationes aliis prodesse exemplo, quod esse ve-  
luti perpetuum quoddam prædicandi genus inquit *Sac. Concil. Trid.*  
*cap.1. sess.25. de Ref.*

De Roberto Scoto ad Sacerdotium, & Episcopatum eveſto, quamvis  
cæco, hæc habet Surius in historia sui temporis ad annum 1551. *Hoc*  
*anno obiit Robertus Mantop Scotus Lutetia Parisiorum. His a puero*  
*cæcus usque eo Parisiis in literis processit, ut Theologia Doctor creatus*  
*fit. Inde Roma fit Sacerdos, ac paulo post Archiepiscopus Armachanus*  
*in Hibernia, & postea sub Julio III. Legatus a latere. Interfuit quo-*  
*que Synodo Tridentinæ. Et ex Surio idem refert Majol. de irregula-*  
*rit. lib.1. cap.20. sub num.2. his verbis; omnibus memorabilior fuit*  
*Joannes Palestinus cæcus, qui omnem sacram Scripturam tenaciter me-*  
*moriam ita servabat, ut publicis Conventibus in Ecclesiis ita referret*  
*omnia quasi ex libro ipso. Propterea quisquis cæcus sit, si prædicationis*  
*causa velit promoveri, poterit Papa dispensare, ut & Sacerdos, &*  
*Episcopus fiat: nam, & si Sacerdotium in Sacramentis, & Sacrificiis*  
*exercere non valeat oculorum defectu, Confessiones tamen, & prædica-*  
*tionem exercebit, & jurisdictionalia: quod contigit Roberto Scoto cæco*  
*a puerili ætate, qui Parisiis Theologiam perdidicit adeo insigniter, ut*  
*Roma creatus Sacerdos, & Archiepiscopatu Armacano in Hybernia,*  
*& Legatione pro Julio III. fuerit perfunctus. Hoc ipsum quoque me-*  
*morat Barboſ. de Offic. Episcop. d.par.2. allegat.42. num.28. ubi præ-*  
*terea habetur Belgam quemdam a teneris annis oculorum sensu destitu-*  
*tum, nihilominus in Parisiensi Accademia floruisse, & Monachum*  
*Ordinis S. Benedicti, atque etiam Diaconum fuisse.*

Sed errasse Surium, qui cæcum dixit fuisse Robertum Scotum, cum solum  
angusta ille fuerit, & suppressa oculorum vi, notat *Spondan. ad an-*  
*num 1546. num.3. Idemque confirmat Card. Pallavicin. in Histor. Con-*  
*cilii Trid. lib.6. cap.5. circa fin. multoque etiam certius evincunt Le-*  
*gationes, quas ille à Paulo III., & Julio III. ad Cæsarem, & ad Gal-*  
*liæ Regem accepit, antequam Tridentinæ Synodo interfuerit. At verò*  
*is, cui hebes, vel obtusa sit oculorum acies, non est irregularis, ut*  
*advertunt Fermosin. in cap.2. quæst.1. num.34. de corp. vitiat. Ugolin.*  
*de irregularit. cap.47. num.5.*

Dignentur itaque EE. VV. deliberare.

- I. *An sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione Oratoris ad suscipien-*  
*dam primam Tonsuram.*
- II. *An etiam sit habilitandus ad Beneficia simplicia cum commutatione*  
*Divini Officii in Officium B. M. Virginis.*

Negative.

Deſ. 22. c. 3.  
de ref.

**T**ARENTINA INDULTI. Dominicus Cataldus Lo Jucco, Me-  
tropolitanæ hujus Ecclesiæ Canonicus ob servitium per quadraginta  
annos cum laude obitum impetravit ab hac Sacra Congregatione  
anno 1726. ut moris est, Indultum, quod vocant, jubilationis. De-  
inde sub annum 1730. senio jam affectus, atque ægra utens valetudi-  
ne obtinuit a Sede Apostolica Coadjutorem in Canonicatu cum suc-  
cessio-



cessionis jure sibi dari Clericum Franciscum Antonium Ciuram, qui tunc duodeviginti ætatis annos numerabat. In literis vero Apostolicis Coadjutoriæ cautum fuit, ut Franciscus Antonius Divinis Officiis vice, & loco Dominici Cataldi residere nolentis, aut non valentis interesse posset, omnesque proventus Canonicatus, atque etiam distributiones quotidianas lucrari ad commodum Canonici coadjuti, his verbis subjectis: *Si vero tui culpa, causa, vel negligentia, seu ob tui non residentiam apud primodictam Ecclesiam prædictus Dominicus Cataldus aliquid ex fructibus, redditibus, & proventibus, distributionibus quotidianis, aliisque emolumentis prædictis dictorum Canonicatus, & Præbendæ perdidit, seu lucrari omiserit, omne, & totum id sit deperditum, seu non lucrifactum, tuque de tuis propriis bonis prædicto Dominico Cataldo etiam debeas, & tenearis*: At cum in assequenda hujusmodi Coadjutoria expositum Pontifici non fuisset Canonicum Dominicum Cataldam jam ante obtinuisse Indultum jubilationis, Franciscus Antonius curavit prioris gratiæ vitium sanari anno 1732. per alias literas, quas nuncupant: *Perinde valere*: quibus expeditis possessionem Coadjutoriæ adiit.

Nunc verò cum Neapolis literarum studiis vacet, supplex petit facultatem sibi impertiri, ut ob eam causam à Tarentina Ecclesia abesse possit absque ullo, vel suo, vel Canonici coadjuti detrimento. Capitulum, ut Archiepiscopus refert, non repugnat, quod Canonicus coadjutor studiorum causa absens habeatur pro præsentem quoad assencionem reddituum, qui de Massa communi percipiuntur, sed negat id esse permitendum quoad distributiones quotidianas, præsentibus, & re ipsa inserviientibus destinatas.

Peculiari itaque discussione res hæc digna visa est, non quidem circa distributiones, quas certe amittere debet, qui studiorum causa abest, sed quoad ipsius Indulti concessionem. Siquidem in alia *Causa Præten. Indulti* die 2. Martii 1697. propositus jussu Sac. Congregationis in folio fuit casus Canonici itidem coadjutoris, qui istud petebat Indultum, offerente etiam coadjuto seipsum interea Divinis Officiis interfuturum. Sed qui tunc Secretarii munereungebatur, considerandum proposuit in eodem folio, quod facultas ab Ecclesiasticis Sanctionibus circa id tributa in *cap. Tuae de Cleric. non resid. & in cap. Licet de præb.* collata est in Canonicos, & Præbendarios: Talis verò propriè dici non potest coadjutor, qui supersit coadjuto, titulum non acquirit, nec est vere Canonicus, aut Præbendarius. Tum & illud subiecit, quod si coadjutor istiusmodi Indulto potiri posset, frustraretur finis coadjutoriæ, quæ ideo admittitur, ut servitium, quod præstare nequit Canonicus, re ipsa obeat alter in coadjutorem datus, cui simul assignatur remuneratio per jus certum succedendi deinde in ipsum Canonicatum, proindeque concessio Indulto sequeretur, mercedem quidem servitii ab Ecclesia persolvi, neque tamen eam Ministri opera frui, itemque sequeretur coadjutorem assequi præmium successionis sine merito, & labore servitii. Denique exposuit oblationem à Canonico coadjuto tunc factam inserviendi per semetipsum repugnare causæ ejusdem coadjutoriæ, utpote concessæ, quia ingravescentis ætas minus aptum reddiderat Canonicum ad servitii onus subeundum per seipsum. Itaque Sac. Congregatio petitem Indultum censuit negandum, rescriptisque: *Oratorem uti posse jure suo; ut in lib. 47. Decret. pag. 82.* scilicet quia si Canonicus

Tam. VI. H

nicus coadjutus, ut ajebat, poterat, & volebat interim Divinis adesse Officiis, licebat coadjutori sine Indulto abesse.

Decretum hoc firmavit Regulam, quæ semper deinceps servata fuit, rejiciendo preces coadjutorum postulantium Indultum pro absentia ob studiorum causam.

Quin imo coadjutoribus nec etiam dari a Sacra Congregatione consuevit Indultum, quod ratione alicujus muneris in hac Romana Curia concedi alioquin solet Canonicis pro diebus, & horis quibus impediti ob hujusmodi officium fuerint.

At nihilominus casus, qui hodie proponitur, peculiarem habet circumstantiam in eo positam, quod Canonicus Dominicus Cataldus coadjutus jam ante coadjutoriam obtinuerat Indultum jubilationis, ac proinde si permittatur coadjutori abesse, ut studiis det operam, non fraudabitur Ecclesiæ servitio, quod alioquin sibi debitum esset à coadjuto, cum hic jam fuisset exemptus ab ejus præstandi onere.

Sed ad hoc posset responderi, tum quod ideo fortasse Franciscus Antonius coadjutorix gratiam impetravit, quia ab initio reticuit Canonicum Dominicum Cataldum potiri jubilationis; tum etiam quod coadjutoria, quamvis concessa post Indultum jubilationis, id habere videtur pro scopo, ut Divino cultui prospiciatur subrogando alterum, qui Ecclesiæ serviat in locum Canonici, qui propter Indultum jubilationis servire non tenetur, & verisimiliter nec etiam potest. Quamobrem deduci inde fortasse posset casum præsentem in ratione decidendi parum, aut nihil differre ab alio casu, in quo agatur de Coadjutore Canonici non habentis Indultum jubilationis, sed tamen ob senectutem non valentis per seipsum inservire Ecclesiæ.

Pertinet igitur ad EE. VV. ~~de~~gnerere.

*An petitum Indultum pro absentia ob studiorum causam sit concedendum in casu Sc.*

Negative, & amplius, & ad mentem.

Sess. 21. c. 8.  
de Ref.

**G**UARDIEN. Seriem, statumque hujus Causæ fuse exposuit Folium Congregationis habitæ die 24. Maji superioris anni. Sed cum proposita tunc non fuerit, eodem Folio resumpto decidendum hodie erit.

- I. *An Episcopus Gardien. possit exigere Subsidium charitativum ab Ecclesiâ S. Joannis Aquavivæ.*
- II. *An dictus Episcopus possit exigere Cathedraticum, seu Synodaticum à dictâ Ecclesiâ, ejusque Parocho.*
- III. *An idem Episcopus in actu Visitationis faciendæ possit exigere Procurationem.*
- IV. *An dictus Episcopus in eadem Visitatione possit recognoscere libros administrationis bonorum ejusdem Ecclesiæ, ejusque rationem petere.*

Dilata, & coadjuventur probationes.

Sess. 24. c. 4.  
de Ref.

**C**REMONEN. SUPPLEMENTI DOTIS. In publico Oratorio, quod in Pago Cassano construxit, & SS. Carolo Borromeo, & Aquilino dedicavit Christophorus Bentius, fuit quoque ab eo fundatum anno 1702. (suspenso tamen fundationis effectu, quandiu viveret) Beneficium, cujus Rectori plura imposuit onera, ac potissimum illud

ut

59

ut quotidie binas Missas in eo Oratorio celebrari curaret. Hæc deinde subjecit: *Al qual fine s' sia risoluto per la conveniente dotazione in tanti stabili siti nel Territorio di d. luogo di Cassano, non solo per la congrua, e corrispondente mercede per la celebratione di due Messe quotidiane; ma anche per qualche condegna annua rendita a favore del titolare, che per tempora sarà del detto Benefizio: & inferius: in dote, e per dote, e sustentatione del d. Benefiziato titolare, e rispettivamente per la celebratione di d. due Messe quotidiane, e adempimento di ogn' altro carico.*

Obiit Fundator anno 1709. ejusque opulentissima hæreditas obvenit Paulo Fratri, qui deinde cum mascula sobole careret, hæredes ex æquis portionibus scripsit Abbatem Paulum, & Pompejum Fratres de Cantiis, nec non Ambrosium, & Angelum Mariam Fratres de Medicis.

Memoratus Abbas Paulus de Cantiis (qui etiam obtinet Beneficium, cujus mentio supra facta est) cum compererit bona à Fundatore assignata, non tantum in annuo fructu reddere, quantum ille crediderit redditura, actionem instituit adversus cohæredes dicti Pauli, ut dotis tenuitatem supplerent, declarans se quoque ex ea parte, qua hæres erat, id facturum, assentiente itidem Pompejo ejus fratre, & cohærede. At cum hoc impugnarent alii duo cohæredes, nimirum Fratres de Medicis, die 13. Augusti 1729. disceptatum in hac Sacra Congregatione fuit; *An sit locus reductioni onerum, seu potius supplemento dotis, & in qua summa: prodiitque rescriptum; Non esse locum reductioni, & quoad supplementum dilata, & scribatur Episcopo juxta instructionem.*

Mandato Sacræ Congregationis morem gerens Episcopus delegit Peritum, qui fundos dotales Beneficii inspiceret; & quanti valeant, quotque annui redditus inde percipi queant, referret. Constat igitur ex relatione Periti, pretium Prædiorum, quæ jussu Fundatoris tradita fuerunt, anno 1713. attigisse summam librar. 18083. eaque tunc in annuo fructu reddidisse libras 658. nunc verò prærium esse in libris 21763. annuos autem proventus in libris 666. Subjunxit tamen idem Peritus, quod cum anno 1713. solutæ etiam fuerint Abbati Paulo Cantio, qui Beneficium tunc possidebat, libræ 3963. ut eas in eadem Prædia instruenda, & excolenda erogaret, addi oportet hanc summam æstimationi factæ relatè ad annum 1713. itemque haberi rationem annui redditus, qui manare posset ab ea summa, quam non omnino impensam fuisse apparet; proindeque concludit proventus ascendere nunc posse ad summam librarum 677.

Quantum verò attinet ad annua onera subeunda a Rectore Beneficii, asserit dictus Abbas Paulus Cantius ea ascendere ad æstimationem scutorum 144. monetæ Romanæ, proindeque onera ipsa excedere annuos redditus in summa circiter scutorum quinquaginta ejusdem monetæ.

At non in hac solum quantitate supplementum dotis ab hæredibus esse præstandum contendit memoratus Abbas Paulus; sed postulat etiam assignari ex aliis bonis hæreditariis tantum annuorum proventuum, quantum par sit honorificæ sustentationi ipsius Rectoris Beneficii, ad quam ait requiri saltem annua scuta quadringenta. Plura verò cumulat argumenta ad suadendum; quod hoc animo fuerit fundator; ac potissimum quia ille in fundatione declaravit bona à se in ea assignari, tum ut oneribus junctis satisfieri posset, tum etiam ut honesta vitæ subsidia haberet Beneficii Rector: quem voluit esse unum ex nobili familia sua progenitum, quoties idoneus existeret.

Denique petiit Abbas Paulus Cantius decerni supplementum Dotis habito etiam respectu temporis præteriti, ducto scilicet initio ab anno 1710. quo Beneficium ipse fuit assecutus.

Has igitur omnes controversias complectitur Dubium, quod proponitur decidendum.

*An, & in qua summa Dos supplenda sit, à quo tempore, & à quibus in casu &c.*

Dilata, & Episcopus deveniat ad electionem alterius Periti juxta instructionem, non retardata tamen interim celebratione Missarum salvis juribus Abbatis.

*Seff. 22. c. 6.  
de ref.*

**F**IRMANA COLLEGII CANUTI. Andreas Canutus Episcopus Oppidenfis anno 1615. scripto hærede Nicolao Ptolomeo jussit erigi in hac Urbe Collegium pro sex Alumnis oriundis è Castello S. Elpidii, postquam redditus bonorum pio huic operi destinorum pervenissent ad annuam summam scutorum sexcentorum. Regulas etiam tradidit vivens ad ejusdem Collegii gubernationem, ibidemque jussit Adolescentes è domo sua ad Collegium deferre vestes, pannosque lineos, quibus in eo uterentur.

Cum Gregorius XV. facta loci commutatione permisisset Collegium erigi in Civitate Firmana, illud tamen Urbanus VIII. anno 1633. ad hanc Urbem revocavit, atque etiam potestatem fecit, ut institueretur, quamvis fructus bonorum legatorum nondum eam summam attigissent.

Anno 1699. cum annui proventus jam pervenissent ad scuta 32½. ex auctoritate Innocentii XII. Collegium Canutum annexum, incorporatumque fuit Collegio Piceno in hanc eadem Urbe existentem, simulque impertitus fuit Pontifex Cardinali Mariscotto tunc Protectori facultatem stabiliendi conditiones circa id oportunas cum assensu Communitatis S. Elpidii. Inter cæteras itaque conditiones cautum fuit, ut in ipso Collegio Piceno ali debeant tres Alumni, sive etiam pauciores, sive plures, ratione habita annuorum proveniunt Collegii Canuti, utque singulis mensibus ex eis solvantur Collegio Piceno scuta octo cum obulis viginti pro unoquoque Alumno, necnon domestica suppellex, cujus usus esset necessarius, ex eisdem hæreditariis redditibus comparetur, vestimentis tamen exceptis, & ære proprio ab unoquoque Alumno emendis; ac demum, ut quatuor postquam proventus hæreditarii pervenissent ad quantitatem idoneam alendis in Collegio adolescentibus, posset Communitas, si vellet reliquam majorem summam distribuere in eorumdem Alumnorum subsidium. Facta itaque fuit hæc distributio inter quatuor Alumnos ex decreto Communitatis ab anno 1716. ad 1728. Sed eo tempore Eminentissimus Protector animadvertens rationi magis consentaneum esse, ut juxta vota Fundatoris plures, quam quatuor juvenes in Collegio educarentur, vetuit eis dari id, quod in annuo fructu supererat. Quamobrem Communitas Sanctissimo Domino nostro supplicavit, ut cum derogatione, si opus esset, voluntatis Fundatoris approbare dignaretur distributionem reliquorum proventuum perpetuò faciendam inter dictos quatuor Alumnos; qua quidem de re Sanctitas Sua agi voluit in hac S. Congregatione.

Eminentissimus Protector eam reddere instructam rogatus significavit, Alumnis ab instituto Collegio usque ad annum 1716. ministrari consuevisse dumtaxat victum: quidquid verò in annuo fructu superfuit,

con-

conversum fuisse in capitale, atque inde factum esse, ut tempore procedente ali potuerint in Collegio quatuor adolescentes, sperari etiam posse, ut eandem adhibita diligentia in cumulandis annuis redditibus pensionem necessariam ad alimenta quatuor Alumnorum eo res deduci possit, ut & quintus, ac deinceps aliquando sextus adolescens sustentari in Collegio valeat. Hanc itaque rationem ineundam potius aiebat Eminentia sua, quam liberalius agendum cum quatuor dumtaxat Alumnis, quibus grave videri non debuerat vestitum sibi comparare de suo, ut faciunt ceteri omnes Alumni Collegii Piceni, itemque ii, qui in pluribus aliis Collegiis ejusdem Urbis educantur. Ad hæc subjunxit voluntatis Fundatoris circa numerum sex adolescentium nec à Gregorio, nec ab Urbano, nec ab Innocentio derogatum fuisse; facultatem vero ab eodem Innocentio traditam Cardinali Mariscotto spectasse solum conditiones opportunas ad sociandum Collegium Canutum cum Collegio Piceno, nequaquam vero ad minuendum Alumnorum numerum, quem fundator præstituerat.

Re itaque inter summaria supplicum libellorum proposita die 9. Februarii 1723. Sacra Congregatio sententiam Eminentissimi Protectoris approbavit, & Communitatis S. Elpidii, Alumnorumque petitionem censuit rejiciendam. Sed iis minime acquiescentibus, examinandum proponitur.

*An sit standum, vel recedendum a decisis die 9. Februarii 1732. in casu &c.*

In decisis, & amplius.

**A**SCULANA CATHEDRATICI. Gravis olim controversia agitata fuit, tum in Sacra Congregatione Episcoporum, & Regularium, tum etiam in Sacra Rotæ Auditorio, an quædam Ecclesiæ existentes in Diœcesi Asculana sub sint jurisdictioni illius Episcopi, an verò Abbatis Farfensis, ad quem earum collatio pertinet. Nulla autem hæctenus prodiit definitio; sed anno 1628. eadem Sacra Congregatio Episcoporum, & Regularium per modum provisionis, & sine præjudicio Juris utriusque Partis advocavit ad se ipsam omnem Jurisdictionem Episcopalem in easdem Ecclesias, simulque commisit talis jurisdictionis exercitium sub nomine obeundum Vicario Farfensi usque ad exitum litis.

At postmodum inter Eminentissimos Abbates Farfenses, & Reverendissimos Episcopos Asculanos inita fuit concordia, in qua, salvis utriusque partis juribus, conventum fuit, primo quod eveniente vacatione dictarum Ecclesiarum Parochialium, à Ministris Curie Episcopalis Asculanæ indici debeat concursus nomine, tam Abbatis, quam Episcopi, & concursus habeatur coram Episcopo, ejusque examinatore Synodalibus, qui tunc censeantur deputati etiam ab Abbate; æstæ verò concursus ab Episcopo mittantur Abbati, qui Ecclesiam conferat illi ex approbatis, quem magis idoneum censuerit. Secundo quod Ecclesiæ illæ tam ab Abbate Farfensi, quam ab Episcopo Asculano visitentur, sed in spectantibus ad Curam Animarum, & administrationem Sacramentorum jus visitandi exerceatur à solo Episcopo. Tercio quod exercitium jurisdictionis, tum in populum, tum in Parochos, aliosque Presbyteros sit penes eundem Episcopum. Et hæc concordia nunc etiam viget, ac servatur.

*Sess. 25. c. 4. de ref.*

Cum

Cum vero in Concilio Romano habito anno 1725. *Tit. 8. cap. 4.* reintegratæ fuerint veteres Juris Canonici Sanctiones de Cathedralico Episcopis solvendo, Episcopus Asculanus, credidit jus sibi esse illud exigendi etiam a memoratis Ecclesiis, quæ dicuntur Farfenses.

Id quidem impugnatum Eminentissimus Abbas, tum quia Ecclesiæ, de quibus agitur, antiquitus essent Granciæ Monasterii Sancti Salvatoris Majoris, quod annexum deinde fuit Abbatie Farfensi, adeoque gaudeant exemptione, qua potiebatur Monasterium; tum etiam, quia Cathedralicum ab Episcopo Asculano exigere nequeat ab illis Ecclesiis, nisi prius definitum fuerit id, quod adhuc est in lite, nimirum, quod ex sint de Diœcesi Asculana, adeoque sub sint ordinariæ jurisdictioni Episcopi; tum demum quia numquam antea Asculani Antistites Cathedralicum ab istis Ecclesiis exegerint, sed imo usque ad annum 1600. conflet illud fuisse solum Abbatibus Farfensibus.

Sed Episcopus respondet, vel priscum Monasterium non fuisse exemptum a solutione Cathedralici, vel eius exemptionem non potuisse suffragari Ecclesiis sæcularibus, quamvis ab ipso Monasterio dependentibus, iuxta Textum in *cap. Conqueren. de Offic. Ordinariar.* Contendit quoque Cathedralicum, utpote subiectionis notam, sibi deberi ab iis Ecclesiis, in quas ipse ex vi etiam concordie jurisdictionem exercet, excepta solum earum collatione Eminentissimo Abbati reservata; potissimum verò cum Rectores earum Ecclesiarum consueverint Asculano Episcopo solvere *subsidium charitativum*, & *procuratorem* in visitatione. Ait Denique Cathedralicum nulla contraria consuetudine posse præscribi, ideoque a Sacra Congregatione, cui prius commissa fuerat cognitio Causarum spectantium ad Cathedralicum fuisse die 29. Aprilis 1731. decisum, *Cathedralicum deberi ab Ecclesia Cathedrali Asculana, aliisque existentibus in centenaria possessione non solvendi.*

Non graventur itaque EE. VV. decernere.

*An Cathedralicum debeatur Episcopo Asculano ab Ecclesiis, & Beneficiis Farfensibus in casu &c.*

Non propolita.

Die Sabbathi 18. Aprilis 1733.



N hodierna Congregatione proponuntur binæ Causæ, quæ fuerunt itidem descriptæ in folio postremæ Congregationis habitæ die 28. Martii videlicet.

## URBINATEN. CONCURSUS.

*Se/s. 24. c. 18. de ref.*

- I. *An constet de irrationabili judicio Archiepiscopi.* Et quatenus affirmative.
- II. *An, & cui debeatur Parochialis Ecclesia S. Cassiani in casu &c.*

Ad primum affirmative. Ad secundum deberi Uguccino.

ASCU.

# ASCULANA CATHEDRATICI.

*An Cathedralicum debeatur Episcopo Asculano ab Ecclesiis, & Beneficiis Farfensibus in casu &c.* Sess. 7. c. 7. de ref.

Dilata ad sequentem :

**VISEN. PAROCHIALIS.** In Congregatione habita die 9. Augusti superioris anni discussa fuit controversia inter Josephum de Alm y da, & Emanuele de Azevedo vigens, cujus cardo in hoc versabatur, an Josephus fuisset approbatus ab Examinatoribus Synodalibus in concursu habito ab Ecclesia Parochialem S. Mariæ de Canas, quemadmodum fuerat expositum in litteris Apostolicæ collationis, sed ab Emanuele impugnabatur. Suspensa autem tunc fuit decisio, quia Josephus in medium protulerat testimonium Capituli Cathedralis affirmantis, quod examinatores, qui eum approbaverant, erant verè Synodales, qui legitime electi in Diœcesana Synodo per ipsum Capitulum habita Sede Episcopali vacante. Sess. 24. c. 16. de ref.

Nunc ad rei gestæ veritatem certius demonstrandam producitur testimonium Vicarii Capitularis, ex quo documento habetur Synodum Diœcesanam à Capitulo, ejusque Vicario fuisse habitam die 18. Septembris 1727. in eaque electos fuisse viginti examinatores; coram verò tribus eorum factum fuisse concursum, in quo approbationem obtinuit memoratus Josephus de Almeida; quin etiam duos ex istis tribus Examinatoribus fuisse illos ipsos Viros, quos cum aliis quatuor eodem anno idem Vicarius Capitularis ex potestate ei facta ab hac Sacra Congregatione jam subrogaverat de mortuis Examinatoribus Synodalibus. Re itaque sic se habente determinandum erit.

*An sustineatur provisio Apostolica per Josephum de Almeida obtenta de Ecclesia Parochiali S. Mariæ de Canas, vel potius sit locus impetrationi in casu &c.*

Affirmative ad primam partem, & negative ad secundam, & amplius.

**ROMANA REDUCTIONIS ONERIS MISSARUM.** Bartholomæus Bandinellus anno 1617. hæredem scripsit Archiconfraternitatem S. Joannis Decollati, cui mandavit, ut celebrari curaret perpetuò in Ecclesia S. Gregorii unam Missam quotidie, ac duo Anniversaria. Biennio post Archiconfraternitas, solutis scutis mille Monachis Camaldulensibus, qui eidem Ecclesiæ præsunt, transulit in eos hæc onera, quibus se perenniter satisfacturos promiserunt. At cum anno 1724. Abbas Generalis Camaldulensium impetrasset a Summo Pontifice facultatem moderandi onera perpetua Missarum juxta normam annuorum scutorum sexaginta pro unaquaque Missa quotidiana, decretum ab eo fuit celebrandas in posterum esse annuas Missas 161. cum binis Anniversariis, habito scilicet respectu annuorum scutorum 28., & obulorum 25., quæ Monasterium percipiebat ex dictis scutis mille in locis Montium collocatis.

Id igitur an ritè factum fuerit, in controversiam venit, nam si Monasterium

*Sess. 22. Dec. de observ. & evit. in celeb. Miss.*

rium juvari posset Pontificio Indulto, Archiconfraternitas obnoxia fieret oneri celebrationis aliarum Missarum 204. singulis annis, quia scilicet Testator non assignavit certum fundum, nec illum ab hærede assignari iussit pro celebratione Missæ quotidianæ, sed huic oneri universam subiecit hæreditatem, proindeque non prodest hæredi assignatio fundi, quam ille ultrò fecerit si progressu temporis impares oneri reddantur ejus proventus, juxta tradita per *Rot. in Romana annuæ præstationis* 16. *Januarii* 1702. §. 13. *coram Card. Caprara, & in Romana supplementi, & applicationis* 11. *Junii* 1723. *cor. Rmo Patriarchæ Aldovrando*.

Porro Indultum illud generalibus verbis complectitur onera Missarum perpetuarum jam ante suscepta a Monachis, non distinguendo, an per legatum, vel per contractum. Sed tamen Archiconfraternitas contendit illud suffragari non posse ad excutiendam obligationem ex contractu proficiscentem. Sic enim non consuevit hæc Sac. Congregatio ob diminutos fructus onera Missarum reducere, si per contractum suscepta fuerint, sed tunc agi oportet, coram judice ordinario, ut cognoscat nunc contractus obligationem, & injustitiam sit rescindendus, vel reducendus ad æquitatem, juxta plura decreta relata à *Monacell. tom. 4. formul. legal. pag. 83. num. 466*.

Speciatim verò agendo de Indultis, quæ à Sede Apostolica impetraverant aliquæ Religiosæ Familie pro moderandis Missarum oneribus, haud quaquam ea suffragari quoad onera per contractum suscepta, scripsit alias Sacra Congregatio in *Maceraten. oneris Missarum* 15. *Novembris* 1687., *ut in lib. 47. Decret. pag. 636. & in Montis Politiani* 3. *Septembris* 1716., *ut in lib. 66. Decret. p. 429*. At recentius contrariam sententiam amplexa fuit, nam quoad *PP. Ordinis B. M. de Mercede*, qui ab Innocentio XIII. obtinuerant Indultum simile illius, quod impetrarunt Camaldulenses, die 8. Julii 1724. respondit Sac. Congregatio in *reductione ab indulto permessa comprehendendi etiam onera Missarum per contractum acceptata, ut in lib. 74. Decr. pag. 226*. Eademque declarationem edidit die 19. *Augusti ejusdem anni* 1724. quoad *PP. Congregationis Reformatæ S. Berna di eodem Indulto suffultos*, *ut in d. lib. 74. Decr. pag. 345*. Quæ tamen bina Decreta, nullo contradicente, prodierunt inter Summaria supplicum libellorum.

Alter quoque affinis casus discussus fuit in *Bergomen reductionis Missarum* 10. *Julii* 1728. Cum enim *PP. Congregationis Somaschæ* suscepissent onus celebrationis Missæ quotidianæ per contractum initum cum hærede, a quo certa pecuniæ summa fuerat soluta, cumque moderator Generalis illius Congregationis, hoc onus reduxisset ex vi similis Indulti, responsum fuit; *Reductionem non substineri, ut in lib. 78. Decr. pag. 337*. Sed, ut ex Folio apparet, in eò casu hæres, qui factam reductionem impugnabat, pluribus nitebatur rationibus, scilicet tum quod Indultum Pontificium censendum non esset tribuere potestatem moderandi onera Missarum per contractum suscepta; tum speciatim quod in ipso contractu cum *PP. Somaschis* inito adjectum fuisset pactum de numquam petenda reductione; tum denique quod bona olim empta nummis ab hærede traditis adhuc in annuo fructu redderent saltem annua scuta sexaginta. Itaque non satis certum est, quid Sacra Congregatio senserit circa interpretationem Indulti per se considerati.

Denique non *substineri reductionem Missarum factam ex Indulto*, quod itidem Innocentius XIII. impertitus fuerat Ordini Servorum B. M. V. de-



cisivum fuit in *Mediolanen.* 7. *Aprilis*, & 1. *Septembris* 1731., ut in lib. 81. *Decr. pag.* 143. & 466. Verum ad infringendam reductionem, non solum proponebatur contractus, quo Religiosi onera Missarum susceperant, & quem deinde per transactionem confirmaverant; sed etiam urgebat non fuisse ab ipsis Religiosis satis demonstratam annuorum reddituum diminutionem.

Decidendum itaque erit.

*An subsineatur reductio Missarum in casu &c.*

## Negative.

**P**APIEN. Circiter annum 1540. Benedictus XII. Pontifex Max. Papiensibus, quos ab interdicto absolvit, ad expiationem publicæ noxiæ injunxit præter alia, ut in Cathedrali templo Sac. Illum constuerent Divo Benedicto Abbati dicandum, in quo Divinam victimam quotidie immolare deberet unus Præbiter cum Ministro, assignando etiam in dotem Sacelli fundum, cujus annui proventus attingerent triginta florenos auri de Camera.

At multo post, cum in dubium venisset, an quæcumque memoratus Pontifex præscriperat omnino effecta a Papiensibus fuissent Alexander VI. anno 1496. injuncta eis erogatione certæ quantitatis pecuniæ in fabricam ejusdem Ecclesiæ, iterum a censuris eos liberari mandavit, his verbis subjecti: *nec non prædicta omnia, & singula per præfatum Benedictum prædecessorem injuncta onera tollas, & amoveas*: Itaque Vicarius generalis Episcopi Papiensis, qui Pontifice fuerat ad id delegatus, in ipso absolutionis Chirographo, & absolutionem fuit impertitus, & hæc addidit; *nec non omnia, & singula onera per præfatum Benedictum olim Pontificem, de quibus in eisdem literis continetur tollit, & amovet in omnibus, & per omnia*.

Verum nihilominus bina reperiuntur olim fundata in eo sacello Beneficia juxta legem a Benedicto XI. impositam, alterum nomine Cappellaniæ, alterum titulo Clericatus, quamvis ignotum sit foundationis initium. Jus verò nominandi Beneficiarios spectare consuevit ad eos, qui præfunt fabricæ Ecclesiæ.

Nunc autem cum utrumque Beneficium sit vacuum, iidem Præsides fabricæ preces obtulerunt Sanctissimo Domino Nostro, ut iis Beneficiis extinctis omnes eorum proventus perpetuo transferre dignetur ad ejusdem Cathedralis Templi restorationem, & perfectionem. Pronius autem putant indulgendum sibi esse, quod postulant, quia ut ipsi interpretantur, onus constituendi dotem Cappellano, & Ministro subtulit Diploma Alexandri VI.

Prædia, quæ utriusque Beneficii dotem constituiebant, reddunt nunc in annuo fructu scuta septuaginta, & septem monetæ Romanæ. Id non solum confirmat Episcopus, sed etiam addit Templum ipsum, licet pulcherrimum, adhuc magna ex parte imperfectum esse, atque etiam octo scutorum millia impendenda in illius reparationem fore; exiguos tamen esse proventus, quibus alioquin fruitur ejusdem Ecclesiæ fabrica, proindeque censet petitioni annuendum. Cæterum summam certam talium proventuum non explicat Episcopus, itidemque nihil ait de mediis fructibus, primi anni, quos pro fabrica Ecclesiæ Cathedralis solvere debent quicumque obtineant Beneficia excedentia annuum reddi-

*sess. 7. c. 8. de ref.*

tum scutorum centum, juxta constitutionem anno 1725. editam a Benedicto XIII. Pontifice Maximo, & relatum in *Appendice concilii Romani* pag. 271.

Deliberabitur . itaque .

*An sit consulendum Sanctissimo pro gratia petite applicationis .*

### Negative .

*Sess. 7. cap. 8. de ref.* **N**ULLIUS FORI POMPILII CAPPELLANIARUM: Cæsar Armannus omnem hæreditatem suam addixit foundationi Consortii, sive Cætus Presbyterorum in Oppido Meldula, ut ii quotidie in Ecclesia Parochiali ejusdem Oppidi divina Officia persolverent, eo prorsus ritu, qui in Ecclesiis collegiatis servari solet. Decem Presbyteros ad consortium illud voluit primum aggregari, deindeque aucto patrimonio per cumulum annuorum reddituum addi etiam alios binos Sacerdotes, & unicuique ipsorum destinavit annua scuta triginta. Jussit quoque solvi à singulis Præsbyteris in ingressu scuta duo, ac deinceps quotannis julios tres, ut hæc pecunia in sacræ suppellectilis reparacionem erogaretur.

Anno 1698. impletus fuit numerus duodecim Sacerdotum constituentium illud Consortium, cujus regimini præesse voluit Fundator Communitatem Meldulæ, proindeque ab eadem Communitate eligi consueverunt Presbyteri in cætum illum cooptandi.

At sub annum 1731. à nonnullis Presbyteris huic Consortio adscriptis, & asserentibus emolumentum ipsis obveniens longe esse infra præscriptum a Fundatore, preces oblatae fuerunt huic Sacræ Congregationi, ut injungeretur suspendi saltem per decennium electionem duorum ex dictis duodecim Presbyteris, sive Cappellanis, & interea annuos redditus, qui ab eis percipi debuissent, impendi in restaurandum, & ampliandum Sacrarium, comparandamque sacram suppellectilem. Vicarius tamen Generalis Fori Pompilii, audita Communitate Meldulæ, retulit Cappellanos Consortio adscriptos annua scuta triginta juxta votum Fundatoris, atq; etiam amplius consuevisse percipere; Sacrarium omnino idoneum esse; ac denique sacræ suppellectili prospectum ab ipso Fundatore fuisse, certis, ut dictum est, in id assignatis redditibus. Itaque, cum interea duo ex Presbyteris aggregatis obissent Communitas Meldulæ in eorum locum subrogari curavit Paulum Georgium, & Josephum Amigonum.

Ut autem de statu proventuum hæreditariorum, aliisque in deliberacionem venientibus certius constaret, commissa deinde eorum cognitio fuit Episcopo Faventino, qui ratiocinatorem elegit, & peritiam ab eo consecutam transmisit. Circa vero Sacrarium, & sacram suppellectilem, idem Episcopus accuratam quoque fecit descriptionem, quæ simul cum dicta peritia Ratiocinatoris subjicietur oculis EE. VV. Acriter igitur impugnante Communitate petita duarum Cappellaniarum suspensionem, quippe quæ divino cultui detrimentum afferret, & suffragium Fundatori debitum interim minueret, examinandum proponitur.

- I. *An sit locus suspensioni duarum Cappellaniarum Advantici Armanæ, & usque ad quod tempus. Et quatenus affirmative.*
- II. *An emolumenta Cappellaniarum, ad quas fuerunt nominari Paulus Georgius, & Joseph Amigonius, eisdem sint adjudicanda, seu potius cadere debeant sub eadem suspensionem.*

III. *An,*

III. *An, & quomodo, & de quibus pecuniis liceat Cappellanis Adunantia Admannæ construere Sacristiam, & parare sacram suppellectilem in casu &c.*

Ad primum negative, & ad Iudices suos pro ratione reddenda de administratione per Æconomos gesta, qua redditione rationis peracta Ordinarius certiores reddat S. Congregationem. Ad secundum affirmative ad primam partem, & negative ad secundam. Ad tertium Ordinarius mandet restaurari Sacrarium, & Sacram Suppellectilem à quibus de Iure, & amplius.

**M**AJORICEN. LEGATI. Petrus Llabres, dum viveret sepulchrale monumentum sibi posuit in Ecclesia Religiosæ Familiæ Divi Francisci de Paula ante Aram maximam, & prope Presbyterium. In Testamento autem, quod deinde fecit anno 1630., legavit Religiosis ejusdem Cœnobii annuas libras biscentum, hac lege adjecta: *cum pacto, & conditione, quod teneantur conservare sepulturam, & lapidem, existentem in medio Ecclesiæ eo modo, & forma, in qua nunc reperitur. Et si contrarium fecerint, quamvis Pontificium Breve obtinuerint, vel aliter nunc pro tunc lego dictas libras ducentas censuales Hospitali Generali.*

*Sess. 24. c. 8.  
de Ref.*

Anno 1725. Religiosi exposuerunt Sac. Congregationi magno esse incommodo tumulum illum inanem, qui supra pavementum extollebatur palmis sex, & cujus latitudo undecim occupabat palmos, longitudo vero sex, idque etiam repugnare Constitutioni V. Sancti Pii V. Narrarunt itidem legem illam legato insertam, & facultatem postularunt æquandi sepulchrum solo, apposito marmoreo elogio ad perennem Viri in ea Ecclesia sepulti memoriam. Audito autem Episcopo, Sac. Congregatio precibus annuendum censuit, edito die 1. Decembris 1725, hoc rescripto -- *Sepulchrum aquetur pavimento, & lapis marmoreus apponatur cum verbis exprimentibus nomen, & cognomen, & elogium Petri Testatoris, cujus ossa sub humo, & sub novo lapide sunt humanda, & Episcopus invigilet etiam auctoritate Sac. Congregationis, ut omnia ritè, & rectè adimpleantur* -- Itaque ex Decreto Episcopi demolitum fuit cenotaphium, quo quidem demortui Petri corpus minimè continebatur; lapis verò ipse, quo antiquus tumulus tegebatur, & in quo scriptum eidem Petro epitaphium fuerat, collocatus in Templi pavimento fuit.

Anno insequente reclamavit coram hac Sac. Congregatione Nicolaus Llabres acriter conquestus, se infcio, & inaudito sublatum cenotaphium Petri Avi sui, & Fundatoris Ecclesiæ, ideoque postulans illud in pristinum statum restitui. At die 26. Julii 1726. rescriptum fuit -- *in Decisis* -- Deinde Hospitalis Domus in legato substituta litem intentavit Fratribus, contendens locum idcirco datum fuisse substitutioni, & Fratres a legato cecidisse; atque ita pronunciatum a Curia Episcopali fuit. Provocantibus verò Fratribus per Decretum R. P. D. Auditoris Sanctissimi ejusdem controversiæ discussio commissa est huic Sac. Congregationi.

Æquam verò non fuisse sententiam Episcopi existimant Fratres, tum quia conditioni, quam legato iniecerat Testator, refragabatur memorata Piana Constitutio, quæ in §. 6. sic habet: *In Ecclesiis nihil indecens*

*ens relinquatur, Episcopi provideant, ut capsæ omnes, & deposita, seu alia cadaverum conditoria super terram existentia omnino amoveantur* -- Tum etiam quia quidquid à Fratribus gestum fuit, auctoritate, jussuque hujus Sac. Congregationis factum est. Hinc verò deducunt Fratres, se legati amissione non esse mulctandos, nec ejus emolumentum dici posse devolutum ad hospitalē domum substitutam cum substitutio adimens emolumentum jam collatum, & in alium transferens, quamvis pœnæ nomine appellata non fuerit, re ipsa vim habeat pœna sine culpa non subeundæ, juxta *Text. in l. Uxorem §. 3. ff. de leg. 3., & in §. final. Instit. tit. de legat., & Aretin. in leg. Titia 134. n. 3. ff. de verb. oblig.*

At Rectores Hospitalis judicium putant esse ferendum, non quasi de dispositione pœnali, sed uti de substitutione facta in eventum certæ conditionis, in qua proinde non de mala, aut bona fide quærendum sit, sed merum factum inspicere debeat ad servandam Testatoris voluntatem, juxta alterum *Text. in l. 19. ff. de cond., & demonstr., & in l. 2. ff. de his, quæ pœn. nom.*

Deliberandum itaque erit.

- I. *An sit locus substitutioni ad commodum Hospitalis generalis. Et quatenus affirmative.*
- II. *An à PP. S. Francisci de Paula restituendum sit eidem Hospitali generali integrum capitale cum annuis proventibus, & a quo tempore in casu &c.*

Ad primum negative. Ad secundum; Satis provisum.

*Cap. 3. sess. 22.  
& c. 12. sess.  
24. de ref.*

**C**ALAGURITANA JUBILATIONIS. In veteri more positum est, ac statuto etiam confirmatum, ut Dignitates, Canonici. & Portionarii, postquam per quadraginta continuos annos Cathedrali Ecclesiæ inservierint, vacationem à choro, quam vocant *jubilationem*, consequi possint.

Josephus de Miranda in eadem Ecclesia primum Canonicus, deindeque etiam Archidiaconus *de Vircaja*, aliquot annis antequam quadragenarium servitium expleverit, coadjutorem sibi dari obtinuit Gasparem fratris sui filium. Hic tamen uno tantum die interfuit Divinis Officiis pro Patruo in Archidiaconali subsellio. Reliquo verò tempore per se ipsum assidue munus obivit suum Josephus Patruus, atque ita quadragenarii serviti curriculum confecit, ducto scilicet initio ab affecutione Canonicatus, cum tamen postquam Archidiaconus factus fuit, duo tantum supra triginta effluerint anni.

Rebus ita se habentibus, dubitatio suborta penes Capitulum fuit, an Josepho competat indulum jubilationis, tum quia ille jam habet coadjutorem; tum quia in Archidiaconatu non præstitit Ecclesiæ servitium spatio quadraginta annorum; quin etiam uno die fuit interruptum per servitium, quod obivit Coadjutor. Itaque Episcopus utrumque dubium aperiri sapientissimo Sacræ hujus Congregationis judicio postulat, ut inde etiam statuatur norma deinceps servanda.

Porrò Jubilatio non ex iustitia debetur, nec ex Juris Canonici sanctione, sed ejus concessio est semper gratia, æquitati tamen, & pietati consentanea post quadragenarium servitium, jugiter, & cum laude obitum, ut advertunt *Navar. consil. 12. de Cleric. non resid. Bonac. de hor. Ca-*

*non. quæst. 5. punct. 6. num. 15. Monet. de distrib. par. 2. quæst. 13. n. 41. De simili autem statuto refert Gallemart. ad Concil. Trid. sess. 24. cap. 12. de ref. olim Sac. Congregationem rescripsisse his verbis -- Licet statuta sint sublata, per quæ absentibus dantur distributiones, nihilominus Gregorius XIII. senibus, & benemeritis misertus mandavit Statutum Compostellanum televari, per quod debentur distributiones non servientibus, qui per quadraginta annos jam servierunt.*

Jam verò quantum attinet ad primum dubium, difficultas in eo posita videtur, quod jubilatio superflua est, & minime necessaria ei, Coadjutorem habeat, cum seclusa etiam jubilatione liber fieri possit, & immunis à ministerio exhibendo, dum tamen inserviat Coadjutor, qui id circo peculiariter datur, ut Divinis Officiis intersit pro Canonico, id per se ipsum facere non valente, cum Coadjutoria in Beneficiis Ecclesiasticis cum futura successione non sint permittendæ, nisi quando id exigat, vel urgens necessitas, vel evidens utilitas Ecclesiæ, ut statuit *S. Conc. Trid. cap. 7. sess. 25. de ref.*

Cæterum Coadjutoriam supervenientem post quadragenarium servitium, ideoque post acquisitam jubilationem, non obesse, quominus Canonici coadjutus jam parte jubilationis commodo potiri queat, docent *Garz. de Benef. par. 4. cap. 5. num. 89. Rot. decis. 790. num. 11. coram Pænia.* Sed ex hoc ipso, quod coadjutoriam subsequenter ajunt non officere jubilationi antea acquisitæ, significare quodammodo videntur aliud esse dicendum, si coadjutoria præcedat jubilationem.

Accedit, quod in eadem *dec. n. 14.* firmatum quoque fuit Coadjutorem, qui datus fuerit Canonico jam habenti indultum jubilationis, minime juvari hoc Indulto, sed nihilominus eum inservire debere. Quorsum igitur tribuatur Indultum jubilationis Josepho de Miranda, si ubi etiam fuerit concessum; tamen oportebit Coadjutorem inservire Ecclesiæ? Coadjutorem autem inserviente, iure suo vacare a choro poterit Josephus coadiutus, quamvis non donatus privilegio jubilationis.

Quo ad alteram dubitationem, facere ad rem possunt resolutiones alias editæ. De eo enim, qui Lateranensi Basilicæ inservierat prius per aliquot annos tamquam Clericus Beneficiatus, ac deinde uti Beneficiatus, responsum fuit in *Romana Jubilationis 12. Decembris 1699.* id non ob stare jubilationi, & servitii tempora esse conjungenda, ut in *lib. 49. Decret. pag. 433.* Et ex diverso repulsam passus fuit, qui Ecclesiæ Sanctæ Mariæ Maioris Baruli prius inservierat uti Clericus, postea tamquam Subdiaconus, & postremo tamquam Presbyter, ut videre est in *Tranen. Jubilationis 13. Januarii 1703. lib. 53. Decret. pag. 1.* Quo verò ad eum, qui servitium præstitit partim tamquam Coadjutor, partim verò tamquam Titularis, Jubilationem ei competere, inspecto etiam initio Coadjutoria, rescripsit Sac. Congregatio in *Brixien. 27. Martii 1683. lib. 33. Decret. pag. 91. in Novarien. 4. Augusti 1691. lib. 41. Decret. pag. 113. in Bergomen. 11. Februarii 1696. lib. 46. Decret. pag. 83., & in alia Bergomen. Jubilationis 8. Augusti 1716. Decretorum. pag. 346.*

His itaque Decretis inhærens etiam Sacra Congregatio, cum die 14. Decembris 1718. propositum generatim fuisset hoc Dubium -- *An indulgentia sit jubilatio illis, qui inservierunt spatio annorum quadraginta, sed partim in una Ecclesia, partim in alia, aut tamquam Canonici in ambabus, aut tamquam Beneficiati in una, & Canonici in alia, nec non illis, qui in una, & eadem Ecclesia per totum tempus inservierunt, sed*

*sed partim tanquam Clerici Beneficiari, partim tanquam Beneficarii, & aliquando partim tanquam Beneficarii, partim tanquam Canonici, vel partim tanquam Coadiutores, & partim tanquam principales titulares -- Rescriptum fuit -- Negative ad primam partem, & affirmative quoad secundam; ut in lib. 68. Decret. pag. 521.*

Præterea aliquando negavit hæc Sacra Congregatio Indultum jubilationis, propterea quod servitium, quamvis per annos quadraginta obitum, non tamen fuerit continuum, ut in *Maceraten. Jubilationis die 8. Martii 1698. lib. 48. Decret. pag. 105. & in Romana Jubilationis 6. Augusti 1712. lib. 62. Decret. pag. 296.* Sed nullo in casu aderat adeo tenuis interruptio per unum dumtaxat diem.

Sed, & illud videtur considerandum in casu proposito, quod Archidiaconatus, in quo Iosephus per annos duos, & triginta inservivit Ecclesiæ, non illud solum exigit servitium, quod à Canonicis est præstandum, sed sunt etiam aliquæ peculiares functiones ab Archidiacono obeundæ, solemnibus præsertim diebus. Itaque si ille nunc impetraret jubilationem, non tantum assequeretur immunitatem à servitio, quod tanquam commune & Canonicis, & Dignitatibus fuit ab eo præstitum per annos quadraginta; sed redderetur quoque exemptus ab eo peculiari servitio, quod ad Dignitatem Archidiaconalem spectat, quamvis non fretus merito quadragenarii servitii in tali genere, & ordine præstiti. Fortasse autem ad huiusmodi peculiarem conditionem servitii pertinentis ad Dignitatem respexit Sacra Congregatio, quæ in *Senen. 16. Martii 1726. ad Dubium ita conceptum -- An Indultum Jubilationis concessum Fabio Balluto olim Canonico Ecclesiæ Metropolitanae eidem suffragetur post obtentam in eadem Ecclesia Dignitatem Decanatus: respondit; Affirmative, dummodo in solemnioribus inserviat: ut in lib. 76. Decret. pag. 121.*

Denique videndum est, an expediat, ( ne labefactetur Canonica Disciplina, cuius custos, & vindex est hæc Sacra Congregatio ) rigorem adhiberi in admittenda jubilatione, de qua hodie deliberatur: nam aliquin facile usvenire potest, quod possidentes Canonicatus, vel Dignitates impetrent Coadiutores sibi dari suos Nepotes ut Beneficia remaneant in Familia, quasi per speciem hæreditariæ successionis contra tot Decreta Patrum, & tot Sacras Constitutiones, de quibus in *Can. plerique, & can. Apostolica 8. quæst. 1. cap. ex transmissa, & cap. Ad extirpandas de Fil. presb. cap. Quia Clericis, & cap. cum nos de Jurepatr. & in Sac. Conc. Trid. d. cap. 7. sess. 25. de R. f.* Deinde verò Titulares, qui iam Coadiutorem sibi dari obtinuerunt, atque ita in tuto posuerunt successionem Consanguineorum in locum suum inservire pergant Ecclesiæ per seipsos, donec perveniant ad assequendam jubilationem. Quamobrem, si jubiliatio negetur habent Coadiutorem, id etiam boni redundabit in Ecclesiasticam Disciplinam, ut minus facile, minusque frequenter exposcantur Coadiutoræ, quæ ut plurimum cadentes in iuvenes, impedimento sunt, quo minus Beneficia cum per obitum possidentium vacaverint, conferantur veteranis in Ecclesiastica Militia, & dignioribus, maiorique merito commendatis.

Placeat igitur EE. VV. decernere.

- I. *An Iosepho de Miranda ad obtinendam Jubilationem obstet, quod jam habet Coadiutorem cum futura successione. Et quatenus negative.*
- II. *An prædicto Iosepho competat Jubiliatio solum in Canonicatu, an verò etiam in Archidiaconatu.*



### III. *An obftet interruptio ſervitii per unum diem .*

Non propoſita cum ſequenti .

**O**RTONEN. Antiquam Eccleſiam S. Margharitæ ſacram , & appellatam de Suffragio , quæ pleno iure regi conſueverat ab Episcopis , quinquaginta circiter ab hinc annis Episcopuſ Caſanatte reſecit , amplificavit , ornavitque . Cumque ingens eſſet copia legatorum piorum , quæ ad ſuffragium Animarum Purgatorio igne peccata expiantium relictæ fuerant , idem Episcopuſ anno 1713. monitis prius per edictum omnibus , qui ſua intereſſe putarent , nec tamen ullo contradicente , inſtituit ex huiusmodi bonis , & proventibus quinque perpetuas Cappellanas in titulum conferendas . Caſpellanis vero certas impoſuit Leges circa ſervitium Eccleſiæ præſtandum , & Miſſarum onera implenda .

*Seſſ. 25. c. 4.  
de reſ.*

At Capitulum Cathedrale contendit Eccleſiam illam ſibi eſſe ſubiectam , adeoque non ad prædictos Cappellanos , ſed Canonicos ſpectare ius peragendi Officium funebre , quoties cadavera ſint ſepulturæ mandanda in ea Eccleſia , itemque ibidem Miſſam ſolemniſter celebrandi feſto die S. Margharitæ . Cappellani tamen negant Eccleſiam ullo iure ſubiectam eſſe Capitulo , itemque affirmant nullas functiones peragi in ea Eccleſia conſueviſſe à Canonicis .

Erit itaque decidendum .

*An conſtet de aliquo iure Capituli Cathedralis pro peragendis functionibus Eccleſiaſticis occaſione tumulationis cadaverum, & die feſto S. Margharitæ , in Eccleſia , de qua agitur ; vel potius ius faciendi dictas functiones ſpectet privative ad Rectores , & Cappellanos ejuſdem Eccleſiæ in caſu &c.*

Die Sabbathi 2. Maii 1733.



Reſumpto folio ſuperioris Congregationis habitæ die 18. Aprilis. degnentur EE. VV. tres , quæ ſubiicientur , Cauſas ibidem deſcriptas definire .

### **A**SCULANA CATHEDRATICI .

*An Cathedralicum debeat Episcopo Aſculano ab Eccleſiis , & Beneficiis Farſe iſſibus in caſu &c.*

*Seſſ. 7. c. 7.  
de reſ.*

Non propoſita .

### **C**ALAGURITANA IUBILATIONIS .

I. *An Joſeph de Miranda ad obtinendam Jubilationem obſtet , quod jam habet Goadjutorem cum futura ſucceſſione . Et quatenus negative .*

*Seſſ. 22. c. 3.  
Seſſ. 24. c. 10.  
de reſ.*

II. *An*

- II. *An predicto Josepho competat Iubilatio solum in Canonicatu, an vero etiam in Archidiaconatu.*  
 III. *An obftet interruptio servitii per unum diem.*

Ad primum affirmative, & amplius, Ad secundum, & tertium provifum in princ.

Sess. 24. c. 4.  
de ref.

## ORTONEN.

*An confet de aliquo jure Capituli Cathedralis pro peragendis functionibus Ecclesiasticis occasione tumulationis cadaverum, & die festo S. Margaritæ in Ecclesia, de qua agitur, vel potius jus faciendi dictas functiones spectet privative ad Rectores, & Cappellanos ejusdem Ecclesiæ in casu &c.*

Dilata, & ad D. Secretarium.

Sess. 13. c. 14.  
de ref.

**FABRIANEN. FONTIS BAPTISMALIS, ET IURIS BAPTIZANDI.** Contentente Capitulo Cathedralis Ecclesiæ S. Venantii non licuisse Monachis Camaldulensibus Fontem Baptismalem ponere in Ecclesia Parochiali S. Blasii ad expiandos lustralibus aquis pueros in ea Parochia ortum habentes, sed eis pro veteri more Sacramentum hoc conferendum esse in ipso Cathedrali Templo, proposita fuerunt die 21. Junii 1732. bina, que sequuntur, dubia.

- I. *An erectio Fontis Baptismalis facta in Ecclesia Parochiali S. Blasii sustineatur.*  
 II. *An liceat Parocho Ecclesiæ Cathedralis S. Venantii in ea baptizare natos in alienis Parochiis, etiam Fontem Baptismalem habentibus, seu potius spectet privative ad unumquemque Parochum habentem Fontem in sua Ecclesia Baptisma conferre propriis Parochianis in casu &c.*

Responsum quæ fuit: ad primum *Negative*: ad secundum; *Servetur solitum.*

Sed cum hæc controversia novæ discussioni subiecta fuerit die 22. Novembris eiusdem anni, Sacra Congregatio rescripsit -- *Ad I. recedendum a decis.* *Ad II. Dilata.* Circa enim secundum dubium Parochus Ecclesiæ Cathedralis insistebat prisce consuetudini regenerandi ibidem sacro Baptismo indiscriminatim infantes, alienis etiam Parochiis subiectos. Sed non levis ponderis erat responso, quod consuetudo antehac servata, dum scilicet in Parochiali Ecclesia Camaldulensium non existeret Fons Baptismalis, vim deinceps habere non posset, mutata rerum conditione, hoc esse institutum in eadem Ecclesia Fonte Baptismali, Si Sacra Congregatio illum minime esse removendum decernat. Præterea animadvertendum proponitur, quod antequam Fons Baptismalis collocaretur in hac Ecclesia S. Blasii, infantes in eius Parochia nati non in sola Ecclesia S. Venantii, sed etiam in alia Ecclesia S. Nicolai promiscuè baptizari consueverant: ex quo inferunt Monachi non potuisse hoc ius quasi privativum acquiri ab Ecclesia S. Venantii, cum exercitium commune alteri Ecclesiæ repugnet præscriptioni iuris privativi, nec titulum huiusmodi iuris constitui posse in Cathedralitate, cum hoc honore nuper tantum aucta fuerit Ecclesia Sancti Venantii.

Acce-



Accedit denique, quod in sua quemque Parochia, & à proprio Parocho salutaribus aquis initiari consentaneum magis est sacris Ecclesiæ Legibus innovatis à Tridentina Synodo *Cap. 13. sess. 24. de Ref.* in hæc verba: *In iis quoque Civitatibus, ac locis, ubi Parochiales Ecclesiæ certor non habent fines, nec earum Rectores proprium populum, quem regant, sed promiscue petentibus Sacramenta administrant; mandat Sancta Synodus Episcopis, pro tutiori animarum eis commissarum salute, ut distincto populo in certas, propriasque Parochias, unicuique suum perpetuum, peculiaremque Parochum assignent, qui eas cognoscere valeat, & a quo solo licite Sacramenta suscipiant* -- In Constitutionibus verò Synodalibus iterum ab Episcopo editis anno 1726. peculiariter cautum fuit parvulos Baptismo inaugurandos deferri debere ad propriam Parochiam, ut a proprio baptizentur Parocho.

Perpendi igitur hodie oportet.

- I. *An quoad primum Dubium sit standum in primo, vel secundo loco decis.*
- II. *An ad secundum Dubium sit standum, vel recedendum a decis die 21. Junii 1732.*

Ad primum standum esse in secundo loco decis, & amplius. Ad secundum præfigatur ab Episcopo terminus aliis Ecclesiis Parochialibus ad deducendum Jura sua in Sacra Congregatione,

**VELITERNA QUARTÆ FUNERALIS.** Constitutio edita a san. mem. Benedicto XIII. circa Quartam Funerariam Ecclesiis Parochialibus tribuendam (ut videre est in Appendice Concil. Roman. pag. 151.) quæstionem excitavit inter Parochos Veliternos, & Religiosos Carmelitas, necnon Franciscanos de Observantia, an quoties in eorundem Regularium Ecclesiis tumulari contingat defunctos, *Quarta* Funeraria debeat consistere in quarta emolumentorum parte, an verò in dimidia. Proposita autem huiusmodi disceptatione die 26. Januarii 1732. Sacra Congregatio differendam censuit decisionem, ut de consuetudine ante illius Constitutionis promulgationem servata uberius doceretur. Causa iterum ad examen revocata die 30. Augusti eiusdem anni, cum in utramque partem plures proferrentur testimoniationes rescriptum fuit: *Examinentur testes formiter.*

*Sess. 25. c. 13. de ref.*

Cum itaque satis spatii jam datum fuerit ad hoc conficiendum, in hodierna Congregatione deliberandum erit.

*An Quarta Funeralis debeat pro sola quarta parte, seu potius in medietate in casu &c.*

Dilata, & proponatur omnino post Pentecosten.

**FULGINATEN. SPONSALIMUM.** Initio tractatu de Matrimonio contrahendo inter nobilem Puellam Annam Frenfanellam, & Virum Eugubinum, præbuit se contradictorem in Episcopali Curia Josephus Petrofellus, asserens eam iam ante fuisse sibi desponsam. Ut de hoc doceret, in medium protulit epistolam, quam aiebat sibi scriptam ab ipsa Puella, quæque indicare quodammodo videtur iam datam de coniu-

*Sess. 24. c. 1. de Ref.*

gio ineundo fidem. Sed Epistolæ nulla est adjecta dies, nec subscriptio, nec cuinam missa fuerit, apparet. Quin etiam Anna à se scriptam negavit.

Testimonium quoque quatuor Mulierum infimæ conditionis produxit Josephus, earumque duæ fuerunt etiam rite interrogatæ. Denique provocavit Annam, ut ad *Positiones* ab eo conceptas responderet. At eas, quantum attinet ad sponsalia, à veritate alienas esse, jurata affirmavit puella.

Cum itaque Vicarius Generalis Episcopi censuerit in memorata Mulierum testificatione, cæterisque documentis vim non satis inesse ad probanda Sponsalia, pronunciavit non constare de impedimento per Josephum objecto, adeoque tradendas esse Annæ literas testantes liberum ejus statum ad nuptias, quas mallet, ineundas.

Præterea cum Episcopus Assisientis puellam ipsam ibi commorantem fuerit ea de re percunctatus, significavit per suas literas eam constanter negare se umquam fidem obligasse suam de matrimonio contrahendo cum Josepho, nec omnino velle eum sibi Virum adjungere.

Decreto Curiae Episcopalis Fulginatensis non acquiescente Josepho, erit nunc discutiendum.

*An constet de asserto impedimento Sponsalium in casu Hc.*

Negative, & amplius.

Sess. 25. c. 19.  
Reg.

**L**ANCIANEN. RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Antonius Vayrinus Bergomi ortus die 28. Augusti 1700. Augustinianæ Familiæ in Lancianensi Cænobio nomen dedit die 19. Decembris 1718. suscepto nomine Nicolai; ibique etiam sub exitum anni insequentis, confesso probationis curriculo, Religiosa vota solemni ritu nuncupavit. Deinde anno 1721. Subdiaconatus Ordine initiatus fuit, & biennio post reliquos etiam Sacros Ordines suscepit. Anno demum 1731. ab Apostolica Sede supplex petiit in integrum se restitui, ut quamvis post quinquennium, Professionis invaliditatem proponere posset.

Ex documentis, quæ in medium proferuntur, colligitur Petrum Vayrinum, memorati Religiosi Patrem, ex priori coniugio unū illum suscepisse Filium: ad alteras verò nuptias transire volentem improbum hoc iniisse consilium, ut Filium religiosam disciplinam amplecti cogeret, ne ille in avitum fideicommissum succedere posset, ab eoque arcere sobolem ex alia, cui nupturus erat, fœmina procreandam. Id ut à reluctante Filio extorqueret, non vehementibus pepercit instigationibus, non verberibus, non acerbioribus minis, ferro etiam quandoque ei intentato,

Vim facienti Patri tandem cessit Filius. Sed die 20. Octobris 1718. antequam Bergomo discederet, coram Notario, & quinque Testibus, iureiurando interposito, declaravit, se omnino invitum, nec aliter færoce irati Parentis animum mollire valentem, perrexturum ad Augustinianum Cænobium; ea tamen mente, ut opportuno tempore professionem irritam esse demonstraret. Quam quidem protestationem iterum literis mandavit die prima Octobris 1722. coram Notario itidem, ac tribus Testibus, pluries etiam aliter conquisitus de metu sibi à Patre incusso, ac frustra multoties implorata Patris misericordia.

Hæc rei gestæ series habetur, tum ex testimonio, quod in hac Urbe pe-

nes acta dixerunt quinque Bergomenſes , non tamen ritè interrogati ; tum etiam ex privata teſtificatione duarum Sororum ipſius Religioſi , aliorumque octo Teſtium , quorum tres ii ipſi ſunt , qui interfuertunt declarationi à Fr. Nicol o editæ anno 1718. ante egreſſum è paterna domo ; tum pariter ex ſolemni teſtimonio , quod interrogati perhibuerunt aliis tres in Archiepiſcopali Curia Lancianenſi .

Sed cæteris quibuſque documentis longe præſtant ſeptemdecim epiſtolæ à Patre ipſo , qui adhuc vivit , manu ſua ſcripſæ filio , quarum quinque datæ fuerunt anno 1719. ( dum ſcilicet Filius tyrocinium poneret ) , poſtrema autem præſefert diem 13. Februarii 1721. Reliquæ interjectum temporis ſpatium complectuntur . Pandunt proſecto omnes animum Filii à Religioſo Inſtituto ſemper alienum & viciffim obſcuratum jugiter Patris animum in Filio opprimendo , ſæpius quoque ei denunciato vitæ periculo , ſi vel tyrocinium deſeruiſſet , vel poſtea jure agere tentaffet , ut Religioſis votis ſe minime obligatum oſtenderet . Quamobrem Archiepiſcopus Lancianenſis , qui à Sacra Congregatione juſſus fuit Proceſſum conficere , ſuamque aperire ſententiam , citato , auditoque Præſide Cænobii , Profeſſionem exiſtimat procul omni dubio invalidam .

Datis etiam jamdiu literis ad Episcopum Bergomenſem , mandatum ei fuit , ut Patri ſpatium præſtaret ad exponenda eidem Sacræ Congregationi jura , quæ in hac controverſia ei fuſſragari poſſent . Deliberandum itaque nunc eſt .

*An ſit locus reſtitutioni in integrum in caſu &c.*

Affirmative , & amplius , & Episcopus Bergomenſis . agat contra Patrem prout de Jure .

**A**QUILANA CAPPELLANIÆ . Bernardinus de Ludovicis in Teſtamento , quod condidit anno 1707. juſſit fundari in Parochiali Eccleſia Villæ Terminæ Cappellaniam cum eo Miſſarum onere , quod Executoribus viſum eſſet congruum . In ejuſdem Cappellaniæ dotem præter alia bona aſſignavit ſuam domum , in qua Cappellani voluit reſidere . Cum enim eandem Cappellaniam primo loco deſtinaffet Antonio Ceraſolo , hæc ſubjecit verba -- *Sia obligato a riſedere in detta mia caſa laſciata per detto effetto* : denique hæc etiam addidit : *Soggiunge , che la caſa , dove al preſente abita detto Don Bernardino , non ſi abbia ne vendere , ne permutare per qualſivoglia cauſa , ma quella reſti in beneficio di detto Don Antonio Cappellano , & in futurum per gli altri Cappellani pro tempore , come anche le botti di vino , anche di grano , ed altri tavolini , ſedie , ed altro , che in detta caſa , e che li Cappellani in futurum non le poſſino vendere , nè impegnare , nè permutare , ma reſtino ſempre per li futuri Cappellani .*

Facta juxta normam à Teſtatore præſcriptam , & ab Ordinario approbatam , fundatione Cappellaniæ cum declaratione , quod à Cappellano celebrandæ eſſent quatuor Miſſæ unaquaque hedomada , obtinuit prædictus Antonius Ceraſolus eandem Cappellaniam , cujus annui proventus conſtituunt ſummam ducatorum circiter quinque , & ſexaginta . Sed cum ipſe nuper fuerit aſſecutus etiam Beneficium Parochiale in Diœceſi Reatina , ii , ad quos pertinet Juſpatronatus Cappellaniæ ,

existimantes eam propter injunctam residentiam in Domo Fundatori esse incompatibilem cum Beneficio Parochiali, vi cuius alibi residere oportet Cerasolum, nominarunt alterum Cappellanum.

Huic autem nominationi reclamavit Cerasolus putans sibi licere utroque beneficio simul potiri. Inquit enim incompatibilitatem adstrui quidem non posse ex onere Missarum, quæ celebrari debent in Parochiali Ecclesia Villæ *Termini*, cum non fuerit iussus Cappellanus celebrare per se ipsum, adeoque huic oneri rectè satisfacere possit per alium, ut fusc firmatum fuit a *Rot. decis. 825. coram Merlin.*, quam pluries amplexa fuit hæc Sacra Congregatio, ac præsertim in *Romana Cappellania 29. Augusti 1722.*, *ut in lib. 72. Decret. pag. 415.* Quamquam ex coniecturis suadentibus aliam fuisse mentem Fundatoris, secundum ea, quæ copiose tradit *Fagnan. in cap. Ut Abbates à num. 60. ad 89. de atat. & qualit.*, contrarium definierit eadem Sacra Congregatio in *Civitatis Plebis 15. Decembris 1708.*, *& 29. Martii 1710.*, *& in Romana Cappellania 13. Martii 1709.*, *& in Bononien. Cappellania 1. Junii ejusdem anni.*

Itaque ubi Cappellaniæ non inhæreat conditio celebrandi Missas in alia Ecclesia per se ipsum, incompatibilem eam non esse cum beneficio Parochiali, respondit hæc Sacra Congregatio in *Novarien. 12. Decembris 1705. lib. 55. Decret. pag. 437.*, *& in Civitatis Castelli legatorum piorum 19. Maii 1708. lib. 58. Decret. pag. 177.* Ex diverso autem non posse Ecclesiam Parochialem retineri simul cum Cappellania exigente celebrationem Missarum per se ipsum in diversa Ecclesia, rescriptum est in *Neapolitana Cappellaniarum 14. Aprilis 1725. ad I. Dubium lib. 75. Decret. pag. 171.*, *& in Romana 17. Januarii 1728. lib. 78. Decret. pag. 1.*

Quantum verò attinet ad alteram conditionem a Fundatore adjectam de residendo in eius domo, quam dixit in hunc finem ab eo rel etiam fuisse, contendit Cerasolus non inde effici Cappellaniam residentialem, ideoque incompatibilem cum Ecclesia Parochiali, nam Ecclesia, in qua fundata fuit Cappellania, non est Collegiata, nec iniunctum fuit Cappellano ministerium ullum, vel in ea Ecclesia, vel in tali Villa ob eundem; ac propterea putat Fundatorem eo solum fuisse animo, ut commodum hoc tribueret Cappellano in ea Villa habitare volenti. Est enim certum, non fuisse a Testatore impositam Cappellani legem, ut auxiliarem operam præstaret Parocho, nec ut in Divinis Officiis inserviret Ecclesiæ; quo quidem casu valde dubitari posset indistinctam esse etiam residendi legem; iuxta terminos quæstionis, quam tractant *Fagnan. in dist. cap. Ut Abbates à num. 89. ad fin. de atat. & qualit.*, *Amosaz. de caus. piis lib. 3. cap. 11. num. 41.*, *Piton. de contro. Patron. tom. 1. alleg. 27.*, *& seq. Rot. decis. 399. num. 4.*, *& seqq. coram Merlin.*

Adrem quoque facit resolutio, quam in quadam causa *Casalen.* olim prodiisse ab hac Sacra Congregatione refert *Garz. de Benef. part. 7. cap. 1. num. 87.* inquiens, declaratum fuisse non requiri personalem residentiam in Cappellania, cuius in fundatione cavebatur, *ut domus Cappellano edificaretur, in qua habitaret, & Divinis serviret, & nisi habitaret, & serviret, posset amoveri, & de alio provideri.*

Non absimilis quæstio discussa fuit in *Asten. Cappellania*, in qua licet Testator, qui Cappellaniam fundari iusserat, nullam residentia legem adieciisset, Hæres tamen in ipsa fundatione his verbis caverat. *Nomi-*  
*natus*

natus ad Beneficium teneatur habere domicilium in Oppido Villa nova, & celebrare personaliter Missas sex qualibet hebdomada in Cappella Beatae Mariae Virginis Gratiarum -- . Proposito autem dubio ita concepto --, *An Cappellanus teneatur ad onus personalis residentiae, & celebrationis per se ipsum die 14. Februarii 1699.* reſcriptum fuit *negative*, ut in *lib. 49. Decret. pag. 57.* Sed non ſatis conſtat, num Sacra Congregatio ad ita denniendum adducta fuerit, ex quo forſan cenſuerit rationem non eſſe habendam oneris ab Executore fundationis adjecti, quod Teſtator minime præſcripſerat.

Pertinet etiam ad huiusmodi controverſiam Deciſio Sacrae Rotae edita in *Gerunden. eleemoſynae panis ſuper residentia 3. Julii 1711. coram Card. Priolo.* Quamvis enim Fundator conſtituiſſet Cappellannum debere Divinis Officiis in choro deſervire, & Miſſae Sacrificium facere in certo Altari, necnon inhabitare domum aſſignatam ad ſtipem Pauperibus largiendam, nihilominus determinatum fuit non requiri perſonalem residentiam.

Ceterum circa articulum incompatibilitatis, de qua potiſſimum agitur in caſu propoſito, illud etiam eſt animadvertendum, quod ad inducendam incompatibilitatem non videtur ſatis eſſe conditio residentiae *cauſative*, videlicet neceſſariae ad percipiendum emolumentum deſtinatum Beneficiario residenti, ſed annexam eſſe oportere residentiam *praeſcriptam*, qua non ſervata fiat locus amiſſioni tituli, ac privationi, ut explicant *Hojed. de incompat. Benefic. par. 1. cap. 17. num. 34. Gonzal. ad regul. 8. Cancellar. Gloſ. 15. num. 20. & ſeqq., Panimoll. deciſ. 31. annot. 1. num. 4. & ſeqq.* Itaque in *Ferrarien. Cappellania* diſceptato hoc Dubio -- *An Cappellania, de qua agitur, ſit præciſe residentialis, itaut ſit incompatibilis cum alio Beneficio reſidentiali, ſeu Parochia --, Sacra Congregatio die 3. Martii 1703. reſpondit Negative*, ut in *lib. 53. Decret. pag. 73.* Similiſque declaratio prodiit in alia *Ferrarien. Cappellania 26. Martii 1707.* ubi agebatur de Cappellania annexum habente onus aſſiſtendi ſingulis horis canonicis, aliisſque Divinis Officiis in Eccleſia Cathedrali; propoſitoque Dubio -- *An Cappellania, de qua agitur, ſit residentialis præciſe, vel cauſative, itaut Cappellanus non reſidens ſit illa privandus, vel potiſſus diſtributionibus --, reſcriptum fuit -- eſſe reſidentialem cauſative tantum -- ut in lib. 57. Decret. pag. 98.*

Dicendum igitur erit.

1. *An Beneficium, ſeu Cappellania, de qua agitur, habeat onus residentiae, & quomodo.*
- II. *An prædictum Beneficium ſit incompatibile cum Parochiali in caſu &c.*

Dilata.

CAMERINEN., ET ANAGNINA MEDIE ANNATÆ. In recenti Concilio Romano *tit. 27. cap. unico* decretum fuit medios fructus primi anni ex Beneficiis Eccleſiaſticis percipiendos impendi debere in Eccleſiarum Cathedralium, & Collegiatarum reparationem, & ornatum; id quod fuſius etiam cautum fuit in Conſtitutione ſan. me. Benedicti XIII., quæ habetur in *Appendice ejuſdem Concilii pag. 271.* Legem tamen iſtam temperavit Pontifex hoc modo -- *Volumus, quod huic noſtræ Conſtitutioni, ſeu ſolutioni media annuatæ prædictæ minime ſubjecta exiſtant Beneficia illarum Diœceſum, & reſpectively Collegiata-*

*ſeſſ. 21. c. 7. de Reſ.*

giatarum, in quibus reperitur onus, seu peculiare patrimonium fabricæ, sufficienter instructum; aut onus, seu obligatio reparandi, restaurandi, & conservandi Ecclesias residet penes Communitates locorum, vel adsunt dictarum Ecclesiarum Patroni, qui nisi reparare, & manutenere velint easdem Ecclesias, earum Patronatum amittere debent. Cum enim in his satis consultum sit reparationi, & conservationi Ecclesiarum, nolumus aliud superaddere Beneficiatis impendium, quod vergeret in sublevamen eorum, qui de jure tenentur.

Circa vero hujus legis interpretationem duo inciderunt casus, qui propterea conjunctim proponuntur.

Canonici, & Beneficiati Collegiatae Ecclesiae Apirî Diocesis Camerinen. contendunt se minime affici hujusmodi Constitutione, tum quia proventus, qui ab eis percipiuntur, in solis distributionibus consistant, tum etiam quia reparationi ejusdem Ecclesiae satis aliunde prospectum sit.

Sed quod attinet ad primum, observandum est Fundatorem dictae Ecclesiae Collegiatae non videri universos redditus assignasse pro distributionibus quotidianis, sed id solum, quod ex eius hereditate obvenisset præter fructus septuaginta duorum locorum Montium, quæ ipse antea donaverat. Sic enim inquit -- „ In oltre ordino alli Canonici instituiti Eredi, che tutta l' entrata, che gli perverrà alle mani della mia eredità, oltre li frutti delli sessanta Luoghi de Monti della Fede assignati nella prima erezione della Collegiata, e delli dodici datigli doppo, qualche tempo &c. la pongano separatamente, e serva per distribuzioni quotidiane, volendo, come e il dovere, che -- „ *qui non laboret, non manducet* --, subindeque declarat a singulis Canonicis annua saltem scuta centum esse percipienda.

Quo vero ad alios proventus jam fabricæ destinatos, habetur eorum descriptio in Epistola Vicarii Foranei, quam misit Episcopus nihil aliud addens in sua Relatione. Sed animadverti oportet aliquos ex hujusmodi proventibus assignatos esse Sacrario pro Sacra Suppellectili, non autem fabricæ Ecclesiae, quam solum respexit memorata Constitutio Benedicti XIII., ut declaravit hæc Sac. Congregatio in Tusculana die 20. Decembris 1727. ubi proposito Dubio -- *An exigi possit media annata, eademque erogari in Suppellectilia Ecclesiae Cathedralis Tusculanae* -- Rescriptum fuit -- *Negative* --, ut in lib. 77. Decret. pag. 723.

Alter casus, de quo nunc agitur, est in Anagnina. Canonici, & Beneficiati illius Ecclesiae Cathedralis nihil habent jure, & nomine Præbendæ; sed quicquid eis obvenit, titulo distributionum percipiunt. Ex præscripto Constitutionum ejusdem Ecclesiae, Præpositus in ingressu solvit scuta viginti, Canonici decem, Beneficiati quinque, & hæc largitio cedit commodo Sacrarii. Ipsi vero Ecclesiae Cathedralis reparationi, & conservationi jam idoneis subsidiis consultum dicitur, cum tertia pars pecuniæ ad id, atque etiam ad omnem cultum necessaræ subministrari soleat ab Episcopo, reliquum vero a communi massa Capituli, ut constitutum fuit in Bulla Bonifacii Octavi relata ab Ughe. Ital. Sac. tom. 1. pag. 360. Quamobrem Episcopus, qui hæc in suis literis confirmat, censet a Canonicis, & Beneficiatis non esse subeundum aliud onus medietatis annatæ a Pontificia Bulla indictæ.

In deliberationem igitur venit.

1. *An Canonici, & Beneficiati Collegiatae Ecclesiae Apirî Diocesis Camerinen. teneantur solvere medietatem annatam in casu &c.*

- II. *An Canonici, & Beneficiati Ecclesie Cathedralis Anagninae teneantur solvere eandem mediam annuatam in casu &c.*

Ad primum negative, & Episcopus curet fieri investimentum. Ad secundum negative.

Die Sabbathi 16. Maii 1733.



QUILANA CAPPELLANIÆ. Dilata ad hodiernam Congregationem fuit hujus Causæ decisio, ideoque resumpto Folio superioris Congregationis, placeat Eminentiss. VV. definire.

*Sess. 6. c. 2.  
Ad Ref.*

- I. *An Beneficium, seu Cappellaniam, de qua agitur, habeat onus residentie, & quomodo.*  
II. *An prædictum Beneficium sit incompatible cum Parochiali in casu &c.*

Ad primum Cappellanum teneri residere ad formam Testamenti. Ad secundum provisum in primo.

**R**OMANA SUBSIDIORUM DOTALIUM. Respondit Sacra Congregatio die 14. Martii proxime præteriti hæredes *pro nunc* non teneri ad supplendum quantum deest annuæ summæ scutorum sexaginta, quæ in dotalia subsidia erogari voluit Marchio Prosper Costagutus ex fructibus octo Locorum Montis Bentivoli, & quatuor Locorum Montis Qualenghi, quæ ab eo in hanc causam empta, & assignata fuerunt, & quorum fructus, licet diminuti in quantitate non fuerint, raro tamen exigui solent, ut notum est.

Cum vero etiam quæsitum fuerit, an hæredes sarcire deberent detrimentum, quod ob reductionem a Principe indictam acceperunt annui proventus aliorum Locorum Montis S. Petri, qui eidem piæ subventioni pauperum Puellarum destinati fuere, suspensa circa id fuit decisio. Itaque nunc erit examinandum.

- I. *An quoad Loca Montium Bentivoli, & Qualenghi sit standum, vel recedendum a decisio die 14. Martii proxime præteriti.*  
II. *An quoad Loca Montis S. Petri hæredes teneantur ad præstandum supplementum. Et quatenus in decisio ad I., & negative ad II.*  
III. *Quomodo sit providendum in casu &c.*

Ad primum in Decisio. Ad secundum Negative. Ad tertium esse distribuenda subsidia Dotalia juxta proportionem fructuum, qui singulis annis exiguntur, & ad formam Litterarum Patentium: Nominationem vero Puellarum esse faciendam per mensem ante Festum S. Joannis Baptistæ.

**C**ALLIEN. Episcopus per suas litteras significavit factum, quod in sua Diocesi accidit, & cujus circumstantiæ, ut accuratius perpendi



di possint, verba ipsa Epistolæ hic exscribentur —, Parochus pro ejus  
 „ Ecclesiæ servitio quemdam Clericum Minorem, Josephum Malet  
 „ Hispanum, secum detinens, manu eundem Clericum in capite se-  
 „ mel, atque iterum percussit, necnon pluribus contumeliosis verbis  
 „ magnam denotantibus iracundiam affectit, eo quia iste morem eidem  
 „ gerere in quodam domestico famulatu recusavit, simulque ob talem  
 „ sævitiam illi amplius inservire nolle, necnon ab illius domo quamprimum  
 „ velle discedere alijs domesticis affirmavit. Sequenti vero die  
 „ idem Parochus quædam in Ecclesia disponere, quæ ad Missæ cele-  
 „ brationem erant necessaria, dicto Clerico injunxit, qui respondit,  
 „ quod se ab illius servitio dimissum reputabat, illique amplius ob-  
 „ temperare nolebat ob illatas sibi offensiones. Qua de re ira succen-  
 „ sus Parochus multis impropriis, & verbis valde injuriis, maxi-  
 „ mam animi commotionem denotantibus in dictum Clericum prolatis,  
 „ primum pugno, deinde baculo eum verberavit, qui statim e Paro-  
 „ chiali domo aufugit, necnon Parochi servitium reliquit, quamvis  
 „ postea ex cujusdam opera, & interpositione discedendi animum di-  
 „ miserit, & nunc etiam in dicto servitio persistat. At quia Clericus,  
 „ ut supra percussus in suo examine deposuit se fuisse verberatum a di-  
 „ cto Parocho, tamquam ejus Patre, & Magistro, asserendo, non  
 „ absque magna subornationis suspitione, ac vehementi fumo, in ta-  
 „ lem illum habere; Et quia Parochus idem ad correctionem illum per-  
 „ cussisse jactat, in quo tamen modum excessisse videtur, ideo nunc  
 „ dubium animum meum pulsat, an in præsentī casu locum habere de-  
 „ beant censuræ Can. *Si quis suadente*, præsertim quia dictus Paro-  
 „ chus magna indignatione etiam ante percussione actum contra di-  
 „ ctum Clericum captus erat, prout idemmet Parochus ipsis Testibus  
 „ examinatis asseruit, & quia factum notorium jam evasit non absque  
 „ aliquo scandalo in Populo; & tamen Parochus ipse, etiam a me  
 „ quamvis monitus, neque ad cautelam a Divinis voluit se abstinere.,  
 „ Itaque declarari ab hac Sac. Congregatione Episcopus postulat, an  
 „ Parochus in excommunicationem inciderit.

Magistrum, sive alium Superiorem, qui disciplinæ, vel correctionis  
 causa adolescentem Clericum percutiat, non effici obnoxium anathe-  
 mati inflicto in Can. *si quis suadente* 17. quæst. 4., plura declarant Pon-  
 tificia Rescripta, quæ habentur in Cap. Super eo 1. cap. Ex tenore 10.,  
 & cap. Cum voluntate § 4., & cap. Universitatis 24. de sent. excom.

Id tamen exigit conditionem, ut castigatio sit moderata, & Ecclesiasticæ  
 disciplinæ modum non excedens, sed, & causæ, & personæ proportio-  
 nata, ita quidem, ut ad violentam manuum injectionem, vel ad vindi-  
 ctam ex concepta ira intentatam, referri nequeat, quemadmodum ex-  
 plicant Canonici Juris Interpretes, ac præsertim Abbas in cap. Super  
 eo sub num. 1., & 4., Joann. Andr. in cap. Ex tenore sub num. 2., An-  
 caran. ibid. num. 2., Gonzal. in dict. cap. Super eo num. 4., & in cap.  
 Cum voluntate sub num. 1. Fagnan. ibid. num. 29. & seg. Reiffenstuel.  
 in jus Canonic. lib. 5. tit. 39. §. 2. num. 121., Pirhing. lib. 5. Decretal.  
 dict. tit. 39. sect. 3. §. 3. n. 72. Smalzgrub. lib. 5. Decretal. tit. 39. n. 235.,  
 Suarez. de Censur. disp. 22. sect. 1. n. 41. Barbof. de jur. Eccles. lib. 1.  
 cap. 39. §. 1. num. 75., Carol. de Graff. de effect. Cleric. effect. 9. nu-  
 mero 226., & seg.

Hoc ipsum quoque tradunt Doctores de verberante Clericum suo addi-  
 tum servitio, ut videre est apud Abb. in dicto cap. Ex tenore n. 4. .  
 Joann.



*Joan. Andr. in eod. cap. Sub. n. 2. , Aut. de Butr. in cap. Super eo n. 7. , Boi. b. ibid. n. 1. & seqq. , Ancharam. in dist. cap. Ex tenore n. 2. , Carol. de Grass. loc. cit. n. 225.*

Affinem quoque casum tractat *Pignattell. consult. 107. tom. 1. his verbis Canonicus Clericum quemdam in minoribus manuali mercede Sacristiæ fervientem in officiis inferioribus , ut verrendi , campanas pulsandi , Canonicis inserviendi &c. minus prompte sibi obtemperantem manu leviter percussit cum aliqua indignatione , & increpatione . Queritur , an in aliquam excommunicationem incurrerit , vel saltem mortaliter peccaverit : Respondet vero negative .*

Perpenſis igitur circumſtantiis rei gestæ expositis in Epistola Episcopi , placeat EE. VV. declarare .

*An Parochus in casu , de quo agitur , in excommunicationem inciderit .*  
Affirmative .

**A**STEN. DISMEMBRATIONIS PAROCHIAE . Cum Episcopus , *Sess. 21. c. 4. de Ref.*  
ut remotioribus incolis Parochiæ *Pamparati* consuleret , ad normam Tridentinæ sanctionis in *cap. 4. sess. 21. de ref.* , decrevisset ejusdem Parochiæ sectionem cum institutione novæ Ecclesiæ Parochialis , reclamavit Parochus *Pamparati* , dolens partem gregis a sua divelli Ecclesia , & contendens non adesse legitimas causas , ob quas ex Sacrorum Canonum præscripto id licet , invito etiam Pastore . Itaque die 6. Decembris superioris anni disceptata fuerunt duo , quæ inferius exscribentur , Dubia . Suspenda tamen fuit resolutio , quia Comes Corderius , cuius ditioni Oppidum illud subest , obtulit , se idoneo , perpetuoque censu assignato , institutarum in publico Oratorio Pagi *Serræ* Cappellaniam conferendam Sacerdoti , qui tamquam Parochi adjutor Sacramenta possit administrare Parochianis , qui vitam degunt in Pagis longius distitis ab Ecclesia Parochiali .

Re ipsa præstitit Comes id , quod erat pollicitus , & Cappellaniæ fundationem , ac dotationem certis adjectis conditionibus explevit . Rei totius documentum communicabitur cum Eminentiis VV. , ut considerare possint , num ea cum insertis conditionibus sit approbanda , vel aliter dirimere expediat controversiam ita propositam .

I. *An dismembratio , & erectio novæ Parochiæ sustineatur in casu &c.*  
Et quatenus negative .

II. *An Parochus pro tempore Ecclesiæ Pamparati cogi debeat retinere in Ecclesia S. Antonii Coadiutorem pro administratione Sacramentorum ; & cujus sumptibus in casu &c.*

Dilata , & audiatur etiam Episcopus .

**C**ABILONEN. RESTITUTIONIS IN INTEGRUM . Bis proposita fuit Causæ hæc , nimirum die 10. Maii 1732. , & 24. Januarii labent s anni , ut discuteretur , an Anna Leclerc restituenda esset in integrum ad proponendam nullitatem Professionis , quam in Dominicana Familia emisit anno 1714 . Sed cum documenta tunc allata non satis , ut oportebat , rem manifestam facere visa fuerint , & Ordinarius per suas litteras significasset novis , atque etiam clarioribus argumentis sibi patuisse , Annam ad suscipiendum vitæ Religiosæ Institutum fuisse coactam a Matre , & a Fratre , idcirco Sac. Congregatio rescripsit -- *Dilata , & Episcopus transmittat nova documenta .*

Nunc vero exponens eadem Anna imparem se esse subeundis sumptibus ad nova documenta paranda, ac transmittenda necessariis, instat, ut iterum pronatur deliberandum.

*An sit locus restitutioni in integrum in casu &c.*

Episcopo Cabilonen., qui constituto sibi de Causis restitutionis in integrum adversus lapsum quinquennii autoritate Sac. Congregationis Oratricem restituat, & deinde ad ulteriora procedat circa nullitatem Professionis prout de Jure.

*Sess. 22. Dec.  
de observ. &  
evit. in celeb.  
Missæ.*

**M**EDIOLANEN. APPLICATIONIS MISSARUM. Contendentibus PP. Ordinis Servorum B. M. V. domicilium habentibus in *Castro Malegnano*, pactum anno 1555. initum inter eos, & Communitatem Oppidi Sancti Columbani de quotidiana unius Missæ celebratione in Ecclesia Sancti Rochi, non imponere onus applicandi etiam ipsum Sacrificium, ideoque eos posse aliunde eleemosynam accipere in ejusdem quotidianæ Missæ celebratione, ut fusius expositum fuit in *Folio Congregationis habitæ die 15. Decembris 1731.* ancepit ea de re Eminentissimorum PP. sententia, propterea que rescriptæ sunt -- *Dilata, & coadiuventur probationes.*

Nunc itaque redintegrato ejusdem quæstionis examine, declarandum erit. *An PP. Ordinis Servorum B. M. V. Conventus Malegnani teneantur applicare Sacrificium Missæ quotidiana celebrandæ in Ecclesia S. Rochi Oppidi S. Columbani.*

Affirmative.

*Sess. 22. c. 8.  
de Ref.*

**R**OMANA CONTRIBUTIONIS. Universitas Aurificum, annuente Julio Secundo Pontifice, Ecclesiam construxit, & S. Eligio Patrono suo dedicavit in hac Urbe, conditis etiam Statutis ad rectum ejusdem artis exercitium opportunis, tam circa Magistros, quam circa novitios, vernaculè appellatos -- *Fattori*, ac etiam circa artifices classis mediæ inter Magistros, & novitios, qui vulgo nuncupantur -- *Giovani Lavoranti.*

Operarii isti cogitarunt de instituenda peculiari Universitate seorsum a Magistris ejusdem artis. Sed cum in hac Sac. Congregatione die 25. Septembris 1694. propositum fuisset Dubium -- *An sit locus novæ erectioni Universitatis juvenum artificum in Ecclesia S. Eligii* -- responsum fuit *negative.*

Anno 1717. resumpto tractatu inter Magistros artis, & memoratos operarios, plures inter eos initæ fuerunt pactiones, quarum ope institui posset nova illa Universitas, in quam Operariorum vota ferrebantur, concesso etiam eis usu unius sacelli in prædicta Ecclesia S. Eligii, quo convenire ad pia exercitia obeunda possent. Itaque hæc S. Congregatio die 13. Aprilis 1720. censuit approbari posset tum pacta inter Magistros, & Operarios inita, tum etiam Statuta condita pro nova Operariorum Universitate sub auspiciis SS. Andronici, & Athanasii, deindeque san. me. Clemens XI. eadem pacta, & Statuta Pontificio confirmavit Diplomate, salva tamen semper circa ea hujus Sac. Congregationis auctoritate.

Cum vero inter cætera conventum extitisset, Filios, & Fratres Magistrorum artis immunes esse debere a tributo (*Taxam* vocant) in semisse Julii singulis mensibus a cæteris operariis solvendo ad Sacellium, & ad

& ad celebrandas festo ritu ferias Sanctorum Patronorum ; hinc eorundem Operariorum nonnulli ægre potissimum ferentes , quod onus ejusdem tributi commune esse non deberet etiam Filiis , & Fratribus Magistrorum , operam suam in eadem arte collocantibus , similemque ex ea quæstum facientibus , impugnare cœperunt institutionem novæ Universitatis hisce cum legibus factam . Quamobrem die 16. Januarii 1723. disceptatum fuit . - *An erectio controversæ Universitatis Juvenum Aurificum , & Argentariorum sublineatur* . - Prodiitque hujusmodi rescriptum - *Affirmative , delete capitulo , quo a contributione eximuntur Filii , & Fratres Magistrorum , qui idcirco teneantur , uti ceteri , ad solutionem , ut in lib. 73. Decret. pag. 2.*

Huic decreto , quantum spectat ad secundam partem , reclamaverunt Magistri artis , dolentes , se inficiis , ac inauditis abrogari unum ex pactis , de quibus servandis data vicissim fuerat fides , & quorum omnium causa assenserant Magistri institutioni novæ Universitatis Operariorum , eisque Sacellum in propria Ecclesia concesserant . Sed , & illud moleste ferunt , quod Filii , Fratresque sui sint subiiciendi Universitati inferioris conditionis promiscue cum Operariis , qui stipendium ab eis accipiunt . Quapropter non abnuunt , quod ipsis Filiis , & Fratribus simile imperetur tributum , dum tamen illud solvant Universitati ipsorum Magistrorum in cultum Ecclesiæ S. Eligii primarii Artis Patroni .

Erit igitur nunc deliberandum .

*An Filii , & Fratres Magistrorum Aurificum , & Argentariorum teneantur contribuere cum Juvenibus Operariis in oneribus impositis , & imponendis pro Cappella , & Festivitate S. Andronici , itaut sit standum , vel recedendum a decisio die 16. Januarii 1723. quoad deletionem capituli in casu &c.*

Ad Eminentissimum Præfectum cum facultatibus Sac. Congregationis pro concordia .

**T**RIVICANA STATUTI. Ecclesia Sanctæ Mariæ de Fracta in Opido , cui nomen Castellum , juxta morem Ecclesiarum Regni Neapolitanæ erat receptitia absque certo numero Sacerdotum . Anno autem 1723. Presbyteri ad eam Ecclesiam aggregati , ejusque proventus participantes , qui tunc erant quatuor , & viginti , constituerunt non plures in posterum , quam octodecim esse admittendos , & in subrogando altero in locum demortui habendam esse rationem prius suscepti Ordinis Presbyteralis , ac servitii eidem Ecclesiæ præstiti .

Statutum hoc , utpote consulens honestis vitæ subsidiis Sacerdotum aggregandorum juxta annuos Ecclesiæ redditus , eodem anno 1723. ratum habuit Episcopus .

Sed cum anno 1728. reclamatum fuerit à memorato Statuto coram hac Sac. Congregatione , auditus tunc fuit Episcopus , qui in litteris ad eam redditis plurimum laudavit factam numeri præfinitionem , affirmans proventus illius Ecclesiæ impares esse congruæ plurium Presbyterorum sustentationi , necnon commode oneribus Missarum , quæ ibidem sunt celebrandæ , satisfieri posse per illos duodeviginti Presbyteros . Cæterum non explicavit speciatim Episcopus , nec proventuum , nec onerum quantitatem .

Post hæc nomine cætus Presbyterorum participantium preces porrectæ fuerunt san. me. Benedicto XIII. , ut memorati Statuti observationem

dignaremur præcipere, proditque die 1. Octobris 1729. Rescriptum Sanctissimus annuit, Sed conquerentibus alijs ejusdem Oppidi Sacerdotibus, & Clericis, quibus non liber, ut antea, pateret aditus ad participandos illius Ecclesiæ proventus, si ea nova lex servanda esset; ex Decreto R. P. D. Auditoris Sanctissimi nuper iterum commissa hujus Causæ cognitio fuit Sac. Congregationi.

Ad Statuti approbationem sese offert Ecclesiasticæ disciplinæ ratio; non enim majorem numerum Clericorum in Ecclesiis esse constituendum, quam qui juxta ejusdem Ecclesiæ facultates possit convenienter sustentari, habetur in cap. 1., & cap. 3. de Instit., & in cap. Quoniam de Vit., & Honest. Cleric. & in cap. unic. §. Sane de Stat. Regular. in 6. Plurium etiam Conciliorum Decreta ad hanc rem edita referunt. Gonzal. in dicto cap. 1. num. 3. de Instit. Hallier. de Hierarc. Jurisd. lib. 3. art. 6. §. 2. & seq. Quare in Concilio Provinciali Beneventano, quod habuit san. me. Benedictus XIII. anno 1729. cap. 4. tit. 2., ita fuit constitutum --, Statuimus, & decernimus, ut in prædictis Ecclesiis, suis, inspectis, & attente eorum proventibus, & oneribus consideratis, illum tantum Participantium numerum juxta Canon cas sanctiones Episcopi designent, ac præscribant, qui ex Ecclesiæ facultatibus honeste sustentari possint, singulis Participantibus annuos saltem ducatos quinquaginta addicendo --, Ecclesiastica autem Provincia Beneventana Trivycanam quoque Diocesim complectitur.

Fuit quoque hac de re quandoque actum in hac Sac. Congregatione. Etenim die 23. Julii 1590. datæ ab ea fuerunt ad Episcopum Cassanensem litteræ hoc exemplo --, Minime quidem probatur Sac. Congregationi Cardinalium Concilii Tridentini interpretum, ut in ista Diocesi passim initientur Clerici ad titulum massæ communis, quæ est in Ecclesiis receptivis, nulla videlicet neque numeri Clericorum, neque ipsius massæ facultatum ducta ratione, Quo fere semper fit, ut tot ferendis titulis vis massæ minime sit par, & plerumque Clerici ad speciem istiusmodi tituli ordinati cum Ordinis dedecore cogantur victum emendicare. Quare ut hujusmodi incommodo quoad ejus fieri potest obviam eatur, placuit certum, ac præfinitum in unaquaque Ecclesia receptiva ab Amplitudine tua constitui Clericorum numerum, qui pro modo facultatum Massæ communis ad ejus titulum ordinari queant --, ut in lib. 7. lit. pag. 196.

In Sipontina Congrua, cum in Ecclesia Parochiali receptitia Oppidi Rhodi numerus Presbyterorum Participantium, qui olim septem esse consueverant, plurimum deinde auctus fuisset, & utque ad viginti, adeo ut tenuis proventuum portio percipi posset a singulis, conquerente de hoc potissimum Archipresbytero, cui animarum cura imminerebat, Sac. Congregatio die 8. Martii 1664. rescripsit -- *Neminem in dicta receptitia Ecclesia in posterum, nisi intra numerum septenarium, esse recipiendum*, ut in lib. 24. Decret. pag. 60., & seqq.

At ex diverso in *Coverfanen.* cujus facti speciem exponit *Pignatell. consult. 108. tom. 1.*, eadem Sac. Congregatio die 3. Februarii 1652. respondit -- *Nihil esse innovandum, sed Secretarius moneat Episcopum juxta mentem*, ut in lib. 19. Decret. pag. 196.

Similis controversia examinata itidem fuit in *Squillacen. Communeria*, propositoque hoc Dubio -- *An numerus Presbyterorum participantium sit reducendus, itaut remaneat congrua centum ducatorum pro Archipresbytero, & viginti quinque pro quolibet Presbytero participante.*

Die 18. Novembris 1730. rescriptum fuit *Negative*; ut in *lib. 80. Decret. pag. 365.* Cumque redintegratum fuerit examen die 21. Aprilis 1731. Sac. Congregatio respondit --, In decisis, & Episcopus melius informet super statu Ecclesiæ reddituum, ac Presbyterorum ad mittendorum, nec ob pluralitatem deficiat congrua subtentatio pro singulis, & interim supersedeat in admissione Presbyterorum --, Denique Causa iterum proposita die 10. Maii superioris anni, hoc editum fuit rescriptum --, In decisis juxta modum, videlicet ut Archipresbyter semper habeat ducatos quinquaginta præter emolumenta, quæ dicuntur de jure stolæ.

Ex recentioribus Jurisconsultis quæstionem hanc tractant *Piton. discept. Eccles. 17. tom. 1.*, & *Ursaya discept. Eccles. tom. 3. part. 1. discept. 16.* Deliberandum modo erit.

*An Statutum, de quo agitur, sit servandum, & Rescriptum san. mc. Benedicti XIII. sit exequendum in casu &c.*

Dilata, & scribatur Episcopo pro informatione juxta instructionem.

**S**ENO GALLIEN. MANSIONARIÆ. Marcus Antonius de Janfranchis, & Elisabetha conjuges anno 1693. in communi Testamento fundari jusserunt Cappellaniam hoc modo --, Una Cappellania di prima erezione di due Mansionarii, o Cappellani da nominarsi da Noi, in fine del presente Testamento, quali mancanti, li chiamati suseguenti finchè dureranno, e dopo in perpetuo spetti l' elezione, e deputatione di essi alli Signori Arciprete, e Signori Canonici, che faranno pro tempore, e non ad altri in infinito, e perpetuamente, e coll' infrascripte condizioni, e convenzioni, ed obblighi da osservarsi infallantemente, cioè che detti Signori Mansionarii, o Cappellani da nominarsi, siano tenuti, ed obbligati di celebrare tre Messe per ciascheduno in ogni Settimana dell' anno sempre &c., e di più siano tenuti, ed obbligati detti Signori Mansionarii, o Cappellani con l' alternativa fra di loro, o da altri per loro ordine ( mentre vi s' impotenza) di celebrare una delle sudette Messe la mattina all' aurora in tutte le Feste di precetto &c. Item vogliamo, ed ordiniamo, che in caso di vacanza per la morte, o per altro di detti Signori Mansionarii, o Cappellani, o per renunzia delli nominati, li chiamati da Noi suseguentemente sieno ammessi, purchè vi siano l' abilità necessarie in essi a poter sodisfare agl' obblighi di sopra espressi, ed in caso, che non vi fossero di tal abilità, e sufficienza, la deputazione, e nominatione di essi Signori Mansionarii, o Cappellani spetti liberamente sempre, ed in perpetuo alli detti Signori Arcipreti, che faranno pro tempore assieme con li Signori Canonici, quali preghiamo aver cura particolare, che venghino ammessi Sacerdoti d' ottima vita, Eligendorum conditiones iterum inferius explicarunt his verbis --, Siano di ottima vita, e santi costumi, ed abbino buoni requisiti sì nelle buone virtù, ed in particolare nel Canto Fermo, requisito adeguato al Culto Divino, e per bene servire la Chiesa, perchè così vogliamo --, Denique, & hæc addiderunt --, Pregando in fine detti Signori Arcipreti, e Canonici a favorire con la solita

*Sess. 22. Dec. de observ. & evit. in celeb. Missæ.*

., loro

„ loro bontà detti Signori Mansionarii, o Cappellani, con certezza,  
 „ che di simile dimostrazione anch' essi sapranno corrispondere col ri-  
 „ mostrarle almeno col desiderio di servirli nelle funzioni della Chiesa,  
 „ ed in particolare ne' giorni più conspicui, e bisognosi, ne quali  
 „ speriamo potersene compromettere, siccome li preghiamo.

Volentes postmodum designare primos Cappellanos sanguine secum con-  
 junctos, eos nominarunt his adjectis verbis -- *Ogni qualunque volta  
 siano buoni Preti, e Sacerdoti, atti a i quali mancandogli qualche anno per  
 poter dir Messa dopo seguita la nostra morte, intendiamo, che venghino  
 ammessi -- Alios etiam nominando facultatem sibi reservarunt -- pari-  
 mente Preti, e Sacerdoti atti, ed abili a poter subito seguita la no-  
 stra morte celebrare, e dire le Messe, e soddisfare a quanto si è detto.*

Hodierni Cappellani sunt Terentius Speranzinus, & Joannes Baptista Pas-  
 serinus, quibus cognatio est cum Fundatoribus, & quibus Cappella-  
 nia ab eis delata fuit; alter Sacerdos, alter solum Clericus, quamvis  
 ætatem habens idoneam ad Presbyteralem Ordinem: Uterque tamen  
 præscripto Missarum oneri per alium satisfacit. Cappellaniæ proven-  
 tus non excedunt, ut asseritur, annua scuta triginta, quorum dimidiam  
 partem quisque illorum percipit.

Capitulum Collegiatae Ecclesiae contendit Cappellanos, tam consanguini-  
 neos, quam extraneos debere esse Sacerdotes, & injunctas Missas per se  
 ipsos celebrare, ac in aliis etiam functionibus inservire Ecclesiae: quæ  
 omnia a Cappellanis impugnantur.

Pluries discuti contigit hujusmodi controversiam ad interpretationem vo-  
 luntatis Fundatorum, variis juxta diversas circumstantias editis ab hac  
 Sac. Congregatione Decretis, quæ videri possunt apud *Pignatell.  
 consult. 2. num. 10. tom. 7., Piton. de Controv. Patron. alleg. 28., Mo-  
 nacel. Formul. For. Eccles. part. 2. tit. 15. Formul. 1., Fargna de Ju-  
 repatron. tom. 2. cap. 27. cas. 14. num. 11., & seqq.*

Accedunt, & aliæ recentiores resolutiones, in *Imolen. Beneficii Fundator  
 hæc adhibuerat verba -- Con patto, che siano Preti della Città d'Imola,  
 e caso, che nella linea di Salvatore mio Nipote vi fosse Sacerdote abi-  
 le, voglio, che sia preferito --* tributa etiam facultate satisfaciendi in-  
 junctæ celebrationi Missarum per alium, si Cappellanus esset æger, aut  
 alio legitimo impedimento distentus. Die autem 23. Maii 1722. pro-  
 posito Dubio -- *An Beneficium sit Sacerdotale -- rescriptum fuit -- Af-  
 firmative, ut in lib. 72. Decret. pag. 231.*

Idem prodiit rescriptum in *Romana Cappellania* die 9. Septembris 1724.  
 in cujus hypothese de Sacerdotibus mentio habita fuerat a Fundatrice,  
 & Cappellani jubebantur quotidie celebrare Missam, non tamen expli-  
 cando, quod per se ipsos id facere deberent, ut in *lib. 74. Decret.  
 pag. 355.*

Hoc ipsum quoque censuit Sac. Congregatio in *Lauretana* die 16. De-  
 cembris ejusdem anni, deducta scilicet tali Fundatoris mente ex pluri-  
 bus conjecturis, ac præsertim ex quo Beneficium fuerat institutum, ut  
 Cappellanus operam navaret suam Parocho in Sacramentis administran-  
 dis, ut in *lib. 74. Decret. pag. 559.*

Postremo in *Olixbonen. Cappellania*, cum ad eam invitati fuissent de-  
 scendentes a Fundatore, qui Presbyteri esse vellent, & rem Divinam  
 facere in certa Ecclesia, non tamen expresse adjecta lege, ut Cappella-  
 nus per se ipsum Missam celebrare teneretur, disceptato Dubio -- *An  
 Cappellania sit Sacerdotalis --* die 17. Novembris 1725. responsum  
 fuit

fuit -- esse Sacerdotalem habitu tantum , ut in lib.75. Decret. pag.595.

Dignentur itaque EE.VV. declarare .

- I. *An Cappellania , de qua agitur , sit Sacerdotalis quoad Cappellanos Consanguineos.*
- II. *An eadem Cappellania sit Sacerdotalis quoad Cappellanos extraneos. Et quatenus affirmative .*
- III. *An Cappellani tam consanguinei , quam extranei teneantur celebrare per se ipsos Missas a Testatoribus demandatas .*
- IV. *Quanam servitia iidem omnes Cappellani prestare debeant Collegiata Ecclesia , & quibus in casibus excusentur .*

Ad primum esse Sacerdotalem habitu ad formam Testamenti . Ad Secundum esse Sacerdotalem actu . Ad tertium negative . Ad quartum exhortandos, sed non cogendos , ut Divinis Officiis intersint solemnioribus diebus .

Die Sabbati 13. Junii 1733.



# CONIMBRICEN. DISPENSATIONIS. Simon Petrus

Sess 23. c. 8.  
de Resc

de Mattos , qui ortum habuit sub exitum anni 1706. , rite initiatus fuit Clericali Tonsura , ac tribus minoribus Ordinibus anno 1719. Deinde vero anno 1729. falso ( ut asserit ) crimine raptus feminae accusatus fuit in Curia Ecclesiastica. Hac pendente quaestione in Hispaniam fugit, & suspicatus accusatoris consilia eo spectare, ut ipse Simon Petrus cogeretur nuptias cum ea femina inire, praesidium sibi comparare statuit suscipiendi sacros Ordines . At cum ab Ordinario Conimbricensi obeam causam sperare non posset Litteras Dimissorias , falsas Litteras confecit, earumque ope decieto Episcopo Tudenfi, eodem anno 1729. inauguratus ab eo fuit Acolytatu, Subdiaconatu, ac Diaconatu. In patriam reversus declinare non valuit iudicium de falsitate Litterarum, & illegitima ordinatione . Itaque in carcerem detrusus , post septem menses multatus ab Ordinario fuit pecuniaria poena, ac etiam exilio per sexennium , cum suspensione ab Ordinum exercitio .

Ineunte hoc anno . qui ejus aetatis est septimus supra vigesimus , Romam venit , & supplex petiit impertiri sibi dispensationem, ut promoveri ad Presbyteralem Ordinem posset , simulque admitti resignationem sibi faciendam Parochialis Ecclesiae *Conceptionis nostrae Domine de Conro de Lamos* ejusdem Conimbricen. Dioceseos , cujus Ecclesiae annui proventus exaequant scuta octingenta monetae Romanae . De hac vero supplicatione sententiam hujus S. Congregationis exquisivit Dataria Apostolica .

Itaque Simon Petrus exhibuit supplicationem ipsam , in qua tamen solum exposuit se esse suspensum ob susceptos tres praedictos Ordines *absque Litteris Dimissoriis proprii Ordinarii* ( quasi vero susceptio Ordinum sine Litteris Dimissoriis sui Ordinarii nihil omnino differat ab eorum susce-



susceptione cum fictis, falsisque ejus Litteris). Itemque narravit remissam sibi a Vicario Capitulari (vacua enim jamdiu est Sedes Episcopalis) fuisse exilii pœnam.

Protulit insuper testificationem ejusdem Vicarii affirmantis Simonem Petrum fuisse affectum in Conimbricensi Academia gradum Baccalaurei in Jure Canonico, eumque esse *semper bonis moribus, probaque vita præditum, & nullo crimine comprehensum, nullove excommunicationis vinculo irretitum, sed solum suspensum a voluntate Ordinarii, nec alio quolibet impedimento canonico affectum*. Propterea subjunxit, se illum judicare *dignissimum, & habilem* ad quodcumque Beneficium obtinendum, ac præcipue ad assequendam resignationem memoratæ Parochialis Ecclesiæ.

Protulit quoque testimonium Promotoris Fiscalis Curie Episcopalis, afferentis dictum Simonem Petrum, ab aliquibus, de quibus in judicio, accusatus proponebatur, ab ipsis absolutum judicatum fuisse: præcipue in crimine raptus D. Theresiæ &c. super quo in actis per probationes legales ostensum fuisse raptum ab alio fuisse perpetratum, & ab ipso cognitum, imo citata parte eum accusare noluerunt. -- Ad dicitur in eo testimonio quicquid de illegitima ordinatione, & remissione exilii supra narratum fuit, ac denique affirmatur eundem Simonem Petrum esse idoneum, non solum ad Sacerdotium, sed etiam ad omnia Beneficia, etiam curam annexam annexam habentia.

Hac re tota inter summaria supplicum libellorum proposita in Congregatione habita die 14. Martii proxime præteriti, rescriptum fuit -- *Quo ad resignationem lectum: quo vero ad Ordines, expectetur novus Episcopus*. Preces deinde obtulit Simon Petrus Sanctissimo D. Nostro, & reticens hujusmodi Rescriptum a Sac. Congregatione editum, petiit tribui Sac. Pœnitentiariæ facultates ad dispensationem sibi indulgendam in utroque foro. Sic itaque remissis ad Sac. Pœnitentiariam precibus, Eminentissimus major Pœnitentarius ea eximia, qua solet vigilantia, supersedendum censuit, ut instructam redderet Sanctitatem Suam de eadem re jam acta in hac Sac. Congregatione, cui etiam ipse interfuerat, ideoque Sanctissimus iterum petitionem Petri Simonis remisit ad eandem Sac. Congregationem, quæ die 16. Maii respondit -- *Quo ad resignationem in Decretis; in reliquis vero pro gratia dispensationis in forma commissaria*.

Nunc vero in instaurando examine plura videntur animadvertenda. Ac ille ad in primis, quod auditus non fuit Ordinarius, (ut fieri semper consuevit in aliis similibus casibus) nec ad eum datæ fuerunt litteræ, ut instructam redderet Sac. Congregationem circa exposita, & postulata a Simone Petro.

Secundo, quod non satis certo constat vera esse documenta omnia, quæ in medium protulit Simon Petrus; sed eorum fides nititur dicto hominis, qui ad Sacros Ordines per falsas Dimissorias obrepere non est veritus.

Tertio, quod non exhibetur documentum Sententiæ, per quam dicitur absolutus fuisse a crimine raptus feminae, de quo in ipsum quæstio fuerat instituta, itemque nec documentum decreti eum liberantis a pœna exilii, quæ ob falsitatem fuerat inflicta: sed de utraque re testimonium dumtaxat dixit ille, qui asseritur Promotor Fiscalis.

Quarto, quod de eadem absolutione nullum omnino verbum fecit Vicarius Capitularis in testificatione, quam pro Simone Petro edidit: nullaque



laque itidem mentio habita ab eodem Vicario fuit de remissa, ut supponitur, pœna exilii.

Quinto, quod in memorata testificatione Promotoris Fiscalis enunciatur fuisse octo ab hinc annis patratum crimen suscipiendi Ordines cum falsis Dimissoriis. Et tamen iis Ordinibus initiatus fuit Simon Petrus die 19. & 27. Martii, & die 2. Aprilis anni 1729.

Sexto, quod, ut verisimile est, non solum Litteras Dimissorias, sed etiam Titulum falso confixit, nam Beneficium, ad cuius titulum posset Sacros Ordines suscipere, nunquam fuit assecutus, Patrimonium vero non nisi superiore anno constitutum illi fuit in Ecclesiastica Curia Conimbricen. juxta documentum, quod exhibuit.

Septimo tandem, quod non solum suspensione est ille impeditus, sed etiam irregularitate, & quidem non ob unam, sed ob geminam causam contracta. Non enim agitur de furtive, aut sine Litteris Dimissoriis ordinato, sed de ordinato cum dimissoriis falsis, quique judicium de hoc crimine subiit per publicam Sententiam damnatus. Infamia enim, quæ inde oritur, irregularem reddit, ut de sic promotore docent *Pignat. consult. 66. tom. 2. Theaur. de pæn. Eccl. par. 2. §. Ordines Cap. 16. num. 10.*

Altera autem irregularitatis causa, ut plures Doctores sentiunt, posita est in violatione censuræ. Quandoquidem cum Petrus Simon per susceptionem Acolytatus cum falsis Dimissoriis ipso jure suspensionem contraxisset, & in hoc suspensionis statu se esse sciens deinde ascenderit ad Subdiaconatum, & mox ad Diaconatum, per hujusmodi functiones, quæ continent usum quemdam Ordinis antea suscepti, violator censuræ fuit, non secus, ac si ministrasset in Ordine, cujus exercitium, ideoque irregularitatem contraxit, ut firmant aliis citatis *Major. de irregular. lib. 4. cap. 34. num. 1. & 2. Pax Fordan. lucub. lib. 3. tit. 6. n. 382. Navarr. in Manual. cap. 27. num. 242. Monacell. Formul. Eccl. 10. 2. tit. 13. num. 28. Campanil. Diversor. Fur. Rubr. 7. cap. 4. num. 9. Bellet. Disq. Cler. §. 5. num. 47. in fin. Sperell. decis. 115. num. 50. Rot. apud. Garz. de benef. par. 7. cap. 14. sub num. 3. post med.*

Quæ tamen sententia non est communis, cum alii censeant irregularitatem contrahi solum ab eo, qui, vel postea re ipsa ministerium præcedentis Ordinis obeat, vel promoveatur ad Ordinem superiorem obstrictus excommunicatione majori, ut apud *Theaur. de pæn. Eccl. pa. 2. §. Ordo, cap. 4. vers. ampliant. 2. Antonell. de regim. Eccl. lib. 2. c. 9. num. 21. Suar. de Censur. disp. 26. sect. 4. num. 8. circa med., & disp. 31. sect. 1. num. 57., & disp. 42. sect. 3. num. 2., qui existimat suspensionem, qui ascendat ad Ordinem superiorem, non proprie irregularitatem contrahere, sed novam suspensionem, quam solus Pontifex tollere possit. *Piring. in Decr. lib. 5. tit. 29. sub num. 5. Barbosa. de Episc. alleg. 47. n. 11. Alter. de Cens. disp. 10. cap. 6.**

Dignantur itaque Eminentissimæ VV. his omnibus perpenſis determinare. An firma manente resolutione quoad resignationem, sit standum in primo, vel in secundo loco decisus quoad Ordines, vel aliter sit providendum in casu. &c.

Firma remanente denegatione gratiæ quoad resignationem, in secundo loco decisus quoad Ordines in forma Commissaria.

90  
**V**UORMATIEN. MATRIMONII. Joannes Petrus Douren negotiorum a Sereniss. Electore Palatino ( cui nunc etiā ministerium exhibet ) ei commissorum causa anno 1718. petiit Civitatem Crucenacensem . Ibi diversatus apud Annam Christinam Cumens, quæ publice locabat hospitium , ex ea prolem suscepit illegitimam , quæ paulo post extincta est . Vidua erat ea fœmina , & Calviniano imbuta veneno , ac septimum supra trigesium ætatis annum agebat . Vehementibus ejus querimoniis fractus , victusque Joannes Petrus , Heidelbergam , ubi residet Parochus , se contulit , & catholico ritu Matrimonium iniiit cum Anna Christina die 4. Maii 1719. Sed , ut affirmat , statim ab ea diver tit , nec deinceps umquam cum ea cohabitavit . Itaque ad alias magis se ipso dignas nuptias transire cupiens ( est enim annos natus quadraginta ) Pontifici Maximo supplicavit , ut Matrimonium ratum , nec tamen consummatum , dissolvere dignaretur .

Ordinarius jussu S. Congregationis excepit documenta , quibus Joannes Petrus evinci existimat Matrimonium non esse consummatum , eaque an rem omnino certam faciant , ut oportet , potissimum erit inspicendum .

Causæ vero ad impetrandam dispensationem expositæ plures sunt , Præter enim generis , atque ætatis disparitatem , rumor est mulierem inhonestam irretitam consuetudine fuisse cum alio homine . Mutuum viget inter eos odium . Fœmina erroris Calviniani est retinentissima , in eoque misere obfirmata . At Joannes Petrus Orthodoxæ Religionis cultor est eximius , ac fautor , ut luculenter testatur Ordinarius . Ipse denique subjungit Dispensationem , si tribuatur , nullam populo offensionem esse præbituram . Sed , si denegetur , multa reformidari posse mala cum spiritali ejusdem Joannis Petri pernice .

Anna Christina rite audita ab Ordinario dispensationi se haud quaquam interponit .

Est itaque deliberandum .

*An sit consulendum Sanctissimo pro Dispensatione in casu &c.*

Negative ,

**P**ISCIEN. AFFRANCATIONIS. Petrus de Accoltis Rector commendatarius Parochialis Ecclesiæ S. Petri in Campo duobus ab hinc seculis in emphyteusim concessit Capponi de Capponis Patritio Florentino , ejusque , & descendentibus per lineam masculinam plura prædia ad eandem Ecclesiam spectantia , certis ad aliqua eorum expressis finibus , adjectoque pacto , ut in eventum devolutionis omnia etiam melioramenta in jus , & potestatem Ecclesiæ transferri deberent .

Durat nunc etiam hujusmodi concessio : cumque Marchiones de Capponis ea prædia insigniter melioraverint , necnon in eadem regione multa alia possideant bona propriæ Familiæ , utque asseritur , confusa cum illis , quorum directum dominium pertinet ad prædictam Ecclesiam , tractatum inierunt cum ejus Præposito de affrancandis ( usitata utimur voce ) bonis emphyteuticis , cui affrancationi tunc assentiebatur etiam ipse Præpositus . Oblatæ idcirco fuerunt preces a Fratribus de Capponis huic Sac. Congregationi anno 1729. ad impetrandum Sedis Apostolicæ assensum . Sed ut novi contractus conditiones possent accuratius stabiliri sine detrimento Ecclesiæ , postulavit Præpositus , ut hæc Sac. Congregatio prius declararet , an ubi contingeret extinctio lineæ Masculu-

feulinae Fratrum de Capponis, melioramenta omnia, quamvis magnæ æstimationis, devolvenda essent ad Ecclesiam. Ad hoc autem Sacra Congregatio die 28. Jan. 1730. rescripsit -- *Ad Judices suos* --, quo scilicet Rescripto significabatur declarationem illam petendam esse, juris ordine servato, a Curia Episcopali.

At Episcopus existimans sibi commissum, ut definiret, an esset locus affrancationi, per sententiam pronunciavit licere Fratribus de Capponis, eorumque descendentibus masculis, quodcumque eis libuerit, affrancare bona emphyteutica Ecclesiæ, quorum pretium à Peritis ab Episcopo electis æstimatum juxta præsentem statum fuit in scut. 13667. assignando tamen eidem Ecclesiæ alia prædia libera, quorum æstimatio ascendat ad summam scutorum 5200., atque interim quousque facta non fuerit affrancatio, augendo annum canonem, qui solvi consuevit in scutis triginta septem cum dimidio monetæ Florentinæ, ad scuta quadraginta quinque. Verum Sac. Congregatio cognoscens nullitatem hujus sententiæ editæ inaudito Rectore, & præter mentem commissionis, die 12. Januar. 1732. rescripsit: *circumscripta sententia Episcopi, exhibeatur minuta Transactionis, postquam Partes eam concordaverint*.

Fuerat etiam exquisitum ab hac Sac. Congregatione suffragium Eminentissimi Bancherii circa concessionem Beneplaciti Apostolici, quod postulaverant Fratres de Capponis. Censuit vero idem Eminentissimus melioramenta quidem omnia, licet grandia, devolvenda ex vi pacti ad Ecclesiam fore, ubi fieret locus devolutioni bonorum ad ipsam Ecclesiam, sed ob ancipitem eventum litis, quæ tunc potissimum oriretur circa identitatem bonorum, & demonstrationem antiquorum limitum inclinare se inquit in sententiam, quod valde utilis Ecclesiæ sit futura affrancatio, dummodo assignentur prædia, quorum justa æstimatio attingat summam scutorum sex millium; quæque, si quando fiat locus devolutioni ob extinctionem lineæ Masculinæ Fratrum de Capponis libere spectare debeant ad Ecclesiam, ac præterea aucto interim annuo canone usque ad summam sc. 45.

Propositus tamen jura suæ Ecclesiæ propugnans acriter contradicit hujusmodi conditionibus. Putat enim maximum inde damnum suæ Ecclesiæ esse inferendum; ac præsertim quia bona emphyteutica juxta præsentem statum exæquent, ut ait æstimationem scutorum circiter triginta millium. Itaque hodierna quæstio non est, an sit approbanda Transactio, vel confirmandus contractus, in quem partes convenerint; sed an sit tribuenda Fratribus de Capponis facultas affrancandi in eum modum bona emphyteutica Ecclesiæ, quamvis reluctantæ, & dissentiente ejus Rectore. Accuratissime idcirco inspicendum videtur, an ita manifesta, & ingens sit utilitas (quemadmodum arbitrantur Marchiones Capponii) redundatura in Ecclesiam ex conditionibus oblati, ut Rectoris impugnatio a recta ratione abhorreat, proindeque ipso etiam invito, injungenda sit auctoritate S. Congregationis affrancatio bonorum proposita a Fratribus de Capponis: qui sane casus est singularis.

Porro actum quandoque fuit in hac Sac. Congregatione de assensu Apostolico impertiendo pro bonorum emphyteuticorum affrancatione, videlicet liberatione bonorum a servitute emphyteutica, & a jure directi domini ad Ecclesiam spectantis. Sed id contigit contrahen-

tibus utrinque assentientibus. demonstrataque certa Ecclesiæ utilitate, de qua si forte incidit dubitatio, negatum fuit Beneplacitum, tamen peti- tum ab Administratoribus Ecclesiæ, ut recenter servatum fuit inter summaria supplicum libellorum in *Papien. die 26. Aprilis 1732.*

Præterea quotiescumque de huiusmodi affrancatione actum fuit ea pro- ponebatur faciendi solutio statim iusto pretio, quanti æstimabatur prædium ad Ecclesiam pertinens, juxta *dec. 114. cor. Benincasa.* Non sic autem res transigenda proponitur in casu præsentis, sed agi- tur de subrogandis, quando id placuerit Fratribus de Capponis, cer- tis prædiis liberis in locum prædiorum emphyteuticorum, ea quidem lege, ut si linea masculina dictorum Fratrum extinguatur, tunc de- volvi ad Ecclesiam debeant non illa antiqua bona, quæ ab ipsa fue- runt profecta, sed alia, in quæ subrogationem transferetur jus directi dominii competentis Ecclesiæ.

Cæterum hodie Fratres de Capponis has tantum condiciones offerunt, videlicet, ut pro affrancatione bonorum emphyteuticorum liceat in eventum extinctionis lineæ masculinæ, adeoque devolutionis bonorum ad Ecclesiam Parochialem, tradere eidem Ecclesiæ bona, quorum pretium sit æstimatum in scutis dumtaxat quatermille, vel potius hanc pecuniæ summam solvere in numerato: atque interea usque dum fiat locus devolutioni, spondent se addituros canonis, qui solvi ab eis consuevit, annua scuta duo cum semisse, adeo ut deinceps totus an- nuus canon consistat in scutis quadraginta. Quas quidem condiciones, licet prioribus angustiores, adhuc contendunt utiles fore Ecclesiæ ad evitandas controversias, quæ alioquin orirentur in eo devolutionis casu, tum circa veram quantitatem bonorum, eorumque fines, tum circa meliorationes ab emphyteutis factas, itemque circa renovatio- nem investituræ forsan competituram hæredi etiam extraneo. Quam ob rem cogendum putant Rectorem Ecclesiæ, etiam repugnantem, ad eas condiciones accipiendas, & hunc in modum esse quoque munien- dam assensu Apostolicæ Sedis affrancationem. Præpositus vero de evitando Ecclesiæ sibi commissæ damno, ejusque juribus custodiendis enixe, sollicitus protestatur longe magis expedire, quod res in eo in quo sunt statu, relinquuntur, nihilque novi inducat.

Utraque Pars suas copiose proponet rationes, quibus libratis definien- dum erit.

- I. *An, & quomodo sit locus affrancationi.* Et quatenus affirmative.
- II. *An Rector sit cogendus ad conscribendum Instrumentum, seu illud conscribi debeat ex officio in casu &c.*

Dilata, & firmetur status bonorum, de quibus agitur coram Ju- dice Subdelegando sumptibus DD. de Capponis.

*Sess. 24. c. 1.  
de Ref. Matr.*

**N** EAPOLITANA MATRIMONII. Gratia Mautona, Satellitis olim conjux, & post ejus obitum addicta servitio Silverii Lucia- ni, valde honesto loco nati, & in Neapolitana Curia Causarum Pa- troni, induxit sibi in animum, ut fieret Uxor Cæsaris filii ejusdem Silverii. Itaque ineunte anno 1724., Cæsar cum vix sexumdecimum ætatis annum attigisset, incusso a Fratribus Mulieris gravi metu sponsalia iniit cum ea tunc annos habente septem, ac triginta. Duo- bus circiter post mensibus ductus sub noctem diei 23. Aprilis fuit ado- lescent

lescens domum Parochi ea femina matrimonium contraheret. Sed prudens Parochus incautum juvenem ita commune fecit, ut re infecta ambo discesserint. At die 13. Maii ejusdem anni 1724. Gratia Mautona, quæ sibi comites adjunxerat Fratrem, Sororem, aliasque Mulieres infimæ conditionis ( Ecclesiam ingressa, dum Parochus Pœnitentium confessiones exciperet, ex improvise ad ejus pedes provoluta cum homine, qui palliatus erat naso tenus, hæc edidit verba -- *Sì Parochiano chisto mi è marito*. Vicissim vero homo ille, haud quaquam explicato pallio, dixit -- *Sì Parochiano, è chesta e mia moglie* --, deindeque Parochi objurgatione perterritus statim fugam arripuit.

Hominem istum fuisse Cæsarem Lucianum contendebat Mulier. Id vero negabat Cæsar. Quæstione circa id instituta in Archiepiscopali Curia, res Eminentissimo Archiepiscopo visa fuit digna, quæ hujus Sac. Congregationis definiretur judicio.

Parochus rem gestam illico exponens Curia Archiepiscopali affirmavit feminam quidem se tunc novisse, non sic tamen novisse hominem, cujus vix mediam faciem potuit aspicere, sed subjunxit -- *Con tutto ciò non mi parve l' istesso Cesare Luciani*, -- cum quo sermonem habuerat viginti ante dies.

Pluries rite interrogatæ fuerunt binæ illæ Mulierculæ, quæ dicebantur adhibitæ, tamquam Testes Matrimonii, itemque tres aliæ mulieres, quæ forte per id temporis aderant in Ecclesia. Sed tum in eorundem Testium, tum in aliorum, qui utrinque fuerunt inducti, tanta est varietas, non solum circa verba in celebratione Matrimonii prolata, sed etiam circa externa signa illius hominis, cum quo Matrimonium initum fuit, aliasve circumstantias, ut veritas magnis offusa tenebris videatur; præsertim cum memoratæ feminæ nec etiam in uno, eodemque testimonio persistant, nec sibi met ipsis consent.

Coram Promotore Fiscali duæ illæ Feminae, quæ dicuntur Testes Matrimonii, recognoverunt Cæsarem Lucianum positum inter alios duos Juvenes. Sed hujusmodi recognitioni plura obijciuntur a Cæsare, ac illud potissimum, quod facta (ut oportebat) non fuerit inter similes. Quod vero multum ponderis habere videtur, est testimonium duorum fide dignorum asserentium, se illo ipso die, quo Matrimonium initum fuit, vidisse in Paterna domo Cæsarem Lucianum Patri ægrotanti assidentem ab hora circiter decima usque ad quintamdecimam: cum tamen Parochus affirmet Matrimonium coram se in sua Ecclesia fuisse contractum circa horam duodecimam, & semihoram.

Porro ut Tridentinorum Patrum Sanctioni, ac menti satisfactum sit, oportere videtur, quod Parochus, ac Testes sic viderint, vel aliter, sed tamen indubie, noverint contrahentes, ut certo possint testificari de Matrimonio inter eos contracto, nam alioquin non evitarentur luctuosæ illa pericula, quæ ex clandestinis Matrimoniis manentia avertere voluit Sac. Concilium, ut observant Gratian. disc. 849. n. 15. *De Just. de dispensat. Matrim. lib. 3. cap. 16. num. 104. Pax Jordan. lucubr. lib. 3. tit. 7. num. 74. & 103. Tamburin. oper. moral. de Matrim. lib. 8. tract. 6. cap. 2. §. 3. num. 6. Biss. in Hierurg. verb. Parochus §. 71., Roz. dec. 634. coram Burat.* Quos inter Doctores aliqui peculiariter etiam agunt de Sponso, aut Sponsa faciem habente testam velo. De simili itidem casu plura habentur apud *Ursayam discept.*

*An constet de Matrimonio contracto inter Casarem Lucianum, & Gratiam Mautouam, ejusque validitate in casu &c.*

Dilata ad secundam, & ad mentem.

*Sess. 21. c. 15.  
de Regul. &  
Monial.*

**U**LYSIPPONEN. OCCIDENTALIS RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Petrus de Oliolis opulentus Mercator duos habuit illegitimos filios, alterum ortum die 27. Aprilis 1696. alterum in lucem editum die 8. Decembris anni insequentis. Utrique Paternum ipsum nomen impositum fuit; prior quippe Filius vivere desinit, antequam vivere cõperit secundus. Plures rite interrogati hac de re testimonium dixerunt, quamvis non omnino consentiant circa tempus obitus prioris Filii, & plerique ex eisdem Testibus id solum se audivisse affirmant. Cæterum quod unus ex iis filiis jamdiu obierit, satis constat ex Testamento Patris, qui anno 1700. moriens legavit superstiti Filio centies mille cruciatus.

Hic Petrus superstes anno 1711. ingressus fuit Tyrocinium Congregationis Theatinorum, & vertente probationis anno Testamentum condidit, in quo decies mille cruciatus legavit Domui ejusdem Congregationis, cui nomen dederat; reliquum vero Patrimonium transcripsit Claræ sorori, quæ jam fuerat in matrimonium collocata Andreæ Beaumon, reservata sibi annua pensione in scutis biscentum monetæ Romanæ. Deinde vero, die nimirum 3. Maii 1712. solemnibus votis se obligavit. Paucis tamen post mensibus abjecta religiosa veste fugam arripuit, & ad Hispanos Milites se aggregari curavit, inter quos versatus fuit usque ad exitum anni 1716. Reductus postea Domum Congregationis, in qua religiosam vitam susceperat, anno 1719. in Patriarchali Curia judicium instituit de nullitate Professionis. Cum tamen jam effluxisset quinquennium, postulatavit anno 1722. ab hac Sacra Congregatione remedium restitutionis in integrum, de qua, postquam transmissus fuit Processus a Patriarcha confectus, hodie tandem agendum est.

In primis autem proponitur nullitas Professionis ex eo deprompta, quod Petrus nondum exegerat annum decimum sextum ætatis, ut ad validitatem Professionis requiritur ex præscripto Sacri Concilii Tridentini cap. 15. *Sess. 25. de Regular.* Errori autem facile ansam præbere potuit similitudo nominis in utroque Filio ejusdem Patris, visa scilicet testificatione de Baptismo collato priori Filio die 27. Aprilis 1696. Itaque (nisi verisimile sit Professionem, quamvis initio invalidam, convulvisse tamen ex nova Religiosi voluntate, postquam ei perspecta fuerit veritas de sua ætate, indeque manans vitium prioris Professionis) non satis esse videntur ad inducendam tacitam Professionem diuturni actus Religioso Instituto consentanei, cum eorum exercitium adscribi possit ignorationi nullitatis Professionis, ut luculenter firmavit *Rot. in decis. 952. & 983. coram Emer. Jun.* quam secuta fuit hæc Sacra Congregatio in casu prorsus simili huic, qui hodie proponitur, nempe in *Larinen. Restitutionis in integrum 11. Januarii 1727. lib. 77. Decret pag. 2.*

Sed, & aliud proponitur vitium Professionis, propterea quod adulescens Petrus subdolis suasionibus inductus fuerit ad amplectendam Reli-



Religiosam Disciplinam, a qua cæteroquin abhorrebat, adnitente potissimum Andrea Beaumon Tutore ejusdem Petri, ejusque Sororis marito, quem verisimiliter urebat cupiditas transferendi in propriam Familiam facultates Pupilli, ut demonstravit eventus. Plura circa id documenta circumferuntur, quibus etiam perpensis deliberandum erit.

*An sit locus restitutioni in integrum in casu &c.*

Dilata ad sequentem.

**A** NGLONEN. PRÆEMINENTIARUM. Cum in Oppido Claramonte duæ existant Parochiales Ecclesiæ, altera, quæ Collegiata etiam est, dedicata S. Thomæ Apostolo, altera Divo Joanni Baptistæ sacra, ad decidendas controversias inter utriusque Clerum vigentes die 24. Maii 1727. proposita in hac Sacra Congregatione fuerunt undeviginti Dubia. Sed iis tunc indecis, cum Episcopus tranquillitati sacrorum Ministrorum magis consultum iri ratus fuisset dividendo Gregem, ac Territorium, certis cujusque Pareciæ finibus constitutis, modulum istiusmodi divisionis cum cæteris conditionibus ei consentaneis ab Episcopo confectum pro componendis dissidiis approbavit Sacra Congregatio die 3. Aprilis 1728.

*Sess. 24. c. 13.  
de ref.*

At deinde reclamante Archipresbytero Ecclesiæ S. Joannis Baptistæ. cui plures competere prærogativas contenditur, ut quæstionibus tandem imponatur finis, examinandum proponitur.

- I. *An subsineatur concordia. Et quatenus negative.*
- II. *An constet de matricitate Ecclesiæ Parochialis S. Joannis Baptistæ, seu alio titulo superioritatis.*
- III. *An Archipresbytero, & Clero ejusdem Ecclesiæ competant supra Clerum, & Rectorem S. Thomæ omnes illæ prærogativæ, quibus gaudere asserbatur ante concordiam.*
- IV. *An Ecclesiæ S. Thomæ sit vere Parochialis, vel simpliciter curata, & dependens ab Ecclesiâ S. Joannis Baptistæ. Et quatenus negative quoad primam partem, & affirmative quoad secundam,*
- V. *An sit locus divisionis curæ Populi, ac reddituum in casu &c.*

Dilata, & ad mentem.

**P** ERUSINA, SEU CIVITATIS PLEBIS CAPPELLANIÆ. Joannes Andreas Fantautus anno 1710. hæredem scripsit Constantiam de avoncellis Uxorem, qua sine filiis obeunte, jussit bona suæ hæreditatis vendi, eorumque pretium erogari in celebrationem Missarum. Præterea eidem Uxori facultatem tribuit nominandi Executorem suæ hujus voluntatis; Non facta autem per Uxorem nominatione, Executorem esse voluit illum, qui eidem Uxori esset propinquior. Constantia anno 1727. supplicavit Summo Pontifici, ut sibi potius liceret ex eisdem bonis fundare Cappellaniam perpetuam ea lege, ut Cappellanus tot Missas celebrare deberet, quot ferre possent annui redditus, necnon petiit sibi tribui facultatem deligendi primum Cappellanium. deinceps vero transferendi Patronatum dictæ Cappellaniæ in suos Fratres.

*Sess. 22. c. 6.  
de Ref.*

Sub exitum ejusdem anni 1727. Constantia Testamentum condidit, in eoque cavet, ut si gratia, quam postulaverat, impetraretur, primus Cap-

Cappellanus esse deberet Marius Pavoncellus ejus Frater, postea vero Jus deligendi Cappellanium pertineret ad Rocchum alterum fratrem, ejusque liberos. Quod si gratia negaretur, Executores dispositionis Joannis Andreæ Fantauti, ac etiam suæ voluit esse Philippum Belfortem, cum quo secundas inierat nuptias, & Præpositum Perusinae Domus Congregationis Oratorii.

Die 21. Februarii 1728. ( cum tamen paucis ante diebus obisset Constantia absque prole ) rescriptum ab hac Sacra Congregatione fuit -- *Pro gratia quoad institutionem Cappellaniæ cum onere tot Missarum celebrandi, quot celebrari poterunt ex redditibus honorum pro anima Testatoris, & quoad nominationem primi Cappellani ab Oratrice faciendam. In reliquis lectum.*

At cum postea Rocchus Pavoncellus memoratæ Constantiæ Frater preces porrexisset, ut sibi, ac descendentibus ab eo adjudicaretur Jus nominandi Cappellanium, ( id quod impugnabatur a Philippo Belforte ) die 9. Septembris 1730. p. rodiit hoc Rescriptum -- *Lectum, & servetur mens Testatoris, & affigantur Edicta pro alienatione honorum. & interim ex eorum fructibus celebrentur Missæ ad rationem manualis* -- Eaque resolutio fuit rursus approbata die 16. Decembris ejusdem anni. Sed hæc Rescripta edita fuerunt inter summaria supplicum libellorum. Ut vero tandem de medio tollatur controversia, quæ viget inter dictum Rocchum Pavoncellum, & Philippum Belfortem, oportuit Causam in Folio proponi.

Episcopus Perusinus jamdiu retulit pretium bonorum, de quibus agitur, verisimiliter attingere summam scutorum 2246. Sed emptorem hæc facile posse inveniri, cum evictionis fidejussor nullus sit futurus, vel longe viliori pretio ea bona venditum iri. Quamobrem opportunum sibi videri inquit, quod commutata in melius voluntate Testatoris, instituat Cappellania perpetua, assignatis in ejus dotem bonis ipsis, & imposito Cappellanis onere celebrandi Missas in eo numero, qui fructibus respondeat.

Quantum attinet ad institutionem Cappellaniæ, utpote subrogandam celebrationi Missarum, quam Testator statim fieri voluit ex pretio bonorum, Sacra Congregatio in simili casu hujusmodi facultatem minimè tribuendam censuit in *Bononiens. Legati Missarum 7. Decembris 1697. 7. Augusti 1698. & 9. Septembris 1702.* Sed postea ab hac sententia recedens annuit postulatis die 12. *Januarii 1704. ut in lib. 54. Decret. pag. 3.*

Eandem quoque voluntatis commutationem censuit impertiendam in *Olinden. 3. Martii 1703.* quia scilicet hæreditas Testatoris, supra quam ille credidisset, pinguis, æquabat æstimationem scutorum octoginta millium, ideoque permissum fuit, ut abstinendo a venditione bonorum, quam fieri jusserat Testator, impenderetur in celebrationem Missarum quicquid pecuniæ congeri ex annuo fructu posset, ut in *lib. 53. Decret. pag. 96.*

At in *Januen., seu Savonen. Erectionis Cappellaniarum*, cum peteretur facultas fundandi octo Cappellanas ex summa scutorum 9000. quæ juxta Testatoris voluntatem debuisset erogari in eleemosynam pro Missis nonaginta millibus, die 19. *Augusti 1720.* proposito hoc Dubio -- *An sit locus petitiæ commutationi, & respective erectioni Cappellaniarum* -- rescriptum fuit -- *Negative, & servandam esse voluntatem Testatoris, ut in lib. 52. Decret. pag. 323.*



Denique in *Pisauren. Commutationis Legatorum*, cum hæreditaria bona a duobus Testatoribus relicta, ut ex eorum pretio Missæ celebrarentur, consisterent magna ex parte in censibus, nec inveniretur emptor, nihilominus Sacra Congregatio die 17. Junii 1713., & 23. Junii 1714. existimavit locum non esse commutationi voluntatis, nec instituendas, ut postulabatur, Cappellanas, sed addidit celebrandas esse Missas ad normam eleemosynæ manualis ex fructibus, & in eventum restitutionis capitalium, ea esse eroganda itidem in celebrationem Missarum juxta eandem normam eleemosynæ manualis, ut in *lib. 63. Deeret. pag. 250. & lib. 64. pag. 252.*

Quod si in casu, de quo agitur, Sacra Congregatio putaverit esse faciendam potestatem instituendi Cappellaniam, deinde erit videndum, an libera ejus collatio pertinere debeat ad Episcopum, vel potius Patronatus prædictæ Cappellaniæ juxta Constantiæ votum sit adscribendum Familiæ Rocchi de Pavoncellis. Enim vero Juspatronatus reservari posse non solum a Fundatore ipso Beneficii, sed etiam ab hærede, qui exequendo voluntatem Testatoris fundationem perficiat, quamvis hic nihil de suo conferat in dotem, tradunt *Card. de Luc. de Jurepatr. dist. 55. num. 13. Vivian. de Jurepatr. lib. 2. cap. 1. num. 13. par. 1. Rot. decis. 871. num. 2. coram Seraphin. & decis. 21. num. 1. coram Bratt.*

At juxta præsentem facti speciem fundatio Cappellaniæ dici non posset facta ex commissione, & præcepto Jo. Andræ Fantauti, qui non talem Cappellaniam jussit institui cum dote suorum bonorum, seu bona vendi, & pretium impendi pro Missarum celebratione.

Pertinet autem ad BE. VV. declarare.

- I. *An sit locus erectioni Cappellaniæ in casu Sc. Et quatenus affirmative.*
- II. *An lus nominandi Cappellanum sit reservandum favore proximiorum hæredis Testatoris in casu Sc.*

**GERUNDEN. JURISDICTIONIS.** Discussæ iterum fuere in Congregatione habita die 28. Martii vertentis anni quæstiones, quarum causam præbere solet Episcopalis Jurisdictio, quæ dum Cathedra vacua est, ad Archidiaconum majorem, quem vocant *de Rogationibus*, ex ætèri more transfertur, de pluribus quidem pronunciatum tunc fuit, sed binæ accuratorem examinationem expolcere visæ sunt, quæ scilicet Dubiis ita conceptis continebantur.

- III. *An Archidiaconus major Ecclesiæ Gerunden. Sede vacante per se visitare possit Ecclesiam, Capitulum, Canonicos, & Diocesim, & necessaria ad bonum Ecclesiæ regimen demandare.*
- IV. *An idem Archidiaconus procedere valeat in Visitatione, & extra eam, contra Capitulum, & Canonicos singulos, tam in civilibus, quam in criminalibus, sine conjudicibus, & adjunctis ejusdem Capituli.*

Propositis enim die 12. Februarii 1729. duobus hisce Dubiis, reicritum fuerat: *Ad tertium negative quoad Ecclesiam Cathedralē, & Capitulum, & in reliquis affirmative. Ad quartum quoad Visitationem provisi in superiori, extra vero Visitationem Archidiaconum procedere debere cum adjunctis ad formam Concilii in criminalibus tantum.* Et hæc sunt decreta, quæ hodie inquiritur, an sint confirmanda.

Secernendo autem ea, quæ Capitulum impugnat, ab iis, de quibus nunc controversia non est, concedit Capitulum posse ab Archidiacono visitari Diocesim, & ea, quæ salubris regiminis ratio postulat, decernere; itemque non negat posse Archidiaconum extra visitationem procedere adversus Capitulares cum duobus ex eodem Capitulo adscitis, sed negat ei competere facultatem visitandi Ecclesiam ipsam Cathedralē, ejusque Capitulum, & Canonicos, vel extra visitationem jus procedendi contra Capitulum, & Canonicos sine Ascensitis.

Quantum attinet ad visitationem Ecclesiæ, & Capituli illud in primis pro certo habendum esse ponitur, quod Capitulum Gerundense sit exemptum a jurisdictione Episcopi. Quamvis enim in medium non proferatur Pontificium Diploma, a quo originem trahat hujusmodi exemptio, eam tamen supponunt plura etiam vetusta documenta; ac præsertim tum transactio inter Episcopum, & Capitulum inita anno 1455., tum etiam sententia in Auditorio Sacræ Rotæ edita coram Mantica anno 1589., tum denique Literæ Apostolicæ Gregorii XIII. quibus statuitur posse Capitulum visitari, ac etiam extra visitationem Capitulares corrigi juxta normam à Sacro Concilio Tridentino præscriptam pro Capitulis exemptis; id quod servatum hætenus fuit.

Stabilita autem exemptione, inde Capituli Defensores inferunt nullo modo posse Archidiaconum visitare Cathedralē Ecclesiam, ipsumque Capitulum. Etenim à Tridentinis Patribus in *cap. 4. sess. 6. de ref.* sic cautum fuit: *Capitula Cathedralium, & aliarum majorum Ecclesiarum, earumque Personæ nullis exemptionibus, consuetudinibus, sententiis tueri se possint, quominus a suis Episcopis PER SE IPSOS SOLOS, seu illis quibus sibi v. debetur, adjunctis visitari possint, & valeant.* Contendit autem Capitulum verba illa, *per se ipsos solos* vim haberi significandi, quod Capitula Ecclesiarum exemptarum a nullo alio visitari possint, quam a solo Episcopo per se ipsum. Cujus ad interpretationis confirmationem adducitur Decretum ab hac Sacra Congregatione editum in Hispalen 12. Marti 1593. his verbis: *Ordinarium volentem visitare in vim cap. 4. sess. teneat per se ipsum: volentem autem visitare ex cap. 3. sess. 24. posse per suum Generalem Vicarium, aut visitatore, si tamen legitime impeditus fuerit, ut in lib. 7. Decr. pag. 98.*

Quod si solis Episcopis tributa a Sacro Concilio fuit facultas visitandi Ecclesias, & Capitula exempta, consequens esse videtur potestate n. istam, demortuo Episcopo, nec ad Capitulum, nec ad Vicarium Generalem ab eo delectum devolvi, adeoque nec etiam ad Archidiaconum majorem, qui non ex vi Privilegii Apostolici, sed ex vi præscriptæ consuetudinis eam obtinet Sede vacante jurisdictionem, quæ alioquin post obitum Episcopi transit in Capitulum, quasi scilicet jux præscriptionem quæsitum Archidiacono in hoc resideat, ut sit subrogatus in locum Capituli, quoad successionem in Episcopalem jurisdictionem Sede vacante.

Addunt præterea defensores Capituli non dispar judicium esse faciendum de visitatione Capituli, ac de visitatione Ecclesiæ Cathedralis: sed eodem modo arcendum esse Archidiaconum à visitatione ipsius Ecclesiæ, quia exemptio competens Capitulo communicatur Ecclesiæ, & unam eandemque normam visitandi Capitulum, & Ecclesiam esse debe-

debere colligitur ex resolutione edita in *Segobricen. anno 1590.* ubi propositis duobus dubiis nempe X. *An Episcopus possit in visitatione exigere rationes administrationis à Capitulo, saltem earum, quarum commodum non ad Canonicos tantum, sed ad Beneficiarios, & Ministros Ecclesiæ spectat; item an hujusmodi rationum exactio possit fieri per ipsam Episcopum tantum, & non una cum duobus Canonis adjunctis.* XI. *An etiam possit Episcopus solus visitare fabricam Ecclesiæ Cathedralis, & rationes ejus exigere;* Sac. Congregatio ad X. respondit: *Episcopum solum, vel his, quibus sibi videbitur, adjunctis, posse Capitulares, ac bona, rerumque, & bonorum administrationem visitare: Ad XI. itidem posse, ut in lib.6. Decr. pag.86.*

Postremo Capitulum nititur etiam consuetudine, nam Archidiaconus major nunquam Sede vacante, neque Capitulum, neque Cathedralē Ecclesiā visitavit.

Hæc sunt præcipua rationum momenta quibus se tuetur Capitulum. At Archidiaconus primo loco haud quaquam concedit Capitulum esse exemptum ab ordinaria Episcopi jurisdictione, Deinde posita etiam exemptione, negat, excludi posse Archidiaconum ab eo visitationis exercendæ jure, quod competit Episcopo. Inquit enim locum illum Sac. Concilii in *cap.4. sess.6. de ref. non de solis Episcopis* ita loqui, ut facultatem visitandi Capitula exempta negare senserit cuicumque alteri, etiam succedenti in Episcopalem jurisdictionem, sed ut in arbitrio Episcopi poneret visitare Capitula exempta, vel sine Adjunctis, vel cum illis, necnon ut adimeret Episcopo facultatem substituendi alium Visitatorem; atque hunc esse germanum sensum illorum verborum: *per se ipsos solos, vel illis, quibus sibi videbitur, adjunctis, ut apud Pignatell. conf. 152. tom. 10.* Nec sane huic interpretationi refragatur Decretum supra exscriptum in *Hispalen.*, ut satis liquet.

Cum itaque Archidiaconus tempore, quo vacua est Sedes Episcopalis, vices omnes gerat Episcopi, & exceptis iis, quæ ad potestatem Ordinis pertinent, in ceteris omnibus subrogetur defuncto Episcopo, ut sensisse videtur Sac. Rota in sententia olim lata coram Emer. jun., & confirmata coram Benincafi, necnon in Decisionibus postea editis coram Card. Priolo, quæ habentur impressæ apud Scarfantoni ad *Cecconer. l. 1. de iur. 4.*, & seqq: Inde argumentum sumitur, quod quemadmodum Sede plena Episcopus, sive per se solum, sive aliis, si malit, sibi adjunctis potest ex potestate sibi facta à Tridentina Synodo visitare Capitulum Gerundense, utcumque exemptum, ita etiam hoc jure potiri queat Sede vacante Archidiaconus.

Ad rem vero hanc considerari possunt aliqua hujus Sac. Congregationis Decreta, in quibus agitur de visitatione peragenda a Vicario Capitulari Sede vacante. Fuit quidem resolutum, posse Vicarium Capitularem post exactum annum a die ultimæ visitationis, per Episcopum factæ, visitare non solum Civitatem, & Diocesim, sed etiam Capitulum, & Capitulares, ut in *Dubio Visitationis* circa Vicarium Capitularem Scardonem. proposito die 13. Septembris 1721. lib. 71. Decr. pag. 388. Sed non constat, quod ageretur de Ecclesiâ, & Capitulo exempto.

Definitum quoque fuit in *Calaguritana Juris visitandi* 30. Septembris 1730. competere Capitulo Cathedrali, ejusque Vicario, Sede

vacante, jus visitandi Ecclesiam, Capitulum, & Capitulares S. Mariae della Redonda, ut in *lib. 80. Decr. pag. 289.* At agebatur de Visitatione Ecclesiae Collegiatæ, ac præterea ignotum est, an ea sit exempta.

Controversia etiam est inter Doctores, num Capitulum, five ejus Vicarius, Sede vacante, valeat in visitandis Monasteriis, aliisque locis exemptis ea uti potestate delegata, quæ per Sac. Concilium Tridentinum tradita est Episcopis. Negant aliqui, propterea quod non transeat in Capitulum ea delegatio, in qua tribuenda Concilium Episcopis potissimum confidisse videtur, ut tradunt *Garz. de benefic. part. 5. cap. 7. num. 45. Azor. Inst. Mor. par. 2. lib. 3. cap. 37. quest. 15., & cap. 40. quest. 8., Sperell. decis. 31. num. 3., Panimoll. tom. 2. decis. 84. num. 24.*

Affirmant vero alii, ea ducti ratione, quod ubi potestas delegata non conferatur in personam certam Episcopi, sed perpetuo annectatur Officio Episcopali ad salubriorem gubernationem Ecclesiae, ac Diocesis, & in bonum eorum, in quos talis delegata jurisdictio est exercenda, tunc ea quasi pars accedens ad totam Episcopalem jurisdictionem, devolvatur etiam ad Capitulum Episcopali Sede vacante, ut probant *Molin. de Just., & jur. tom. 6. tract. 5. disputat. 11. num. 8., & 9. Barbof. de Canonic. cap. 42. num. 107., & de Jur. Eccles. Univ. lib. 1. cap. 32. num. 71., & 107. Venrigr. in prax. annot. 15. §. 1. num. 20. Card. de Luc. in annot. ad Concil. disc. 31. num. 30., & 37.*

Denique quantum attinet ad visitationem Ecclesiae Cathedralis, videndum est, an peculiaris aliqua ratio evincat eam posse ab Archidiacono visitari, supposita etiam illius exemptione. Siquidem Tridentini Patres in *Cap. 8. sess. 7. de ref.* ita statuerunt -- „ Locorum Ordinarii „ Ecclesias quascumque quomodolibet exemptas, auctoritate Apostolica singulis annis visitare teneantur, & opportunis juris remediis providere, ut quæ reparatione indigent, reparentur, & cura animarum, si quæ illis immineat, aliisque debitis obsequiis minime defraudentur. „ Patet autem hoc loco Apostolicam auctoritatem non Episcopis solis esse commissam, sed indiscriminatim quibuscumque Ordinariis: qua sane appellatione non videtur ambigendum, quin etiam comprehendatur Archidiaconus Gerundensis Sede Episcopali vacante.

Accedit ad hæc, quod lex de asciscendis duobus Capitularibus, de quibus in *d. cap. 6. sess. 25. de Ref.* ubi Capitulum fit exemptum, non habet locum in visitatione Ecclesiae Cathedralis. Potest quippe Episcopus sine Adjunctis visitare ædificium ejusdem Ecclesiae, atque omnia, quæ ad divinum cultum rite obeundum pertinent, necnon Cappellanas, Anniversariorum fundationes, cæteraque pia opera ibidem instituta ut docent *Barbof. de Offic. Episc. alleg. 73. num. 15., & ad Concil. cap. 6. sess. 25. de Ref. num. 17., & de Canonic. cap. 28. num. 18.*

Denique perpendendum quoque videtur, quid ponderis habeat periculum, quod forsitan subire posset Ecclesiastica disciplina, Divinusque cultus, si per omne tempus, qua vacua sit Sedes Episcopalis, nullus existeret, qui Cathedrali Ecclesiam, & Capitulum visitare possit, & quæ recti regiminis ratio exigat præscribere. Id enim verisimiliter alienum esse a mente Tridentinæ Synodi animadvertit *Barbof. de Canonic. cap. 42. num. 107. in fin.*

Partes igitur EE. VV. erunt deliberare.

*An quo ad III. & IV. Dubium sit standum, vel recedendum a decisio-  
die 12. Februarii 1729. in casu &c.*

**T**OLENTINA FUNERUM. Obitus Bartholomæi Cotononi, qui Parochiali jure suberat Ecclesiæ Cathedrali, humatusque fuit in Collegiata Ecclesia Sancti Jacobi, occasionem præbuit quæstioni, quæ modo proponitur dirimenda. Consueverunt enim in hac Civitate cada- era prius asportari ad Parochialem Ecclesiam, deindeque deferri ad aliam, in qua vel majorum sepulchrum existat, vel sibi sepulturam dari iusserit defunctus. Morem hunc, e quo non raro nascuntur contention- es, & lites inter utriusque Ecclesiæ Ministros, prorsus tolli postulat Capitulum dictæ Collegiatae Ecclesiæ, ejusque votis adstipu- latur Episcopus, qui in ea est sententia, ut cadavera deferri rectè ad eam Ecclesiam debeant, in qua sint tumulanda.

*Sess. 23. c. 25.  
de ref.*

Ita sane pluries determinatum a Sac. Rituum Congregatione fuisse pa- tet ex Decretis, quæ referuntur a *Pignattel. consult. 48. num. 7.*, & *seqq. tom. 3. Nicol. Floscul. §. Sepultura, num. 13. Lantusc. Theatr. Regular. verb. Associat. Cadaver. Panimol. decis. 169. num. 64.*, & *74. Mattheuc. Official. Cur. Eccles. quo ad exequias cap. 20. num. 1.* Sic quoque censuit hæc Sac. Congregatio in *Lucana Funerum*, in qua disceptato Dubio --, An Cadavera defunctorum sepelienda in Eccle- , fia Patrum Minorum de Observantia Terræ Petræ Sanctæ, ante- , quam ad eorum Ecclesiam deferantur, debeant prius asportari ad Pa- , rochiale, & eorum ibi debeat fieri expositio usque ad horam se- , pulturæ --, die 14. Martii 1722 respondit -- *Negative* --, ut in l. 72. *Decret. pag. 94.*

Itaque decidendum proponitur.

*An cadavera debeant directe deferri ad Ecclesiam, in qua fuerit electa sepultura, absque præcedenti delatione ad Parochialem in casu &c.*

Die Sabbathi 27. Junii 1733.



Res, quæ sequuntur, Causæ descriptæ fuerunt etiam in Folio Congregationis habitæ die 13. exeuntis mensis, illudque retinere EE. VV. non graventur.

**U**LYSSIPONEN. OCCIDENTALIS RESTITUTIONIS IN INTEGRUM.

*An sit locus restitutioni in integrum in casu &c.*

*Sess. 25. c. 15.  
de Regul. &  
Monial.*

Affirmative.

**P**ERUSINA, SEU CIVITATIS PLEBIS CAPPELLANIÆ.

1. *An sit locus erectioni Cappellaniæ in casu &c.* Et quatenus affirma- tive.

*Sess. 22. c. 6  
de Ref.*

II. *An*

11. *An jus nominandi Cappellanum sit reservandum favore proximiorum hæredis Testatoris in casu &c.*

Episcopus procedat ad erectionem Cappellanæ imposito Cappellani onere celebrandi juxta mentem Andreæ Jantanti tot Missas, quot celebrari possunt ex fructibus bonorum ad rationem manualis detractis utensilibus, & Cappellania remaneat liberæ collationis, sed pro prima vice ex gratia ab Episcopo conferatur Fratri Constantiæ Pavoncellæ; necnon idem Episcopus cogat Philippum Belfortem, & Rocchum de Pavoncellis ad reddendam rationem de Bonorum administratione, & de fructibus perceptis, ac incumbat, ut omnes iidem fructus restituendi statim erogentur pro celebratione Missarum, & amplius.

*Sess. 6. c. 4.  
Sess. 24. c. 16.  
& Sess. 25. c. 6.  
de ref.*

## G ERUNDEN. JURISDICTIONIS.

*An quo ad III., & IV. Dubium sit standum, vel recedendum a decis. die 12. Februarii 1729. in casu &c.*

Dilata, & proponatur cum iisdem dubiis.

*Sess. 7. c. 7.  
de ref.*

**N**ARNIEN. CURÆ ANIMARUM. In Oppido Collis Scipionis binæ existunt Collegiatae Ecclesiæ. Alteri inditus est titulus S. Mariæ Majoris, alteri S. Nicolai. Imminet utrique cura animarum, quæ superiori tempore exerceri consuevit ab uno e Canonici, singulis annis electo a Capitulo, ut ajunt *per turnum*. Sed in Constitutionibus Capitularibus editis centum, & amplius ab hinc annis hæc fuerat lata lex --, Item statuimus, & ordinamus, quod dicti Canonici, & Capitulum debeant eligere unum de dictis Canonici, vel alium probum, & idoneum Virum Sacerdotem, etiam qui non sit Canonicus, qui habeat curam animarum, arbitrio Reverendissimi D. Episcopi duraturum, & omnia alia faciat juxta dispositionem Sacros. Concilii Tridentini --. Cum autem Episcopus exposuisset Sac. Congregationi morem hunc regendi gregis minime consentaneum præscripto Sac. Concilii Tridentini, simulque retulisset Canonicos sic quotannis electos ægre adduci, ut examen subi rent, dubitante etiam haud leviter Episcopo de eorum peritia ad idmuneris opportuna; propterea censuit in primis S. Congregatio explorari plura ab eodem Episcopo oportere. Ad interrogata vero respondit Episcopus, nimirum in toto illo Oppido sexcenta supra mille numerari capita: In unaquaque Ecclesia Collegiata octo esse Canonicos: Singulos Canonicos habere in annuo reddito scuta circiter triginta, non detractis tamen Missarum onere, quod ipsis Canonicatibus est annexum: Decimas a Parochianis solvi non consuevisse sed solum quasdam oblationes, quæ in unaquaque Collegiata vix attingunt singulis annis scuta quatuor: Emolumenta denique omnia tam certa, quam incerta, quæ ab exercitio curæ animarum proveniunt, non excedere in unaquaque itidem Ecclesia annua scuta quindecim. His intellectis, Sac. Congregatio die 22. Martii 1732. rescripsit - *Episcopus procedat ad erectionem Vicariæ perpetuæ in unaquaque Collegiata ad formam Sac. Concilii Tridentini, auditis interesse habentibus. Quam ob rem mense Septembri ejusdem superioris anni* Epif-

Episcopus per Decretum instituit Vicariam perpetuam in unaquaque Ecclesia, assignatis Vicario annuis scutis quinquaginta, quæ solvi jussit ex massa Capitulari.

Reclamarunt Canonici utriusque Capituli, exponentes, impares esse vires suorum proventuum sustinendo huic novo oneri annui stipendii persolvendi Vicario habita ratione non solum tenuitatis emolumenti, quod eis obvenit, ut dictum est, sed etiam servitii Ecclesiæ præstandi. In Collegiata enim Ecclesia S. Nicolai tenentur Canonici quotidie matutinum recitare in choro, necnon Vesperas omnibus Sabbathis, & in pervigilio omnium dierum festorum. Celebrare etiam singuli debent Missas centum, & quinquaginta cum applicatione Sacrificii. In altera autem Ecclesia S. Mariæ Majoris Canonici omnibus diebus tantum festis interfunt Divinis Officiis in choro, prætereaque annuas Missas centum circiter duo autem ex ipsis etiam plures, celebrare, & applicare Fundatoribus debent.

Sed ut perpendi possit, an alia ratione provideri possit, illevis redditibus, qui percipi a Canonici solent, nuper etiam significavit Episcopus unum a se jam fuisse ad commodum Canonici exercentis curam animarum in Ecclesia S. Mariæ Majoris simplex Beneficium proxime vacaturum, quod reddit in annuo fructu scuta circiter viginti, sed subitinet onus duarum Missarum qualibet hebdomada, itemque fuisse a prædecessore Episcopo assignatum Canonico obeunti idem munus Parochi in eadem Ecclesia aliud Beneficium, cujus annui proventus vix attingunt scuta quinque cum onere duodeviginti Missarum. Subjungit etiam alia tria esse Beneficia simplicia, quorum unio fieri posset; unum nempe, quod nondum est vacuum, nec proxime vacaturum, redditque in annuo fructu scuta quindecim cum onere unius Missæ singulis mentibus; Reliqua autem duo vacua modo sunt, sed alterius redditus non excedunt annua scuta duo; proventus vero alterius attingunt scuta septem, sed Missarum onus ei inhærens tam grave est, ut illud Beneficium assequi nullus optaverit. Exponit denique Episcopus, quod exceptis duobus Canonicatibus in Ecclesia S. Mariæ Majoris, & uno in alia Ecclesia S. Nicolai, quorum Patronatus pertinet ad laicos, reliqui omnes Canonicatus ad liberam collationem spectant, & verisimile est eorum fundationem antiquo tempore factam fuisse ex bonis constituentibus dotem istarum Ecclesiarum Parochialium, antequam illæ augerentur titulo, & honore Collegialitatis.

His igitur perspectis deliberandum erit.

- I. *An sit exequenda erectio Vicariæ perpetuæ, tam in Ecclesia Collegiata S. Mariæ Majoris, quam in altera S. Nicolai, cum assignatione congruæ in annuis scutis quinquaginta Vicario solvendæ ex Massa Capitulari.* Et quatenus negative.
- II. *Quomodo sit aliter providendum in casu Sc.*

Ad Eminentissimum Præfatum juxta mentem.

**R**OMANA PERITIONIS ORIS, ET CONGRUÆ. Bartholomæus Nerius anno 1665. donavit Religiosæ Familiæ B. Petri de Jussis bona, quorum annuos redditus affirmavit satis fore ad duodecim Religiosorum sustentationem, ad eam lege construendi supra Montem Mariam Ecclesiam, & Cœnobium, ubi Religiosi in eo saltem numero

Sess. 23. c. 4.  
de Ref.



mero domicilium habere, Divina Officia persolvere, & Sacramenta ministrare agricolis in ea regione morantibus deberent.

Sub annum vero 1708. San. Mem. Clementis XI: facultatem tribuit Cardinali Vicario instituendi in ea Ecclesia, quæ Divo Francisco dicata fuerat, novam Parochiam, assignando ei remotiorem partem, tum antiquæ Parochiæ, quæ subiecta erat Ecclesiæ B. Mariæ de Populo ad Portam Flaminiam, tum alterius Parochiæ spectantis ad suburbanam Ecclesiam S. Lazari. Verum, cum ista Ecclesia filiali titulo subsit Vaticanæ Basilicæ, exquiritus ad eam Parochiæ sectionem fuit assensus Capituli, quod in eo præstando certas explicavit conditiones, ac eam potissimum, quæ his verbis concepta fuit -- „ Che per detta ere-  
„ zione di nuova Parocchia, nè per il presente consenso non possa il  
„ detto Convento, nè il Curato pro tempore, o Religione del Bea-  
„ to Pietro di Pisa pretendere cosa alcuna dalla detta Basilica, o suo  
„ Capitolo per ragione di congrua, salario, recognizione, emolu-  
„ mento, suppellettili sacre, nè per qualunque altra causa, anco in-  
„ cogitata, e che fosse tale, che si dovesse, e richiedesse doverse-  
„ fare speciale, & individua menzione; ma sempre, e perpetuamen-  
„ te detto Capito'lo sia esente da ogni, e qualunque peso ordinario,  
„ & straordinario, imposto, e da imporsi: mà il tutto dovrà essere  
„ a cura, peso, spesa, ed incomodo di detto Convento, Religione,  
„ e Curato pro tempore, perchè così &c., e non altrimenti &c.,  
„ Atque hunc in modum res ad effectum perducta fuit.

Anno demum 1726. S. M. Benedictus XIII. edita Constitutione, qua aliquot Rectoribus suburbanarum Ecclesiarum Parochialium, ne eis deessent idonea vitæ subsidia congrua reddituum portio assignata fuit, iussit dari memoratæ Ecclesiæ S. Francisci in Monte Mario annua scuta centum, ab his per contributionem solvenda, qui prædia possident intra illius Parochiæ fines.

Huiusmodi onus impugnant prædiorum possessores, existimantes ab eo imponendo alienam fore mentem Pontificis, si res tota, uti est, ei perspecta fuisset. Ajunt enim ignorasse Benedictum, quod sustentationi Religiosorum, (qui pauciores, quam duodecim, in eo Cœnobio nunc sedem habere solent, & quorum unus præest curæ animarum,) satis jam erat consultum per proventus a Fundatore donatos. Ignoram itidem fuisse Pontifici legem in ipsa fundatione præscriptam, ut Religiosi ibidem commoraturi deberent -- „ Confessiones audire,  
„ Ecclesiæ Sacramentaministrare pro pauperibus rusticis, &  
„ agricolis ejusdem regionis, prout alii Regulares faciunt in eorum  
„ Ecclesia, aliaque charitatis opera facere in beneficium, & utilita-  
„ tem animarum, illorum præsertim, qui ad Urbem accedere non  
„ valent -- „ ta quidem, ut per novam Parochiæ institutionem nihil,  
„ aut parum oneris accessisse videatur ad illud, quod Religiosi ex Fun-  
„ datoris consilio, & lege jam subire tenebantur sine Parochiali utro o.  
„ Denique eidem Pontifici latuisse etiam conditionem, cui assensurant  
„ Religiosi in ipsa novæ Parochiæ institutione, ut scilicet nihil, nullo-  
„ que nomine petere unquam possent a Capitulo Vaticanæ Basilicæ.

Præterea, qui reclamant impositioni memorati oneris, ajunt perpendendum esse, quod Pontifex in eadem Constitutione declaravit, nullam congruam esse assignandam aliis duabus Parochialibus Ecclesiis, quæ a Religiosis itidem reguntur, quia idoneis vectigalibus eos instructos esse



esse novit. Inferunt vero haud impar iudicium esse faciendum de Parochiali Ecclesia Sancti Francisci in Monte Mario.

Itaque disceptandum proponitur.

I. *An sit locus apositioni oris.* Et quatenus affirmative.

II. *An Congrua assignatio, & Taxa impositio, de quibus agitur, subsistat in casu &c.*

Dilata, & firmetur status Conventus.

**L**ARINEN. VISITATIONIS. In Abbatia S. Agathæ, quæ dicitur Grancia Monasterii Insulæ Tremitanæ, ad Canonicos Regulares Lateranenses spectantis, extat Ecclesia, in qua cum ab uno ex eisdem Religiosis administrarentur Sacramenta Colonis, Episcopus anno 1653. consulit hanc Sacram Congregationem, an ei liceret Ecclesiam illam visitare. Itaque die 20. Decembris ejusdem anni Sacra Congregatio respondit - *Sacrum Concilium assistere Episcopo, necnon Constitutionem Gregorii XV. de exemptorum privilegiis, ideo exequandum, ut lib. 19. Decret. pag. 296.*

*Sess. 7. cap. 8. de ref.*

Cum vero Abbas de hujusmodi Decreto edoctus affirmaverit curam animarum minime exerceri in ea Ecclesia, Episcopus anno 1654. edidit hoc Decretum - „ Non esse visitandam dictam Abbatiam pro cura „ Animarum, nisi in casu, quod rursus deputaretur Curatus, & erigeretur Fons Baptismalis, & exerceretur in ea cura animarum non „ infervientium Monasterio - „ Atque hinc consueverunt incolæ sese gerere, tamquam subiectos quoad Parochialia munia Archiepiscopo Serræ Capriolæ.

At cum recenter compertum habuerit Episcopus conferri in ea Ecclesia S. Agathæ Baptismum, aliaque Sacramenta, supplex postulavit proponi Dubium.

*An liceat Episcopo Larinen visitare Ecclesiam S. Agathæ Insulæ Tremitarum quoad Sacramenta, & Sacramentalia, sicut sit standum, vel recedendum a decis. die 20. Decembris 1653. in casu &c.*

Dilata, & interim Canonici Regulares abstineant ab exercitio Cura Animarum in Ecclesia S. Agathæ.

**V**ELITERNA QUARTÆ FUNERALIS. Pluries actum fuit de hac Causa, nimirum die 26. Januarii, & 30. Augusti 1732., ac 2. Maii proxime præteriti. Ut vero tandem prodeat resolutio hucusque suspensa, iterum hodie decidendum proponitur.

*Sess. 25. c. 13. de Ref.*

*An Quarta funeralis debeat in sola quarta parte, seu potius in medietate in casu &c.*

Dilata ad secundam.

**A**PTEN. INDULTI. Honoratus d' Estienne de Cauffegros, Dynasta Oppidi de Lioux, multis ab hinc annis a Calviniano errore ad Catholicam Religionem revocatus ( cum Parochialis Ecclesia in eodem Oppido sita non paucum distet ab aliis locis ejusdem suæ Ditionis, atque etiam ab ædibus, in quibus ille sedem habet, nec facilis sit ob itineris asperitatem aditus ad eandem Parochialem Ecclesiam ) Sacellum construxit domicilio suo proximum, in quo res divina fieri

*Sess. 22. Dec. de observ. & evit. in celeb. Missæ.*

diebus festis posset. Sed cum tennes ei copiae sint, ac propterea nequeat censum constituitur congruentem subitentioni Sacerdotis ibidem sacrificaturi, impetravit, tam a Prædecessore, quam ab hodierno Episcopo, tribui Parocho memorati Oppidi de Lioux facultatem celebrandi omnibus diebus festis binas Missas, alteram in Parochiali Ecclesia, & alteram in prædicto Sacello, quod alio in loco sua itidem ditioni subiecto existit, ut Ecclesiastica Legi tam ipse Dynasta, ejusque Familia, quam ceteri Incolæ satisfacere possent. Nunc tamen ipsam per Pontificium Diploma sibi indulgeri rogat, & hac de re Sanctitas Sua hanc Sacram Congregationem consuluit.

Missam bis eadem die, si id postulet necessitas, celebrari ab eodem Sacerdote posse habetur in *Can. Sufficit. de consec. dist. 1.*, & in *cap. Consului, de celebr. Miss.* Itaque, si ob Sacerdotum penuriam unus præciatur duabus Parochiis, ita inter se distitis, ut grex unus Parochiae commodè nequeat Ecclesiam alterius adire, ibique Sacrificii Missæ interesse, Parochum posse eadem die in utraque Ecclesia, Episcopo id permittente, & approbante, sacrificare tradunt *Gonzal. in d. cap. Consului, num. 2. Engel. eodem tit. 41. num. 3. Pasqualig. de Sacrific. nov. leg. tom. 1. quæst. 386.*, *Barbos. ad Concil. sess. 22. c. 8. num. 27. de Sacrific. Miss. Fragos. de regim. Christian. Repub. l. 1.º disput. 21. §. 7. num. 6. versic. dixi circa med. tom. 2. Bellet. d. squis. Cleric. part. 2. §. 29. num. 3. Nicol. lucubr. Jur. tom. 2. lib. 3. tit. 41. sub num. 2. Pax Jordan. tom. 1. elucubr. lib. 4. tit. 1. num. 79. Card. de Lugo de Eucharist. disput. 20. sect. 1. num. 46.*

Extant ad hanc rem aliqua Decreta, quæ hic exscribi non erit inutile. Cum delatum olim fuisset ad Sacram Congregationem Episcoporum, & Regularium, Episcopum Gerundense non consuevisse potestatem aliquibus Sacerdotibus facere bis sacris operandi eadem die, testatur *Fagnan. in cap. In ordinando de Simor. num. 3.* rescriptum fuisse die 15. Octobris 1588. his verbis --, Si per licentis bis celebrandi, ac pecuniis, quæ pro illarum expeditione, ut assentitur, solvantur, miratur Sacra Congregatio agi de his licentiis concedendis, nam id non nisi ex magna necessitate fieri debet, & magna cautela, ut puta in locis, ubi perpaucissimi sint Sacerdotes, vel adstant impedimenta adversariorum Fidei, vel quid simile, quæ cessant in eo loco, ubi vix evenire possint alii casus a jure permitti; nec concedi potest hæc licentia ab Episcopo generaliter, quasi privilegium alicujus Sacerdotis, sed tantum in aliquo casu particulari necessitatis causa ab Episcopo examinanda, & si quando concedi contingat, gratis, prorsus, etiam quoad mercedem Notarii, concedatur.

Hæc quoque Sacra Congregatio die 7. Februarii 1602. monuit Episcopum Vicensensem, ne ullam licentiam bis eadem die celebrandi Missam ullo modo concederet, ut testatur idem *Fagnan. loco proxime cit. num. 33.*

Sub annum vero 1638. Sacra Congregatio de Propaganda Fide edidit pro Vallachis hoc Decretum --, Referente D. Card. Cajetano instantiam Episcopi Traziariensis pro facultate impetrandi licentiam uni ex suis Sacerdotibus, ut possit bis in die celebrare in Villis sue Diœcesis Turcarum tyrannidi subiectis, diebus, quibus idem Episcopus pro salute animarum id expedire judicabit, Sac. Congregatio censuit, si Sanctissimo placuerit, petitioni Oratoris esse annuendum cum clausulis, quæ solent apponi licentiis, quæ pro Hel-

„ Helvetia expediunt ut -- „ , ut videre est apud Pax Jordan. lucubr. lib. 4. tit. 1. de Sacrif. Miss. num. 82. tom. 1. , & Pasqualig. de Sacrif. nov. leg. quæst. 386. sub num. 9. tom. 1.

Præterea cum die prima Septembris 1657. exposita fuisset hæc consultatio -- „ , An Episcopus absque Apostolico Indulto possit bis in die Sacramentum crucifixum offerre ex causa, quæ supponitur, ut infra, nempe cum in Civitate, quam dicunt dell' Assunta in Provincia Paraguarienti, si, pars magna Nobilium domi se contineat, quod apparatu vestitum decenti careat, ideo, ut nobiles Mulieres, ac Viri à Domibus ad Tempia educerentur, opus fuit Missam ante solis ortum celebrari: Sed non reperto Sacerdote, qui absque stipendio munus hoc subire vellet; Episcopus ipse Missam ante lucanam Nobilium gratia, aliam vero paulo ante meridiem pauperum gratia celebravit, se sibi licuisse prætenedit -- „ , hæc Sacra Congregatio respondit -- *In casu proposito non posse, ut in lib. 21. Decr. pag. 56.*

Denique in *Aurien. Vicarii Curati* cum unus Vicarius præfesset duabus Ecclesiis Parochialibus Monasterio unitis, proposito hoc secundo Dubio -- *An teneatur Episcopus Aurien. concedere prædicto Vicario licentiam celebrandi duas Missas in quolibet die festo, unam scilicet in Parochiali de Qualedro, & alteram in Parochiali de Vilela -- die 4. Maii 1715.* rescriptum fuit -- *Negative* -- Sed simul Sacra Congregatio per modum provisionis deputari iussit duos Presbyteros, assignato eis congruo stipendio ex redditibus utriusque Ecclesiæ Parochialis, ut in *lib. 65. Decret. pag. 194. & 214.*

Illud vero in casu, de quo nunc agitur, videtur considerandum, minime exponi, quod difficile sit in promptu habere alium Sacerdotem, qui rem sacram faciat diebus festis in publico Sacello a Dynasta constructo, sed quod ipse non adeo a re familiari paratus est, ut peculiarem Sacerdotem, qui ibi cælestem hostiam immolet, constituere queat. Itaque videndum erit, an potius conveniat, ut etiam Incolæ, in quos redandat quoque commodum audiendi Missam in eo Sacello, aliquid conferre debeant ad stipendium Sacerdoti assignandum. Quibus omnibus perpensis, partes EE. VV. erunt respondere.

*An sit consulendum Sanctissimo pro concessione petiti Indulti in casu &c.*

Dilata, & adhibeantur diligentia juxta mentem; nec non scribatur Episcopo juxta instructionem.

**T**RICARICEN. MATRIMONII. Contigit pluries quæstionem de Matrimonii validitate institui, etiam post obitum Conjugum, eo scilicet consilio, un inde pateat, an proles sit legitima, adeoque idonea ad obtinendam Parentum hæreditatem, vel ad assequendas Primogenituras, & Fideicommissa a majoribus instituta, ut apud *Rot. decis. 214. par. 10. rec. decis. 82. coram Ubago, decis. 667. 683. & 969. coram Emer. Jun. & apud hanc Sacram Congregationem in Melchinnien. Matrimonii, & legitimis prolis 25. Septembris 1728. & 28. Januarii 1730.*

Hanc itaque ob causam præsens controversia agitur inter Magdalenam Mormile Pignattellam, Principem Montis Rotundi, & Michaellem Angelum, Nicolaum, ac Antonium filios Francisci Mormile à Dncibus Carinarii jam pridem demortui, de quibus dubitatur, an legitimi sint.

**Species facti** hæc est . Memoratus Franciscus irretitus amore Joannæ de Roberto, etsi humili loco natæ , ex qua duos e prædictis filiis jam susceperat, Matrimonium, denunciationibus non præmissis cum ea iniit die 25. Novembris 1715. in Oppido S. Mauri coram duobus Testibus, & Januario Aquaviva Presbytero, non quidem Parocho, sed cui paucis ante diebus Parochus loci tribuerat per chirographum facultatem generalem conciliandi nuptias contrahendas inter quoscumque e suo grege, Syngrapham de eo matrimonio coram se gesto ex potestate sibi facta a Parocho exaravit ipse Januarius Aquaviva die 10. Octobris 1716.

**Sub annum 1718.** ipsis Conjugibus id postulantibus, & re prius accurate explorata, Episcopus Tricaricensis ( qui jamdiu lucis usuram amisit ) Decretum edidit, quo declaravit Matrimonium fuisse validum, & a Parocho referendum in librum ad id destinatum . Paruit Parochus, & Matrimonium his verbis tunc descripsit -- *Anno Domini 1715. die 25. Novembris per D. Januarium Aquavivam Presbyterum hujus Ecclesiæ, prævia nostra licentia, & permissione fuerant conjuncti in Matrimonium per verba de præsentis vis, & volo, Illustrissimus D. Franciscus Mormile ex Ducibus Carinarii, & D. Joanna de Robertis* --, cujus quidem ascriptionis authenticum documentum tradidit idem Parochus anno 1726. filiis Francisci Mormile .

**Quin etiam** dedit aliud documentum depromptum ex libro regeneratorum sacro Baptismate, in quo erat memoriæ proditum, fuisse ab ipso met Parocho salutaribus aquis imbutum anno 1718. Antonium alterum *Filium Francisci Mormile, & Joannæ de Robertis Conjugum* . Anno autem 1728. inter Duce Michaellem Mormile prædicti Francisci Fratrem, & filios ejusdem Francisci inita fuit transactio, qua Michael ratum habuit Decretum Episcopi, qui Matrimonium pronunciaverat rite contractum, & filiis Francisci, a quibus renunciatum ibidem fuit juri cujuscumque successionis, annuos ducatos nongentos se soluturum promisit, quousque superflites forent .

**At instante** Magdalena Mormile Pignattella prædicti Francisci Sorore, quæ Matrimonii validitatem adhuc impugnât, rite interrogati jussu Sac. Congregationis nuper fuerunt Vincentius Lauria, qui est ille ipse Parochus, cujus mentio facta superius est, & Januarius Aquaviva, qui Ecclesiastico ritu interfuit Matrimonio inter Franciscum, & Joannam inito .

**Parochus,** interposita jurisjurandi religione, affirmavit se importunis Francisci Mormile precibus impulsus assensisse quidem de scripto, ut Sacerdos Januarius Aquaviva adesset pro se ad omnia Matrimonia inœunda; sed tamen eodem die, & priusquam Franciscus Mormile nuberet Joannæ, se denunciaſſe eidem Januario Aquavivæ revocationem illius facultatis .

**Præterea** idem Parochus dixit se triennio post recensuisse Matrimonium in Parochiali Codice, quia sic ei jussit Episcopus, Quid vero præcesserit jussionem Episcopi, sic narrat idem Parochus --, Monsignor „ Vescovo m' interrogò solamente, se da me fosse stata data licenza „ in scriptis al Sacerdote Aquaviva di poter assistere al matrimonio „ de' Signori Mormile, e Roberti: Io gli replicai di sì, senza però „ essermi fatta altra dimanda dal sudetto Vescovo, se tal licenza fosse stata prima del Matrimonio rievocata da me, che certo gli averei „ detto la verità di averla rievocata, come già seguì .

Denique etiam subjunxit, se anno 1718. inaugurasse sacro Baptismo Antonium; sed tunc in libro Baptizatorum eum appellasse Filium Francisci Mormile, & Joannæ de Robertis, omissa voce *Conjugum*; hanc tamen vocem addidisse in eodem libro anno 1726., propterea quod sic ei mandatum fuit ab Episcopali Curia.

Presbyter vero Januarius Aquaviva, qui Franciscum, & Joannam pro Parocho in Matrimonium conjunxit, confessus fuit facultatem sibi a Parocho (ut dictum est) traditam, vere fuisse ab eo revocatam, & hanc ipsam revocationem fuisse a se patefactam Francisco Mormile, antequam Matrimonio assisteret; sed se tueretur excusatione metus, quem de Francisco conceperat. Et quoniam Episcopus sub annum 1718. ab eo etiam de re gesta instructus esse voluerat, hæc subjicit, ut se in hoc etiam purget -- „ Monsignor Vescovo mi domandò, se avevo assistito al Matrimonio trà D. Francesco Mormile, e Giovanna di Roberto, ed io li risposi di sì; ed avendomi soggiunto, se era vero, chel' Arciprete Lauria mi aveva fatto la licenza in scriptis di assistere a Matrimonii, io risposi, che era verissimo; ma perchè non seguitò a domandarmi, se detta licenza mi era stata revocata, prima di effettuarli il Matrimonio, perciò io non li feci altra risposta; che se mi avesse fatta tal domanda, certamente gli avrei risposto di essermi stata revocata.

Porro quod Parochus re integra facultatem illam revocaverit, ipsique revocationi coram annuerit Sacerdos Januarius Aquaviva, testatus quoque apud Acta fuit Archipresbyter Accepturæ, qui aderat in ipsa revocatione.

Hæc est summa testimonii, quod hac de re dixerunt tres, quos memoravimus, Viri, ut habetur in Processu ad Sac. Congregationem missio.

Sed, & alia occurrunt exponenda. Ipsa enim Joanna de Robertis (quæ adhuc superstes est) anno 1716. (videlicet anno insequente Matrimonium initum cum Francisco Mormile) postulavit, obtinuitque ab illo ipso Vincentio Lauria Parocho Oppidi S. Mauri testificationem de ejus statu libero, deindeque die 2. Junii ejusdem anni 1716. in Civitate Neapolitana alteras contraxit nuptias cum Francisco Pifa coram Parocho, & Testibus, pauloque post ab eo discessit, rediitque ad Franciscum Mormile, cum quo vixit, quousque vitam egit ipse Franciscus, ab humanis rebus ereptus anno 1726. Interea vero, anno nempe 1719., memoratus Franciscus Pifa aliud contraxit Matrimonium cum Magdalena Stella in eadem Civitate Neapolitana, & anno insequente occubuit.

Momentum itaque præsentis Causæ in hoc præcipue videtur esse positum, ut inspicatur, an satis certo constet facultatem a Parocho impertitam alteri Presbytero, coram quo Matrimonium initum fuit, revocatam cum opportuna denunciatione fuisse. Ubi enim re integra fuerit adempita facultas, & denunciata ejus revocatio, plane sequitur tolli de medio facultatem ipsam, & Matrimonium postea initum adstante, tamquam in Parochi locum subrogato, eo, qui tunc non erat tali potestate præditus, nullitati obnoxium esse, ut docent Sanchez de *Matrim. lib. 3. disput. 36. num. 7.*, & seqq. *Pax Jordan. lucubrat. lib. 3. tit. 7. de Matrim. num. 91.*, Barbof. de *Offic.*, & *potest. Episc. par. 2. alleg. 32. num. 131.*, de *offic.*, & *potest. Paroc. par. 2. cap. 21. num. 73.*

Erit etiā ponderandum, an filius Francisci, tam ante, quam post matrimonium ortus, ad assequenda legitimorum jura satis esse possit, quod ambo Conjuges, vel saltem unus eorum in bona fide versatus fuerit, ignota scilicet revocatione facultatis a Parocho traditæ Sacerdoti Januario Aquavivæ. Proles quippe redditur legitima, etiam ex vi Matrimonii, quod licet vere non sit validum, tale nihilominus existimetur ob ignoracionem vitii illud inficientis, bona fide concepta, ut ad normam *cap. cum inter cap. Pervenit*, & *cap. ex tenor. Qui filii sint legit.* declaravit, hæc Sac. Congregatio in *Tornacen. legitimatatis 24. Maii 1681. lib. 31. Decret. pag. 400.*, ut in recentius in dicta *Mechlinien. Matrimonii*, & *legitimitatis prolis*, ut in *lib. 3. Decret. pag. 491.*, & *lib. 80. pag. 23.*

Sed dubitatione non vacat, num ad legitimacionem tribuendam proli ante nuptias susceptæ satis sit subsequens Matrimonium, ex conjugum opinione, licet a vero aberrante, validum; an autem ea vis expresscripto Juris Canonici insit tantum Matrimonio vere valido, riteque contracto. Priorem sententiam amplexi sunt *Butr. in cap. Tanta. Qui filii sint legit. Canisius ibidem num. 2. Gonzal. in cap. cum inter 2. num. 6. eod. tit. Pirbing. in Jus. Canonic. lib. 4. tit. 17. num. 36. Smalzgrab. in eod. tit. num. 57. Pont. de Matrim. lib. 11. cap. 1. n. 13. Sanch. de Matrim. lib. 3. disput. 42. num. 2. Olea de cess. Jur. tit. 4. qu. 8. num. 14. Garz. de Benef. par. 7. cap. 2. n. 30. Molin. de Primog. lib. 3. cap. 1. num. 11. Alteram vero sectantur, & melioribus rationibus innixam putant Covarru. de Sponsal. cap. 8. §. 2. num. 20. Zoefius in lib. 4. Decretal. tit. 17. num. 13. Engel. ibid. num. 9. versic. per Matrimonium. Reiffenstuel. ibid. §. 2. num. 36. Facchinus lib. 3. contror. cap. 55. Molin. de Just., & Jur. tract. 2. disp. 172. num. 11.*

Cæterum, si credendum sit testimonio ipsius Sacerdotis Januarii Aquavivæ, excluditur bona fides quo ad Franciscum Mormile, quia nota ei fuit facultatis revocatio. Mulierem tamen non constat id rescivisse. Desiniendum itaque erit.

An Matrimonium contractum inter qu. Franciscum Mormile, & Joannam de Roberto fuerit nullum in casu &c.

Negative, & amplius.

Die Sabbathi 18. Julii 1733.



Sess. 6. c. 4.  
Sess. 24. c. 16.  
& Sess. 25. c. 6.  
de res.

ERUNDEN. JURISDICTIONIS. Quæ ad hanc Causam pertinent, fuse exposita fuerunt in Folio Congregationis habitæ die 13. superioris Mensis, & quibus iterum perpenſis, partes Eminentiarum VV. erunt decernere.

An quo ad III., & IV. Dubium sit standum, vel recedendum a Decisio die 12. Februarii 1729. in casu &c.

Dilata, & ad mentem.

AQUI.

**A**QUILANA CAPPELLANIÆ. Lex, quam Bernardinus de Ludovicis adjecit foundation Cappellaniæ ( ut scilicet ejus Rector Sess. 7. c. 2.  
de Ref. inhabitare semper debeat domum, quam idcirco Fundator ipse declaravit se reliquisse, idonea etiam supellestili instructam in Villa *Terramini* ) locum dedit quaitioni an Antonius Cerasolus eamdem Cappellaniam retinere possit simul cum alio Beneficio Parochiali, quod ei necessitatem imponit alibi residendi. Patroni quippe ipsius Cappellaniæ contendebant judicium in hac Causa faciendum esse non ex iis Canonici Juris regulis, quæ attendi solent ad cognoscendum an beneficii natura talis per se sit, ut illud simul cum alio retineri patiatur; sed judicandi normam esse capiendam a voluntate Testatoris, qui ea conditione Cappellaniam fundari jussit, ut quisquis illam obtineret domicilium in ipsa patria sua habere deberet continuum.

Itaque discussis die 16. Maii vertentis anni his binis Dubiis.

I. *An Beneficium, seu Cappellania, de qua agitur, habeat onus residentia, & quomodo.*

II. *An prædictum Beneficium sit incompatible cum Parochiali in casu Sc.*

S. Congregatio respondit -- *Ad I. Cappellanum teneri residere ad formam Testamenti. Ad II. provisum in primo.*

Nunc vero deliberandum proponitur.

*An sit standum, vel recedendum à decisis.*

In Decisis, & amplius.

**S**POLETANA JURIS ASSISTENDI MATRIMONIIS. Quin- Sess. 24. c. 1.  
de Ref. Matr.  
que sunt Parochi in populofo Oppido Nursia. Parochie tamen non sunt peculiaribus finibus distinctæ, sed ex certis familiis, ibi sparsim domicilium habentibus, constituitur grex singulis Pastoribus subiectus. Refert vero Episcopus quod quamquam in reliqua Spoletana Diœcesi nuptias ecclesiastico ritu conciliare soleat Parochus Sponsæ; in Oppido tamen Nursino positum in more est, ut matrimonio intersit Parochus Sponsi.

Hæc cum ita se habeant, orta est controversia inter Rectorem Matricis Ecclesiæ S. Mariæ, & Parochum Ecclesiæ S. Benedicti, num quoties fæminæ è familiis huic Parochiali Ecclesiæ addictis nubant Viris alienigenis, Matrimonium contrahi debeat coram Parocho Sponsæ, vel potius coram Rectore Ecclesiæ Matricis. Non impugnatur quidem Parochus S. Benedicti, quod si agatur de exteris, qui Sedem jam posuerint in eo Oppido, Matrimonio ab eis ineundo intersit Parochus Ecclesiæ Matricis, quippe qui sit habendus tamquam Parochus incolarum, qui minime recenseantur inter familias addictas ipsi Parochiali Ecclesiæ S. Benedicti. Sed negat idem jus posse competere Rectori Ecclesiæ Matricis quo ad Matrimonia contrahenda ab advenis, sese ad Oppidum illud conferentibus eo tantum consilio, ut in conjuges sibi adjungant fæminas ibi degentes, deindeque statim cum eis revertantur in patriam. Inquit enim, Rectorem Ecclesiæ Matricis eo casu cessari non posse Parochum proprium, neque Sponsi, neque Sponsæ, idcirco Matrimonium contrahi oportere coram Parocho Ecclesiæ S. Benedicti, cui subsit Sponsa, ut satisfiat Tridentinæ sanctioni impetranti præsentiam Parochi ipsorum contrahentium.

Ad hoc suum jus asserendum Parochus S. Benedicti docet etiam pluries inita fuisse Matrimonia inter externos, & fæminas in ipso Oppido habitan-



bitantes, nec coram Rectore Ecclesiæ Matricis, sed coram aliis Parochis, è quorum grege erant Sponsarum familiæ.

At contra Rector Ecclesiæ Matricis contendit priscum esse morem, ut coram illius Ecclesiæ Præsidente contrahantur Matrimonia inter feminas Nursinas, ac Viros externos, qui etiam nullum antea domicilium habuerint in eodem Oppido, & ad hoc demonstrandum nonnulla profert documenta.

Pertinet igitur ad Eminentias VV. definire.

*An Matrimonia ineunda in Oppido Nursia inter Sponsum forenses, & domicilium ibi non habentem, & Sponsam Nursinam celebrari debeant coram Parocho S. Benedicti tamquam proprio Parocho Sponsæ, seu potius coram Parocho Ecclesiæ Matricis S. Maria in casu &c.*

Affirmative ad primam partem, & Negative ad secundam, & amplius.

Sess. 23. c. 8.  
de Ref.

**P**IENTINA, SEU LICINEN. ORDINATIONIS. Conquestus apud hanc Sac. Congregationem est Episcopus Pientinus, quod Clericum Laurentium Medicheschium, sibi, & originis & domicilii jure subditum, sine suis Literis, aut dimissoriis, aut testimonialibus, ad omnes sacros Ordines evexit Episcopus Licinensis.

Iste de hac re interrogatus per litteras Sac. Congregationis, justam, idoneamque se dare excusationem putavit, & nihil a se factum fuisse contendit, quod aberraverit a præscripto Constitutionis Innocentii XII., quæ incipit: *Speculatores*. Inquit enim, Laurentium obtinuisse, antequam sacris Ordinibus initiaretur, Beneficium S. Michaelis Arcangeli in ipsa sua Diœcesi, proindeque sibi licuisse Clericum, qui ex vi hujusmodi Beneficii sibi subiectus erat, ad ejus titulum sacris Ordinibus inaugurare absque Literis dimissoriis Episcopi Pientini. Constat sane Laurentium illius Beneficii possessionem adisse, sed impugnabat Episcopus Pientinus illud talis esse naturæ, annuique proventus, ut Innocentianæ legi satisfaceret.

Beneficii natura ea est, ut Patrono potestas competat amovendi Beneficiarium ob legitimam causam, atque etiam ubi Beneficia ius deinde, aut sufficienti patrimonio instructus reddatur, aut aliud adipiscatur Beneficium. Etenim anno 1705. Michael Galardus in Testamento jussit fundari Beneficium his verbis --, Un Benefizio perpetuo da erigersi sotto il titolo di S. Michele Arcangelo, quale sia di natura, amovibile, ed ad nutum del Padrone infra scritto, con piena facoltà di presentare il soggetto, e con causa legitima rimuoverlo, specialmente se non adempisse intieramente li pesi da imporsi, e colpevolmente deteriorasse i beni di fondazione, senza liberarlo dalla refezione; e perchè siano assistiti, e trattati da buon Padrone, voglio sia sempre nominato un Sacerdote nativo, & abitante di detta Terra, precisamente il più povero, ed essendovi qualche povero Chierico pur nativo, & abitante senza titolo Ecclesiastico, o patrimoniale, e più povero, e prossimo al Sacerdozio, gli si possa costituire in Patrimonio Ecclesiastico, & acquistato, che avesse sufficiente altro Beneficio, o Patrimonio, allora resti in libertà il detto mio Beneficio eretto --. Atque hunc in modum facta fuit erectio Beneficii auctoritate Episcopi interposita.

Constitutio autem Innocentiana, ubi agit de Beneficio ad licitam Ordinationem



nationem necessario, his verbis concepta est --, Licet vero Clericus  
 „ ratione cujuscvis Beneficii in aliena Diœcesi obtenti subjici dicatur  
 „ jurisdictioni illius Episcopi, in cujus Diœcesi Beneficium hujusmodi  
 „ situm est, eam tamen de cetero hac in re inconcussa servari volumus  
 „ regulam, ut nemo ejusmodi subjectionem ad effectum suscipiendi  
 „ Ordines acquirere censeatur, nisi Beneficium prædictum ejus sit re-  
 „ ditus, ut ad congruam vitæ sustentationem, sive juxta taxam Sy-  
 „ nodalem, sive, ea deficiente, juxta morem Regionis pro promo-  
 „ vendis ad Sacros Ordines, detractis oneribus, per se sufficiat, il-  
 „ ludque ab Ordinando pacifice possideatur.

his positis, animadvertendum in primis videtur aliud esse inquirere an-  
 liceat Ordines conferre ad titulum Beneficii manualis, & amovibilis,  
 propterea quod hujusmodi titulus non videatur legitimus ad effectum  
 Ordinationis; aliud vero, an Episcopus, qui Ordines contulit Cle-  
 rico possidenti in sua Diœcesi beneficium manuale, & amovibile,  
 censeatur violasse canonicas leges prohibentes promoveri ad Ordines  
 alienum subditum juxta *Text. in cap. Cum nullus de temp. ordinat. in*  
*6., & S. Conc. Trid. cap.8. sess.23. de ref.* Porro quo ad priorem  
 distinctionis partem, communis est sententia non sufficere Beneficium  
 manuale, vel temporalium; sed oportere, ut ordinatio fiat ad titu-  
 lum Beneficii perpetui, ut tradunt *Garz. de benef. par.1.cap.2.n.83.*  
*& seqq. Paris. de resignat. benefic. lib.2. quest.6. num.2., & seqq.*  
*Ventrigl. in prax. par.2. annot.42. §.1.num.2. Antonell. de regimin.*  
*Eccl. lib.2. cap.2. num.1. Vivian. de jurepatr. part.1. lib.1. cap.1.*  
*num.131., & rescripsit hæc Sac. Congregatio in Tyburtina Cappel-*  
*lania 14. Junii 1710. lib.60. Decret. pag.239.*

Verum quo ad alteram distinctionis partem, plures Doctores in ea sunt  
 opinione, ut Beneficium, etiam manuale, & amovibile, satis sit ad  
 hoc, ut Beneficiarius subjiciatur jurisdictioni Episcopi, in cujus  
 Diœcesi illud existat, proindeque istiusmodi etiam Beneficium suffi-  
 ciat quantum ad hoc, ut Episcopus dici possit Ordines contulisse non  
 alieno, sed proprio subdito, dummodo cæteroquin Ordinatio fiat  
 ad alium titulum legitimum, quia Beneficium Manuale, licet non  
 sit per se idoneum pro titulo ordinationis, est tamen idoneum pro in-  
 ducenda subjectione ad effectum suscipiendi Ordines, tamquam ab  
 Episcopo proprio, ut explicant *Lap. in cap. cum nullus num.5. de*  
*temp. ord. in 6. Geminian. ibid. num.8. Fermosin. de Offic., & Sacr.*  
*Eccl. ad rubric. de tempor. ordinat. qu.6. num.3. & seqq. Antonell.*  
*de jur Cleric. lib.1. par.3. cap.32. num.5., & 6. Piring. in Decretal.*  
*lib.1. tit.11. sect.1. num.34. Smutzgrub. in eod. lib.1. tit.11. de*  
*temp. ordin. n.11. Garz. de Benef. par.2. cap.4. num.3. Pax For-*  
*dan. lucubr. tom.1. lib.3. tit.6. n.74. Diana par.7. tract.2. resol.19.*  
*juxta antiquam impressionem.* In id etiam conferente exemplo Bene-  
 ficii tenuis, quod quamvis non suffragaretur pro titulo, suffragaba-  
 tur tamen, antequam prodiret Bulla Innocentiana, pro subjectione  
 ut scilicet, licite posset quis ordinari ab Episcopo, in cujus Diœcesi  
 possideret tenue illud Beneficium, ut demonstrat *Fagnan. in cap. omnis*  
*num.98. de penit. & remis. Campanil. diversor. jur. rubr.9. cap.8.*  
*n.12. Engel. in jus canonic. lib.1. tit.11. §.2.n.21. Pax Jordan. tom.1.*  
*lib.3. tit.6. num.74. Antonell. de jurib. Cleric. lib.1. par.3. cap.32.*  
*num.6. Panimol. tom.1. dec.14. annot.2. num.66. Lamperez. in expli-*  
*cat. Bullæ, Speculatores; par.40. a num.355. ad 366.*

Diffentiunt tamen alii, existimantes requiri Beneficium perpetuum ad hoc, ut quis constituatur subditus Episcopo, in cuius Diœcesi illud sit, etiam ad effectum ordinationis, ut videre est apud *Archid. in cap. cum nullus num. 1. de temp. ord. in 6. Joan. And. ibid. num. 1. & 4. Ancharan. sub num. 2. Franc. n. 3. Passerin. in d. cap. cum nullus q. 1. art. 3. num. 64. Panimoll. dec. 14. annor. 2. n. 75. & seqq. & dec. 139 num. 41.*

Sed fortasse, qui secundam hanc sententiam tradunt, id intelligunt de Beneficio manuali, quod non sit erectum auctoritate Ordinarii, adeo ut propriè dici nequeat Beneficium Ecclesiasticum: Etenim *Joan. And. Ancharan. Archid. & Franc.* proximè citati agunt de Clerico ad docendum conducto, assignatis ei fructibus unius Præbendæ tamdiu percipiendis, quamdiu Magistri officio fungereur, ad normam *C. Quia nonnullis de Magist.* Idemque in terminis Callaniæ manualis erectæ ex Ordinarii auctoritate in verum Beneficium Ecclesiasticum prodiisse videtur resolutio hujus S. Congregationis in *Ulyxbonen. Occidentalis 26. Junii 1723. lib. 73. Decret. pag. 285. & 19. Augusti 1724. lib. 74. Decret. pag. 310.*

Ex diverso enim, si Beneficium, cuius fundator adjecerit legem, ut ex causa legitima possit ejus Rector removeri, sit erectum approbante Episcopo, Beneficium hujusmodi veram habet naturam Beneficii Ecclesiastici, ut probant *Garz. de Benef. par. 1. cap. 2. §. 1. n. 66. & seqq. Lotter. de re benef. lib. 1. quæst. 7. num. 14. & seqq. Corrad. in prax. Benef. lib. 1. cap. 6. num. 280. Amost. de causis piis lib. 3. cap. 1. num. 10. & 11.* Quare si tale Beneficium propriè habeat naturam Beneficii Ecclesiastici, videretur etiam inferri posse, quod ejus possessor, donec illud retinet, vere efficiatur subditus Episcopo, in in cuius Diœcesi Beneficium ipsum existit, quamvis aliquando definire possit fortasse hujusmodi subjeçtio, si deinceps eveniat casus remotionis, vel dimissionis Beneficii: Id quod tamen non tolleret verificationem subjeçtionis relatè ad tempus susceptorum Ordinum.

Præterea in præsentis facti specie videtur etiam ponderandum, an aliquid peculiaris momenti habeat, tum quod facultas removendi Beneficiarium, non est liberè, & absolute posita in voluntate Patroni, sed coercetur a conditione causæ legitimæ, tum etiam quod in secunda dispositionis parte Testator permittit Clericum inopem posse Sacerdotio initiari ad titulum hujus beneficii. Venire autem posse videtur in dubitationem, num ad hunc quoque casum referatur facultas removendi, an vero in isto casu talis facultas non censeatur tributa Patrono, sed solum adjecta alia provisió: *acquisitato, cho avesse altro sufficiente Beneficio, o Patrimonio, allora resti in libertà il d. mio Beneficio:* Enim vero si huic interpretationi locus esse possit, cessare videretur ratio, ob quam non licet ad sacros Ordine aliquem promovere ad titulum Beneficii manualis, nimirum ne contingat, facta remotione, Sacerdotem carere necessariis vitæ subsidiis. De quo tamen timendum non est, ubi facultas removendi sit affixa conditioni, quatenus, vel ex alio Beneficio; vel ex patrimonio satis consultum reddatur sustentationi ipsius Presbyteri.

Itaque Beneficium, etiam collatum in perpetuum titulum ultrò resignari, ejusque resignationi admitti posse, permittit Sac. Concilium Tridentinum *cap. 2. sess. 21. de ref.* dummodo ille, qui ad ejus titulum fuerat ordinatus, aliis sit instructus redditibus ad honestam vitam oppor-

opportunis. Cumque in *Civitatis Castell* 18. *Martii* 1719. petita fuisset facultas, ut Clericus Hieronymus de Leonardis posset Sacris Ordinibus initiari ad titulum Cappellaniæ amovibilis, promittentibus Patronis se ea facultate non usuros, Sacra Congregatio his verbis rescripsit -- *Pro gratia, attento consensu Patronorum, ita tamen, ut si aliunde Orator ipse sufficienter provideatur, Cappellania ad suam amovibilitatis naturam redeat, & rediisse intelligatur --, ut in lib. 69. Decret. pag. 131.*

Jam vero restat quoque videndum, an Beneficium, ad cujus titulum Laurentius fuit promotus, tantum annui redditus habeat, ut satis sit ad congruam sustentationem, quæ in Diœcesi Ilcienſi præscribi solet in summa scutorum viginti quinque monetæ Florentinæ.

Ex testimonio duorum Sacerdotum, quibus Episcopus Ilcienſis veritatem indagandam commisit, habetur, ex fructibus bonorum, quibus primitiva dos Beneficii fuit constituta, percipi posse annua scuta sex, & viginti. Onus vero quinquaginta circiter Missarum additum Beneficio est. Sed an Missarum onera sint detrahenda ex fructuum æstimatione, ad effectum, de quo hic agitur, *relinquendum est arbitrio, & conscientiæ Ordinariorum*, rescripsit Sac. Congregatio in *Ariminen.* 17. *Julii* 1723., *ut in lib. 73. Decret. pag. 333.*, & videre etiam est apud *Ursyam Discept.* 4. *Tom. 5. par. 1.* qui de ea quæstione tunc scripsit jussu hujus Sac. Congregationis.

Nuper vero etiam addidit Episcopus Ilcienſis, quod anno 1730. Joannes Franciscus Salius Plebanus Parochialis Ecclesiæ Cinigiani donavit eidem Beneficio S. Michaelis Arcangeli quædam alia bona, quæ in annuo fructu reddunt scuta duodeviginti, juxta documentum transmissum: affirmavitque idem Episcopus eam donationem jam obtinuisse effectum, & proventus bonorum præcædoti addictorum re ipsa percipi a Laurentio.

Denique subjunxit Episcopus Ilcienſis alios itidem Clericos fuisse a prædecessoribus Episcopis inauguratos sacris Ordinibus ad titulum ipsius Beneficii, de quo agitur, ac nominatim Josephum Mariam Pisarum, qui Beneficium illud dimisit, quando assecutus fuit aliud Beneficium Parochiale in Diœcesi Crassetana.

Hæc quo ad Ordines Laurentio collatos sine Litteris dimissoriis Episcopi Pientini. Quantum vero attinet ad Litteras testimoniales, Constitutio Innocentii XII. ita statuit --, Præterea Clericum, qui legitime, jam a proprio Episcopo ad eandem Clericalem Tonfuram, seu etiam ad minores Ordines promotus fuerit, non posse ab alio Episcopo, ratione, ac titulo cujuscumque Beneficii in illius Diœcesi obtenti, ad ultiores Ordines promoveri, nisi ante eorumdem susceptionem testimoniales literas proprii Episcopi, tam originis, quam domicilii, super suis natalibus, ætate, moribus, & vita, sibi concedi obtinuerit, easque Episcopo ordinanti in actis illius Curie conservandas exhibuerit.

Litteræ autem, quas anno 1730. Laurentius Meldicheschius impetravit ab Episcopo Pientino, ita se habent --, Testamur Clericum Laurentium Meldicheschi nostræ Diœcesis in minoribus Ordinibus constitutum, nullo excommunicationis, irregularitatis, aut ejusvis alterius canonici impedimenti vinculo, saltem quod sciamus, innodatum existere, neque ullo criminis postulatum, sed esse bonis, &

„ honestis moribus præditum , ac ralem , qualem in sortem Domini  
 „ vocatos decet .

Negat igitur Episcopus Pientinus has Litteras testimoniales fuisse traditas Laurentio ea mente, ut iis uti posset ad Sacros Ordines suscipiendos ab alio Episcopo , sed eas tales inquit fuisse , quales generatim concedi solent quibuscumque Clericis è Diœcesi discedentibus ; aliam vero peculiarem esse formulam , qua concepiti ab Episcopis solent Litteræ testimoniales pro evectione ad sacros Ordines , ut apud *Monacell. Formul. for. Eccles. tom. 1. tit. 4. formul. 9. pag. 82. , & apud Lamprez in commentario Bullæ Speculatores pag. 39. num. 344.*

At Episcopus Ilcinenfis putat per eas litteras satisfactum fuisse præscripto Bullæ Innocentianæ. Et quamvis non haberetur in iis testimonium de legitimis natalibus Laurentii ( id quod etiam requirit memorata Bulla ) , respondet tamen hoc fuisse pro certo habendum , cum ageretur de Clerico , quem ex ipsis literis constabat jam fuisse ab Episcopo Pientino ad minores Ordines promotum .

Aliquanto fufius oportuit hæc omnia exponi a Secretario , tum quia questio habet aliquid singulare ; tum etiam quia nihil aliud de scripto circumferetur , ex quo EE. VV. statum controversiæ deprehendere possint . Ad clariorem vero ejus decisionem distincta hæc dubia proponuntur .

- I. *An Clericus Laurentius Meldicheschius fuerit licite ordinatus ad titulum Beneficii , de quo agitur .*
- II. *An prædictus Laurentius licite fuerit ad sacros Ordines promotus ab Episcopo Ilcinen. , in cujus Diœcesi Beneficium illud existit , sine Literis dimissoriis Episcopi Pientini .*
- III. *An Litteræ testimoniales , quas idem Laurentius impetravit ab Episcopo Pientino , fuerint sufficientes ad licitam Ordinationem .*
- IV. *An , & qui Ordines contulit , & qui eos suscepit , inciderint in penas statutas a Sacro Concilio Tridentino , & a Bulla -- Speculatores -- in casu &c.*

Ad primum Affirmative . Ad secundum Affirmative . Ad tertium Affirmative in casu , de quo agitur . Ad quartum Negative .

**F**IRMANA CAPPELLANIÆ . Leonardus Justinianus , cujus natale solum fuit Castrum Montis Rinaldi in Diœcesi Firmana , dum viveret , adscriptus Sodalitio Sanctissimi Rosarii , ad quod spectat Ecclesia prope Castrum illud sita , ardebat pia cupiditate extruendi in eadem Ecclesia Sacellum , adeoque a Sodalibus locum novo Sacello ædificando idoneum impetravit . Cum tamen , antequam lucis usuram amitteret , propositum suum ad effectum perducere nequiverit , in Testamento , quod fecit anno 1710. fidei hæredum commisit , ut Sacellum in ea ipsa Ecclesia extruerent , Sanctis Patronis suis dedicandum , ibique etiam quatuor Missas singulis hebdomadis ad sui ipsius , suorumque consanguineorum suffragationem celebrari , necnon anniversaria sui obitus die solemni ritu Officium perpetuo peragi voluit .

Eodem anno , cum excessisset e vita Testator , hæredes nominarunt Rectorem Cappellaniæ instituendæ Albertum de Marcantonis . Altare etiam , ut Testator jusserat , constructum fuit , non tamen sacris ritibus initiatum . Cumque interea procrastinaretur erectio Cappellaniæ ,

hæc Sac. Congregatio anno 1724. instante eo, qui Cappellanus fuerat designatus, injunxit Archiepiscopo Firmano, ut hæredes compelleret ad instituendam Cappellaniam, & assignandam dotem juxta Testatoris voluntatem.

At Magdalena, & Elisabetha filia memorati Testatoris nuptæ viris domicilium habentibus in Diœcesi Sabinensi anno 1727. supplices postularunt, ut sibi liceret, commutata Testatoris lege, Cappellaniam fundare in Castro Podii Donadei, ejusdem Sabinensis Diœcesis. Auditus tunc fuit Archiepiscopus Firmanus, qui retulit Ecclesiam illam Sanctissimi Rosarii, in qua Testator præceperat ædificari Sacellum, & Cappellaniam institui, perangustam esse, tria Altaria in ea fuisse erecta, & binas saltem Missas quotidie ibidem celebrari consuevisse ex aliorum Fundatorum institutione. Itaque inter summaria supplicum libellorum die 2. Augusti ejusdem anni 1727. ita rescriptum fuit -- *Pro translatione quatuor Missarum hebdomadaryarum ad novam Cappellam in Podio Donadei, super cujus erectione conficiatur Instrumentum in Cancellaria Episcopali, firmo tamen remanente Anniversario in Ecclesia Rosarii Castri Montis Rainaldi.*

Huic Rescripto deinde reclamatum fuit nomine Populi Castri Montis Rainaldi, itemque Ansuini Justiniani fratris Testatoris, ac etiam Alberti de Marcantonii Cappellani, ut dictum est, designati. Dolent enim omnes eripi a Testatoris Patria, & ab Ecclesia, cui ille peculiari pietatis studio erat addictus, Cappellaniam, ut ea in alteram Ecclesiam, quin etiam in alienam Diœcesim transferatur. Accedit etiam magis dolendum, quod cum tres supra viginti jam abierint anni, postquam Testator occubuit, nondum tamen ullo in loco facta fuit erectio, & fundatio Cappellaniæ.

Ceterum non facilis esse solet hæc Sac. Congregatio ad ea utanda, quæ a Testatoribus fuerunt præstituta, nisi id postulet justa, & necessaria causa. Itaque plures similem Cappellaniæ translationem ad alteram Ecclesiam petentes, repulsam passi fuerunt, ac præsertim in *Æfina Legatorum* 21. Augusti 1706. lib. 56. Decret. pag. 278., & in *Ariminen. Commutationis Missæ* 14. Martii, & 13. Junii 1711. lib. 61. pag. 113., & 363. & in *Mediolanen. seu Ferentina Cappellaniæ* 23. Februarii 1715. lib. 65. Decret. pag. 80., & in *Casalen. Commutationis voluntatis* 24. Septembris 1718. lib. 68. Decret. pag. 399., & in *Neapolitana Cappellaniarum* 16. Junii, & 17. Novembris 1731. lib. 81. Decret. pag. 309. & 551., & in *Romana Translationis oneris Missarum* 28. Julii ejusdem anni pag. 381., & in *Ariminen. Translationis Cappellaniæ* 20. Decembris, 1732. lib. 82. Decret. pag. 600., & denique in *Neapolitana Commutationis voluntatis* 7. Februarii proxime præteriti.

Dignentur igitur Eminentiæ VV. rescribere.

*An sit standum, vel recedendum a decisis die 2. Augusti 1727.*

Recedendum a decisis, & hæredes cogantur juris remediis ad adimplendam piam dispositionem Defuncti, necnon ad reddendam rationem de fructibus perceptis.

**C**ATANIEN. COMMUTATIONIS VOLUNTATIS. Anno 1712. in Testamenti tabulis cavit Nicolaus Josephus Lucca, ut suæ ædes converterentur in Cænobium, ubi perpetuum domicilium habe-

*Sess. 25. c. 8. de res.*

habere deberent Virgines parentibus orbatae, & maxime inopes, quas voluit Religiosam amplecti disciplinam juxta Regulam Eremitarum Sancti Augustini.

Voti compos fieri non potuit Testator, nam post ejus obitum aedes illas jure obtinuit alter Civis; reliqua vero bona, suborta lite, adeo magnum detrimentum acceperunt, ut eorum proventus foundationi novi Cœnobii omnino impares essent.

Itaque cum in Congregatione habita die 7. Junii 1727. cogitatum fuerit de commutanda Testatoris voluntate in aliud pium opus proxime accedens ad illud, ad quod animum intenderat Testator, per aggregationem scilicet bonorum ad alterum Monasterium, quemadmodum servatum fuit in *Brundusina Commutationis legati* 3. Martii 1714., & recentius in *alia Catanien.* 5. Aprilis 1732. lib. 82. Decret. p. 182, oportere tamen visum fuit, ut de pluribus ad deliberationem capiendam opportunis instructa redderetur Sac. Congregatio ab Episcopo, Causa iterum proposita die 17. Decembris 1729. cum in dubitationem venerit, num Monasterio Sanctæ Mariæ Gratiarum Ordinis Sanctæ Claræ, an vero alteri Monasterio Sancti Michaelis Ordinis Sancti Benedicti assignari hæreditatem memorati Nicolai Josephi magis expediret, Sac. Congregatio censuit rem totam deferendam esse ad Eminentissimum Picum, ut indagato ejus statu, & conditionibus quibusque perfectis, deinde eidem Sac. Congregationi sententiam suam exponeret.

Expectationi respondit eventus. Ea enim, qua pollet doctrina, & sapientia, Eminentissimus Picus suffragium de scripto edidit, in quo omnia, & quæ ad seriem facti spectant, & quæ juris quæstionem respicere possunt, diligentissime enucleata habentur. Summa autem ejusdem suffragii, quod cum Eminentissimis VV. communicabitur, est, hæreditatem illam, adhibita Pontificis auctoritate, transferendam esse in Monasterium S. Michaelis, quod in ea ipsa existit Civitate Enna, ubi novum Sanctimonialium cœnobium fundari optaverat Testator, quotque ob inopiam maxime indiget hac vestigialium accessione. Plura etiam injungenda proponit, tum ad conservandam pii largitoris memoriam; tum ad obsecrandum ejus voluntati, quantum commodè fieri possit; tum denique ad statuendum numerum sacrarum Virginum, quæ deinceps in illud cœnobium sint cooptandæ. Ex diverso autem minime annuendum existimat Eminentia sua precibus Sanctimonialium alterius Monasterii Sanctæ Mariæ Gratiarum, quæ contendunt sibi potius tribuendum esse commodum memoratæ hæreditatis, maxime in id quoque assentientibus, tum Consanguineis ipsius Testatoris, tum etiam Executoribus ab eo nominatis.

Discutiendum igitur erit.

*An, & quomodo sit locus commutationi voluntatis in casu &c.*

Affirmative juxta Votum Eminentissimi Pici in omnibus, & amplius,

Se/1. 24. 6. 14.  
de Ref.

**L** EODIEN. Decanus Collegiæ Ecclesiæ S. Crucis abrogari potestulavit quædam onera, quæ ab obtinentibus Decanatum sustineri consueverant, ac præsertim illud duorum conviviorum singulis annis parandorum, & alterum solvendi intra triennium post affectionem Decanatus aureos centum, scuta scilicet totidem monetæ Romanæ, ut ajunt

ajunt, *pro Cappa*. Causa primum proposita die 30. Septembris 1730., susp. nra quoad hoc fuit resolutio: Iterum vero proposita die 1. Septembris 1731. cum hoc Dubio - *An, & quæ alia onera subsineantur*, - Rescriptum fuit - *Quoad duo annua convivia negative: Quo vero ad Cappam, dilata, & scribatur Ordinario juxta instructionem.* Ea vero, de quibus Sac. Congregatio edoceri optavit, hæc sunt. Primum, an verum sit solvisse Decanum florenos biscentum, & quinquaginta in adipiscenda Decanatus possessione, & in quam causam conversa fuerit ea pecuniæ summa. Secundum, quanti sint annui proventus Decanatus, & quænam ejus onera. Tertium, an, & a quo tempore sit in usu Statutum Cleri Leodiensis circa solutionem aureorum centum pro Cappa. Quartum denique, an Sacrarium illius Collegiatae Ecclesiæ sit satis instructum annuis redditibus pro sacra suppellectili.

Ad primum respondit, Decanum post suæ electionis confirmationem vere solvisse florenos ducentos, & quinquaginta, eosque fuisse additos fabricæ Ecclesiæ.

Ad secundum significavit, Decanum re ipsa ex redditibus Decanatus percepisse annua scuta centum monetæ Romanæ; sed, & aliquid aliud pecuniæ superesse exigendum a debitoribus, vel minus idoneis, vel qui solutionem distulerunt. Onera vero, quæ Decanus subire consuevit, hæc esse, ut scilicet in ingressu solvat dictos florenos ducentos, & quinquaginta pro fabrica Ecclesiæ, ut solvat jura competentia pro electionis confirmatione, ut solvat intra triennium aureos centum pro Cappa, ut memorata prandia quotannis subministret. Addit, Decano incumbere etiam curam animarum erga Canonicos, Beneficiatos, aliosque subditos Capitulo, quæ tamen cura exerceri solet ab Operariis substitutis, qui stipendium a Capitulo accipiunt.

Ad tertium quæsitum inquit, Statutum Cleri Leodiensis de pendendis aureis centum pro Cappa in usum fabricæ Ecclesiæ, & sacre suppellectilis. servatum fuisse per spatium temporis excedens hominum memoriam, nec hujusmodi solutionem in controversiam vocari a ceterarum Ecclesiarum Decanis. Quin etiam subiungit, Decanum ipsum Collegiatae Ecclesiæ S. Crucis, de qua nunc agitur, annuere solutioni, dummodo salva sint jura eorum, qui deinceps in Decanatum succedent, & quatenus hæc Sac. Congregatio censeat id non esse improbatum a Constitutione 51. S. M. Innocentii XII.

Postremo ad quartum respondit, redditus certos fabricæ Ecclesiæ, ejusque Sacrario assignatos, non excedere annua scuta quinquaginta, sed si etiam incerti comprehendantur, posse omnes simul æstimari (ut asserit Decanus) annuis scutis biscentum, & octoginta monetæ Romanæ. Affirmat tamen idem Vicarius generalis eos, quancumque veri sint, certe impares esse necessitati, seque ipsum esse oculatum testem de minus idonea suppellectili, qua illius Ecclesiæ Sacrarium instructum est.

Hæc sunt, quæ ad quæsitâ pertinent. Sed, & alia in eisdem nuperis literis Vicarii Generalis habentur, quæ spectant convivia, quorum onus a Decano subeundum non esse hæc Sac. Congregatio declaravit. Inquit enim, prandium, & quidem non opiparum, nec fines Ecclesiasticæ moderationis prætergrediens, parari semper consuevisse a Decano anniversaria die Dedicationis Ecclesiæ, atque alia die, qua recolitur memoria Exaltationis Sanctæ Crucis, ut honestam accipiant refectionem ii, qui ad solemnitatem celebrandam conveniunt: vicissim quoque id esse in more positum apud aliarum Ecclesiarum



rum Præsides, a quibus invitari itidem solet, & convivio excipi Decanus didæ Collegiæ Ecclesiæ S. Crucis: denique ad hoc ipsum onus sustineandum consuevisse Capitulum tradere Decano ex communi horreo viginti modios speltæ, & certam vini quantitatem, cujus æstimationis æquat annua scuta novem cum sex Juliis monetæ Romanæ.

His igitur ita se habentibus, æstimat Capitulum revocandam esse decisionem editam circa duo prandia quotannis subministranda a Decano; propterea quod præsentis casus conditiones maxime discrepent ab ea facti specie, in qua morem non admittendi novum Canonicum ad possessionem Præbendæ, nisi prandium dedisset Collegis, improbavit Gregorius IX. in *Cap. Jacobus de Simon*. In quibus etiam terminis similem consuetudinem repræhendit olim hæc Sac. Congregatio in *Pollignanens.* anno 1584. *lib. 4. Decret. pag. 9.*, & recentius in *Brugen. 3. Septembris 1728.*, ubi tamen prudens addita fuit moderatio; nam proposito dubio -- *An toleranda sit consuetudo immemorabili de præstando convivio per Cappellanum noviter receptum; seu potius improbanda* --, responsum fuit -- *Negative ad primam partem, & affirmative ad secundam, & ad mentem; videlicet ut, si Cappellanus nolit parare prandium, cogi nequeat; si vero velit, prohiberi non debeat, dummodo convivium sit frugale, & moderatum, ut in lib. 79. Decret. pag. 433.*

Quo vero ad solutionem florenorum ducentorum, & quinquaginta (videlicet scutorum quinquaginta monetæ Romanæ) in adeunda possessione Decanatus, necnon scutorum centum intra triennium pro Cappâ putat Capitulum nihil in hoc esse alienum a canonicæ disciplinæ institutis, cum non in privatum singulorum Canonicorum commodum ea cedat pecunia, sed omnino in usus pios convertatur, nimirum pro fabrica Ecclesiæ, & pro sacra suppellectili. Id vero minime improbari advertit *Joan. Andr. in d. cap. Jacobus num. 4. de Simon*. ibi -- *Si vero petatur paramentum, vel aliud spectans ad Divinum cultum, vel fabricam Ecclesiæ, id omnino servandum* -- *Burr. ibid. num. 4. Hostien. num. 2. Zabarel. num. 3. Boich. num. 8.* Et speciatim de certa nummorum summa ab unoquoque Canonico solvenda pro Cappâ, sive Pluviali, juxta plurium Ecclesiarum statuta, tradunt *Fermosin. Pract. Crim. in Cap. Jacobus 4. qu. 1. num. 14. de Simon. Tondut. quest. Canon. cap. 47. num. 3., & seqq. Tom. 1. Ripa conf. 1. num. 11. de Arbitr.* Id quoque permittit Sac. Concilium Tridentinum *Cap. 14. sess. 24. de ref.*, necnon Constitutio 104. S. Pii V.

At cum hæc Bulla temperet onus novo Canonico impositum pro fabrica, aut Sacratio Ecclesiæ, ea conditione, ut medios fructus unius anni non excedat, sic enim habet §. 4. -- *statuimus, ut ubicumque hujusmodi fructus, & distributiones fabricæ, vel Sacristiæ, aut alterius pii loci usibus ultra semestrem tempus reperiuntur concessi, horum dumtaxat dimidia pars ipsi Sacristiæ, vel Fabricæ, aut pio loco deinceps tribuatur: alteram vero Beneficiarii prædicti integre percipiant* --, considerandum propterea est, an memorato statuto, & consuetudini Pontificia hæc lex adversetur. Si enim simul jungantur scuta quinquaginta, quæ persolvit Decanus in adeunda possessione, cum scutis centum, quæ solvenda adhuc essent pro Cappâ, profecto non solum dimidia pars fructuum unius anni absumeretur, sed nec etiam sufficerent omnes unius anni fructus.

Verum Sac. Rota in *Hildesheim. fructuum Canonicalium 19. Januarii*



vii 1703. coram Kautitz. censuit, Pianam illam Constitutionem eo solum spectare, ut Beneficiarius non careat reddituum portione ad vitam sustentandam necessaria, ideoque non sic esse intelligendam, ut solum permittat converti in usos pios medietatem fructuum primi anni, idemque onus veret protendi in alios annos consequentes; sed satis esse, ut cujusque anni fructus pro dimidia parte cedant commodo Beneficiarii, ut videre est in Decisione, quam refert *Piton. Discept. Eccles. part. 3. discept. 57. num. 70.* Quamobrem inquit Capitulum ob stare quidem posse Bullam Pianam, si scuta centum pro Cappa solvi deberent a Decano statim ac obtinet Decanatum, vel intra primum annum: secus vero cum ad hanc solutionem perficiendam spatium triennii ab ipso statuto ei tribuatur; divisa enim per tres annos hac summa, salva relinquatur Decano dimidia annuorum proventuum portio.

Erit ergo ab Eminentiis VV. determinandum.

- I. *An quoad duā annua convivā sit standum, vel recedendum a decisio-  
die 1. Septembris 1731.*
- II. *An, & quæ alia onera sustineantur in casu &c.*

Ad primum esse permittenda, sed Decanum non esse cogendum. Ad secundum, dilata, & coadiuventur probationes super consuetudine quoad Cappam.

**CAMERINEN. SUBSIDIORUM DOTALIU.** Petrus Jacobus Baldinus ex Oppido Apiro oriundus anno 1656. quædam reliquit subsidia dotalia pauperibus Puellis quotannis assignanda, singulis scilicet in summa scutorum quinquaginta; permisit tamen, ut si quando Puellarum numerus non æquaret numerum subsidiorum in ea summa distribuendorum, possent tria, vel quatuor subsidia adjudicari alicui Puellæ ex honesta familia, cujus facultates impares essent solutioni congruentis dotis. Sed, & hoc quoque addit - „ Voglio, che „ ogn' anno, quando si hanno da maritare queste Zitelle per carità, „ si procuri dalli Deputati di sapere, se in Fabriano, o alla Serra „ de Conti ci fosse qualche Zitella di Casa Baldini, o attinente a detta Casa, la quale fosse in istato dimaritarsi, o monacarsi, e gli si „ applichino tante delle sopradette doti, che gli bastino, o per maritarsi, o per monacarsi.

*Seff. 22. c. 6.  
de res.*

Maria Jacoba, & aliæ Filie Petri Jacobi Ursini contendunt sibi deberi uberiores illam largitionem, quam Testator destinavit Puellis attinentibus ad familiam Baldinam. Antonia quippe in Matrimonium collocata Joanni Mariæ Baldino fratri Testatoris, erat Soror Pauli Ursini Proavi dd. Puellarum. Quod si iure suo eis non competat integre dotis constitutio ex proventibus a Testatore relictis, supplicarunt Sanctissimo Domino Nostro, ut dignaretur id eis indulgere, commutata Testatoris voluntate.

Quantum attinet ad priorem inspectionem, quavis ex Puellæ nec consanguinitate, nec affinitate attingant Testatorem sed solum dici possint affinitate conjunctæ cum Fratre ejusdem Testatoris, contendunt tamen sibi nihilominus convenire verba legati, quia Testator non fuit usus voce illa *attinentium* relate ad se ipsum, sed relate ad Domum Baldinam. Itaque cum dd. Puellæ, & affinitate attingerent Fratrem Testatoris, atque etiam consanguinitate conjunctæ essent cum duabus feminis, quas

ex d. Antoni a Urſina ſuſcepit idem Frater Teſtatoris, inferunt veriſſime dici, eas eſſe - *attinenti a Caſa Baldini*.

Attinentium appellatione comprehendendi quoscumq; conjunctos, ſive agnatos, ſive cognatos tradunt *Fuſar. de ſubſtit. q. 371. Camarel. de leg. 12. qu. 8. §. Attinentibus n. 1. Peregrin. de Fideicom. art. 22. num. 41. Card. de Luc. ſcribens de hoc ipſo Teſtamento, diſc. 173. n. 2., & ſeqq. de dot.* Sed hi doctores non agunt de affinibus.

Capitulum vero, cui commiſſa eſt pii legati executio, impugnatur ea attinentium voce juvari poſſe prædictas uellas; quippe quæ nullum prorsus aut conſanguinitatis, aut etiam affinitatis vinculum habeant cum Teſtatore, ut dictum eſt.

Putat præterea eis obſtare, quod oriundæ ſunt ex Oppido Aſiro, cum tamen Teſtator liberalitatem ſuam contulerit in Puellas, vel de Familia Baldina, vel ad eam attinentes, quæ exiſterent aut Fabriani, aut in Oppido *Serra de Conti*. Ad quod tamen reſpondent ipſæ Puellæ, veriſſimile eſſe Teſtorem multo magis gratificari voluiſſe Puellis ejusdem generis, quæ ortum habuerint in ipſa Teſtatoris Patria, quæ Aſirum fuit.

Denique Capitulum negat, filias Petri Jacobi Urſini eſſe pauperes, ideoque contradicit etiam petitæ commutationi voluntatis, ne per eam arceantur a dotalibus ſubſidiis aliæ Puellæ vere inopes, quibus Oppidum illud abundat.

Erit ergo definiendum.

- I. *An Mariæ Jacobæ, & aliis Filiabus Petri Jacobi Urſini competant ſubſidia dotalia reſiſta a Joanne Jacobo Baldino.* Et quatenus negative.
- II. *An ſi conſulendum Sanctiſſimo pro commutatione voluntatis d. Teſtatoris ad prædictum effectum.* Et quatenus affirmative.
- III. *In quam ſumma assignari debeant dicta ſubſidia dotalia ſingulis dictis Puellis in caſu &c.*

Non propoſita.

*Seſſ. 24. c. 3.  
de Reſ.*

**S**ANCTI MARCI VISITATIONIS. Presbyteri domicilium habentes in Oppido *Adamante* expoſuerunt, Episcopis ipſum Oppidum viſitantibus ex veteri more per centum, & amplius annos ſervato, dari conſueviſſe titulo *Procuracionis* ſcuta tria, quæ ab Archipresbytero tantum ſolvebantur. At hodiernum Episcopum paucis ab hinc annis cœpiſſe in ſingulis viſitationibus exigere majorem nummorum ſummam, cogendo omnes Sacerdotes, (quos decem ibi eſſe aſſerebatur), ad ejus pecuniæ contributionem, quamvis nullum ipſi Eccleſiaſticum Beneficium poſſideant, ſed ad victum utantur tenui ſolum patrimonio, cujus annui redditus non excedunt ducatos vigintiquatuor. Præterea eamdem etiam nummorum ſummam ſibi ſolvendam juſſiſſe Vicarium generalem, qui aliquando Oppidum viſitavit nomine Episcopii. Itaque poſtularunt circa id ſibi proſpici auctoritate hujus Sac. Congregationis.

Episcopus hac de re edocere juſſus eamdem Sac. Congregationem, reſpondit, Procuracionem fuiſſe conſtitutam in ducatiſtribus antiquo tempore, quo pauci erant incolæ, & unus ibi reſidebat Parochus, adeo ut viſitatio tunc vix unum occuparet diem; recentius vero auctos plurimum fuiſſe eos, qui ibidem habitant; hominum quippe capita nu-  
mera-

merari fere bis mille, Ecclesiasticos vero quinque, & viginti, proindeque plures infumendos esset dies, ut perficiatur visitatio. In medium quoque protulit Decretum ab Episcopo prædecessore editum anno 1719., quo pronuntiatur fuit subeundum a toto Clero esse onus Procurationis, assignata cuique ejusdem oneris parte, sed tamen duplici ejus portione imposita Archiepiscopo.

Contribuere hujusmodi Procurationem debere, adhibita proportionis norma, omnes Parochos, Beneficiatos, Ecclesias, Confraternitates, aliaque loca pia visitationi subiecta, quamvis antea a solis Parochis persolvi soleret, respondit Sacra Congregatio in *Auximana Procurationis* 15. Martii 1727. lib. 77. Decret. pag. 149. cui etiam consonat aliud Decretum editum in *Nepefina Procurationis*, & *exactionum* 3. Decembris 1712. & 27. Maii 1713., ut in lib. 62. Decret. pag. 444., & lib. 63. pag. 218. Et de habentibus simplicia Beneficia idem responsum fuit 12. Septembris 1654. lib. 19. Decret. pag. 399. & in *Bojanen.* 14. Novembris ejusdem anni dict. lib. 19. Decret. pag. 427., & in *Signina* 2. Augusti 1670. lib. 26. Decret. pag. 392. Sed a pauperibus nihil nomine procurationis Episcopum visitantem exigere debere, ex *Text. in Can. placuit.* 1. qu. 2. notant *Antonell. de fur. Cleric.* lib. 2. par. 6. cap. 17. num. 69. & 71. *Pax. Fordan. lucubr.* lib. 7. tit. 18. num. 39. & sequen. *Fagnan. in cap. procurationes* n. 21. de *Censib. Ventrigl. Prax. for. Eccles.* tom. 2. annot. 24. §. 2. num. 13. & 15. *Pignattell. consult.* 47. n. 11. tom. 1.

Pluries itidem declaratum fuit, quod, si visitatio non ab ipso Episcopo fiat, sed ab alio, cui ipse id munus commiserit, dimidia tantum pars ei competat Procurationis, quæ solveretur Episcopo, si per se ipsum visitaret, ut in *nullius Provincia Hispanen.* 11. Septembris 1706. lib. 56. Decr. pag. 310. & in *Geruntinen.* 2. Octobris ejusdem anni d. lib. 56. Decret. pag. 332. & in *Ostunen.* 28. Julii 1708. lib. 58. Decr. pag. 266., & in dicta *Pacen.* 29. Januarii 1729. lib. 79. Decr. pag. 35.

Et denique, si quando aliquid exactum fuit supra quam exigi debuisset, Sac. Congregatio jussit restitui, ut in dicta *Nullius Provincia Hispanen.* 11. Septembris 1706., & in *Brittinorien.* 27. Augusti 1712. lib. 62. Decret. pag. 326. & in *Florentina* 7. Junii 1727. lib. 77. Decr. pag. 342., & in d. *Pacen.* 29. Januarii 1729.

Examinandum itaque proponitur.

- J. *Quomodo, & in qua quantitate Episcopo visitanti debeatur Procuratio.*
- II. *An Sacerdotes simplices, nullumque Beneficium habentes teneantur contribuere ad solutionem Procurationis.*
- III. *An Episcopus debeat restituere pecuniam exactam ultra taxam antiquam in casu &c.*

Non proposita.

Die Sabbathi 8. Augusti 1733.



Sess. 24. c. 3.  
de Ref.

**CAMERINEN. SUBSIDIORUM DOTALIU** . In superiori Congregatione habita die 18. Julii discuti non potuit ( aliis negotiis totum temporis spatium sibi vindicantibus ) hæc Causa , cujus status in sequentibus Dubiis versatur .

- I. *An Maria Jacobæ , & aliis Filiabus Petri Jacobi Ursini competant subsidia dotalia relicta a Jacobo Baldino . Et quatenus negative .*
- II. *An sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis dicti Testatoris ad prædictum effectum . Et quatenus affirmative .*
- III. *In quam summa assignari debeant subsidia dotalia singulis dictis Puellis in casu &c.*

Ad primum provisum in sequentibus . Ad secundum consulendum Sanctissimo pro assignatione sc. 200. pro qualibet .

Sess. 24. c. 3.  
de Ref.

**SANCTI MARCI VISITATIONIS** . Hæc itidem Causa in antea-  
Sta Congregatione proponi non potuit . Sed iis , quæ in alio Folio  
exposita fuerunt , addi nonnulla possunt , a controversia , quæ agitur ,  
minime aliena .

Anno 1708. Clerus Oppidi Belvederii ejusdem Diocesis S. Marci alias  
questiones adversus Episcopum prædecessorem proposuit circa mo-  
dum , & quantitatem Procurationis . Disceptatum quippe fuit .

- I. *An sit in libertate Cleri Terræ Belvederii solvere Episcopo Sancti Marci visitanti Procurationem in pecunia , vel subministrare vi-  
etualia . Et quatenus in pecunia .*
- II. *An , & in qua summa sint taxanda .*
- III. *An , & per quot dies liceat Episcopo visitanti protrahere visita-  
tionem .*
- IV. *An , & quot personas possit secum ducere Episcopus occasione di-  
etæ visitationis .*
- V. *An Clerus teneatur quidquam solvere Ministris , aliisque Officiali-  
bus Episcopi visitantis .*
- VI. *An idem Clerus teneatur solvere Episcopo visitanti vecturas equo-  
rum .*

Die vero 7. Julii rescriptum fuit -- *Danda esse Decreta alijs edita , &  
signanter ad I. in Tyrasonen. Junii 1586. lib. 4. Decret. pag. 146. , &  
in Potentina Procurationis 24. Januarii 1705. ad primum dubium  
lib. 55. Decret. pag. 23. Ad II. in eadem Potentina ad secundum du-  
bium . Ad III. in Turritana 15. Novembris 1704. ad sextum dubium  
lib. 54. Decret. pag. 415. Ad IV. in Forosempronien. Novembris 1587.  
lib. 5. Decret. pag. 64. Ad V. in Amalphitana 18. Julii 1699. ad  
tertium dubium lib. 49. Decret. pag. 252. Ad VI. in Aprutina De-  
cembris 1584. lib. 4. Decret. pag. 10.*

Sensus autem , qui hujusmodi responsis inest , ex vi aliorum Decretorum ,  
quæ ibi indicantur , est hic , videlicet . *Ad I. Affirmative . Ad II. in  
sum-*

*summa moderata ad formam Concilii . Ad III. arbitrio, & conscientie Ordinarii ad formam Concilii . Ad IV. Episcopum modesto equitatu, & famularu oportere contentum esse . Ad V. deberi virtualia tantum ad formam Concilii . Ad VI. Negative .*

Rursus in alia Causa *Sancti Marci plurimum, die 16. Ianuarii 1723. pro-*posita fuerunt hæc, quæ sequuntur, dubia.

- I. An Episcopus Sancti Marci possit per se ipsum quotannis visitare omnes Ecclesias, omniaque loca suæ Diocesis, & an intra annum possit plures facere visitationes.
- II. An dicto Episcopo visitanti per se ipsum debeat integra solita procuratio, seu potius sit servanda alternativa.
- III. An prædicta integra solita procuratio sit solvenda in illa solita quantitate pecuniæ juxta morem cujuscumque loci visitandi, & in tribus prandiis dandis Episcopo, ejusque comitatu, in vesturis, habitatione, & utensilibus necessariis juxta prætensam antiquissimam consuetudinem.
- IV. An Episcopo, ejusque Comitatu debeantur cibaria, aliaque necessaria toto tempore permanentiæ in visitatione.
- V. An eidem Episcopo visitanti possit præfigi numerus personarum ejus comitatus.
- VI. An eidem Episcopo visitanti possit præfigi numerus dierum, quibus permanere debet in visitatione loci visitandi.

Rescriptum vero sic fuit -- *Ad I. affirmative quoad primam, & ad secundam partem pariter affirmative, sed absque ulla procuratione . Ad II. servandam esse alternativam . Ad III. esse in optione visitandorum solvere procurationem, vel in virtualibus, vel in pecunia, exclusis tribus prandiis in casu solutionis pecuniæ, & quoad vesturas equorum detur Decretum 7. Julii 1708. in S. Marci ad sextum . Ad IV. provisum in tertio . Ad V., & VI. arbitrio, & conscientie Episcopi ad formam Concilii, & ad mentem, -- ut in lib. 73. Decret. pag. 3.*

Hæc sunt Decreta aliis edita ab hac Sac. Congregatione circa visitationem hujus Diocesis. Quo vero ad hodiernam questionem, constat, quod cum Ecclesia Parochialis in Oppido Adamantis fundata fuerit anno 1645., in ipso foundationis Instrumento cautum fuit Episcopo visitaturo solvendos esse ducatos tres. Idque servatum est usque ad annum 1719. Deinde vero exegit Episcopus nomine procurationis alternatim uno anno ducatos quindecim, & altero ducatos septem cum dimidio. Hujusmodi autem augmentum tuetur Episcopus excusatione longioris moræ, ad visitationem ibi perficiendam necessariæ, ob mutatas loci conditiones; non enim unam, ut olim, ibi Ecclesiam existere asseritur, sed tres Ecclesias, & aliquot Sodalitia; præterea quatuordecim esse Sacerdotes, & Clericos septem, incolas vero omnes numeri fere bis mille.

Quantum denique attinet ad Sacerdotes nullo gaudentes Beneficio Ecclesiastico, qui nihil a se contribuendum esse contendunt, observandum proponitur, quod visitatio ad omnes pertinet, qui spirituali Episcopi curæ subiciuntur: cibaria autem Episcopo visitanti subministranda sunt ab iis, qui visitantur, ad præscriptum Sac. Concilii Tridentini *Cap. 2. Sess. 24. de Ref.* Itaque generatim de Clero tamquam particeps sumptus ad id necessarii habetur mentio in *Amalphitana 18. Julii 1699. lib. 49. Decret. pag. 252., & in dicta S. Marci Procurationis 7. Julii 1708. lib. 58. Decret. pag. 246.*

Erit igitur definiendum.

I. Quo-

- I. Quomodo, & in qua quantitate Episcopo visitanti debeatur Procuratio,
- II. An Sacerdotes simplices, nullumque Beneficium habentes teneantur contribuere ad solutionem Procuracionis.
- III. An Episcopus debeat restituere pecuniam exactam ultra taxam antiquam in casu &c.

Dilata in omnibus, & scribatur Vicinioribus juxta instructionem.

825. 23. 1. 8.  
de ref.

**P**IENTINA, SEU ILCINEN. ORDINATIONIS. In postrema Congregatione habita die 18. Julii discussa fuit hæc Causa, quæ versatur circa interpretationem consultissimæ, & saluberrimæ Constitutionis editæ a san. me. Innocentio XII., cujus initium est -- *Speculatores* --. Cum autem ad III. Dubium his verbis conceptum. *An litteræ testimoniales, quas Laurentius Medicheschius impetravit ab Episcopo Pientino, fuerint sufficientes ad licitam ordinationem*, -- responsum fuerit -- *Affirmative in casu, de quo agitur*, -- operæ pretium visum est quæstionem hanc iterum examinari, cum in utramque partem gravia sint momenta rationum, & plures ex Eminentissimis PP. opinione discrepaverint.

**Lege** ab Innocentio Pontifice lata sancitum ita est --, Præterea Clerici, cum, qui legitime jam a proprio Episcopo ad eandem Clericalem, Tonsuram, seu etiam ad minores Ordines promotus fuerit, non posse ab alio Episcopo, ratione, ac titulo cujuscumque Beneficii, in illius Diœcesi obtenti, ad ultteriores Ordines promoveri, nisi ante eorundem susceptionem testimoniales litteras proprii Episcopi, tam originis, quam Domicilii, super suis natalibus, ætate, moribus, & vita sibi concedi obtinuerit, easque Episcopo ordinanti in actis illius Curia conservandas exhibuerit.

Huic igitur legi videndum est, an satisfecerit ea formula Litterarum, quas Laurentius obtinuit ab Episcopo Pientino sub annum 1730., & quibus fretus Episcopus Ilcinenfis ei omnes sacros Ordines contulit anno 1731. ad titulum Beneficii in sua Diœcesi existentis. Litterarum exemplum est hoc: -- Testamur Clericum Laurentium Medicheschi nostræ Diœcesis in minoribus Ordinibus constitutum nullo excommunicationis, irregularitatis, aut cujusvis alterius canonici impedimenti vinculo, saltem quod sciamus, innodatum existere, neque ullo crimine postulatam, sed esse bonis, & honestis moribus præditum, ac talem. qualem in sortem Domini vocatos decet -- Deest igitur in his Litteris testimonium de natalibus. Illegitimus quippe est irregularis, nec promoveri ad Ordines debet, juxta sanctionem Bonifacii VIII. in *Cap. 1. de Fil. Presbyt. in 6.* Neque vero minus necessaria censeretur potest testificatio de legitimis natalibus Laurentii, propterea quod ex Litteris ipsis constaret, eum jam fuisse in minoribus Ordinibus constitutum. Siquidem præcedens minorum Ordinum susceptio non satis per se probat Clericum ex justis nuptiis procreatum fuisse, cum illegitimus possit ab Episcopo per dispensationem effici habilis ad Ordines dumtaxat minores, juxta citatum *Cap. 1. de Fil. Presb. in 6.* Quamobrem oportebat proferri testimonium de legitimis natalibus, ut Laurentius a Minoribus Ordinibus, quos Episcopus Pientinus ei contulerat, evehi posset ad Sacros, utque Episcopus Ilcinenfis per illud medium, quod Bulla Innocentiana præ-



præscribit, compertam haberet hujusmodi conditionem ; vel si ea deesset, juberet prius doceri de impetrata Apostolica dispensatione .

Secundo desideratur in eisdem Litteris testimonium de ætate , ut certus redderetur Episcopus ordinis de ætate, juxta Tridentinas leges idonea ad singulos sacros Ordines . Quamquam vero aliis documentis perfici utraque probatio potuerit, non satis tamen iis confidisse censetur Bulla Innocentiana , cum alienus Episcopus decipi falsis documentis valeat, ( ut non raro accidit ), ac ideo requirivisse videatur Pontifex testimonium Episcopi, tam originis, quam domicilii, quippe qui non tam facile falli possunt circa homines jam sibi notos, suæque jurisdictioni subiectos .

Ad hanc rem spectant, quæ habet *La Croix lib.6. par.2. n.2252. ibi --*,

„ Si neuter Episcopus testatus sit V. G. de ætate, ordinandus autem  
 „ afferat testimoniales de ætate ex libro baptismali a Parocho scriptas, dubitatum est, an hoc sufficeret ? Negarunt aliqui, quia Constitutio Innocentii XII. requirit testimonium de ætate dandum de-  
 „ terminate ab Episcopo, nec sufficit aliunde haberi certitudinem ;  
 „ alioquin si Ordinans sit certus v. g. de moribus Titii, quia ipse  
 „ cohabitavit satis diu, ordinare posset sine testimonialibus ullius al-  
 „ terius Episcopi : Et ratio potest esse, quia quamvis in hoc casu particu-  
 „ lulari videatur cessare finis legis, qui est certitudo de ætate, &  
 „ reliquis, non ideo cessat lex illa, quia nempe re ipsa manet finis  
 „ legis, qui est evitare fraudes, quæ communiter evenirent, si suffi-  
 „ ceret quævis certitudo ex testimonio cujuscunque alterius, qui  
 „ non esset Episcopus originis, aut domicilii . E contra alii duo, aut  
 „ tres Doctores, quos interrogavi, putarunt sufficere, quia si ita  
 „ semper haberetur certitudo, nunquam esset periculum fraudis ; &  
 „ quamvis hoc testati non sint Episcopi, præsumitur omissum, quod  
 „ nescirent, sicque se remitterent ad certitudinem aliunde accipien-  
 „ dan . . . Porro testimoniales Literas impetrari oportere ab Episcopo originis, etiam si quis inde discesserit in tali ætate . in qua nul-  
 „ lum canonicum impedimentum contrahere potuerit, ( ac proinde in  
 „ casu, quod natalibus solum, ac de ætate testari queat Episcopus ori-  
 „ ginis ) deducitur ex resolutione edita in *Liquedorian. seu Bituntina*  
*Ordinationis 16. Novembris 1709. ut in lib.59. Decret. pag.365.*

Tertio est animadvertendum, quod de vita, & moribus Laurentii non fuit edita testificatio speciatim ad effectum promotionis ad omnes Ordines sacros . Multum vero interit inter eam vivendi rationem, ac disciplinam, quæ satisfaciatur statui minorum Ordinum, & aliam, quam exposcit superior gradus . sive Subdiaconi, sive Diaconi, sive Presbyteri . Itaque Sac. Concilium Tridentinum discriminatum, habituque peculiari respectu, tam ad Ordines minores, quam ad singulos Majores exigit peculiare testimonium de morum conditione, & vitæ instituto iis gradibus consentaneo, ut videre est in *Cap.5. 7. 8. 12. 13. & 14. sess.23. de Ref.*, & notat *Fermosin. ad Tit. de Scrut. in Ord. facien. qu.1.*, ac longe uberius, loculentiusque *Hallier. de Sac. elect. & ordin. Tit. de variis testimoniis Ordinandorum . Art.2. a pag.45. ad 68.*

Tamen igitur Constitutio Innocentiana expresse non præcipiat, ut testimonium ab Episcopo originis, & domicilii obtinendum de vita, & moribus Clerici, quia ad majores Ordines proveniri ab alio Episcopo cupiat, sit conceptum relate ad effectum suscipiendi eosdem Ordines

nes ; haud tamen vere fuisse mentem Legislatoris conicitur ex natura ipsa rei , de qua agebatur ; nam cum hæc regula ibi statuatur servanda præcise ad effectum Ordinationis , & ad hoc ut Episcopus Sacerdotio initiaturus , novum recentemque subditum ratione Beneficii , & antea sibi minime notum , certus reddi possit , quod mores ejusdem ordinandi respondeant sanctitati gradus suscipiendi , plane sequitur , eo animo fuisse Innocentium Pontificem , ut Literæ testimoniales vitæ , moresque Clerici commendent , non absolute , & simpliciter , sed relate ad omnes sacros Ordines , ad quos optet quis promoveri ; & quibus , ut initietur , idoneum , dignumque eum esse per tales Literas debet comprobari ; ideoque jubet etiam Pontifex , de eisdem Literis testimonialibus expressam fieri mentionem in collatorum Ordinum testimonio .

Istiusmodi interpretationem non obscure confirmat Decretum a Sancto Carolo Borromæo editum in Concilio IV. Provinciali *par. 2. Vit. 1.*

*Que pertinent ad Sacramentum Ordinis.* his verbis -- „ Sæpe illud ,  
 „ facileque evenit , ut vel hominis mores mutantur , vel quod de il-  
 „ lius vita minus antea notum , atque exploratum erat , id postea ali-  
 „ quando patefiat , quo fit , ut quem Episcopus , Superiorve aliquan-  
 „ do probavit , dignumque existimavit , aliquo etiam sacro Ordine  
 „ initiari , illum ipsum inveniat indignum , neque idoneum esse , cui  
 „ idem , aut major Ordo conferatur . Quare ut , & erroribus , multi-  
 „ plicique fraudi occurratur , & plane servantur Decreta illa Triden-  
 „ tina , unum , quo vetatur ad superioris Ordinis gradum illos  
 „ ascendere , qui in inferiori aliquamdiu , Episcopi judicio , versati  
 „ non sint , quique cum ætate , vitæ etiam merito , doctrinaque majori  
 „ non processerint : alterum , quo cavetur , nemini licere ab ali-  
 „ Episcopo primam Tonsuram , aut Ordinem aliquem suscipere ni-  
 „ ejus probitas , & mores Ordinarii sui testimonio primum commen-  
 „ dentur Episcopus , aliufve Superior , prout pro sua prudentia , pie-  
 „ tateque expedire censuerit , in primis videat , ne cuiquam , ante-  
 „ quam sacre Ordinationis tempus proxime instet , Literas ejusmodi  
 „ testimoniales , Dimissoriasve pro Ordinibus ab alio Episcopo susci-  
 „ piendis , sine necessaria causa unquam concedat .

Satis itaque constat , Literas testimoniales morum , ut Sacro Concilio Tridentino satisfaciant , eo spectare , ac tales esse oportere , ut probatum , testatumque reddant vitæ meritum idoneum ad tales Ordines suscipiendos , prout singulos eorum gradus decet . Si vero testimonium a Tridentina Synodo requisitum tale esse debet , ut respectum habeat ad eos Ordines , quibus inaugurandus quis sit , certe non aliud fieri potest judicium de forma , & qualitate Literarum testimonialium , de quibus loquitur Bulla Innocentiana , quippe quæ prodiit ad redintegrandam , firmissimamque retinendam disciplinam a Tridentinis Patribus constitutam .

Hoc ipsum confirmat consuetudo apud Episcopos vigens , nimirum , ut Literæ testimoniales , quibus Clericus uti intendat ad suscipiendos ab alio Episcopo ultiores Ordines , id peculiariter declarent , & singula recenseant ad hunc effectum opportuna . Formulam hoc modo compositam , & in Hispanis Regnis servatam ; refert Lamperez *in Comment. ad Bullam Speculatores pag. 39. n. 344.* Eandem quoque , veluti usitatam in Episcopatibus Italiæ , tradit Monacell. *in Formul. For. Eccles. tom. 1. tit. 4. Formul. 9. pag. 82.* Atque id ipsum deduci  
 vide-



videtur ex recenti Concilio Romano *Tit. 6. Cap. 4.* ubi agens Pontifex de hujusmodi Literis testimonialibus sic concludit -- *Neque Testimoniales Literas ullatenus concedi volumus, nisi prævio antedicto examine habiles ad Ordinem approbari meruerint* --, ut scilicet significaretur testificationem respicere debere speciatim habilitatem ad talem, vel talem Ordinem.

Et requidem ipsa exemplum Literarum testimonialium, quæ in Urbe Roma expediuntur ab Eminentissimo Vicario, est hoc -- *Cum NN. natus in Urbe per accidens, a R. P. D. Episcopo NN. suo Ordinario ad primam Clericalem Tonsuram (sive minores, sive sacros Ordines, de quibus fit mentio) promoveri cupiat, propterea a Nobis testimoniales literas super suis natalibus, ætate, vita, & moribus ad formam Constitutionis S. M. Innocentii XII., quæ incipit -- Speculatores -- humiliter requisivit: Hinc tenore præsentium notum facimus, & attestamus prædictum NN. ex legitimo matrimonio natum fuisse in hac alma Urbe die Sc. Augusti Sc. & baptizatum die Sc. in Parochiali Ecclesia S. N. Sacro Chrismate confirmatum in Sacrosancta Lateranen. Basilica, & in propria Parochiali Ecclesia S. N. tribus diebus festiis de præcepto proclamatum, nullius censuræ vinculo, nec alio canonico impedimento, quo a suscipienda dicta Clericali Tonsura (sive minoribus, sive sacris Ordinibus) arceri, aut teneri possit (quod sciamus) irretitum esse per totum tempus, quo in Urbe moras traxit, nempe ab ejus nativitate usque ad mensem Sc. anni Sc. sed fuisse, & esse in statu libero, & soluto, bonis, vita, moribus, & fama imbutum, prout ex legitimis documentis in Secretaria nostri Tribunalis constare fecit.*

Ad stipulatur præterea ritus Pontificalis Romani, de quo etiam in *Cap. Unic. de Scrutin. in Ord. facien.* In ipsa enim Ordinum celebratione palam interrogante Episcopo Archidiaconum, sive ejus officio fungentem, num sciat eos, qui ad Diaconatum, & Presbyteratum sunt promovendi, dignos esse, singillatim ille quoad unumquemque eorumdem sacrorum Ordinum magna voce respondet -- *quantum humana fragilitas nosse sinit, scio, & testificor dignos esse ad hujus onus officii* --. Scilicet dignos, & idoneos non utcumque, sed relate ad eum Ordinem, qui sit conferendus, & ad sacrum illud ministerium, de quo suscipiendo agatur.

Nec vero, si ita concipiantur litteræ testimoniales, dici posset eas non fore diversas a litteris Dimissoriis. Vere enim magna inter eas adhuc superesset differentia, nam litteræ Dimissoriæ exprimunt traditam facultatem, ut alter Episcopus possit Clericum illum ad Ordines promovere. Litteræ autem testimoniales non hanc facultatem impertiuntur, quia supponitur facienda Ordinatio ab alio Episcopo non indigente traditione hujus facultatis, sed ea potituro jure suo, solumque continent testimonium, quod Clericus promovendus sit dignus, cui tales Ordines conferantur, quemadmodum hæc diversitas inter nosci potest ex litteris utriusque generis, quarum formulam recenset *Monacell. tom. 1. tit. 4. formul. 3., & formul. 9.*

Vere tamen etiam differunt litteræ testimoniales, quæ dantur ea mente, ut ad præscriptum Bullæ Innocentianæ exhibeantur alteri Episcopo Ordines collaturo ei, qui Beneficium in sua Diocesi fuerit assecutus, a litteris testimonialibus, quæ concedi solent ad commendandum Clericum è Diocesi proficiscentem, ut istarum quoque formula habetur

apud *Monacell. dist. tit. 4. formul. 6.* Sed si istiusmodi litteræ nullum exprimentes respectum promotionis ad Ordines, approbentur tanquam idoneæ, & Bullæ Innocentianæ satisfaciennes ad suscipiendos ab alio Episcopo Ordines, facilis sterneretur via fraudibus cum non medio-cris Ecclesiasticæ disciplinæ discrimine, quemadmodum conquestus fuit Episcopus Pientinus, sic scribens -- *Si de testimonialibus agatur non inficio, quod a mea Curia concessa fuerint Clerico Laurentis Mediceschbio paulo ante ejus discessum, prout Clericis omnibus illarum postulantiis, & præsertim discessuris conceduntur, sed limitate a ceteris, & absque ullo prorsus respectu ad Ordines suscipiendos, de quibus nec per umbram fuit cogitatum --*, & infra -- *præius audiui, dictum Mediceschbium celebrasse Missam in hac mea Diocesi, quam fuisset ordinatum Sacerdotem --*. Similes itidem querelas non ita multo pridem detulit ad hanc Sac. Congregationem Archiepiscopus Pisanus, cum Petrus Christophorus Cosci, qui diuturnum domicilium habuerat in Diocesi Pisana, extortis (sic scribebat Archiepiscopus) *Litteris testimonialibus ad alium finem a Vicario Generali, Sacros omnes Ordines suscepisset ab Episcopo originis, ut expositum fuit in Folio Congregationis habitæ die 26. Januarii 1732.*

Possent quidem hujus fraudis periculo occurri, apponendo in ipsis litteris testimonialibus, quas reticito consilio ascendendi ad Sacros Ordines petant discessuri à Diocesi, declarationem, ut vitæ, & morum commendatio in eis exposita non intelligatur suffragari ad Ordines suscipiendos ab alio Episcopo. Sed nemo non videt id fieri non posse, salva, & incolumi ejusdem Clerici fama, quia plus fortasse ei officeret suspicio, quam excitaret hæc declaratio, quam profutura esset ipsa morum, vitæque commendatio.

Hæc sunt, quæ ex una parte considerari possunt. Ex alia vero occurrunt itidem plura non levis ponderis ad rei gestæ approbationem, vel saltem excusationem. Quandoquidem Bulla Innocentiana clare, & aperte non injungit, quod litteræ testimoniales ab Episcopo originis, & domicilii impetrandæ exprimere debeant causam, ob quam dentur, videlicet suscipiendi Ordines ab alio Episcopo ratione Beneficii. Præterea cum in litteris Episcopi Pientini affirmaretur, Laurentium nullo irregularitatis vinculo esse irretitum, hæc ipsa assertio includere videbatur testimonium de legitimis natalibus, quorum alioquin vitium reddidisset Laurentium irregularem. De ætate vero ad Sacros Ordines requisita aliunde certo constare potuit. Denique cum testaretur Episcopus Pientinus Laurentium fuisse immunem a quocumque Canonico impedimento, atque etiam bonis, & honestis moribus præditum, ac talem, qualem in sortem Domini vocatos decet, recte potuit existimare Episcopus Ilcinensis hujusmodi testificationem referri ad eam quoque morum probitatem, quam Status Ecclesiasticus postulat, quæque convenit gradui majorum Ordinum. Saltem vero concludendum videtur excusatione dignos, & Episcopum ordinantem, & Clericum ordinatum, ne obnoxii facti fuerint pœnis statutis a Sacro Concilio Tridentino, & a Bulla Innocentiana, prout in casu non ab simili excusationi locum dedit Sacra Congregatio in *Firmana, seu Lauretana Ordinationis 14. Novembris 1705. lib. 55. Decret. pag. 395.*

Dignentur itaque EE. VV. decernere.

*An quoad III. & IV. Dubium sit standum, vel recedendum a decisio die  
18. Julii proxime præteriti in casu &c.*

Quoad tertium recedendum a Decisio. Ad quartum vero consulant  
conscientiæ suæ.

**A** RIMINEN. TRANSLATIONIS CAPPELLANIÆ. Parochiali Ecclesiæ S. Felicis præerat Gregorius Scarponius, & in ea duo construxit Sacella, quorum alterum dedicavit S. Gregorio, alterum Divo Antonio Abbati. Ut perpetuum, & quidem eximium relinqueret monumentum amoris, & cultus, quo Ecclesiam illam, eaque a se condita Sacella prosequeretur, in Testamento, quod fecit anno 1713. hæreses ex Asse scripsit illa ipsa Sacella his verbis -- „ lascio, istituisco, voglio, e comando, che siano le mie eredi universali le „ due Cappelle da me fatte fabricare in questa mia Chiesa di S. Felice, intitolata una S. Gregorio, e l' altra S. Antonio Abbate con „ gl' obblighi da inserirsi, e specificarsi, ut infra. Prima, che il „ Cappellano da nominarsi dame, & ogn' altro dopo quello pro tempore, sia tenuto, & obbligato celebrare quattro Messe la Settimana in perpetuo, compresovi tutte le feste di precetto annuali, e „ queste alternativamente alle sudette due Cappelle secondo la mia „ intenzione -- „ In eadem quoque Ecclesia, in qua cadaver suum mansurum erat humi traditum, quatuor Officia iussit quotannis celebrari, unum nempe Anniversaria obitus sui die, duo autem diebus præcedentibus dies sacros Divis Gregorio, & Antonio Abbati, quibus dicata erant Sacella.

*Sess. 22. c. 26.  
de ref.*

Dionysius Battellus, hujus Cappellaniæ Rector, petiit perpetuo transferri ad publicum Oratorium Sancti Bernardini situm in Castro Arboreti intra ejusdem Parochiæ fines, Cappellaniam illam cum oneribus ei inhærentibus. Sed die 19. Julii 1732. rescriptum fuit -- *Letum quoad translationem oneris Missarum, & servetur dispositio Testatoris. Quatenus vero necessitas postulet celebrari Missam diebus festis in Castro, Episcopus alio modo provideat --*. At die 9. Augusti sequentis Cappellanus voti compos factus fuit, edito hoc Rescripto -- *Prævio recessu a de. isis, pro gratia translationis cum onere tamen, quod Cappellanus debeat docere doctrinam Christianam omnibus diebus festis*. In hoc Rescriptorum consilio, Causa, ut accuratius perpendi posset, proposita fuit in Folio, quod Eminentiæ VV. non graventur resumere, & die 20. Decembris superioris anni definitum fuit -- *standum esse in primo loco decisio*.

Non acquiescens Cappellanus iterum instat, ut voluntati Fundatoris derogetur, quamvis dissentiente, & contradicente Parocho, qui etiam docuit Castrum Arboreti tertia tantum parte unius milliarii distare ab Ecclesia Parochiali.

Iustam, & necessariam causam requiri ad mutandas ultimas Testatorum voluntates, statuit Sac. Concilium Tridentinum *Cap. 6. sess. 22. de ref., & Cap. 5. sess. 25. de ref.* Et sane quam caute, & circumspecte in hoc se gerat Sacra Congregatio, satis testantur tot casus in quibus rejecta fuit similis postulatio de transferendis ad aliam Ecclesiam oneribus Missarum contra voluntatem fundatorum. Exemplis relatis in alia hujus Causæ descriptione addi etiam potest recentissimum, nempe in

*Firmana Cappellaniæ*, de qua actum fuit in Congregatione habita die 18. Julii proxime præteriti.

Sed, & illud videtur posse considerari, quod si Dionysio Battello nimis grave sit adire Parochialem Ecclesiam pro Sacrificio Missæ faciundo, poterit per alium satisfacere oneribus a Fundatore impositis, cum hic non jusserit Missas a Cappellano celebrari per se ipsum in ea Ecclesia. Si autem incolis Castri Arboreti necessaria vere sit celebratio Missæ diebus festis in ipso Castro ( id quod negat Parochus ) rationi consentaneum est, ut qui commodum optant, onus non detrectent, proindeque indicta admodum levi contributione congeri poterit elemosyna ab eis tradenda Sacerdoti ibidem festis diebus sacrificaturo.

Deliberandum itaque erit.

*An sit standum in primo, & tertio, vel potius in secundo loco decisus in casu &c.*

Non proposita cum sequentibus.

*Sess. 6. c. 4.  
Sess. 24. c. 2.  
ad Ref.*

**C**REMÖNEN. SYNODI. Ut controversiis, inter Episcopum, & Præpositum Collegiatæ Ecclesiæ S. Agathæ jamdiu subortis circa ejus accessum ad Synodum Diœcesanam, finem faceret supremum hujus Sac. Congregationis judicium, die 5. Aprilis superioris anni disceptata fuerunt hæc Dubia.

- I. An Præpositus S. Agathæ possit ultra usum Mitræ, in Cathedrali, & actionibus Synodalibus uti baculo, aliisque Pontificalibus, & laminibus aureis cum separato genuflexorio, & sedē, occasione celebrationis Missæ in Synodo.
- II. An sedēs Capituli S. Agathæ in Cathedrali, & Synodo ultra tegumentum panni viridis in capite, ubi sedet Præpositus, debeant ornari tapete.
- III. An liceat d. Capitulo intra Cathedralē, & in omnibus actionibus, & Processionibus Synodalibus habere semper Crucem propriam erectam.
- V. An Episcopus possit procedere ad pœnas canonicas contra Præpositum, & Capitulum ob non accessum ad Synodum.
- VI. An Episcopus in visitatione possit cogere Capitulum ad redditionem rationis.

Rescriptum vero fuit -- *Ad I. negative, excepto usu Mitræ simplicis in actibus Synodalibus tantum. Ad II. negative, Ad III. negative intra Ecclesiam Cathedralē. Ad IV. V., & VI. affirmative.*

Cum facta fuit Præposito potestas experiendi iterum de jure, quod ei competere possit, totus hodie in eo est, ut demonstrat Ecclesiam illam Collegiatam cum ejus Capitulo potiri prærogativa, tum exemptæ ab Ordinarii jurisdictione, tum immediatæ subjectionis Sedi Apostolicæ. Idque adstruere nititur, non solum ex Bullis Callisti II., Eugenii III., Pii II., & Pii IV., sed etiam ex literis, quas ( ut patet ex lib. 2. Epist. pag. 85. ) hæc S. Congregatio dedit. an. 1575. ad Episcopum Cremonensem his verbis -- *Sacra Congregatio censuit Amplitudinem tuam in cognoscendis Causis Criminalibus adversus personas Collegiatæ istius Ecclesiæ S. Agathæ debere procedere cum consilio, & assensu duorum Canonorum, quos Capitulum ipsius Collegiatæ anni cujuslibet initio elegerit, ex dispositione Concilii Tri-*  
*den-*

*dentini sess. 25. cap. 6. Quæ quidem Tridentina lex pertinet ad Capitula exempta.*

Posita autem exemptione, infert Præpositus sibi, cui competit usus Baculi, & Mitræ, licere uti Mitra auro ornata, dum interest Episcopali Synodo. Sic enim de Abbatibus exemptis decretum fuit a Clemente IV. in Cap. ut Apostolici de Privil. in 6, ubi ex diverso statuitur Abbates minime exemptos uti debere solum *Mitra simplici, alba, & plana.*

Inde quoque deducit Præpositus peculiari honorificentia a se esse excipiendum in Synodo, si ipsi ultro libuerit ad eam adire: sed tamen neque se, neque Capitulum posse a Synodo discuti, & corrigi, multoque etiam minus posse ab Episcopo visitari Capitulum ipsum, & explorari administrationem ab eo gestam.

At Episcopus negat, Privilegium exemptionis, quo antiquitus aucta fuerat hæc Ecclesia, dum erat Regularis, suffragari itidem posse mutato statu, & de Regulari ad Sæcularem translato.

Profert etiam Episcopus determinationem anno 1674. editam ab hac S. Congregatione his verbis — *Illustrissimi Cardinales Sacri Concilii Tridentini Interpretes, consideratis primum scripturis iis, quæ ad iuncta his litteris mittuntur, ac auditis sapius tuis, ac Præpositi S. Agathæ ex Decretis Concilii Sess. 6. cap. 4., & Sess. 25. cap. 6. non obstantibus etiam Privilegiis ex fundatione competentibus, & consuetudine immemorabili, quatenus de eis appareret. Posse item Amplitudinem tuam prohibere Præposito ipsius Ecclesiæ S. Agathæ, ne Causas Criminales cognoscat, cum hæc Episcopali tantum examini, & jurisdictioni relicta sint a Concilio Sess. 24. cap. 20. Posse quoque cogere Præpositum ad accedendum ad Synodum Diœcesanam ex Decreto Concilii sess. 24. cap. 2. nisi tamen Præpositus infra tres menses probaverit se esse in quasi possessione immemorabili cognoscendi ipsas causas Criminales, & non accedendi ad Synodum, qua probatione facta iidem Cardinales amplius deliberabunt, — ut in lib. 2. Epistol. Sac. Congreg. pag. 45. Docet insuper Episcopus pluries in ejus Curia Criminalem questionem fuisse institutam adversus Canonicos prædictæ Collegiæ Ecclesiæ.*

Quantum vero attinet ad usum Mitræ, & Baculi Pastoralis, respondet Episcopus Literas Cardinalis Sedunensis Legati, quibus potissimum fretus est Præpositus, quæque etiam referuntur in Diplomate Pii IV. id solum per se ferre, ut Præposito liceat uti iis insignibus in ipsa sua Ecclesia, & in Processionibus intra Parochiæ ambitum peragentis.

Adstipulantur quoque generalia Decreta Sac. Rituum Congregationis a san. mem. Alexandro VII. confirmata, quibus cavetur, ne Abbates, aliæ Prælati Episcopo inferiores Pontificalibus insignibus utantur extra Ecclesiæ sibi subiectas, ut videre est apud *Eminentissimum Petram tom. 3. ad Constit. 6. Urbani IV. n. 53.*, quæ quidem Decreta servari etiam debere a Præposito hujus Collegiæ Ecclesiæ, qui obtentu Privilegiorum, & consuetudinis repugnabat, rescripsit eadem Sac. Rituum Congregatio anno 1617., ut habetur apud *Monacell. Formul. legal. præst. tom. 4. pag. 40. n. 88.*

His itaque, aliisque copiosis exponendis a litigantium Patronis, accurate, ut mos est, perpenſis, deliberandum erit.

An, & in quibus sit standum, vel recedendum a decis. die 5. Aprilis 1732. in casu &c.

**A**SCULANA JURIIUM, & FUNCTIONUM PAROCHIALIUM. Intra fines Parochiæ Oppidi Acumuli situm est publicum Oratorium, siue Ecclesia Deiparæ Annunciatæ sacra in Villa Tini, & ab Ecclesia Parochiali S. Laurentii mille circiter passibus distat. Certant inter se Josephus Moscatus Parochus, & Carolus Nicolaus Organinus publici illius Oratorii Rector, cum Parochus sibi licere putet functiones ad munus suum spectantes pro majori commodo gregis exercere, quotiescumque sibi libuerit, in eo Oratorio, etiam sine assensu Rectoris, qui id impugnant. Vicissim vero Organinus Rector contendit jure suo ad se pertinere certas functiones in eo publico Oratorio, siue Ecclesia obeundas; idque negat Parochus, ut ex duobus mox subiiciendis deprehendi potest.

Parochus jus suum adstruit ex quo publicum illud Oratorium in ambitu Parochiæ suæ existat. Consuetudinem quoque ei favere affirmat Episcopus his verbis --, Parochi Ecclesiæ S. Laurentii a tempore immemorabili, tam occasione festivitatis, quam funerum in eo Oratorio, exercuerunt, & exercent omnes functiones Ecclesiasticas, præsertim quia in dicto Oratorio erecta reperiuntur nonnulla sepulcra, At Organinus prædictæ Ecclesiæ, siue publici Oratorii Rector obicit potissimum prærogativam exemptionis, propterea quod Ecclesia illa fundata sit in solo Basilicæ Lateranensis. Tum, & illud addit, functiones in controversiam venientes proprie non esse recensendas inter Parochiales, nec in aliena Ecclesia ad Parochum eas privativo jure spectare.

Circa priorem articulum, a S. Rotæ Auditorio definitum fuit, exemptionis privilegium a Bonifacio IX. concessum, & a Xisto V. reintegratum, ad eas tantum pertinere Ecclesias, & Cappellas, quas demonstretur vere fuisse ædificatas in fundo antea spectante ad Basilicam Lateranensem jure domini, nec proinde convenire iis Ecclesiis, quæ post earum constructionem subiiciantur eidem Basilicæ cum annui tributis pensatione, ut videtur in *dec. 228. num. 6.*, & *seqq.*, & *dec. 260. cor. Emer. Jun.*, & in *Squillacen. Jurisdictionis super bono jure 7. Junii 1723. cor. Lancetta.*

Plura insuper ab hac Sac. Congregatione prodierunt Decreta ad explanationem facultatis Episcopo competentis visitandi Ecclesias in solo Lateranensi existentes, vel sodalitia in eis instituta, ut in *Mileten. Jurisdictionis 23. Aprilis 1701. lib. 51. Decret. pag. 208.*, & *13. Maii 1702. lib. 52. Decret. pag. 190.*, & *6. Octobris 1703. lib. 53. Decret. pag. 445.* eaque etiam refert *Monacel. Formul. legal. tom. 1. tit. 5. formul. 2. num. 3.*, *tom. 2. tit. 13. pag. 57. num. 50.*

Magis etiam proxime ad præsentem Causam accedere videtur disceptatio olim habita in *Regien. Exemptionis*. Cum enim Rector Cappellæ, siue Ecclesiæ Sanctissimo Crucifixo dicatæ contenderet amplam ibi suffragari exemptionem, tam ab Episcopali, quam a Parochiali jure, propterea quod Ecclesia collocata esset in fundo Lateranensis, Sac. Congregatio die 21. Junii 1698. decisionem suspendit, ut uberius doceretur dominium fundi vere spectasse ad eam Basilicam priusquam in eo edificaretur Ecclesia, quemadmodum deducitur ex Folio Congregationis habitæ die 20. Septemb. ejusdem anni 1698. Cumque deinde die 15. Novembris proposita fuissent hæc dubia -- I. An Cappella, seu Ecclesia Sanctissimi Crucifixi sit exempta a jurisdictione Ordinarii; & quatenus affirmative. II. An hujusmodi exemptio suffragetur etiam

etiam Cappellani ejusdem Ecclesiæ in concernentibus administrationem Sacramentorum . III. An iidem Cappellani possint in dicta Ecclesia Divina officia , & Missas solemnes celebrare . IV. An itidem cinerum , candelarum , & palmarum benedictionem , & distributionem explere . V. An Sacramenta Confessionis , & Eucharistiæ extra tempus Paschale in eadem Ecclesia omnibus administrare absque licentia Parochi , vel Episcopi . VI. An in dicta Ecclesia asservari possit SS. Eucharistiæ Sacramentum . VII. An dicti Cappellani possint peragere exequia , & Officium defunctorum cum stola super cadaveribus in eadem Ecclesia tumulandis , absque consensu , & licentia Parochi , reservata tamen eidem Parocho quarta funerali . VIII. An licitum fuerit , & sit Episcopo confessionem interdicere eidem Cappellanis semel ab ipso , vel ad tempus , vel in perpetuum approbatis . -- S. Congregatio rescripsit -- *Ad I. negative . Ad reliqua provisum in primo - ut in lib. 48. Decret. pag. 522.*

Generatim vero de functionibus , quas possit Parochus explere in Ecclesia intra fines suæ Parœciæ existente , invito etiam Rectore ejusdem Ecclesiæ , vel quarum exercitium competat , sive non liceat Rectori talis Ecclesiæ , videri possunt ea , quæ referunt *Pignattel. consult. 68. tom. 6. Fargna de Jurepa. tom. 1. Can. 4. cap. 9. per tot.*

Huc quoque spectat resolutio edita in *Comen. Jurium Parochialium* ; in qua ad hæc Dubia videlicet -- I. An Ecclesia , sive Oratorium publicum S. Jo. Baptistæ situm in Terra Mastennæ de Jurepatronatus Fratrum de Trincanis habeat dependentiam , sive subjectionem , tam in functionibus Parochialibus , quam non parochialibus ab Ecclesia Parochiali Rezzonici . II. An liceat Parocho dictæ Ecclesiæ Rezzonici independentem a Patronis explere functiones parochiales ind. Oratorio ad sui libitum , iis invitis , ad quas -- Respondit Sac. Congregatio die 9. Junii 1714. *Ad I. affirmative quoad primam partem , & negative quoad secundam . Ad II. negative , ut in lib. 54. Decret. pag. 214.*

Recentius vero in *Thelesina Anniversarii , & Missæ solemnis , die 9. Februarii 1732.* propositis his binis dubiis . -- I. An celebratio Missæ solemnis pro defunctis cum Anniversario in Ecclesia S. Nicolai sita intra limites Parochialis , & Collegiata Ecclesiæ S. Martini Civitatis Cerreti spectet ad Archipresbyterum , & Canonicos dictæ Collegiatae , privative quo ad omnes : sive potius ad Cappellanum dictæ Ecclesiæ cum facultate assumendi in dicta Missa , & Anniversario Presbyteros sibi beneficos . II. An celebratio Missæ solemnis cum primis , & secundis Vesperis die festo S. Nicolai spectet ad dictum Archipresbyterum , vel potius ad Cappellanum dictæ Ecclesiæ independentem , & sine licentia Parochi , & cum facultate assumendi Presbyteros , quos voluerit -- Rescriptum fuit -- *Ad utrumque negative quoad primam partem , & affirmative quoad secundam .*

Ad rem itidem pertinent generalia Decreta , quæ anno 1703. promulgavit Sac. Rituum Congregatio circa similes quæstiones vertentes inter Parochos , & Confraternitates , habentes publica Oratoria , sive Ecclesias intra limites Parochiæ , & præsertim ad Dubium IV. X. XIII. XVI. XVII. XX. , ut apud *Monacell. Formul. For. Eccl. par. 2. tit. 13. Formul. 1. pag. 1. , & seq.* Et cum iis Decretis cohærent quoque ea , quæ hæc S. Congregatio edidit in *Bononien. 15. Maii 1728. ad Dubium VI. & XIII. , ut in lib. 78. Decret. pag. 235.*

Dignentur itaque Eminentia VV. declarare .



- I. An liceat Parocho Ecclesiæ S. Laurentii Terræ Accumuli exercere omnia, & quæcumque jura Parochialia in publico Oratorio Beatissimæ Annunciationis Villæ Tini, sito intra limites dictæ Parochiæ, privative quo ad Cappellanum, seu Rectorem Beneficii erecti in dicto Oratorio.
- II. An Rectori d. Beneficii liceat celebrare festum Beatissimæ Annuntiæ, eademque die canere Missam solemnem, sedes confessionales erige, renecnon Sacramentum Pœnitentiæ administrare, seu administrari facere, & Indulgentias publicare, absque licentia, interventu, & consensu dicti Parochi.
- III. An eidem Rectori competat, seu debeatur ulla portio, tam ceræ, quam aliorum emolumentorum occasione funeris subditorum dictæ Parochiæ, quos tumulari contingat in dicto Oratorio, quacumque consuetudine non obstante.
- IV. An eidem Rectori debeantur oblationes, seu eleemosynæ colligi solitæ in dicta Villa Tini, seu in Oratorio prædicto, & an valeat in illorum administratione se ingerere absque licentia, & consensu dicti Parochi.
- V. An idem Rector teneatur permittere, ut Parochus doceat in dicto Oratorio Doctrinam Christianam, vel possit hoc impedire.
- VI. An constet de attentatis, & quomodo sint purganda in casu &c.

*Sess. 21. c. 2.  
de Ref.*

**P**ARISIEN. INDULTI. Superior Generalis Congregationis Missionis exposuit Sanctissimo D. N. non paucos in eandem Congregationem cooptari solere Anglos, Scotos, & Hibernos. Eos autem haud facile posse Litteras Dimissorias ad Ordines suscipiendos obtinere ab Ordinariis locorum, e quibus suam traxerunt originem: Ecclesiasticis præterea Beneficiis carere, atque etiam Patrimonio, cum patrias sedes ob Catholicæ Religionis cultum deseruerint. Itaque postulavit perpetuum sibi tribui Indultum, ut ii sine Literis Dimissoriis Ordinariorum suæ originis, sed a Superioribus tantum facta ad id eis potestate, itidemque ad titulum mensæ communis, initiari sacris Ordinibus possint, addita tamen conditione, ut si deinde eos è Congregatione, vel egredi, vel dimitti contigerit, Sacrorum exercitium eis interdictum sit, donec vel Beneficio, vel aliis subsidiis ad vitam sustentandam idoneis fuerint instructi.

Alexander VII., & Clemens IX. Pontifices Maximi per Literas Apostolicas ad decennium valituras simile Indultum impertiti fuere. Diplomatis verba hæc sunt --, Ut prædictæ Congregationis Missionis Clerici Hibernenses, alique Religionis Catholicæ causa a patriis sedibus expulsi, & patrimonio spoliati, etiam si careant Beneficio, vel Patrimonio, nihilominus ab Ordinario illius Domus Congregationis hujusmodi, in qua commorabuntur, aut cum ejus Literis Dimissorialibus a quocumque, quem maluerint, Catholico Antistite gratiam, & communionem Sedis Apostolicæ habente, in propria Diœcesi residente, vel in aliena de consensu Diœcesani loci Pontificalia exercente, ad omnes etiam sacros, & Presbyteratus Ordines, si ad id aliàs idonei reperiantur, ad titulum mensæ communis ipsius Congregationis, de Superiorum suorum licentia, servatis aliàs servandis, promoveri, & promoti in illis etiam in Altaris ministerio ministrare libere, & licite possint, & valeant &c. concedimus --.

*Addita tamen fuit hæc declaratio --* Ita tamen, ut si quando contingat,



gat, ut ad prædictos Ordines Sacros promoti ad huiusmodi mensæ communis titulum, dimittantur, vel recedant a dicta Congregatione, etiam prævia legitima dissolutione votorum in ea emissorum, ipsi eo ipso remaneant suspensi ab exercitio suorum Ordinum, donec nec constet illos aliunde commode vivere posse.

Præterea Moderatores primarii hujus Congregationis, quæ per Constitutiones Urbani VIII., & memorati Alexandri VII. exempta fuit a jurisdictione Ordinariorum, exceptis dumtaxat pertinentibus ad Missiones, consueverunt Clericis sibi subjectis Literas Dimissorias concedere pro sacra eorum ordinatione.

Quantum spectat ad titulum mensæ communis, hic parum differre videtur ab eo, quem nemo ignorat usitatum quoad omnes Regulares, quippe solet appellari titulus religiosæ paupertatis; subit enim vicem tituli Professionis emissæ in aliqua Religiosa Familia, quæ in eam adscriptos alere debet, ut observat *Smalzgruber. in Decretal. lib.1. par.3. tit.11. num.52., & 58., Pelliz. Manual. Regul. tom.2. tract.3. c.2. sect.3. num.166., Campanil. diver. Jur. canon. rub.8. cap.5. n.35. Fax Jordan. elucubr. lib.3. tit.6. de Sacram. Ordin. num.346. tom.1.*

At cum S. Pius V. in *Const. 75. Bull. tom.2.* declaravit non posse ad huiusmodi titulum ordinari eos, sive Religiosos, sive more Regularium in communi viventes, qui nunquam, seu non nisi ad certum tempus professionem emittunt, & e claustro exire, vel dimitti, ac ad sæculum redire possunt; sed in eis ad sacros Ordines promovendis requiri, vel titulum Beneficii, vel Patrimonium, servata lege Sacri Concilii Tridentini; inde fit, ut Clerici Congregationis Missionis, qui ex ea quodcumque dimitti, vel discedere possunt, ordinari sine Ecclesiastico Beneficio, aut Patrimonio nequeant, nisi id per speciale Indultum a Sede Apostolica eis permittatur.

Pro solonis in hujus Congregationis album relatis frequenter quidem consueverunt expediri Literæ Apostolicæ. tribuendo in casibus particularibus facultatem suscipiendi Sacros Ordines ad titulum mensæ communis. Idque etiam ex peculiaribus circumstantiis permissum fuit duobus Italis, juxta Decretum ab hac Sac. Congregatione editum die 21. Septembris 1731, ut in *lib.81. Decret. pag.542., & die 9. Augusti 1732, ut in lib.82. Decret. pag.406.* Semper tamen adjecta fuit illa conditio, ut eveniente egressu, vel dimissione e Congregatione, sic ordinati abstinere a sacro ministerio debeant, usque dum commoda vitæ subsidia alia ratione fuerint affecti.

Exponendum denique restat, quod cum Sac. Congregatio exploraverit hac de re sententiam Nuntii Apostolici Parisiis residentis, respondit ille, rationi consentaneum sibi videri, ut Summus Pontifex precibus annuat.

Deliberabitur igitur.

*Aus sit consulendum Sanctissimo pro concessione petiti Indulti in casu &c.*

**P**LACENTINA JURIS SEDENDI IN CHORO. Translatum anno 1744. fuit Capitulum Collegiæ Ecclesiæ S. Joannis Evangelistæ ad aleram Ecclesiam S. Michaelis. Tam Canonici, quam Præbendarii, inter quos nullum est discrimen circa formam vestis choralis, uno eodemque subsellio, um ordine, qui ibi erat, in Divinis obeundis Officiis uti consueverunt, donec in eodem choro extructi fuerunt duo subselliorum ordines, alter superior pro duodecim Canonicis,

niciis, alter vero inferior octo Præbendariis. Inde vero haud levis or-  
ta contentiones. Præbendarii enim arbitrabantur sibi licere superiora  
subsella occupare, si quæ vacua ob Canonicoꝝ absentiam essent.  
Hoc autem impugnabatur a Canoniciis.

Ad rem tranſigendam Capitulum duos delegit Canonicos, qui consense-  
runt, ut Præbendariis daretur aditus ad vacua subsella ordinis supe-  
rioris juxta pristinum morem. Sed mox Capitulum revocavit manda-  
tum, quod in eos binos Canonicos contulerat, & executioni conven-  
tionis ab eis initæ contradixit.

Episcopus ad tollendum dissidiorum fomitem expedire censet, ut Sac.  
Congregatio decernat Præbendarios ascendere nunquam posse ad sub-  
sella superioris ordinis.

Non parum affinitatis cum hac Causa habet alia Pisana, de qua actum  
fuit die 18. Augusti 1731., & 12. Januarii 1732.

Decidendum igitur erit.

*An liceat Præbendariis Collegiatæ Ecclesiæ S. Michaelis sedere in supe-  
rioribus subsellis Chori, quoties vacant ob absentiam Canonicoꝝ,  
sive potius sedere semper debeant in subsellis inferioribus in casu &c.*

*Seſſ. 25. c. 13.  
de refe.*

**T**ROJANA FUNERUM. Solent pii Sodales in efferendis corpori-  
bus tumulandis in Sodalitioꝝ Ecclesiis subternere cadaveribus  
nigrum pannum, quem huic usui destinatum afferant ipsa Sodalitia,  
quorum insigne, sive symbolum eidem stragulo intextum est. Ratione  
hujus funebris opertorii contendit Capitulum Ecclesiæ Cathedralis,  
intra cujus Parœciam Sodalitia illa existunt, solvendo sibi esse ab  
hæredibus demortuo um sodalium carolenos decem, id quod vocatur  
jus pompæ. Cumque de vetusto more exigendi eam pecuniæ summam  
conſulterit apud Acta Curie Episcopalis, tum ex multorum testimo-  
nio, tum etiam ex libris Mensæ Episcopalis, cui quarta pars memo-  
rati emolumenti tribui solet, Episcopus decrevit Capitulum esse in  
hac possessione manutenendum.

Appellatione a Sodalibus interposita, hoc sic videndum est, an jus illud  
legitime competat Capitulo. Negant sodales imponi hæredibus pos-  
se hoc onus, nullo iusto titulo subnixum. Non enim stragulum illud  
commodatur a Capitulo, sed proprium est Sodalitioꝝ. Non mi-  
dem pertinet hoc ad Quartam funerariam, quia nullum inde emolu-  
mentum percipit Ecclesia, in qua tumulentur cadavera; & Episco-  
pus ipse in literis ad hanc Sac. Congregationem datis hæc habet;  
*Jus autem hoc pompæ, sive panni aliud est a funeribus, sive associa-  
tione cadaveris, ut vocant, nam semper pompa exigitur, quum pom-  
pa utuntur cadavera, ea vel comitante, vel non comitante Capi-  
tulo.*

Cæterum quod nec etiam Parochis liceat cogere hæredes defunctorum,  
ut opertorium feretri a Parochiali Ecclesia accipiant, & hoc nomine  
certam pecuniæ summam persolvant, sed libere posse hæredes aliud  
quodlibet adhibere stragulum funebre, docent *Aloysius Ricc. dec. 124.  
per tot. Labor. var. elucubrat. tit. 2. cap. 2. num. 220. Samuel. de Se-  
pult. tract. 1. controv. 10. concl. 7. num. 16., & num. 57. Ventrigl. in  
prax. annot. 31. §. unic. num. 43. Gavant. in Manual. Episc. verb.  
Exequia num. 15. & 25. Rot. post Antonell. de Furib., & oner. Cle-  
ric. dec. 15. num. 11.*

Capitulum verò nititur potissimum veteri, utque etiam ait Episcopus,  
imme-

immemorabili consuetudini, ad quam tamen refutandam proferunt Sodales testimonium aliquot Civium affirmantium nihil quandoque eo titulo solutum fuisse Capitulo.

Examinandum itaque proponitur.

*An Capitulum Ecclesiæ Cathedralis possit exigere carolenos decem pro delatione culcitæ, seu panni, occasione tumulationis Confratrum defunctorum, quatenus eadem culcitæ, seu pannus adhibeatur.*

Die Sabbathi 29. Augusti 1733.



Uatuor sequentes Causæ descriptæ jam fuere in Folio Congregationis habitæ die 8. exeuntis mensis, quod EE. VV. non graventur iterum ante oculos habere.

**C**REMOMEN. SYNODI. Præter alias exposita, illud præcipue videtur discussione dignum, an exemptio a jurisdictione Ordinarii, quam sibi, & Capitulo competere existimat Præpositus (posito etiam, quod substat) hanc habeat vim, ut in ipsa Synodo subijci nequeant scrutinio, & correctioni. Contendit enim Præpositus id non licere in exemptos, sed eos interesse Synodo debere dumtaxat, ut leges ibi ferendas sciant, & deinde ad earum normam se gerant, vel saltem Synodi judicium in exemptos versari non posse, nisi circa curam animarum, quæ in Ecclesia Sanctæ Agathæ exercebant.

*Sess. 23. c. 8.  
de ref.*

Episcopus autem negat, tum competere exemptionem, tum si forte competeret, suffragari. Si enim Sac. Concilium Tridentinum in *cap. 2. sess. 24. de ref.* tam enixe impoſuit exemptis omnibus obligationem accedendi ad Synodum Diœcesanam, infert Episcopus sublatam censeretur ad hunc effectum exemptionem, proindeque illud ipsum judicium Synodi in reformandis moribus, & criminibus corrigendis, puniendisque subire exemptos debere, quod est subeundum a cæteris non exemptis. Neque vero id esse restringendum ad ea solum, quæ pertinent ad exercitium muneris Parochialis, nam Sac. Concilium ita cavit tantummodo quoad eos exemptos, qui Capitulis generalibus subduntur. Eos quippe excepit a præcepto accedendi ad Synodum, nisi tamen curam animarum gererent, quo casu eos nihilominus Synodo interesse voluit, ut apparet ex Tridentina lege, quæ sic habet, „ Synodi quoque Diœcesanæ quotannis celebrentur, ad quas „ exempti etiam omnes, qui alias cessante exemptione interesse deberent, nec Capitulis generalibus subduntur, accedere teneantur: „ ratione tamen Parochialium, aut aliarum Ecclesiarum sæcularium, „ etiam annexarum, debeant ii, qui illarum curam gerunt, qui, „ cumque illi sint, Synodo interesse.

Omni itidem conatu impugnatur Præpositus visitationem Capituli faciendam ab Episcopo, ejusque compulsionem ad rationem reddendam, juxta rescriptum editum ad VI. Dubium. Affirmat enim numquam antea Capitulum S. Agathæ ab ullo Antistite visitatum fuisse, nisi quo ad curam animarum, & Sacramentorum administrationem.

Episcopus verò in medium itidem profert Tridentinam sanctionem, qua in *Cap. 6. sess. 6. de ref.* ita statutum est: Capitula Cathedralium, & aliarum majorum Ecclesiarum, illorumque personarum nullis exemptionibus, consuetudinibus &c. tueri se possint, quominus a suis, Episcopis, & aliis maioribus Prælatibus per se ipsos solos, vel illis, quibus sibi vi ebitur, adjunctis, juxta Canonicas sanctiones, toties quoties opus fuerit, visitari, corrigi, & emendari, etiam auctoritate Apostolica possint, & valeant: Quamobrem inquit Episcopus frustra obtendi exemptionem, sive consuetudinem, si ex neutra præsidium sibi posse comparare, ad Episcopi visitationem declinandam, Capitula etiam verè exempta voluit Sacrosancta Synodus.

Partes Eminentiauum VV. erunt declarare.

*Au. & in quibus sit standum, vel recedendum a decisis die 5. Aprilis 1723. in casu &c.*

Quoad Mitram posse Præpositum uti aurofrigiata. In reliquis in decisis, & amplius.

*Sess. 22. c. 6. de ref.*

## A SCULANA JURUM, ET FUNCTIONUM PAROCHIALIUM.

- I. An liceat Parocho Ecclesiæ S. Laurentii Terræ Accumuli exercere omnia, & quæcumque jura Parochialia in publico Oratorio Beatissimæ Annunciationis Villæ Tini, sito intra limites dictæ Parochiæ, privative quoad Cappellanum, seu Rectorem Beneficii erecti in dicto Oratorio.
- II. An Rectori d. Beneficii liceat celebrare festum Beatissimæ Annunciatæ, eademque die canere Missam solemnem, sedes confessionales erigere, necnon Sacramentum Pœnitentiæ administrare, seu administrari facere, & Indulgentias publicare, absque licentia, interventu, & consensu dicti Parochi.
- III. An eidem Rectori competat, seu debeatur ulla portio, tam ceræ, quam aliorum emolumentorum occasione funeris subditorum dictæ Parochiæ, quos tumulari contingat in dicto Oratorio, quacumque consuetudine non obstante.
- IV. An eidem Rectori debeantur oblationes, seu eleemosynæ colligi solitæ in dicta Villa Tini, seu in Oratorio prædicto, & an valeat in illorum administratione se ingerere absque licentia, & consensu dicti Parochi.
- V. An idem Rector teneatur permittere, ut Parochus doceat in dicto Oratorio Doctrinam Christianam, vel possit hoc impedire.
- VI. An constet de attentatis, & quomodo sint purganda in casu &c.

Ad primum affirmative. Ad secundum affirmative quoad celebrationem festi, & Missam solemnem eadem die; in reliquis verò negative. Ad tertium quartam funeralem dumtaxat competere Parocho; reliqua verò emolumenta funeris spectare ad Ecclesiam Sanctissimæ Annunciatæ tumulantem quoad eos defunctos, qui vel ibi elegerint sepulturam; vel ibi sint tumulandi in Sepulchro Majorum. Ad quartum affirmative quoad oblationes, & eleemosynas in Oratorio, ita tamen ut ratio reddatur Episcopo, & dictæ eleemosynæ, vel oblationes convertantur in usum, & cultum ipsius Ecclesiæ cum approbatione ejusdem Episcopi.

Ad

Ad quintum arbitrio Ordinarii. Ad sextum arbitrio Eminētissimi Præfeti, & amplius, & scribatur Episcopo juxta mentem.

**P**ARISIEN. INDULTI. Quantum spectat ad facultatem suscipiendi Sacros Ordines sine Beneficio, vel Patrimonio, sed ad titulum mensæ communis, expedit videre, quæ refert *Ursaya rom. 8. par. 1. discip. 26.* Narrat enim fuisse an. 1710. deputatam a san. me. Clemente XI. Congregationem particularem, ut in ea discuteretur, an tribus Clericis in Romanam Domum Congregationis Missionis jam cooptatis concedendum esset Indultum, quod alii etiam antea impetraverant, ut nempe ad titulum mensæ communis possent Sacris Ordinibus initiari, & fuisse ab ea Congregatione determinatum posse precibus illorum trium Clericorum annui, uti factum fuit.

Occasione disceptationis tunc habitæ ibidem quoque recensentur plura similis Indulti exempla, ac potissimum ejus, quod Ven. Innocentius XI. perpetuo fuit impertitus Congregationi, sive Instituto Clericorum Sæcularium in communi viventium, ut videre est loco citato *num. 24.*

Deliberandum itaque est.

*An sit consulendum Sanctissimo pro concessione petiti indulti in casu &c.*

Affirmative ad formam Brevis Clementis IX. ad decennium.

**T**ROJANA FUNERUM. Ad rem, de qua agitur in hac causa, addi potest Statutum Cleri Urbis Romæ, Pontificia auctoritate confirmatum, quod in *cap. 6. §. 30. pag. 54.* sic habet -- Nil quoque „ pro pulsatione campanarum, neque pro cultra, seu panno feretri „ exigere præsumant -- In additione autem ita cautum legitur -- Quo „ vero ad culcitram, curent Parochi retinere pannum feretri, & cul „ citram decentem pro deferendis cadaveribus defunctorum, & pro „ illis nihil exigere præsumant; si verò defunctorum hæres cupiant „ feretrum, vel pannum feretri nobilius, seu culcitram meliorem, „ de iis provideant propriis sumptibus concordandis cum illis, a „ quibus ea recipiunt, quæ tamen non cedant lucro Ecclesiæ, neque „ Parochus quidquam ex illis prætereundum possit, etiam si culcitra po „ natur subtus, vel supra cadaver, etiam humi, aliove quolibet mo „ do, neque Camerarius Cleri in illorum taxa se ingerat. In funeri „ bus tamen Cardinalium, Principum, & Ducum hæres solvat Pa „ rochiali Ecclesiæ pro culcitra scuta viginti, pro aliis Titulatis. „ Prælati, Abbatibus, Mitratis, & Canonicis trium Basilicarum „ Patriarcha iuu. scuta decem. Pro Filiis Principum, & Ducum, „ quamvis Primogenitis, & aliis Perionis, quæ exponuntur super „ Catafalco, aut lecto funebri, scuta quinque, servata forma divi „ sionis inter Ecclesiæ Parochiales, & exponentes supra præscripta. „ At si in hujusmodi funeribus hæres faciat culcitram de proprio, „ eamque relinquat Ecclesiæ, tunc nihil solvere teneatur, „ sed pretium culcitræ dividatur, ut supra. Si vero illam redimere „ voluerit, solvat pro qualitate defuncti summam in præsentem §. ex „ pressam.

Pannum cadaveri substratum ad funus pertinere, adeoque deberi Ecclesiæ, in qua illud tumulatur, probant *Oldrad. conf. 211. num. 7. Lavour. elucubrat. var. tit. 2. cap. 17. num. 20. & seqq.* De eo itidem funebri

stra-

Stragulo cautum fuit a S. Carolo in Actis Ecclesiæ Mediolanen. par. 1. Concil. Provinc. tit. de Fun., & Exeq. pag. 35. his verbis „ Si vero „ nobiles homines, auro, vel serico, vel omnino pretioso pallio uti „ voluerint, pecunia sua faciendum curent, & illi Ecclesiæ illico „ post funus acquisitum sit, & in ejus ornamenta convertatur „ & par. 4. Instrucl. de funer. ducendo pag. 556 §. Si vero propinqui. ibi. „ Quod si aureum, vel sericum, aut omnino pretiosum fuerit, ad „ hujusmodi usum nullo modo in posterum adhibeatur, sed in ejus- „ dem Ecclesiæ ornamentum cedat „ Cumque in Crotonen. Juris fu- „ nerandi die 3. Septembris 1707. propositum fuisset hoc Dubium. „ An retineri a Capitulo possit serica culcitra, cum qua „ transportatur cadaver, seu sit locus restituti, hæc Sac. Congre- „ gatio rescripsit „ Affirmative quo ad primam, & negative quo ad „ secundam partem, salva tamen consuetudine legitime probanda; ut in lib. 57. Decr. pag. 332.

Canonicam vero portionem deberi Parocho etiam de opertorio feretri, quod culcitram vocant, tradunt Barbof. de offic. & potest. Parochi par. 3. cap. 25. num. 44. Passerin. de stat. hom. tom. 2. qu. 187. art. 4. num. 495. circa med. Panimoll. tom. 1. dec. 5. annot. 4. num. 29. Arto- nell. de reg. Eccles. lib. 1. cap. 13. num. 4.

Decidendum itaque erit.

*An capitulum Ecclesiæ cathedralis possit exigere carolinos decem pro de-  
latione culcitra, seu panni occasione tumulationis confratrum de-  
functorum, quatenus eadem culcitra, seu pannus adhibeatur.*

Negative, & amplius.

Sess. 22. c. 26.  
de ref.

**B**AREN. MATRIMONII. Julia della Corte, Artificis filia, & amoribus Josephi Calvani fabri lignarii irretita, sub noctem diei 23. Augusti 1-30., è paterna domo fugiens se recepit domum Josephi Trevisani, Metropolitanæ Ecclesiæ Archipresbyteri. Postero die idem Archipresbyter, accersito Josepho Calvano, egit cum ipso, & Julia de Matrimonio ineundo, in quod utriusque vota conveniebant, adstante ibidem quoque Sacerdote Josepho Manca, cui commissum erat exercitium Parochialis officii in regione S. Scolasticæ, itemque mutuos illos sermones audientibus duabus aliis fœminis.

Julia instituit judicium in Archiepiscopali Curia, contendens Matrimonium tunc fuisse rite contractum; atque ita etiam fuit ab ea Curia per sententiam pronunciatum.

Ab hanc sententia provocavit Josephus Calvanus, & in Sacra Congregatione hodie videndum est, num res tunc gesta Domi Archipresbyteri Trevisani, vim habeat initi Matrimonii, an vero dumtaxat sponsaliorum. Tum & illud, an Matrimonium; ubi etiam constat fuisse contractum, approbari tamquam legitimum validumque possit.

Testes in Archiepiscopali Curia ex juris formula interrogati, sunt admodum varii, ac discrepantes. Archipresbyter enim Trevisanus narrat exploratam quidem fuisse mentem Puellæ, & Juvenis, de nuptiis ineundis, & utrumque se magno earum desiderio teneri aperuisse, sed juvenem adjecisse conditionem dotis prius constituendæ, ac dilationis per annum ad Matrimonium contrahendum. Manifeste itaque negat matrimonium tunc re ipsa fuisse confectum.

Sacer-

Sacerdos Josephus Manca, qui asseritur Parochus, ait se non petiisse domum Archipresbyteri Trevisani, ut ibi assisteret Matrimonio inter Juliam, & Josephum Calvanum ineundo, sed ob aliam causam vocatum eo venisse. Refert etiam non se ipsum interrogasse Puellam & Juvenem, an conjuges esse vellent, sed eos coram se fuisse interrogatos ab Archipresbytero Trevisano; sic enim inquit, „ Il Signor Arciprete interrogò Giuseppe Calvano ivi presente, se voleva „ Giulia della Corte per sua Moglie, il quale rispose di sì, e poi „ seguitò ad interrogare Giulia della Corte, se voleva per Marito „ Giuseppe Calvano, ed ella parimente rispose di sì; Il che avendo „ inteso io ripresi modestamente il d. Sig. Arciprete Trevisani, dicendoli, che egli aveva fatto un Matrimonio clandestino.

Ex aliis duabus fœminis, quas adfuisse asseritur, altera sic testimonium dixit, „ Incominciò (scilicet Archipresbyter Trevisanus) ad interrogare in questa maniera; Giuseppe non vuoi tu per legittima „ sposa Giulia la Corte? ed il medesimo rispose di sì. E rivoltosi „ a Giulia disse: e tu Giulia non vuoi per legittimo sposo Giuseppe „ Calvano? ed ella pure rispose di sì, replicando esso Arciprete le medesime interrogationi ben tre volte, alle quali sempre li sposi „ risposero di sì.

Altera vero affirmavit puellam, & Juvenem fuisse interrogatos a Sacerdote Josepho Manca his verbis, „ Giuseppe levamo queste cose, spicciamola una volta, Giulia, che è fuggita dalla sua Casa è qui „ presense, e però dice se la vuoi, o no per moglie, ed il d. Giuseppe rispose, certamente che la voglio, sempre che ne farò „ intese le genti della mia casa, e mi daranno la dote promessa, „ e quando questa averò, allora farò per sposarla, e rivoltosi poi „ detto Paroco Manca alla sudetta Giulia, le disse, e tu Giulia „ non vuoi per sposo Giuseppe Calvano? e questa rispose di sì.

Sed adversus primam ex istis fœminis, nempe Hippolitam Carfagnam, à Calvano objicitur, eam audiendi sensu carere, & absentem verè fuisse.

Denique ipsa Julia della Corte in Judiciario examine asseruit, tam se, quam Josephum Calvanum consensisse in Matrimonium per verba de presenti; sed utrumque fuisse interrogatum a Sacerdote Josepho Manca. In alia autem testificatione, quam extra Judicium edidit, affirmavit interrogationes tunc fuisse factas, non ab eo Sacerdote, sed ab eo Archipresbytero Trevisano. Josephus verò Calvanus subijci examini non potuit, quia in Ecclesiasticum Asylum confugit.

Exponendum modo superest, quænam sit ratio dubitandi, an Sacerdos Josephus Manca Parochi jure, ac titulo præditus esset erga contrahentes. In Civitate Bario una tantum est Parochia, cui præest Ecclesia Cathedralis. sed ut animarum cura commodius possit exerceri in omnem gregem, Parochia in sex Regiones dividitur, & unicuique regioni assignatur Presbyter substitutus ad Parochialia munia ibidem obeunda. At tres Canonici, qui alias hoc officio perfuncti sunt testantur administrari promiscue quibus libet consuevisse Sacramenta, a singulis illis, qui appellantur Parochi substituti; excepto tamen matrimonio, cui juxta vererem morem is tantum assistit, qui destinatus est exercitio curæ in eo regione, in qua domicilium habet Sponsa.

Josephus Manca erat Parochus substitutus pro regione [S. Scolasticæ, & ipse



& ipsemet Sacerdos sic de se dixit in testificatione, quam penes Acta edidit, „ Mi ritrovo præsente Paroco sostituto, e la mia Propria „ Parochia è nell' Ospedale, seu di S. Scolastica, distinta questa però „ dagli altri cinque rioni, o siano Parochie, „ Domus autem Archiepresbyteri Trevisani, in qua supponitur Matrimonium fuisse contractum, sita est in alia diversa regione, quæ nuncupatur regio Ecclesiæ Cathedralis, & in qua præfectus Parochiali ministerio est Sacerdos Natalis Sciacoviellus: In hac vero etiam regione habitabant Josephus Calvanus, & Julia della Corte.

Examinandum itaque proponitur.

- I. *An constet de contracto Matrimonio.* Et quatenus affirmative.
- II. *An constet de illius nullitate.* Et quatenus negative ad primum, & affirmative ad secundum.
- III. *An constet de sponsalibus. ita ut Calvanus sit cogendus ad illorum executionem in casu &c.*

Dilata, & coadjuventur probationes juxta mentem.

Se/ls. 24. c. 4.  
de ref.

**N**EAPOLITANA MATRIMONII. Jacobus Nevesius in Hirlandia ortus, cum Cæsareis copiis, ad quas erat aggregatus, Neapolim venit anno 1725. ibique anno insequente occubuit in Hospitali Domo Incurabilium Turris octavæ. Postmodum è Gallia ad eandem Civitatem se contulit Barbara Margarita Kream Angla memorati Jacobi antea Uxor, quæ per aliquot Menses subsedit in Hospitalio sito intra Paræciam Ecclesiæ S. Marci de Palatio. Cumque in eodem diversorio moram faceret Josephus Pompejus Romanus, die 12. Aprilis anni 1730. nullis præmissis proclamationibus, Matrimonium cum eadem Barbara contraxit, non quidem coram Parocho S. Marci de Palatio, sed in privatis ædibus Instructoris legionis Lotharingæ coram Religioso, qui titulum habet Cappellani Exercitus Cæsarei, sive Superioris in spiritualibus, duobus etiam adhibitis Testibus. Ex hoc autem conjugio gemina soboles progenita jam fuit.

Sed cum uterque Romam venerit, subortisque inter eos diffidiis, Barbara collocata fuerit in pia Domo S. Honuphrii, Josephus declarari postulat irritum fuisse Matrimonium, i tpote non contractum coram proprio Parocho, quemadmodum per Tridentinas leges sancitum est.

Quæstionis itaque cardo in eo vertitur, an Parochi vice, atque officio fungi rite potuerit Cappellanus Exercitus Cæsarei. Id enim negat Josephus, quia Matrimonium non fuit initum inter personas militares, aut ullo modo subjectas eidem Cappellano. Privilegiis vero militariibus, quæ ratione officii competere valuerint priori viro Barbaræ Margaritæ, eo demortuo, potiri non videtur potuisse mulier, quæ ejus conjux fuerat, ut probant *Scoppa ad controvers. Merlin. Pignatt. ad cap. 94. num. . . , & seqq. to. 1. , Calderon. dec. 76. num. 15. tom. 2.*

Ad hæc accedit, quod Cappellani Exercitus, quamvis ex Apostolico Diplomate præditi facultate administrandi Sacramenta militaribus personis, adeoque subrogati in locum Parochi, non videntur posse assistere Matrimoniis, dum milites ea ineuntes non sunt in actuali expeditione, sed morantur in castris, aut in hybernis stationibus, vel in arcibus, & præsidiis, nisi, & hoc peculiariter concessum a Sede Apostolica eis fuerit, ut notant *Reinfestuell, in Jus Can. Tom. 4. tit. 3.*



*de clandest. desp.* §. 2. num. 97., Smalzgrub. eod. loco n. 165., & seqq. *Eminentissimus Petra* Tom. 2. ad *Constit.* 13. *Inn.* III. *Rot.* in *Leodien. Matrimonii* 2. *Maii* 1732. §. 5. cor. *R. P. D. Corio*.

Pluries hac de re in hac Sac. Congregatione actum fuit. In *Mediolanen.* die 11. Decembris 1677. proposito dubio -- *An sit validum Matrimonium contractum a Milite in statione degente coram Cappellano seu Tertii* -- rescriptum fuit -- „Matrimonium Melitum quocumque loco „ existentium, quocumque loco contrahenda, fore nulla, nisi doceat. „ tur de sufficienti facultate, aut privilegio. Quoad Matrimonia „ præterita particulariter videatur, & hoc scribatur Eminentissimo „ Archiepiscopo Mediolanen., qui aliis Episcopis prudenter com- „ munitur -- „, ut in lib. 29. Decret. pag. 52.

In *Belgii Matrimoniorum* anno 1683., & rursus anno 1690. quid circa hujusmodi controversiam examinatum, definitumque fuerit, fusc enarrat *Eminentiss. Petra* ad *Const. Apost.* Tom. 2. ad *Const.* 12. *In- noc.* III. n. 4. 16., & 17.

Die 6. Martii 1694. proposita fuerunt aliquot generalia Dubia circa Cappellanos Exercitus, videlicet.

- I. An Cappellani cuiusvis exercitus, five Regulares, five Sæculares Catholici possint administrare Militibus in prædiis degentibus Sacramenta Pœnitentiæ, Eucharistiæ, & extremæ Unctionis, sine speciali facultate Sedis Apostolicæ, vel licentia, & approbatione Ordinarii, in cuius Diœcesi extare contigerit.
- II. An assistere Matrimoniis Militum cuiuscumque nationis degentium in prædiis cum Militaribus sæminis sine d. facultate Apostolica, & præcedenti probatione status liberi, ejusque recognitione coram Ordinario loci, & licentia Parochi, sub cuius Parochia maneant.
- III. An idem cum Militibus degentibus in castris, & stationibus hybernis, vel æstivis.
- IV. An idem cum Militibus in actuali expeditione positis.
- V. An idem cum Militibus nubere volentibus cum sæminis non militaribus, sed Italis originariis loci seu Diœcesis, in qua reperiuntur.
- VI. An Milites acatholici cum acatholicis contrahentes teneantur servare formam præscriptam in Sac. Concilio Tridentino.
- VII. An eo magis acatholici contrahentes cum catholicis mulieribus militaribus, & non militaribus in prædiis castris, & expeditione manentes.
- VIII. An Cappellani acatholici assistere possint Matrimoniis acatholico- rum cum acatholicis, & respective catholicis etiam intra fines Italiae: & quatenus negative in omnibus præter VI. & VII.
- IX. An, & quid pro sanatione gestorum in præteritum, & in futurum super præfatis omnibus pro certa regula Sanctissimo consulendum, & statuendum sit.

Die 6. Martii 1694. *Sacra Congregatio* rescripsit ad I. II. III. IV. V. & VIII. Negative; Ad VI. Affirmative in locis, ubi publicatum fuit Concilium juxta Decretum Sacræ Congregationis 26. Septembris 1602. ad III. Dubium, approbante S. M. Clemente VIII. Ad VII. Affirmative, seu ulterius indigere dispensatione, ut præfata Matrimonia licite contrahantur. Ad IX. in præteritum censuit non esse inquietandas conscientias quoad Sacramentum pœnitentiæ; quo vero ad Matrimonia inita sine speciali facultate Apostolica, vel sine licentia Ordinarii loci, vel Parochi non servata forma Sac. Concilii Tridentini.

*ini in Cap. 1. Sess. 24. de reformat. Matrim. pro sanatione, si Sanctiss. D. N. placuerit, renovato tamen consensu, etiam coram Confessario approbato, qui teneatur tradere testimonium renovationis dicti consensu Parocho illius loci, in quo fieri contingat huiusmodi renovatio, Proviso in futurum differatur in prima proxima Congregatione, in qua consulendum erit, ac deliberandum, ut in lib. 44. Decret. fol. 79. Die autem 20. Martii quo ad provisionem, & sanationem rescriptum fuit -- Ad Secretarium cum Sanctissimo juxta mentem -- ut eodem lib. pag. 199.*

Alter casus Matrimonii initi coram Cappellano militum Laudæ degentium in statione fuit examinatus sub hoc titulo -. *Dubium Matrimonii* -- die 7., & 21. Maii, & 30. Julii 1701., cumque disceptaremur -- *An Matrimonium contractum inter Augustinum Antonium, & Margaritam sit validum* --, rescriptum fuit -- *Non constare de validitate* --, ut in lib. 51. Decr. pag. 236. 268. & 414., & die 3. Septembris 1707. responsum fuit -- *in decisio* --, ut in lib. 57. Decr. pag. 332.

In *Frisingen.* cum occasione transitus, aut stationis Hybernæ militum contenderent Cappellani Exercitus sibi licere Matrimonii assistere absque præviis denunciationibus, & sine licentia Ordinarii, aut Parochi, Episcopus petiit declarari, num id esset permittendum. Die autem 29. Januarii 1707. S. Congregatio respondit -- *Dandum esse Decretum editum die 6. Martii 1694.* quod supra fuit exscriptum, ut in lib. 57. Decr. pag. 32.

Denique eadem quæstio iterum discussa fuit in *Barchinonen. Matrimonii* die 4. Decembris 1723. circa Matrimonium Barchinone contractum anno 1688. coram Cappellano legionis Germanicæ, propositoque *Dubio* -- *An constet de nullitate Matrimonii* -- rescriptum fuit -- *Affirmative* --, ut in lib. 73. Decret. pag. 609.

Non abs re etiam erit novisse, quibusnam conditionibus concepta sint recentiora Indulta, quæ facultates a Sede Apostolica tributas explicant. Litteræ enim S. M. Benedicti XIII. expeditæ die 26. Septembris 1729. pro Cappellano majori Exercituum Cæsareorum primo loco declarant, facultates nominatim postea expressas ab ipso Cappellano Majori, vel ab aliis Sacerdotibus ab eo subdelegandis exercendas esse dumtaxat erga Milites, aliasque utriusque sexus personas, ad dictos Exercitus comprehensis etiam copiis auxiliariis, quomodolibet spectantes. Sinhulas postea recensent facultates, ac præsertim illam, ut Sacerdotes a prædicto Cappellano Majori substituendi, in eas personas Parochi vice, & officio perfungantur, administrando etiam omnia Sacramenta, quæ nonnisi per Rectores Ecclesiarum Parochialium ministrari consueverunt, cæterasque functiones, & munia Parochialia obeundo. Postremo hanc habent clausulam --, Volumus autem, ut  
 ,, ii Sacerdotes, quos idem Cappellanus major pro Sacramentis etiam  
 ,, Parochialibus, Militibus, aliisque personis quibuscumque dicto-  
 ,, rum Exercituum ministrandis, ut præfertur, deputandas duxerit,  
 ,, nullatenus quidem huiusmodi facultatibus uti valeat erga Milites  
 ,, prædiciarios, qui continue arcium, seu aliorum locorum custodiæ  
 ,, adscripti, quos eorundem locorum Parochis, & Ordinariis in om-  
 ,, nibus, & per omnia subesse declaramus, sed dumtaxat erga Mili-  
 ,, tes, & personas Exercituum prædictorum ad vagas belli operatio-  
 ,, nes destinatos, tum ubi in actuali expeditione reperiuntur, tum  
 ,, etiam cum in quibuslibet accidentalibus, & temporaneis, sive hy-  
 beris

bernīs, siue æstivīs, aut etiā præsīdialibꝫ stationibꝫ pro tempore detinebuntur; ita tamen ut statim atque iidem Sacerdotes, quas Cappellanus major subdelegaverit, ad temporaneas illas stationes pervenerint, litteras testimoniales, tam super eorum Sacerdotio, quam super sua deputatione, ac facultatibꝫ sibi vigore præsensentium concessis pro ejusmodi munere exercendo Parochis locorum exhibere debeant; Quibꝫ visis hi non impediā, quominus Missam in suis Ecclesiis celebrare, ac in vim earundem facultatum Sacramenta etiā Parochialia ministrare valeant, quod si eo tempore Matrimonium inter personas, quarum altera militaris, seu ad dictos Exercitus pertineat, ibique occasione stationum prædictarum commoretur, altera vero Parocho loci subdita reperiat, contrahi contingat, eo casu, nec Parochus sine Sacerdote hujusmodi, nec vicissim Sacerdos sine Parocho celebrationi ejusmodi Matrimonii assistat, aut benedictionem impertiatur, sed ambo simul, atque æqualiter stolæ emolumenta, si quæ licite percipi soleant, accipiant, & inter se divideant.

Eminentissimus Archiepiscopus Neapolitanus juxta morem Sacræ Congregationis auditus, a suffragio proferendo abstinuit. Illud tamen exposuit Eminentissimus Urbis Vicarius, itidem rogatus sententiam suam aperire, censuitque Matrimonium esse irritum, quippe quod non fuerit initum coram Parocho contrahentium, ut per Tridentinas leges sancitum est. Addit tamen Eminentia sua examinatione dignum esse, an Josephus Pompejus cogi possit ad legitime iterum contrahendum Matrimonium cum eadem Barbara Margarita. Quamvis enim ex Matrimonio contracto contra normam a Sac. Concilio præscriptam nulla oriatur obligatio ratione contractus, restat tamen videndum, an, & quomodo Josephus teneatur sarcire damnum illatum Mulieri, quæ fortasse expers culpe fuit, cum verisimile sit ei ignotam fuisse sanctionem Tridentini Concilii, quod nec in Anglia, ubi ea ortum, nec in Britannia, ubi vixit cum priori marito, fuit promulgatum. Ad questionem hanc pertinere possunt ea, quæ habentur apud *Navar. conf. 3. n. 4. de Cland. despons. Sanchez. de Matrim. lib. 1. disput. 20. n. 5. Pont. de matrim. lib. 2. cap. 5. num. 3., & seqq. Rosignol. de Matrim. Tom. 1. disquisit. 3. §. 27. La Croix. lib. 6. par. 3. n. 257. Card. de Luc. de matrim. disc. 3. n. 23., & annot. ad Cincil. Trid. disc. 26. n. 34.* Deliberandum itaque erit.

*An constet de nullitate Matrimonii in casu &c.*

Dilata ad sequentem, & ad D. Secretarium juxta mentem.

**A**STEN. DISMEMBRATIONIS PAROCHIAE, Gregis salutem prospiciens Episcopus veterem Parochiam *Pamparati* dividendam esse decrevit, & jure, ac titulo Parochiali augendam Ecclesiam Divo Antonio sacram in Pago, quem vocant -- *Serra* --. De hoc Decreto, quod acriter impugnabatur a Parocho, actum in hac Sac. Congregatione fuit die 6. Decembris 1732. Sed resolutioni moram injectio oblatis Comitis Corderii, (cui Oppidum illud *Pamparati* subest) de fundanda, ac dotanda Cappellania, cujus Rector auxiliarem operum præstare deberet in Sacramentis ministrandis populo in remotiori Parochiæ parte degenti.

Cum vero in alia Congregatione habita die 16. Maii proxime præteriti

propositum fuisset Instrumentum foundationis huiusmodi Cappellaniæ, plures quoque continens conditiones ab ipso Fundatore præscriptas, ut deliberaretur, an fundatio sic facta esset probanda, & an per eam satis foret consultum necessitati Parochianorum, suspensa fuit decisio, ut prius ea de re audiretur Episcopus.

At Episcopus respondet admittendam nullo pacto esse fundationem illam Cappellaniæ, quia (ut ait), a viris fide digis excepit, bona in dotem assignata non esse libera. Addit per hujus Cappellaniæ institutionem haud quamquam satisfactum iri spirituali incolumitati gregis, sed ad id omnino oportere novam erigi Parochiam, cui dotem idoneam jam obtulit pia liberalitas Antonii Mariæ Bertolotti, qui præterea spondit se cumulate compensaturum quidquid detrimenti Parochus Pamparati posset accipere ex sectione parochiæ, ratione etiam incertorum proventuum. Denique implorat Episcopus auctoritatem Sac. Congregationis, ne eludatur Decretum, quod de nova Parochia instituenda editum ab eo fuit, ob exploratam, perfectamque necessitatem, quam imponit longinquitas, & maxima arduitas viæ, hæc ipsa subiiciens verba *Necessitas nova Parochiæ motiva aliàs sincero corde exposui, prout sunt decessus infantium sine Baptismo, adultorum sine Sacramentorum auxilio, necnon in multis etiam propecta ætatis principium fidei rudimentorum ignorantia, & similia --*, atque ita concludit: *Hæc sentio, hæc in exonus conscientia mea, ne coram Deo illarum animarum perditionis correus fiam, reverenter expono.*

Decidenda igitur sunt dubia aliàs proposita.

- I. An dismembratio, & erectio novæ Parochiæ sublineatur in casu &c. *Et quatenus negative.*
- II. An Parochus pro tempore Ecclesiæ Pamparati cogi debeat retinere in Ecclesia S. Antonii coadjutorem pro administratione Sacramentorum, & cujus sumptibus in casu &c.

Dilata, & adhibeantur novæ diligentia juxta instructionem; necnon Episcopus per se ipsum recognoscat locum, de quo agitur.

*Sess. 22, c. 6.  
de ref.*

**F**IRMANA CAPPELLANIÆ. Cum Cappellaniam, quam Leonardus Justinianus fundari jusserat in Ecclesia Sanctissimi Rosarii existente in Castro Montis Rainaldi Diocesis Firmanæ, hæredes transerri posse impetraverint ad alteram Ecclesiam in Podio Donadei Diocesis Sabinenfis juxta Rescriptum a Sac. Congregatione editum die 2. Augusti 1727., proposito tamen die 18. Julii proxime præteriti hoc Dubio: *An sit standum, vel recedendum a decisio --* ita responsum fuit: *Recedendum a decisio, & hæredes cogantur juris remediis ad adimplendam piam dispositionem defuncti, necnon ad reddendam rationem de fructibus perceptis.*

Non acquiescentibus hæredibus, videndum hodie erit.

*An sit standum in primo, vel in secundo loco decisio in casu &c.*

In secundo loco decisio, & amplius.

*Sess. 22, c. 15.  
de ref.*

**A**VENIONEN. Agitur hæc Causa inter Canonicos, & Beneficiatos Collegiatæ Ecclesiæ S. Agricolæ. Quæ nam vero sint controversiæ utrinque excitatæ, ipsa quæ mox referentur Dubia patefacient.

I. An

- I. An punctaturæ indictæ per Præcentorem contra Isnard Beneficiatum Hebdomadarium sustineantur.
- II. An punctaturæ per eundem Præcentorem indictæ contra Rouffet, Astier, & Moulet Beneficiatos sustineantur.
- III. An pœna privationis distributionum quindecim dierum, bis imposita per Capitulum Practicou Beneficiato hebdomadario sustineatur.
- IV. An, & quomodo Beneficiati gaudere debeant semel in hebdomada vacatione a matutinis.
- V. An Canonici cappas gestantes in festivitibus teneantur præintonare Antiphonas, necnon intonare Psalmos, & hymnos, & versiculos.
- VI. An Massa Capitularis sit communis inter Canonicos, & Beneficiatos: & *quatenus affirmative*.
- VII. An, & quomodo communicatio computorum, & exhibitio librorum in his, quæ respiciunt Massam Capitularem, sit facienda beneficiatis.
- VIII. An Canonici administratores, qui pro tempore fuerunt ab anno 1720. usque ad annum 1727. restituere teneantur Massæ Capitulari residua frumenti vulgo Revenant. Bon.
- IX. Quibus expensis lis prædictæ restitutionis sustineri debeat.
- X. An redditus foundationum, tam particularium pro Canonicis, quam aliarum foundationum pro Missis administrari debeant distincte a redditibus Massæ Capitularis.
- XI. An distributio salis fieri debeat Beneficiatis in duabus ex tribus partibus, quæ dantur Canonicis, vel potius sint servandæ assertæ resolutiones Capitulares annorum 1641., & 1688., & assertum Decretum Vicarii generalis desuper emanatum anno 1680.
- XII. An distributio emolumentorum ex funeribus fieri debeat unicuique beneficiato, pluviali induto, in duabus ex tribus partibus, quæ dantur Canonico Officium facienti.
- XIII. An Canonicis administratoribus bonificari debeat una salmata pro centenis salmatis frumenti, necnon honorarium viginti quatuor scutorum primo ex dictis Administratoribus.
- XIV. An Canonico pulsanti Organa, præter distributiones, debeatur honorarium, & in quantum.
- XV. An vacationes intra annum debeant esse æquales, tam Canonicis, quam Beneficiatis.
- XVI. An eleemosynæ Missarum, tam adventitiarum, quam fundatarum integre dari debeant celebrantibus, vel potius an, & quæ pars detrahi possit, & in quem usum applicanda sit.
- XVII. An Canonicus supranumerarius, qui ex lege foundationis tenetur quotidie per se, vel per alium celebrare pro Fundatrice, possit describi in Tabella ad celebrandas alias Missas in eadem Ecclesia fundatas, & *quatenus affirmative*.
- XVIII. An Sacerdoti celebranti pro eo Missam Tabellæ possit dare unam partem eleemosynæ, retenta sibi altera.
- XIX. Per quem fieri debeat punctatio in Officiis, quibus Præcentor non assiluit.

Non propofita.

Die Sabbathi 19. Septembris 1733.

Sess. 24. c. 1.  
de ref.EAPOLITANA MATRIMONII In Folio postremæ  
Congregationis habitæ diæ 29. Augusti, satis exposita

fuit controversia, quæ pertinet ad Matrimonium tribus ab hinc annis initum inter Josephum Pompejum, & Barbaram Margaritam Kreagh. Additum vero etiam est alterum Dubium, peculiari quidem discussione dignum. Quamvis enim conjugalem contractum, qui non fuerit initus coram Parocho contrahentium, Tridentina Synodus omnino irritum, atque invalidum fecerit, juxta sanctionem editam in *Cap. 1. Sess. 24. de ref. matrim.*; proindeque ex Matrimonio clandestino nulla oriatur obligatio, ratione, & vi ipsius contractus; potest tamen aliquando contingere, ut si vir dolo malo fœminam, a culpa immunem, & in bona fide versantem, adduxerit ad Matrimonium ineundum contra normam a Sacrosancto Concilio præscriptam, iustitiæ ratio postulet damnum inde illatum mulieri esse reparandum. Itemque fieri ob peculiare circumstantias quandoque potest, ut hujusmodi damnum non aliter farciri plene, & ex æquo valeat, quam rite rursus contrahendo Matrimonium cum eadem fœmina. Ad hanc quæstionem expediendam conferre possunt ea, quæ tractant non solum Doctores in præcedenti Folio indicati sed etiam *Vasquez in Opusc. moral. de restit. cap. 3. §. 1. Dub. 6. Card. de Lugo de just., & jur. tom. 1. Disp. 12. sect. 2. n. 3. cum duobus seqq.*

Deliberandum itaque erit.

I. An constet de nullitate Matrimonii. *Et quatenus affirmative.*

II. An Josephus teneatur, &amp; cogi possit ad Matrimonium rite iterum contrahendum cum Barbara Margarita in casu &amp;c.

Ad primum affirmative, &amp; amplius. Ad secundum Dilata, &amp; coadjuventur probationes juxta mentem.

Sess. 25. c. 12.  
de Ref.

**C**APUTAQUEN. CONCORDIÆ. Die 28. Februarii vertentis anni censuit Sac. Congregatio concordiam initam inter duas Parochiales Ecclesias Sicignani, cum aliqua tamen moderatione, esse approbandam. Ad dubium quippe tunc propositum -- *An concordia sit confirmanda* -- rescriptum fuit -- *Affirmative, ita tamen ut cura habitualis sit solum penes Archipresbyterum, & Primicerium, necnon retineatur Cantor in utraque Ecclesia.*

Cum vero maxime expediat finem imponi controversiis, quæ non sine ecclesiasticæ disciplinæ detrimento, & spirituali gregis incommodo, diu Clerum illius oppidi perturbarunt, idcirco hodie perpendi oportet, *An, & quomodo sit standum, vel recedendum a decisio die 28. Februarii 1733.*

In decisio juxta modum ab Eminentissimo Belluga declarandum, &amp; amplius.

NEA.

**N**EAPOLITANA MATRIMONII. Contendente Gratia Mautona legitime initas fuisse nuptias inter eam, ac Cæsarem Lucianum, qui constanter negabat, se fuisse hominem illum, quo mulier Matrimonium raptim contraxit, Eminentiſſimus Archiepiſcopus Neapolitanus, Conſultoribus ſuis non in unam opinionem convenientibus, rem integram deſulit ad hanc Sac. Congregationem. Facti autem ſpecies ſtriſtim fuit expoſita in Folio diei 13. Junii proxime præteriti. Ad- denda tamen eſt hæc non levis circumſtantia, quod ſcilicet, antequam contraheretur Matr. monium, de quo agitur quæſtio, non ſolum ſponſalia Cæſar cum ipſa Gratia inierat, ſed etiam trina proclamatio de Matrimonio inter eos celebrando facta fuerat in Eccleſia Parochiali, cui ſubeſt ſœmina.

Tunc itaque dilata propoſitione Cauſæ, ut inopias mulieris deſenſioni conſultum eſſet, hodie decidendum erit.

*An conſtet de Matrimonio contraſto inter Cæſarem Lucianum, & Gra- tiam Mautonam, ejuſque validitate in caſu &c.*

Negative.

**A**VENIONEN. Hodierno reſervata fuit examini Cauſa, hæc cui di- ſcutiendæ ſimpar fuit tempus poſtrema Congregationis. Ea, de quibus diſceptatur hæc ſunt.

Sess. 22. c. 34  
de ref.

- I. An punſtaturæ indiſtæ per Præcentorem contra Iſnard Beneficiatum Hebdomadarium ſuſtineantur.
- II. An punſtaturæ per eundem Præcentorem indiſtæ contra Rouſſet, Altier, & Moulet Beneficiatos ſuſtineantur.
- III. An pœna privationis diſtributionum quindecim dierum, bis im- poſita per Capitulum Præcticoſ Beneficiato hebdomadario ſuſti- neatur.
- IV. An, & quomodo Beneficiati gaudere debeant ſemel in hebdomada vacatione a matutinis.
- V. An Canonici cappas geſtantes in feſtivitibus teneantur præintonare Antiphonas, necnon intonare Pfalmos, & hymnos, & verſiculos.
- VI. An Maſſa Capitularis ſit communis inter Canonicos, & Beneficia- tos: & *quatenus affirmative.*
- VII. An, & quomodo communicatio computorum, & exhibitio li- brorum in his, quæ reſpiciunt Maſſam Capitularem, ſit facienda beneficiatis.
- VIII. An Canonici adminiſtratores, qui pro tempore fuerunt ab anno 1720. uſque ad annum 1727. reſtituere teneantur Maſſæ Capitulari reſidua frumenti vulgo Revenant. Bon.
- IX. Quibus expenſis liſ prædictæ reſtitutionis ſuſtineri debeat.
- X. An redditus foundationum, tam particularium pro Canonicis, quam aliarum foundationum pro Miſſis adminiſtrari debeant diſtincte a red- ditibus Maſſæ Capitularis.
- XI. An diſtributio ſalis fieri debeat Beneficiatis in duabus ex tribus partibus, quæ dantur Canonicis, vel potius ſint ſervandæ aſſertæ reſolutiones Capitulares annorum 1641., & 1688., & aſſertum Decretum Vicarii generalis deſuper emanatum anno 1680.
- XII. An diſtributio emolumentorum ex funeribus fieri debeat unicuique beneficiato, pluviali induto, in duabus ex tribus partibus, quæ dantur Canonico Officium facienti.

XIII. An



- XIII. An Canonicis administratoribus bonificari debeat una salmata pro centenis salmatis frumenti, necnon honorarium viginti quatuor scutorum primo ex dictis Administratoribus.
- XIV. An Canonico pulsanti Organa, præter distributiones, debeatur honorarium, & in qua summa.
- XV. An vacationes intra annum debeant esse æquales, tam Canonicis, quam Beneficiatis.
- XVI. An eleemosynæ Missarum, tam adventitiarum, quam fundatarum integre dari debeant celebrantibus, vel potius an, & quæ pars detrahi possit, & in quem usum applicanda sit.
- XVII. An Canonicus supranumerarius, qui ex lege foundationis tenetur quotidie per se, vel per alium celebrare pro Fundatrice, possit describi in Tabella ad celebrandas alias Missas in eadem Ecclesia fundatas, & *quatenus affirmative*.
- XVIII. An Sacerdoti celebranti pro eo Missam Tabellæ possit dare unam partem eleemosynæ, retenta sibi altera.
- XIX. Per quem feri debeat punctatio in Officiis, quibus Præcentor non assistit.

Ad primum negative. Ad secundum negative ex gratia, & in posterum servetur Cæremoniale Episcoporum. Ad tertium affirmative. Ad quartum affirmative, ita tamen ut saltem duæ ex tribus partibus Beneficiatorum semper intersint. Ad quintum negative. Ad sextum affirmative quoad participationem, & negative quoad administrationem, sed hanc spectare ad solos Canonicos. Ad septimum affirmative, & quoad modum provideat Archiepiscopus. Ad octavum negative. Ad nonum provisum in superiori. Ad X. affirmative retentis per eundem Administratorem distinctis Computis. Ad XI. XII. & XIII. servetur solitum. Ad XIV. dentur decreta. Ad XV. servetur solitum. Ad XVI. dilata, & videatur particulariter. Ad XVII. affirmative. Ad XVIII. provisum in præcedenti. Ad XIX. per Digniore præsentem, & amplius in omnibus,

8es. 2. 1. c. 8  
#3 ref

**G**UARDIEN. Controversias, tum superiori tempore agitas, tum quæ in præsentia adhuc vigent, inter Episcopum, & Equitem Hierosolymitanum, Præpositum Commendæ S. Primiani in Oppido Aquaviva, singulatim retulit Folium Congregationis habitæ die 24. Maii 1732. Proposita autem Causa die 28. Martii proxime præteriti, rescriptum fuit -- *Dilata, & coadjuventur probationes*. --. Non enim satis liquere visum est, an Ecclesia Parochialis ejusdem Oppidi pleno jure pertineat ad Religionem Hierosolymitanam; adeoque exempta sit ab ordinaria jurisdictione Episcopi.

Novis igitur documentis, quæ proferentur, inspectis. definiendum erit.

- I. An Episcopus Gardien. possit exigere subsidium charitativum ab Ecclesia S. Joannis Oppidi Aquavivæ.
- II. An idem Episcopus possit exigere Cathedriticum, seu Synodaticum a dicta Ecclesia, ejusque Parocho.
- III. An idem Episcopus in actu Visitationis faciendæ possit exigere Procuracionem.
- IV. An dictus Episcopus in eadem Visitatione possit recognoscere libros admi-



administrationis bonorum ejusdem Ecclesiæ, ejusque rationem petere in casu &c.

Non proposita cum sequentibus.

**U**LYSSIPONEN. OCCIDENTALIS RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Nec rite, nec valide nuncupata a se fuisse Vota in Theatinorum Congregatione, exposuit Petrus de Oliolis, petens propterea facultatem sibi tribui impugnandi Professionem, viginti, & amplius ab hinc annis emissam; censuitque Sac. Congregatio die 27. Junii proxime præteriti indulgendam ei esse restitutionem in integrum.

*Sess. 26. c. 15.  
de Regul. &  
Monial.*

Huic tamen Rescripto non acquiescit Collegium, in quo Petrus nomen eidem sacræ Familiæ dedit, quodque tametsi monitum, nihil objecerat in antea facta Causæ propositione.

Quamobrem perpensis nunc exceptionibus ab ipso Collegio in medium proferendis, determinabitur ab EE. VV.

*An sit standum, vel recedendum a decisio die 27. Junii 1733.*

**F**ABRIANEN. FONTIS BAPTISMALIS. Constructo novo Fonte Baptismali a Monachis Camaldulensibus in Parochiali Ecclesia S. Blasii, idque impugnante Capitulo Cathedrali, die 21. Junii superioris anni disputatum fuit.

*Sess. 13. c. 34.  
de ref.*

I. An erectio Fontis baptismalis facta in Ecclesia Parochiali S. Blasii subsineatur.

II. An liceat Parocho, & aliis de Capitulo Ecclesiæ Cathedralis S. Venantii in ea baptizare infantes natos in alienis Parochiis, etiam Fontem Baptismalem habentibus, seu potius spectet privative ad unumquemque Parochum habentem Fontem in sua Ecclesia, Baptismum conferre propriis Parochianis in casu &c.

Rescriptumque fuit -- *Ad I. negative. Ad secundum servetur solitum.* Causa rursus proposita die 22. Novembris ejusdem anni, ad I. Dubium *recessum fuit a decisio.* Ad II. vero *dilata fuit resolutio.*

Denique die 2. Maii labentis anni Sac. Congregatio respondit -- *An I. standum esse in secundo loco decisio.* Ad II. vero -- *Præfigatur ab Episcopo terminus aliis Ecclesiis Parochialibus ad deducendum jura sua in Sac. Congregatione.*

Paruit Episcopus, idque indixit, tum Capitulo Parochialis, & Collegiæ Ecclesiæ S. Nicolai, tum etiam Monachis alterius Parochialis Ecclesiæ S. Benedicti.

Ceterum Capitulum illud S. Nicolai jam declaravit placere sibi, quod deinceps in unaquaque Parochiali Ecclesia infantes ei tantum subjecti salutaribus abluantur aquis.

Videndum itaque erit.

*An ad II. Dubium sit standum, vel recedendum a decisio die 21. Junii 1732. in casu &c.*

**P**HARAONEN. JURISDICTIONIS. Volens Eminentissimus Pe-reyra Episcopus interesse electioni Antistitæ in Cœnobio Monialium Cisterciensium, quæ a Religiosis ejusdem Ordinis reguntur, itemque reposcere rationes administrationis bonorum, ac denique examini subiicere, & approbare eos, qui excipiendis ipsarum Monia-

*Sess. 24. c. 9.  
de Regul. &  
Monial.*

lium confessio nibus destinati sint, contradictores expertus est Præsides ejusdem Cisterciensis Familiæ, Itaque ad hanc Sac. Congregationem controversia delata est.

Quantum attinet ad primum, extat Constitutio 18. Gregorii XV. quæ incipit: *Inscrutabili; Bullar. Tom.4. ubi §.5. ita cavetur. Ac similiter possit Episcopus, una cum Superioribus Regularibus, quarumcumque Abbatissarum, Priorissarum, Præfatarum, vel Præpositarum eorumdem Monasteriorum, quocumque nomine appellantur, electionibus per se, vel per alium interesse, ac præsidere; absque ulla tamen ipsorum Monasteriorum impensâ.*

Itaque in Conimbrien. die 16. Julii 1639. ad IV. Dubium rescriptum fuit -- *Episcopum præsidere debere ad præscriptum Constitutionis S. M. Gregorii XV. de Exempt. Privileg. electioni Abbatissæ, vel Priorissæ Monasteriorum Monialium, etiam exemptorum a jurisdictione ipsius Episcopi, ut in lib.16. Decret. pag.235.* Atque ita etiam respondit Sacra Congregatio in Hieracen. Visitationis 26. Januarii 1692. ad VIII. Dubium, ubi tamen etiam fuit declaratum, non fuisse. Gregoriana Constitutione attributum Episcopis jus confirmandi Abbatissas, quarum electioni præsidere possunt, si Monasteria ab Ordinarii jurisdictione exempta sint, ut in lib.42. Decr. pag.48.

Quo vero ad explorandam administrationem bonorum ad ipsa Monasteria spectantium, eadem Bulla Gregoriana in §.5. hæc habet -- *Sed & administrantes bona ad ejusmodi Monasteria Sanctionum Monialium, ut præfertur, etiam Regularibus subjectarum pertinentia, sive Regulares extiterint, sive Seculares, quomodolibet exempti, Episcopo loci, adhibitis etiam Superioribus Regularibus, singulis annis rationes administrationis, gratis tamen exigendas, reddere teneantur, ad idque Juris remediis cogi, & compelli queant.*

Circa id tamen modum adhibendum explicavit Sac. Congregatio in d. Hieracen. Visitationis 26. Januarii 1692. Disceptato enim hoc II. Dubio -- *An possit Episcopus Administratores redditum Monasterii exempti ad redditionem rationis compellere, non vocatis Superioribus Monasterii, eisdemque Administratores remove, quatenus iidem Superiores interpellati id renuant facere,* -- responsum fuit -- *Ad II. quoad primam partem negative, quo vero ad secundam affirmative, ut in lib.42. Decret. pag.46.*

Denique quo ad Regulares audiendis confessionibus Monialium destinatos, in eadem Constitutione Gregorii XV. d. §. ita statuitur -- *Confessores vero, sive Saculares, sive Regulares, quomodocumque exempti, tam ordinarii, quam extraordinarii, ad confessiones Monialium, etiam Regularibus subjectarum, audiendas nullatenus deputari valeant, nisi prius ab Episcopo Diocessano idonei judicentur, & approbationem, qua gratis concedatur, obtineant.*

Idque etiam edixit Clemens X. in Constit.7. quæ incipit -- *Superna; §.4. his verbis. Religiosos generaliter approbatos ab Episcopo ad personarum secularium confessiones audiendas, nequaquam censeri approbatos ad audiendas confessiones Monialium sibi subjectarum; sed egere quo ad hoc speciali Episcopi approbatione, atque approbatos pro audiendis confessionibus Monialium unius Monasterii minime posse audire confessiones Monialium alterius Monasterii. Itidemque Confessores extraordinarios semel deputatos, atque approbatos ab Episcopo ad Monialium confessiones pro una vice audiendas, baud posse, expleta depu-*

*deputatione, in vim approbationis hujusmodi illarum confessiones audire, sed toties ab Episcopo esse approbandos, quoties casus deputationis contigerit.*

Hæc cum satis clara, & aperta sint pro Eminentissimo Episcopo, duæ tamen objectiones a Regularibus proponuntur. Altera depromitur ab Apostolico Brevis Urbani VII., qui anno 1626. jussit supersederi executione memoratæ Constitutionis Gregorii XV. in Lusitano Regno, donec aliter vel a se, vel a Successoribus provisum fuisset.

At respondet Eminentissimus Episcopus hujusmodi suspensionem jam cessasse, ac de medio sublatam fuisse, cum per Decretum hujus Sac. Congregationis editum anno 1639. sub eodem Pontifice Urbano VIII. in d. *Conimbrien.* demandata fuerit executio ejusdem Gregorianæ Bullæ; cumque etiam postea Clemens X. ad removendas contentiones, & controversias circa ipsam Gregorianam Constitutionem subortas, legem generalem illam tulerit, quam continet citata Constitutio 7.

Obiiciunt præterea Cistercienses non consuevisse hætenus Episcopos Pharaonenses se se interponere iis, de quibus jus sibi competere putat Eminentissimus Pereyra. Verum ex quo alii prædecessores Antistites usi non fuerint ea potestate, qua uti potuissent, censeri nequit (ut inquit Eminentissimus Pereyra) abrogata facultas, ipsi quoque attributa a Pontificiis illis Constitutionibus.

Non semel etiam declaravit hæc Sac. Congregatio nullam esse habendam rationem de consuetudine contraria iis, quæ in Bulla Gregoriana sancita sunt. Siquidem in *Cadurcen.* 12. *Julii* 1658. ad II. Dubium ita rescripsit -- *Confessarios etiam extraordinarios Monialium, etiam Regularibus subjectarum, post Constitutionem Gregorii XV. hac de re editam, nullatenus posse earum confessiones audire, nisi prius ab Episcopo Diocesano idonei judicentur, & approbentur, non obstante quacunque contraria consuetudine, ut in lib. 19. Decret. pag. 60.*

In *Neapolitana Exactionis rationum.* 11. *Martii* 1673. proposito hoc Dubio -- *An non obstante prætenso non usu, liceat Eminentissimo Archiepiscopo ad formam Constitutionis Gregorii XV. exigere rationes administrationi bonorum Monialium Regularibus subjectarum --*, responsum fuit -- *Affirmative*, ut in *lib. 28. Decret. pag. 40.*

Postremo in *Uratislavien.* 30. *Januarii* 1723. definitum fuit approbationem Confessariorum pro Monialibus subjectis Abbati Lubensi Ordinis Cisterciensis petendam ab Ordinario esse, non refragante consuetudine contraria, quam Abbas contendebat immemorabilem, ut in *lib. 73. Decr. pag. 31.* Et recte quidem, quia in prædicta Bulla Clementis X. §. 9. expresse derogatum legitur cuicumque consuetudini, etiam immemorabili. Quare in Constitutione San. Me. Innocentii XIII. pro Hispanis Regnis edita, quæ incipit: *Apostolici Monasterii* §. 18. sic cautum legitur -- *Meminerit quoque Regulares se excipere non posse confessiones Monialium, tametsi eorum regimini, & gubernio subjectæ sint, nisi ultra licentiam suorum Prælatorum Regularium, præcedat examen coram Episcopo Diocesano faciendum, ejusque specialis quoad confessiones dictarum Monialium approbatio; remota quacunque contraria consuetudine, etiam immemorabili.*

Pertinet igitur ad EE. VV. determinare.

I. An Eminentissimus Episcopus interesse posita, tam per se quam per alium, electionibus Abbatissarum, vel Priorissarum Monasteriorum Monialium Regularibus Ordinis Cisterciensis subjectarum.

- II. An liceat eidem petere rationes administrationis bonorum ipsorum Monasteriorum .
- III. An idem Eminentiſſimus Ordinarius poſſit inhibere Regularibus, ne ſine prævia ejus approbatione excipiant confeſſiones Monialium etiam ſubjectarum regimini ipſorum Regularium, non obſtante aſſerto Brevis Urbani VIII., atque præſenta conſuetudine in caſu &c.

*Seſſ. 25. c. 19.  
de Regul.*

**C**REMEN., SEU VERONEN. RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Bernardinus Provezzus, Livius deinde appellatus, die 6. Auguſti 1713. ſolemnia vota nuncupavit, uti domeſticus coadjutor, ſive, ut ajunt, Converſus, in Veronenſi Monasterio Canoniorum Lateranenſium. At anno 1723. poſtulavit ſibi tribui poteſtatem impugnandi validitatem emiſſæ Profeſſionis; cumque Epiſcopus Veronenſis ex hujus S. Congregationis mandato Proceſſum confece- rit, filuit deinde Livius. Nunc vero poſt decem circiter annos iterum inſtat, ut in integrum reſtituatur ad Profeſſionem convellendam.

Validitati putat refragari ætatem hand legitimam. Natus quippe Crema- ni aſſeritur die 30. Novembris 1692. proindeque deerant tres men- ſes, & vigintiquatuor dies perficiendo ſpatio unius, & viginti anno- rum, in qua ætate conſtitutos eſſe debere Converſos ad Profeſſionem admittendos, deducitur ex *Conſtit. 83. Clementis VIII. §. 34. in Bullar. Tom. 3.*

Eſt tamen primo loco animadvertendum, quod de certa ætate Livii non aſſertur documentum depromptum ex Parochiali libro, in quo recen- ſeri ſolent infantes Religionis Chriſtianæ ſacris initiati ( deest enim talis liber, bellico jamdudum abſumptus incendio ) ſed ſolum exhi- betur ſyngrapha die 5. Decembris 1709. ſcripta a Rectore Parochia- lis Eccleſiæ, cui ſuberat Livius; eaque eſt his verbis concepta -- *Atteſto io infraſcritto con mio giuramento, non già come apparisce dal libro de Battezzati di queſta cura di S. Pietro di Ricegno di Crema, per eſſer ſtato queſto abbruciato dalle truppe ſtraniere, ma bensì dalla f. de datami da Gio. Battista Givaldo, e Lorenzo Samarano, ambe- due ſeniori di detta Curia, come Bernardino figliuolo di Antonio Pro- vezzo, e di Maria Giugali, ſubattezzato in queſta Chieſa Paro- chiale di Ricegno l' anno 1692. li 30. Novembre in circa.*

Ambo ii, a quibus Parochus id accepiſſe inquit, jam vivere deſierunt; nec reſciri poteſt, an oculati teſtes fuerint, vel quam alia ratione compertum habuerint factum, de quo teſtimonium eos dixiſſe Pa- rochus affirmavit, nec hujusmodi teſtimonium jurejurando confirmatum apparet.

Cum vero etiam non mediocrem difficultatem facere videatur clauſula illa -- *in circa* --, quæ omnino certum diem excludit; reſpondet tamen Fr. Livius, vi ejus vocis dari poſſe locum ambigendi de aliquot, ſed quidem paucis diebus; nequaquam vero de quatuor fere menſibus, a quorum intervallo Profeſſionis validitatem pendere contenditur.

Obſervandum ſecundo eſt, quod cum ex præſcripto Sac. Concilii Tri- dentini *Cap. 15. Seſſ. 25. de Regul.* ſatis ſit ad Profeſſionis validitatem Novitios exegiſſe ſextum decimum ætatis annum; ubi tamen deſit grandior ætas, quæ in aliqua Religioſa Familia requiritur, non ſolet irrita reddi Profeſſio, niſi hæc ipſa nullitatis pœna fuerit in Conſtitu- tionibus Ordinis a Sede Apoſtolica approbatis expreſſe decreta, ut luculenter probant duo olim hujus S. Congregationis Secretarii, ni-  
mirum

mirum Fagnan. in cap. *Qui Presbyterum* num. 85. de pœnit., & remis., & Eminentissimus Petra ad Const. 2. Anastasii IV. n. 9. & seqq. & ad Const. 5. Gregorii IX. num. 22. & seqq. tom. 2. & ad Const. 3. Callisti III. num. 17. tom. 5. fuitque ab eadem Sacra Congregatione definitum in Neapolitana 14. Junii 1681. lib. 31. Decret. pag. 415. & in Grossetana 1. Aprilis 1713. lib. 63. Decr. pag. 122., & in Neritonen. Restitutionis in integrum 23. Feb. 1715. lib. 65. Decret. pag. 83., & in Calaritana Nullitatis Professionis 15. Martii 1727. lib. 77. Decret. pag. 149., & 12. Martii 1729. lib. 79. Decret. pag. 79.

Quantum vero spectat ad Constitutiones Canonicorum Lateranensium, nihil ex eis deducitur, quod ætatem cooptandorum in Congregationem illam respiciat. Constitutio autem Clementis VIII. Superiùs indicata generatim præscribit normam servandam in Novitiis recipiendis, atque educandis; & circa Conversos hæc habet in §. 34. *Tempore vero probationis elapso, ii tantum, qui non solum Religiosæ perfectionis capaces, sed ad laborem corporalem apti, novo, ac diligenti examine reperti fuerint ( dummodo ætatis suæ annum quo ad Clericos decimum sextum, quo vero ad Conversos vigesimum primum exceßerint ) ad Professionem admittantur.* At nulla ibidem videtur inflicta nullitatis pœna, sed in §. ultimo ita cavetur -- *Denique si illi, qui inter Religiosos gradu, & ordine superiores sunt, & alii, ad quos spectat, in prædictis omnibus, vel eorum aliquo deliquerint, seu quovis modo contra fecerint, officiorum omnium, quæ tunc obtinebunt, privationem, gravioresque pro modo admittæ culpæ pœnas se subituros certo sciant.*

Hinc cum in Romana Professionis, & Matrimonii ageretur de Converso Tertii Ordinis S. Francisci, qui innixus generalibus illis Decretis Clementis VIII. petebat invalidam declarari Professionem emissam quatuor mensibus ante finem anni vigesimi primi, hæc Sac. Congr. diē 17. Novembris 1696. respondit -- *Non constare de nullitate Professionis, ut in lib. 46. Decret. pag. 437.*

Denique ubi etiam existimari posset Professionem ob eam causam fuisse initio irritam, videndum esset, an ea denique convaluerit ex novo ejusdem Religiosi consensu, quamvis etiam non expresse interposito, sed deducto ab exercitio actuum professis convenientium, post compertum ætatis defectum, juxta ea, quæ discussa fi erunt in Neapolitana 10. Aprilis 1723. lib. 73. Decret. pag. 132. & in Larinen. 11. Januarii 1727. lib. 77. Decret. pag. 2.

Congregatio Canonicorum Lateranensium nihil opponit. Cum enim agatur de homine inquieti ingenii, aspersæque indolis, adeoque assidue magna afficiente molestia eos, cum quibus vitam agit, non displiceret Monasterio eum, si fas sit, ad sæculares redire, simulque ab hujusmodi onere, atque incommodo alios Religiosos liberari.

Decidendum itaque erit.

*An sit locus restitutioni in integrum in casu &c.*

Die Sabbathi 14. Novembris 1733.

Seff. 29. c. 1.  
de Ref. Maite



TARRACONEN., SEU PISANA MATRIMONII. Post obitum Leonardi Gouben., cujus uxor fuerat Francisca Collodia Panormitana, die 10.

Maii 1726. in Civitate Tarraconensi contractum coram Paroco, & Testibus fuit Matrimonium inter ipsam Franciscam, & Franciscum Henricum Jauch Centurionem Legionis Helveticæ.

Die autem 16. Decembris anni sequentis Carolus Franciscus, Pater memorati Francisci Henrici, ejusdemque Legionis Tribunus, Tarraconæ itidem degens, per publicum Instrumentum promisit, se quamdiu filius militaris officii causa absens fuisset a Francisca uxore, idonea vitæ subsidia ei suppeditaturum ex stipendio ad filium ipsum spectante. Deinde vero per sententiam ab Arbitro latam, quamque ratam habuit Carolus Franciscus Pater, conventum fuit, ut ipse Pater ex filii stipendio solveret Franciscæ petias 152. pro alimentis, quæ antea fuerant subministranda, deinceps vero petias duodecim unoquoque mense, ut decenter ea vivere posset.

Librum tam Carolus Franciscus Pater, quam Franciscus Henricus filius cum Catholici Regis copiis appulit, & ejusdem filii nomine sub annum 1731. oblatus Sanctissimo Domino Nostro fuit supplex libellus, quo exponebatur, eum, cum septimum supra decimum ætatis annum ageret, fraude prædictæ Franciscæ adductum fuisse, ut cum ea iniret nuptias, stirpis suæ claritate indignas. Addidit Parentum indignationem ob hujusmodi conjugium se adeo subiiisse, ut eorum hæreditate se orbandum timeret. Itaque Apostolica auctoritate Matrimonium illud, tamquam ratum, & non consummatum, dissolvi postulabat.

Sacræ Congregatio, quam Sanctitas Sua consulere dignata fuit, literas dedit ad Apostolicum Nuntium apud Helvetios, itemque ad Archiepiscopum Tarraconensem, ut instructa redderetur de iis, quæ ad eam rem pertinere possent.

Nuntius Apostolicus die 2. Februarii 1732. his verbis rescripsit: *Veritati consentiunt ea, quæ in suis precibus exposuit Franciscus Henricus Jauch, tum circa suæ Familiæ ordinem, quæ certe inter honestiores Cantonis Uraniensis locum tenet, tum etiam circa gravissimas simultantes, quas cum suis Parentibus hujus Matrimonii causa susceperet, non sine evidenti periculo ea bona amittendi, quæ ab horum hæreditate sibi possent obvenire* -- Ab Archiepiscopo autem Tarraconensi nullum hæctenus datum est responsum. Sed incertum est, an Franciscus Henricus curaverit litteras Sacræ Congregationis ei reddi.

Francisca Collodia jam inde ab anno 1731. Librum se contulit, ubi etiam num moratur Franciscus Henricus Jauch., ejusque Pater. Liburni quidem seorsum vixere Conjuges: Sed tamen Francisca jurisjurandi religione interposita affirmat Matrimonium fuisse com-



consummatum; antequam Tarracona discederet Maritus, atque ita etiam opinantur alii Officiales ejusdem Helveticæ Legionis. Neque vero Franciscus Henricus protulit hactenus documentum ullum, quod hujusmodi consummationem excludat.

Archiepiscopus Pisanus jussu Sac. Congr. utrumque Conjugem monuit, ut sua exponeret jura. Itaque, cum quæstionem hanc expediri oporteat, deliberandum proponitur.

*An sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione, tamquam super Matrimonio rato, & non consummato in casu &c.*

Negative, & amplius.

Quinque sequentes Causæ examinandæ fuerant in Congregatione habita die 19. Septembris. Sed cum fieri id non potuerit, placeat nunc EE. VV. ad earum discussionem aggredi, resumpto Folio, in quo fuerant descriptæ.

## P HARAONEN. JURISDICTIONIS.

I. An Eminentissimus Episcopus interesse possit, tam per se, quam per alium, electionibus Abbatissarum, vel Priorissarum Monasteriorum Monialium Regularibus Ordinis Cisterciensis subjeotarum.

*Sess. 15. c. 9.  
de Regul. &  
Monial.*

II. An liceat eidem petere rationes administrationis bonorum ipsorum Monasteriorum.

III. An idem Eminentissimus Ordinarius possit inhibere Regularibus, ne sine prævia ejus approbatione excipiant confessiones Monialium, etiam subjeotarum regimini ipsorum Regularium, non obstante asserto Brevis Urbani VIII., atque prætensa consuetudine in casu &c.

Affirmative in omnibus.

## U LYSIPPONEN. OCCIDENTALIS RESTITUTIONIS IN INTEGRUM.

*An sit standum, vel recedendum a decisis die 27. Junii 1733.*

*Sess. 5. c. 5.  
de Regul. &  
Monial.*

In decisis, & amplius.

## G UARDIEN.

I. An Episcopus Gardien. possit exigere subsidium charitativum ab Ecclesia S. Joannis Oppidi Aquavivæ.

*Sess. 21. c. 8.  
de Ref.*

II. An idem Episcopus possit exigere Cathedralicum, seu Synodaticum a dicta Ecclesia, ejusque Párocho.

III. An idem Episcopus in actu Visitationis faciendæ possit exigere Procurationem.

IV. An dictus Episcopus in eadem Visitatione possit recognoscere libros administrationis bonorum ejusdem Ecclesiæ, ejusque rationem petere in casu &c.

Ad I., II., & III. Negative. Ad IV. Affirmative jure delegato.

FABRIA-



Sess. 14. c. 13.  
de Refs

## ABRIANEN. FONTIS BAPTISMALIS.

*An ad II. Dubium sit standum, vel recedendum a decis. die 21. Junii 1732.*

Prævio recessu a decis. negative ad primam partem, & affirmative ad secundam.

Sess. 25. c. 19.  
de Regul.

## CREMEN., SEU VERONEN. RESTITUTIONIS IN INTEGRUM.

*An sit locus restitutioni in integrum in casu &c.*

Negative, & amplius.

Sess. 21. c. 7.  
de Refs

**B**URGEN. TRANSLATIONIS ECCLESIAE PAROCHIALIS, ET TITULI. Cum in ruinam prona videretur Parochialis Ecclesia, S. Martino sacra, quæ in Villa de Carriedo existeret, anno 1724. Sede Episcopali vacante, Vicarius Capitularis annuens votis, tum Parochi, tum etiam multorum incolarum, potestatem fecit, ut nova Ecclesia in alio commodiore ejusdem Parochiæ loco extrueretur, ad eamque deinde Parochialis titulus transferretur cum omnibus juribus veteri Ecclesiæ competentibus, absque ulla mutatione, vel detrimento. Absoluta novæ Ecclesiæ ædificatione, anno 1727. Archiepiscopus, qui Burgenfi Ecclesiæ tunc præerat, obsecundans precibus sibi oblatis nomine Communitatis, & incolarum Villæ, eam instituit Parochialem, cum ejus dedicatione in honorem S. Antonii Patavini, necnon facultatem fuit impetratus transferendi ad illam, tum sanctissimum Euchari- stia Sacramentum, tum Fontem Baptismalem, & sacram suppellectilem. Idque factum re ipsa est die 23. Augusti 1729.

Reclamatum deinde fuit a pluribus Parochianis optantibus in nova Parochiali Ecclesia eundem Titulum S. Martini, cui dedicata fuerat antiqua. Re itaque ad forum deducta, Vicarius Generalis novi Archiepiscopi die 31. Octobris 1729. pronuntiavit redintegrandum esse in memorata nova Ecclesia, utpote subrogata antiquæ, Titulum S. Martini, tamquam Patroni, sublato alio Titulo S. Antonii Patavini, sed tamen reservato Communitati, & incolis jure impetrandi a Sede Apostolica facultatem eligendi eundem Sanctum in compatronum, juxta normam circa id præscriptam in Decretis Urbani VIII., quæ scilicet referuntur a *Pignat. tel. Consult. 78. Tom. 4.*

Nuntius vero Apostolicus, ad quem provocatum fuit, anno 1730. per Decretum declaravit invalida, atque irrita ob defectum jurisdictionis quæcumque antea gesta circa translationem Juris Parochialis a veteri ad novam Ecclesiam, & istius dedicationem S. Antonio, siue mutationem Patroni, adeoque in pristinum Parochialem statum restituit veterem Ecclesiam S. Martini, donec aliter provisum fuisset a S. Rituum Congregatione, quam litigantes adire jussit. Sed Auditor Sanctissimi totius controversiæ cognitionem huic Sac. Congr. commisit.

Antequam igitur Causa proponeretur, visus fuit audiendus Antistes ipse, cui etiam significatum fuit oportere, ut Sac. Congregatio certior

certior fieret, quoniam itatu hodie res se se habeant; ac præsertim num Parochialis titulus, ejusque exercitium nunc existat penes antiquam, an apud novam Ecclesiam: num veræ, ac legitimæ sint causæ transferendi jus, ac titulum Parochialem ad novam Ecclesiam: quam Parochi, & populi circa id sententiæ, & vota: postremo num S. Martinus sit solum Titularis antiquæ Ecclesiæ ei dedicatæ, an etiam Patronus Oppidi, sive Parochiæ.

Ad hæc nuper ita respondit Archiepiscopus -- *Titulus Ecclesiæ Parochialis residet in antiqua Ecclesia S. Martini. Edificium nova Ecclesiæ S. Antonii Patavini novum, & egregium est, & optimo loco constructum; at veteris Ecclesiæ S. Martini contra perversum, obscurum, impositum, ruinosum: pavimentum hujus Ecclesiæ summe madidum, aditus vero ad ingrediendum tam pluvialis, quam cænosis anfractibus imperitus, & molestus. Veras omnino judicio causas, quæ interfuerunt ad translationem veteris Ecclesiæ Parochialitatis in novam. Vota, & sententiæ Parochi fuerunt, & sunt, & fere omnium vicinorum in favorem translationis veteris Ecclesiæ in novam. S. Martinus titularis solum est antiquæ Ecclesiæ, non vero Patronus Oppidi --* Sensum denique suum aperiens his verbis Epistolam concludit -- *Festum videtur S. Martinum possessione, & titulo Patroni titularis non privari, sed socium, & compatronum illi adjungi S. Antonium Patavinum.*

His positis, parum difficultatis habere videtur translatio juris, & exercitii Parochialis a veteri ad novam Ecclesiam. Sed, quod attinet ad titulum, vel S. Martini, vel Divi Antonii Patavini, considerandum ex una parte est, quod nova Ecclesia jam inde a sex annis fuit, annuente, & approbante Archiepiscopo, dedicata Divo Antonio, & in hujus tituli, & nuncupationis possessione existi. Quando autem Parochialis Ecclesia aut collapsa, aut fatiscens restaurari ob inopiam non potest, adeoque transferenda est, vel ad Matricem, vel ad aliam viciniorem Ecclesiam juxta Decretum Sacri Concilii Tridentini in *cap. 7. Sess. 21. de ref.*, non mutatur quidem titulus illius Ecclesiæ, ad quam fit translatio, sed in ea erigitur Altare, vel Sacellum sub eodem titulo, quo insignita fuerat Ecclesia diruta, ut deducitur ex eodem Decreto Sacri Concilii, & notat etiam *Barbosa ad d. cap. 7. num. 20.*

At ex alia parte animadvertendum est, quod nova illa Ecclesia fuit ab initio ædificata haud alio consilio, nec alia mente, quam ut subrogaretur in locum veteris Ecclesiæ Parochialis S. Martini. Talis autem subrogatio, in quam collimabat constructio novæ Ecclesiæ, postulassee videtur, ut nova Ecclesia vicem omnino gereret antiquæ, eamque repræsentaret, tum in titulo, tum in omnibus juribus, ut in affini specie advertit Rot. in *Asculana jurium, & functionum super bono jure 28. Junii 1723. §. Et licet cor. Cerro*, & confert etiam cæius, de quo actum fuit apud hanc Sac. Congr. in *Amerina Translationis Parochialis 31. Martii 1708.*, ut in *lib. 58. Decret. pag. 118.* Quantum denique ad illud, ut nova Ecclesia duos possit habere Titulos, sive Patronos, nempe S. Martinum, & S. Antonium, erudite id tractat *Guicet. de Festis lib. 1. Cap. 4. quest. 3.*

Discutiendum itaque erit.

I. An translatio Ecclesiæ Parochialis S. Martini facta a loco nuncupato Conzexil ad locum de Postigo, e Malgarrida sustineatur. *Et quatenus affirmative.*

II. An titulus S. Martini sit retinendus in dicta Parochiali Ecclesia translata, sive potius sit locus mutationi prædicti tituli in ea su &c.

Ad primum affirmative, ad secundum affirmative ad primam partem, & negative ad secundam, & scribatur Archiepisco po juxta mentem.

Sess. 25. c. 4.  
de ref.

**R**AVENNATEN. ONERIS MISSARUM. Anno 1660. Joannes Tusconus Presbyter legavit Annæ, & Gentili Perpetuæ Sororibus de Mazzantis domum, & prædium, deindeque subjunxit -- *Item dico, che mentre Anna, e Gentile Perpetua Sorelle de Mazzanti godono, e goderanno pacificamente la sopradetta Casa, e sopradette Tornature quattro di Terra, o danari cavati dalle Terre posti a censo, sieno obligate a farne dire due Messe la settimana in perpetuo nella Metropolitana di Ravenna, e contrafacendo, cioè stando un mese, che non facciano celebrare le sudette due Messe, la sudetta Casa, e le sudette Terre vadino subito al Capitolo de' Signori Canonici della Metropoli di Ravenna col medesimo obbligo.*

Pia Testatoris voluntati semper hæcenus satisfactum fuit, non solum a memoratis Sororibus de Mazzantis (quarum altera obiit anno 1675. alterius vero mors incidit in annum 1708.) sed etiam ab earum hæredibus, qui sunt Philippus, & Anna Elisabetha de Rubeis. His tamen nunc advertentes, quibus verbis legatum conceptum fuerit, opinati sunt onus illud finem habere in ipsarum Sororum obitu debuisse, nec proinde eodem onere affici hæredes in perpetuum. Itaque id modo discutiendum est.

Onus Missarum non debuisse excedere vitam Sororum de Mazzantis, conjici posse videtur ex quo impositum fuit certis personis illarum Mulierum, quibus legatum fuerat relictum, & quidem adjecta etiam ea temporis designatione -- *mentre godono, e goderanno pacificamente la detta Casa.* Quamvis autem subjecerit Testator vocem illam: *in perpetuo*: ea tamen varias habere potest significationes juxta mentem Testatoris, ita quidem ut non repugnet limitationi ad vitam unius personæ, & notat Pasqualig. de Sacrif. nov. leg. quæst. 1064. num. 5. tom. 2.

At ad suadendum oneris perpetuitatem plurimum valere solet favor pie causæ, & verisimile desiderium uberioris suffragii, si res dubia sit, nec dilucide constet de contraria Testatoris voluntate, ut advertunt Gratian. discep. 104. n. 47., & seq. Card. de Luc. de Legat. disc. 34. n. 6., & seq. Amostaz. de caus. piis part. 1. lib. 2. cap. 6. n. 37., & seq. Ventrigl. in Prax. Eccles. tom. 2. annot. 28. §. 2. num. 53. Eminen- tissimus Petra ad Const. 10. Innoc. III. n. 44. tom. 2.

Itaque in Urbanien. Legati, in cujus specie Testatrix ita scripserat -- *Ins- titui suoi eredi Guido Savini suo Marito, e pacifica Minii sua Ni- pote, con peso, & obbligo, che debbano ogn' anno far fare un' Offi- zio de' morti di dieci Messe, e dare un grosso per giorno ogni giorno in perpetuo per elemosina alla Chiesa di S. Francesco, perche si dica la prima Messa all' alba ogni giorno, licet hoc onus videretur injunctum certis personis nominatim indicatis, nihilominus Sac. Congr. die 24. Augusti 1669. respondit, legatum esse perpetuum, ut in lib. 26. Decret. pag. 281.*

Rursus in alia Urbanien. legati: cum Testator ita cavisset -- *Voluit, quod*

quod infra scripti hæredes teneantur celebrare facere Missam unam qualibet hebdomada. Amplius voluit, quod teneantur dd. hæredes quolibet anno in perpetuum celebrare facere in dicta Ecclesia Festum S. Antonii cum duodecim Missis ad minus: quod si non ficerent, Reser plebis facere teneatur, & postea gravare dd. hæredes, quæsitum fuit, An onus Missæ pro qualibet hebdomada injunctum in primo ex prædictis legatis sit perpetuum, vel potius expiraverit per obitum hæredum institutorum, & die 14. Junii 1704. prodiit, rescriptum Affirmative quoad primam partem, & negative quoad secundam, ut in lib. 54. Decret. pag. 237.

Alia duo non ab similia Decreta in Senogalien. Legati, & in Casenaten. Legati pii, relata fuerant in Folio Congregationis habitæ die 10. Januarii vertentis anni in Romana Legati, in qua pariter responsum fuit onus quatuor Missarum, de quo ibi agebatur, esse perpetuum. Accedit in præsentem specie etiam observandum, quod si Sorores Legataria omisissent implementum oneris per mensem, transferri debuisset legatum in Capitulum Ecclesiæ Metropolitanæ. Cum autem in eo eventu onus Missarum penes ipsum Capitulum videretur futurum perpetuum, inde forsan argumentum duci posset non aliter sensitse Testatorem, etiam hujusmodi casu non contingente.

Definiendum igitur erit ab EE. VV.

An onus duarum Missarum qualibet hebdomada sit perpetuum, vel potius expiraverit per obitum Sororum de Mazzantis in casu &c.

Affirmative ad primam partem, & negative ad secundam, & amplius.

**B**ONONIEN. SEU FERRARIEN. ORDINATIONIS. Franciscus Maria Riccobonus lucem hausit anno 1702. in Oppido Centum. Diocesis Bononiensis, ubi Pater Domicilium habebat. Anno insequente Pater inde discessit cum Familia, ac domestica supellestili, & ob hæreditatem sibi delatam, cujus bona existerant Ferrariæ, ad eam Urbem commigravit. Sedem in ea constituit, propriam inhabitans domum, pluries quoque perfunctus publicis muneribus, quæ Civibus tantum Ferrariensibus deferri solent.

Memoratus vero Franciscus Maria filius, Ferrariæ apud Patrem educatus litterarum studio operam dedit, Doctoris gradum, aliaque etiam Officia publica, tamquam Civis Ferrariensis, a magno Consilio obtinuit. At tribus ab hinc annis, cum ei obvenerit alia hæreditas, hac de causa rediit in Oppidum Centum, animo (ut jurejurando constari paratus est) perpetuo ibi vivendi seorsum a Patre, qui Ferrariæ remansit.

Cupiente nunc ipso Francisco Maria Ecclesiasticæ militiæ nomen dare, in dubium venit, num ad Eminentiss. Archiepiscopum Bononiæ, an vero ad Eminentiss. Episcopum Ferrariæ spectet clericali Tonsura eum initiare.

Satis quidem constat Franciscum Mariam inspecta origine subditum esse Eminentiss. Archiepiscopo Bononiæ, in cujus Diocesi ortum habuit. Sed tamen æque certum est domicilium deinde fuisse translatum ad Civitatem Ferrariensem, & hac ratione eum evasisse subiectum Eminentiss. Episcopo. Cum autem subiectio ab origine profecta non cesset per subjectionem ex domicilio comparatam, & juxta Text. in l.

*Cum te, & in l. Si quis Cod. de municip., & orig. lib. 10., & in l. Privilegio Cod. de Incol. eodem lib. 10. sequeretur Franciscum Marium geminam habere subjectionem idoneam ad rite suscipiendos Ordines ab alterutro, quem maluerit, Ordinario, ut ex cap. Cum nullus de temp. Ord. in 6. notat Fagnan. in cap. Significavit num. 12. de Paroch.*

Ad hunc enim casum non pertinet sanctio Bullæ Innocentianæ, quæ incipit *Speculatores in §. At si Pater*. Ibi enim statuit Pontifex tunc habendam esse rationem domicilii potius, quam originis, ubi filius natus fuerit in eo loco, in quo Pater fortuito, & ex accidenti moram trahebat. Id quod secus est in casu, de quo agitur, nam vere patrium solum erat Oppidum Diœcesis Bononiensis, in quo ortus est Franciscus Maria.

Sed peculiari consideratione digna est circumstantia illa, quod Filius jam ad locum originis rediit, ibique instructis ædibus confedit, bona hæreditatis sibi delatæ possidens. Videndum quippe est, an præsens domicilium cum prisca origine conjunctum præferri debeat domicilio antea quidem contracto Ferrariæ, sed quod filius jam dereliquit, & abdicasse videtur; adeoque perpendendum, utrum Franciscus Maria hodie retineat subjectionem, quam pristinum domicilium ei tribuerat erga Eminentiss. Episcopum Ferrariæ, an vero ea sublata per domicilii mutationem, nunc ille soli Eminentissimo Archiepiscopo Bononiæ subditus sit, & ab eo solum promoveri ad Ordines legitime valeat. Quam tamen in re animadverti oportet, quid habeat momenti Franciscum Mariam Filium familias esse, patriaque potestate illigatum, ac præterea usumfructum hæreditat, quam in Oppido *Cento* ipse Franciscus Maria esse assecutus, ad Patrem Ferrariæ commorantem ex juris civilis præscripto pertinere.

Cæterum posse Filium familias post pubertatem domicilium sibi constituere, & domicilii jura nancisci ubicumque voluerit, etiam seorsum a Patre, aperte habetur in *l. Placet, & l. Non utique ff. ad municipal.* Potest quis tamen plura habere domicilia, juxta *text. in leg. Ejus qui §. 1. & in l. labeo ff. ad municip.*, ideoque possent fortasse in Francisco Maria duo considerari domicilia, aliud scilicet proprium, paternum alterum, quippe quod Filio communicatur per Patrem, ad *Text. in l. Assumptio §. Si filius ff. ad municipal. l. Filios Cod. de municip. lib. 10.* Habenti autem duo domicilia licet Ordines ab utriusque loci Episcopo suscipere, quemadmodum, & obtinenti duo Beneficia in diversis Diœcesibus, ut probant *Antonell. de regim. Eccles. lib. 2. c. 1. n. 14. & de loc. l. lib. 1. c. 4. n. 30. Pax Jordan. Lucubr. lib. 3. tit. 6. n. 65. Ricc. in prax Ecc. part. 1. resol. 275. Passerin. in cap. cum nullus de temp. Ord. in 6. quæst. 1. art. 2. n. 35. cum duob. seq. Barbos. de Episc. part. 2. alleg. 4. n. 37. & seq.* Id quod tamen intelligitur, si par, & æqua sit conditio utriusque domicilii, veluti si quis duobus in locis habitet pari anni parte, nam alioquin, si unum domicilium sit præstantius, & præcipuum, hoc debet attendi, ut explicant ipsi Doctores mox citati. Sic pariter ubi quis in una Diœcesi habeat Beneficium simplex, & in altera Beneficium residentia legem imponens; præferendus est in Ordinatione Episcopus hujus loci, quia ad rationem Beneficii accedit ratio domicilii, ut censet *Antonell. de regim. Eccles. d. lib. 2. c. 1. n. 22.*

Verum in peculiari hac hypothefi difficultatem facit, quod si Franciscus Maria

Maria discessisset Ferraria animo illuc revertendi, tunc sane dici posset illum retinuisse paternum domicilium, quamvis per aliquot annos inde abfuerit, ac per consequens eum posse ad Ordines promoveri ab Ordinario ejusdem paterni domicilii, ut in his terminis loquitur *Narr. const. 3. de tempor. Ordin. lib. 1.* At contra valde urget, quod Franciscus Maria ea mente se contulit ad Oppidum *Centum*, ut ibi deinceps vitam traducat, perpetuoque confedat. Itaque omnino dimisisse videtur paternum domicilium, sibi que novum alibi constituisse. Filium vero non ab Episcopo paterni domicilii, sed ab Episcopo domicilii proprii, esse Ordinibus initiandum probat *Pignatell. cons. 180. n. 64. t. 9.*

Definiendum igitur erit ab EE. VV.

*An ad Eminentissimum Archiepiscopum Bononiæ, vel potius ad Eminentissimum Episcopum Ferrariæ spectet ordinatio Francisci Mariæ Riccoboni in casu &c.*

Speculare ad Eminentissimum Archiepiscopum Bononiæ cum literis testimonialibus Eminentissimi Episcopi Ferrariæ, & amplius.

Die Sabbathi 28. Novembris 1733.



ROMANA SUPPLEMENTI, CONCORDIÆ, ET REINTEGRATIONIS. Cum Causa hæc proposita

fasset die 14. Martii labentis anni, rescriptum fuit ~ *Dilata, & ad Eminentissimum Præfectum pro nova concordia.*

Verum Eminentissimo Præfecto visum fuit expedire, quod de tota re iterum agatur in Sac. Congr., ideoque hodierno subiiciuntur examini eadem tria Dubia alias proposita. Bina autem quoque alia adduntur, quæ pertinent ad interpretationem Brevis Apostolici, quod S. M. Innocentius X. edidit circa Ecclesiam S. Agnetis, & ejus gubernandæ rationem, quodque EE. VV. oculis subjicietur.

Erit itaque definiendum.

- I. An sit locus supplemento ad effectum quo agitur.
- II. An sit approbanda concordia. *Et quatenus negative.*
- III. In qua summa sit reintegranda Ecclesia S. Agnetis.
- IV. An, & quomodo administratio Oeconomica ejusdem Ecclesiæ S. Agnetis spectet ad Eminentissimum ejus pro tempore Protectorem.
- V. An deputatio Ministrorum Oeconomix ejusdem Ecclesiæ S. Agnetis spectet ad eundem Eminentissimum Protectorem, seu potius ad DD. Principes Patronos dictæ Ecclesiæ in casu &c.

Ad primum negative. Ad secundum negative. Ad tertium ad Eminentissimum Præfectum pro nova concordia etiam ex officio juxta mentem. Ad quartum affirmative ad formam Brevis. Ad quintum affirmative ad primam partem, & negative ad secundam.

*Sess. 25. c. 4. de ref.*

**N**EAPOLITANA PROCESSIONUM. Cum vacua esset Apostolica Sedes per obitum S. M. Innocentii XIII. Eminentissimus Archiepiscopus publicas indixit Processiones ad Divinam opem implorandam in alterius Summi Pontificis electione. ut faciendum statuit Gregorius X. *in cap. ubi periculum de elect. in 6.* Sed huic edicto, atque etiam peculiari præcepto obtemperare noluit Rector Ecclesiæ SS. Angeli, & Andræ ad Nidum, fretus nimirum exponere exemptione, quam sibi, & Clero illius Ecclesiæ competere existimabat. Quamobrem Curia Archiepiscopalis sacrorum exercitium interdixit Rectori, & Sacristiæ ejusdem Ecclesiæ, quibus ad hanc Sac. Congr. reclamantibus, die 18. Novembris 1724. proposita fuerunt tria dubia, quorum duo hæc sunt.

I. An Curia Archiepiscopalis potuerit cogere Rectorem, seu Sacristam Ecclesiæ S. Angeli ad Nidum ad interveniendum Processioni in casu &c.

II. An potuerit hoc facere per cedulones.

Rescriptumque fuit. *Ad utrumque affirmative.* Idque etiam fuit confirmatum die 24. Martii 1725. Obtinuit vero deinde Rector, ut posset iterum audiri, non retardata tamen executionem Resolutionis jam editæ. Itaque Causa rursus proposita fuit die 4. Augusti, ac die 1. Decembris ejusdem anni 1725. Sed Rescriptum, quod apparet, est Dilata.

Paulo tamen videlicet die 24. Januarii 1726. S. M. Benedictus XIII. per Literas Apostolicas, narrata rei gestæ serie, decretum illud ab hac Sac. Congregatione promulgatum approbavit, confirmavit, ac deinceps servari jussit, perpetuo silentio imposito Rectori Ecclesiæ. Reclamantibus non solum Rectore, sed etiam Gubernatoribus memoratæ Ecclesiæ, Signatura Gratiæ die 28. Aprilis vententis anni rescipit -- *Pro aperitione Oris arbitrio Congr. Concilii.* Ideoque datur in ea locus novæ discussionis Causæ.

Ad memoriam igitur revocandum est, quod anno 1424. Rynaldus Braccacius Cardinalis, pio suscepto consilio reedificandi, & dotandi vetus Hospitale S. Andræ in Platea, seu Sede (ut vocant) Nidi, impetravit a Martino V. Pontifice Diploma ita conceptum -- *Hospitalale præfatum, postquam edificatum, & per te dotatum fuerit, ut præferatur, cum omnibus juribus, & pertinentiis suis, necnon personas easdem, & Rectores ipsius Hospitalis pro tempore existentes a dominio, visitatione, & potestate præfatis eximius, & totaliter liberamus, illaque libera, & exempta ab eisdem fore statuimus, ac nobis, & successoribus nostris, & Sedi prædictæ immediate subesse debere: ita quod Archiepiscopus, & Abbas prædicti, vel eorum aliquis ratione delicti, vel contractus, aut rei, de qua agitur, ubicumque committatur delictum, iniatur contractus, aut res ipsa consistat, nullam possint in personas, bona, & Rectores præfatos Jurisdictionem, & potestatem, visitationem, seu dominium exercere --* Quod quidem Diploma deinde etiam confirmavit Paulus III.

Vis igitur defensionis propositæ a Gubernatoribus, & Rectore Ecclesiæ, posita est potissimum id hoc, quod quamquam Sac. Concilium Tridentinum in cap. 13. *Sess. 25. de regul.* statuerit omnes convenire ad publicas Processiones debere, sublatis quibuscumque exemptionibus, non tamen censeatur comprehendere voluisse etiam eos, quibus exemptio ab Ordinarii jurisdictione competat ex vi pacti apposi-



ti in fundatione, ac potissimum facta non ex bonis Ecclesiasticis, sed ex bonis (ut supponitur) laicis; cuius quidem generis fundationi non intelligitur derogatum, nisi de ea speciatim facta fuerit mentio in revocatione Privilegiorum, ut tradunt *Corrad. prax. benef. lib. 2. c. 12. n. 52. Garz. de Benef. par. 7. c. 1. n. 122. Card. de Luc. de Jurisd. disc. 27.*

Addunt amplissimam illam exemptionem pluries etiam post Tridentinæ Synodi promulgationem fuisse in judiciariis controversiis approbatam, atque servatam. Anno enim 1568. hæc Sac. Congregatio scripsit Archiepiscopo Neapolitano. *Hospitale S. Michaelis Archangeli de Sede Nidi non esse ex illis, quæ Decreto Sac. Concilii Tridentini Sess. 23. cap. 18. Seminario debent contribuere.* Cathedralicum itidem non esse exigendum, si nunquam antea solvi ab hoc Hospitali consuevissent, rescipit eadem Sac. Congr. anno 1588.

Postremo adducitur Decretum hujus Sac. Congr. editum die 16. Novembris 1675. in *Neapolitana Processionis, & Interdicti* Proposito enim Dubio -- *An Abbas, Presbyteri, & Clerici Ecclesiæ S. Antonii Viennæ. teneantur accedere ad Processiones pro Jubileo publicando, & ad alias Processiones publicas, vel pro bono publico indictas, rescriptum fuit Negative, ut in lib. 29. Decret. pag. 171.*

At Curia Archiepiscopalis primo impugnatur Cardinalem Brancaccium dici posse Fundatorem Hospitalis, quod multo antea existeret. Secundo negat Cardinalem pio huic operi assignasse bona proprii patrimonii, sed potius existimandum esse ait, quod in id impenderit proventus Ecclesiasticos: Tertio addit qualecumque exemptionis privilegium licet, quo ad alios effectus fortasse attendendum, non tamen suffragari pro evitando accessu ad generales Processiones, nisi doceatur de privilegio post Concilium Tridentinum impetrato, quo tribuatur peculiaris exemptio circa hujusmodi Processiones, ut declaravit Congregatio ab Urbano VIII. deputata, & Pontifex ipse approbavit, quemadmodum refert *Pignatell. consult. 122. tom. 1.* Atque ita fuit quoque definitum ab hac Sac. Congr. in *Mediolanen. 3. Augusti 1658. lib. 21. Decr. pag. 353.*

Ad hæc accedit exemplum similis controversiæ olim excitatæ ab Ecclesiâ S. Jacobi Nationis Hispaniæ in eadem Urbe Neapoli. Cum enim Clerus illius Ecclesiæ innixus amplissimo exemptionis Indulto recusaret convenire ad publicas Processiones, disceptata fuerunt die 3. Augusti 1709. duo hæc Dubia, nimirum -- 1. *An Clerus Ecclesiæ Sancti Jacobi Nationis Hispanorum Neapolis teneatur accedere ad Processionem Sanctissimi Corporis Christi.* II. *An suspensio a Divinis lata a Curia Archiepiscopali contra Cappellanos, & Clericos dictæ Ecclesiæ sustineatur, & hæc Sac. Congr. respondit. Ad utrumque affirmative, ut in lib. 59. Decr. pag. 259.*

Putat etiam Curia Archiepiscopalis non recte obici privilegium quasi concessum in limine fundationis, quia Indultum non agit speciatim de Processionibus. Sique etiam tale esset, respondet abrogata quo ad hoc censeret Privilegia, etiam in limine fundationis impetrata, nam ipsum Sac. Conc. Tridentinum in *cap. ult. ejusdem Sess. 25. de Regular.* statuit servanda esse omnia in superioribus Decretis contenta, non obstantibus quibuscumque Regularium Privilegiis, etiam in fundatione obtentis, quemadmodum declaravit quoque hæc Sac. Congr. in *Reatina 26. Aprilis 1602. lib. 10. Decr. pag. 10.*

Denique constat Clerum dictæ Ecclesiæ SS. Angeli, & Andreæ ad

Nidum accedere consuevisse ad communes Processiones ab Archiepiscopali Curia indictas, tam in solemnitate Corporis Christi, quam in honorem S. Januarii, protestari tamen solitis Cappellanis apud Aëta ejusdem Curie se sponte sua id facere, adeoque illis, salvisque ipsius Ecclesie privilegiis.

Erit igitur ab EE. VV. determinandum.

I. An sit locus aperiitioni oris. *Et quatenus affirmative.*

II. An sit standum, vel recedendum a decisio die 18. Novembris 1724. & 24. Martii 1725. in casu &c.

Non proposita cum sequentibus.

Sess. 22. c. 3.  
se res.

**A**RIANEN. CANONICATUUM. Actum fuit de hac Causa die 28. Februarii vertentis anni, prodiitque Rescriptum - *Dilata, & scribarur Episcopo juxta instructionem.* Cum enim Episcopus anno 1714. in Ecclesia Collegiata S. Michaelis Archangeli tres creavit Canonicatus, assignata eis certa portione reddituum spectantium ad alias tres Ecclesias, consideratum fuit esse inspiciendum, non solum an Episcopus legitima ad id faciendum potestate esset instructus; sed etiam an justæ adessent causæ, quæ id fieri postularent. Itaque per novas literas Sac. Congr. quæsitum ab Episcopo fuit, primum quidnam sit status Ecclesie Collegiatæ, de qua agitur, & an vere necessaria fuerit accessio trium novorum Canonicatum ad quinque antiquos, spectata conditione Ecclesie, & loci. Deinde quidnam sit etiam status; in quo reperiantur Ecclesie illæ, a quibus facta fuit proventuum divisio, & quænam essent onera, quibus destinati erant redditus ad novos Canonicatus translati.

Epistola, quam ad interrogata rescripsit Episcopus, legi ab EE. VV. poterit. Ejus autem summa est, additionem illam trium Canonicatum non videri absolute necessariam, sed tamen laudandam, utpote idoneam ad Divinum cultum honorificentius præstandum in sacris officiis. Præterea Ecclesias illas, a quibus divulsa fuit pars annuorum reddituum, & novis Canonicatibus addita, haud mediocri inopia præmi, præsertim post terræ motum, qui superiore anno eas concussit, prostravitque: Denique Ecclesie S. Jacobi, quæ est prædictis Ecclesiis, annexum esse Xenodochium, cujus sustentationi impares sunt redditus, quos modo percipit.

Dubia itaque, alias proposita, & hodie decidenda, hæc sunt.

I. An sustineatur erectio trium Canonicatum ab Episcopo facta anno 1714. in Ecclesia Collegiata S. Michaelis Archangeli. *Et quatenus affirmative.*

II. An sustineantur pacta occasione ipsius erectionis inita inter antiquos, & novos Canonicos, *& quatenus affirmative.*

III. An Canonici novi teneantur contribuere ad omnes impensas necessarias, tam pro Ecclesia, quam pro Divinis Officiis, prout teneantur Canonici antiqui.

IV. An iidem Canonici teneantur interesse Choro, dum adimplentur onera perpetua spectantia ad antiquos Canonicos.

V. An emolumentum proveniens ex tumulatione puerorum, quorum associationi interesse non solent neque antiqui, neque novi Canonici, spectet privative ad antiquos, seu potius participare illud debeant etiam novi Canonici.

VI. An

- VI. An prohibendum sit Canoniciis antiquis concordare, seu diminuerē funeraria emolumenta in damnum Canoniorum novorum.
- VII. An jus accrescendi ob absentiam alicujus ex Canoniciis, siue novis, siue antiquis in emolumento associationis cadaverum, spectet dumtaxat ad antiquos, vel potius dividi illud debeat inter novos, & antiquos.
- VIII. An quando omnes Canonici novi absint a choro, eorum punctaturæ dividi debeant inter antiquos Canonicos, qui sunt præsentēs, seu potius inter ipsosmet novos Canonicos, & viceversa si omnes Canonici antiqui absint, an eorum punctaturæ accrescant novis Canoniciis tantum præsentibus.
- IX. An legata pia tam Missarum, quam Anniversariorum a Testatoribus relicta Capitulo spectent privative ad antiquos Canonicos, vel potius ea participare debeant etiam Canonici novi.
- X. An Canonicus exercens curam Animarum, tamquam Vicarius deputatus ab Episcopo ad nutum amovibilis, debeat lucrari emolumentum duplicatum, seu potius tantum emolumentum uti Vicarius.
- XI. An Canonicus Clericus prius receptus in Capitulum debeat præcedere Canonicum Præbyterum postea receptum.
- XII. An Præfectus chori in rebus ad chori disciplinam spectantibus valeat multam Canoniciis inobsequentibus irrogare, illam in scheda annotare, & occasione divisionis reddituum Canonicalium ad commodum Ecclesiæ applicare.
- XIII. An Procurator pro exigendis emolumentis funerum deputandus sit vicissim, hoc est uno anno ex Canoniciis antiquis, & alio ex novis in casu &c.

**C**IVITATIS CASTELLI VISITATIONIS. Visitationem Opidi Galleii obeunte Episcopo, ut pro cibariis ei subministratis a Capitulo primariæ Ecclesiæ pecuniam contribuerent etiam alia Loca pia, cæterique Beneficiarii, approbatum ab ipso Episcopo fuit solum, in quo, servata proportionis ratione, descripta fuerat hujus sumptus partitio in singulos. At dolent Ecclesiastici, piorumque Locorum Administratores se istiusmodi oneri, utpote inusitato subijci. Contendunt quippe totum hoc onus, quod *procuratio* appellatur, subire hætenus semper consuevisse Capitulum, neque hanc veterem consuetudinem esse mutandam.

Sess. 24. c. 3.  
de Resl

Capitulum verò innititur Decreto Tridentinæ Synodi, quæ in *Cap. 3. Sess. 24. de Resl.* contributionem indiscriminatim imperat iis, qui visitantur.

Profert etiam Decretum ab hac Sac. Congregatione editum in *Signina Procurationis 2. Augusti 1670.* his verbis: *Beneficiarios, & Confraternitates Terræ Vallis Montanæ tenevi contribuere Procurationem Episcopo visitanti, nec illis suffragari assertam consuetudinem, quod hujusmodi procuratio solvi consueverit a Capitulo, & Canoniciis Collegiata d. Terræ, ut in lib. 26. Decret. pag. 392.*

Eadem quoque fuit hujus Sac. Congregationis sententia in *Nepefina Procurationis, & Exactionum 3. Decemb. 1712., & 27. Maii 1713.* ut in *lib. 62. Decret. pag. 444., & lib. 63. pag. 218., & recentius in Auximana Procurationis 15. Martii 1727., ut in lib. 77. Decret. pag. 149.*

Determinandum itaque erit :

I. An omnes Beneficiati, Confraternitates, & Loca pia Galleſii teneantur ad Procuracionem ſolvendam Epifcopo viſitanti juxta repartitionem ab eo approbatam. *Et quatenus affirmative.*

II. An obſtet contraria conſuetudo in caſu &c.

*Seſſ. 24. t. 3:  
de Ref.*

**S**ANCTI MARCI VISITATIONIS. Cum hæc Cauſa propoſita fuerit die 8. Auguſti proxime præteriti, ſuſpenſa fuit reſolutio, ut interea audirentur finitimi Epifcopi, ab eiſque melius inſtructa redderetur Sacra Congregatio circa ea, quæ in controverſiam veniebant.

Epifcopus Caſſanenſis reſcripſit, in Oppido Adamante præter Parochialem binas alias exiſtere Eccleſias; duos, & viginti in eodem Oppido commorari Eccleſiaſticos, quorum quatuordecim ſunt Sacerdotes: trium vel ſaltem duorum dierum ſpatium neceſſarium ſibi videri, ut Epifcopali luſtrationi ejusdem Oppidi rite, recteque ſatiſfactum eſſe poſſit. Denique, cum interrogatus etiam fuerit de more, qui in ejus Diœceſi ſervetur in procuracione ſolvenda quo ad eos Sacerdotes, qui nullo Eccleſiaſtico Beneficio potiuntur, ita reſpondit: *In hac mea Diœceſi, in paucis quibuſdam Oppidis Procuratio ab omnibus Sacerdotibus, etiam qui nihil de maſſa communi participant, ſed proprio Patrimonio aluntur, perſolvitur, in ceteris vero a Clero participante ex communi maſſa, atque a Procuratoribus Eccleſiarum, quæ per Epifcopum viſitantur, ex earundem redditibus ſolvi Procuratio conſuevit.*

Cum vero etiam datae fuerint literæ ad Epifcopum Biſinianenſem, ejus reſponſum quo ad reliqua fere ſimile eſt reſponſo Epifcopi Caſſanenſis ſupra relato. Quo vero ad ſolutionem Procuracionis hæc ſcribit: *Quod attinet ad ſolitum hujus meæ, & vicinarum Diœceſum pro ſolutione procuracionis in pecunia jam taxata, ultra utenſilia- & domum commodæ habitationis, omnes, & ſinguli tam prima Tonſura initiati, quam in minoribus, & Sacris conſtituti, tam ſimplices Sacerdotes, quam Beneficiati, Cappellæ, ſodalitates, Parochiæ, & alia loca pia ſolent annuatim ſolvere hujusmodi procuracionem juxta regionis, & Diœceſis morem. Etenim in hac mea Diœceſi, & in illa Roſſani habetur ratio, & proportio ad fruſtus, & redditus locorum piorum, & conſequenter ſolvitur proportionata, & certa Taxa, tam ab Eccleſiis, lociſve piis, & Beneficiatis, quam a ſimplicibus Sacerdotibus, & Clericis non participantibus de fruſtibus Eccleſiæ, etiam non viventibus in communitate, licet Clerici contribuant minus, quam Sacerdotes, & hi minorem ratam, quam Beneficiati, & Curati. In Conſentina Diœceſi tamen diverſus eſt ſtylus, quia hujusmodi procuracionis medietas una ſolvitur a Curatis, altera vero a Sacerdotibus, ſive Beneficiatis, ſive non Beneficiatis, & a Clericis, fruſtibus eorum Patrimonii viventibus, juxta ſupra notatam regulam.*

Placeat igitur Eminentiiſ VV. declarare.

I. Quomodo, & in qua quantitate Epifcopo viſitanti debeatur procuratio.

II. An Sacerdotes ſimplices, nullumque Beneficium habentes teneantur contribuere ad ſolutionem procuracionis.

III. An Epifcopus debeat reſtituere pecuniam exactam ultra taxam antiquam in caſu &c.

**P**APIEN. ONERIS MISSARUM. Balthassar de Magistris in codicillis, quos condidit anno 1559. ita cavit: *Gravavit, & gravat ejus hæredes ad construi faciendum Cappellam unam in Ecclesia Sanctæ Crucis Papiæ sub vocabulo trium Magorum cum ejus Ancona, & cum sepultura marmorea habente insculpta insignia Familiæ de Magistris, in qua ejus hæredes sepeliri possint, & ad construendam sepulturam ipsius D. Balthassaris in eadem Ecclesia &c., ac etiam gravavit, & gravat hæredes ad celebrari faciendum in d. Ecclesia, & in dicta Cappella Missam unam singula die pro anima ipsius D. Testatoris, & defunctorum suorum, a quo onere possint ipsi hæredes se redimere designando redditus sufficientes ad eleemosynam pro celebratione dd. Missarum, videlicet implicando tot pecunias, ex quibus redditus sufficientes percipi possit pro celebratione dd. Missarum.*

In hac Ecclesia, quæ est PP. Reformatorum Franciscanæ familiæ, ut optaverat, sepulturæ datus fuit Testator, jamque per centum, & septuaginta annos soluta ab hæredibus fuit eleemosyna, ut unus ex Religiosis in Cœnobio commorantibus Missæ Sacrificium faceret singulis diebus juxta memorati Testatoris votum. At nunc Carolus de Magistris vellet quotidianæ illius Missæ celebrationem committere, donec vixerit, Clerico Antonio Zucchæ, ut ad hunc titulum possit Sacris Ordinibus initiari. Itaque suam hanc deliberationem significavit Religiosis, simul declarans, se satisfacturum sumptibus necessariis pro usu sacræ suppellectilis, aliisque ad rem sacram peragendam requisitis. Verum ægro id animo tulerunt Religiosi, respondentes rem tandiu aliter servatam mutari non debere, nec sæculares Presbyteros admitti consuevisse ad Cappellanas obtinendas in eorum Ecclesiis.

Porro si in legato concipiendo non appareat peculiarem fuisse habitam rationem Ministrorum illius Ecclesiæ, in qua Missæ sunt celebrandæ, sed onus sit tantummodo injunctum hæredi, tunc in ejus arbitrio censeari positum, ut quos maluerit Sacerdotes ad id deligat, *utensilibus*, tamen, ut ajunt, solutis, probat *Card. de Luc. de legat. disc. 25.*, & rescriptum fuit ab hac Sac. Congregatione in *Romana 15. Januarii 1639.*, *ut in lib. 16. Decret. pag. 138.*, & in *Mucerraten. 15. Martii 1692.*, *ut in lib. 42. Decret. pag. 158.*, & in *Asculana 26. Januarii 1732.* inter summaria precum.

Ex diverso autem, cum fortasse non deesset conjectura de tali Testatoris mente, præferendos in Missarum celebratione Ministros ejusdem Ecclesiæ, decisum fuit a Sac. Rota in *dec. 294.*, & *dec. 338. par. 9. rec.*, & *dec. 369.*, & *dec. 405. cor. Caval.*, & ab hac Sacra Congregatione in *Biruntina Missarum 19. Novembris 1729. ut in lib. 79. Decret. pag. 525.* Et speciatim agendo de legato Missarum celebrandarum in Ecclesia Patrum Reformatorum, sic quoque respondit Sac. Congregatio in *Romana Oneris Missarum 12. Januarii, & 22. Martii 1732.*, in qua tamen Causa non solum addita Rescripto fuit clausula hæc: *in casu, de quo agitur*, sed etiam in secunda propositione declaratum fuit, Religiosis præstare utensilia hæredem non debuisse.

In casu autem, de quo hodie disceptatur, putat hæres sibi plurimum suffragari argumentum deductum ex facultate a Testatore tributa assignandi fundum idoneum oneri quotidianæ Missæ. Cum enim PP. Reformati possidere nequeant annuos redditus, nec annua acci-

pere legata, quibus etiam annexa sint onera Missarum, juxta Decreta ab Urbano VIII. approbata, quæ habentur apud *Fagnan. in Cap. Nimis prava de excess. Prælat.* inde infert Testatorem non potuisse eo animo esse, ut fundus, quem ab hærede assignari posse voluit, adjudicaretur ipsis Religiosis cum onere quotidianæ Missæ ab eis celebrandæ.

Episcopus censet Religiosos permittere debere, ut Missæ in eorum Ecclesia celebrentur a quocumque Sacerdote, quem hæres designaverit, solutis tamen utensilibus; vel iis renuentibus,tribuendam esse facultatem transferendi onus prædictæ Missæ quotidianæ ad aliam Ecclesiam ejusdem Civitatis.

Determinandum igitur erit.

- I. An Missa quotidiana fundata a Balthasare de Magistris in Altari SS. trium Regum erecto in Ecclesia S. Crucis PP. Reformatorum S. Francisci privative celebranda sit a dd. Patribus, sive potius celebrari possit a Cappellano ab hæredibus deputando. *Et quatenus negative ad primam, & affirmative ad secundam partem.*
- II. An dd. PP. teneantur præstare patientiam pro celebratione d. Missæ, soluta eisdem subventionem pro utensilibus, sive potius sit locus translationi d. Missæ ad aliam Ecclesiam arbitrio hæredis.

Cap. 24. Sess.  
12. de ref.

**PLACENTINA JURIS SEDENDI IN CHORO.** Discuti debuerat hæc Causa in Congregatione habita die 8. Augusti proxime præteriti; sed cum factum non fuerit, hodie proponitur decidendum Dubium, quod sequitur.

*Anticeat Præbendariis Collegiata Ecclesiæ S. Michaelis sedere in superioribus subselliis chori, quoties vacant ob absentiam Canoniorum, sive potius sedere semper debeant in subselliis inferioribus in casu &c.*

**BRIXIEN.** Conquestus apud hanc Sac. Congregationem est Episcopus plura ab Abbate Monasterii Stambensis Ordinis Cisterciensis haud rite, legitimeque fieri. Ea vero, quæ sint, satis cognoscere EE. VV. poterunt ex Dubiis mox proponendis.

Quantum ad primum attinet, inquit Abbas Leonem X. indulgisse Hispanæ Congregationis Cisterciensis Familiæ, ut ejus Monachi vigesimo secundo ætatis anno Sacerdotes fieri possent: Gregorium vero XIV. privilegia eidem Congregationi ab aliis Pontificibus imperita confirmasse: ac denique Urbani VIII. privilegia quibus Congregatio Hispanica potiebatur, communicasse Cisterciensi Congregationi Germaniæ.

Verum satis constat Privilegia quæcumque abrogata quo ad hoc a Sacro Concilio Tridentino fuisse, cum in *Cap. 12. sess. 23. de Ref.* sic habeatur: *Regulares quoque, nec in minori ætate, nec sine diligenti Episcopi examine ordinentur, privilegiis quibuscunque penitus exclusis:* Privilegiorum vero confirmatio generatim facta a Gregorio XIV. itidemque communicatio ab Urbano tributa non videtur referenda ad privilegium jam abrogatum, sublatumque de mediò, nisi de eo peculiaris facta fuisset mentio, quæ vim novæ concessionis posset habere. Nullos itaque Regulares ope veterum privilegiorum posse ante ætatem a Tridentina Synodo præstitutam ad sacros Ordines promoveri, luculenter demonstrant *Passarin. de stat. hom. tom. 3.*

qu. 189. art. 10. inspect. 10. num. 841. Tamburic. de Jus. Abb. disputat. 2. quast. 15. tom. 2. Eminentissimus Petra ad Constit. 7. Pii II. num. 57., & seqq. 10. 5. Affirmat tamen Abbas Stambfensis se nunquam cum suis Monachis super hoc dispensasse.

Circa III. Dubium, Clemens VIII. anno 1586. edixit, ne Regulares quicumque Ordines ab alio suscipere Episcopo, quam ab eo, in cujus Diœcesi degunt, præterquam si iste abfuerit, vel Ordinationes non esset habiturus, certis tamen etiam circa id adjectis conditionibus, ut videre est in Decreto, quod refertur, & confirmatur in novissimo Concilio Romano Tit. 21. Cap. 2.

Respondet Abbas sibi licere ad quemcunque Catholicum Antistitem dimittere Monachos sibi subiectos pro Ordinibus suscipiendis ex vi Bullæ Leonis X., itemque alterius promulgatæ a S. Pio V., quæ incipit: *Et si Mendicantium*: ac denique Brevis pro Cisterciensibus editi a Clemente VIII. anno 1592.

At Constitutio illa S. Pii V. fuit deinde a Gregorio XIII. reducta ad terminos juris, & Sac. Concilii Tridentini, ut in Bullar. tom. 2. Constit. 9. ejusdem Gregorii. Bulla vero Leonis X., & Breve Clementis VIII. non fuerunt hactenus in medium prolata. Sed animadvertendum est, quod aliud Decretum ejusdem Pontificis Clementis, quo per modum legis universalis Regulares jubentur Ordines suscipere ab Episcopo Diœcesano, editum fuit anno 1596., adeoque quadriennio post illud, quod prodisse dicitur pro Cisterciensibus. Hanc itaque legem ubique esse servandam, pluries rescriptit hæc Sac. Congregatio, cujus Decreta refert, materiam hanc fusc tractans, Eminentissimus Petra to. 1. ad Const. unic. Urbani II. num. 5., & seqq., & to. 5. ad Const. 7. Pii II. n. 83. & seqq.

Denique profertur ab Episcopo Transactio inita anno 1689. cum Abbate Monasterii, in qua declaratur inter cætera fuit Monachos Ordinibus majoribus iniciandos mitti debere ad Episcopum Brixinen.

Ad VI. VII., & VIII. Dubium pertinet Decretum Sacri Concilii Tridentini Cap. 10. Sess. 23. de Ref. ubi Abbates utcunque exempti prohibentur Tonsuram, vel minores Ordines conferre cuiquam, qui Regularis subditus eis non sit, itidemque literas dimissorias Clericis Sæcularibus concedere, ut ab aliis ordinentur, abrogando quæcumque privilegia, præscriptiones, aut consuetudines etiam immemorabiles.

Quo ad potestatem conferendi Tonsuram, & minores Ordines Regularibus Abbati subiectis, requiri solet, vel quod Abbati benedictionem solemnem ritu fuerit impertitus Episcopus, ad normam Cap. Cum contingat de erat. & qualit. præficien., vel quod a Sede Apostolica obtinuerit privilegium, quo tribuatur facultas faciendi quæcumque agere possunt Abbates benedicti, ut tradunt Fagnan. in cap. Statuimus num. 53. de supplen. neglig. Prælat., & in cap. Quanto num. 24., & seqq. de Consuetud., & in cap. Aquan. 18. de consecr. Eccl. cum aliis, quos refert Eminentissimus Petra tom. 5. ad Constit. 9. Pii II. num. 28., & seqq.

Hinc Sac. Congregatio in Panormitana 16. Martii 1647. ad I. Dubium rescriptit: *Abbatem non benedictum, si habeat privilegium speciale Apostolicum conferendi Ordines minores, posse suis subditis Regularibus conferre, secus si id ei non fuerit ex privilegio Apostolico concessum*, ut in lib. 18. Decr. pag. 311.



Inspecie vero Abbatum Familiae Cisterciensis eadem Sac. Congregatio censuit satis esse, quod benedictionem susceperint a suo Superiore Generali juxta ejusdem Ordinis privilegia. Siquidem in Uratislaviensi, die 12. Februarii 1724. proposito hoc Dubio: *An Abbas Lubensis, caterique ejusdem Provinciae Abbates Presbyteri, non benedicti ab Episcopo, sed a suo Patre Generali, vel ejus Subdelegatis, possint Tonsuram, & minores Ordines suis Subditis Regularibus conferre, itaut, nisi aliud Ordinatis obset canonicum impedimentum, teneatur Ordinarius illi conferre Ordines majores in casu &c.*, rescriptum fuit: *affirmative, ut in lib. 74. Decret. pag. 66.*

Et quamquam S. Mem. Benedictus XIII. in Constitutione edita anno 1725., & impressa in *Appendice Concilii Romani pag. 142.* statuerit quoscumque Abbates Regulares perpetuo infra annum post eorum electionem debere solemnem benedictionem suscipere ab Episcopo Diocesano, hanc tamen addidit declarationem: *Quo vero ad Abbates, quibus a Romanis Pontificibus praedecessoribus nostris indultum fuit, ut a suis Superioribus Regularibus, vel ab eorum Praelatis delegatis, benedictionem sumere possint, vel etiam per speciale Indultum Apostolicum concessum fuit, ut electi habeantur pro benedictis ab ipso Summo Pontifice, nihil omnino innovandum esse sancimus, & Apostolica, quibus gaudent, privilegia ubique inconcussa observari praecipimus, & mandamus.*

Ceterum cum potestati conferendi Ordines minores, quae vel Abbatibus benedictis ex vi Juris communis competat juxta *Cap. Abbates de privil. in 6.*, vel quae etiam possit ex Apostolico privilegio competere Abbatibus non benedictis, modum posuerit Tridentina Synodus, eam coercendo ad Regulares eidem Abbati subditos tantum, plane sequitur eos non posse Ordines conferre, vel aliis Regularibus sibi non subiectis, vel Secularibus. Sed tamen illicitam, adeoque exercitii jure carentem dumtaxat esse, non vero invalidam Ordinationem, quando est facta ab Abbate potestatem habente, quamvis limitatam in usu ad certum genus personarum, probat *Fagnan. in cap. Statuimus per tot. ac praesertim num. 53. & seqq. de supplen. neglig. Pralat.*, & in *cap. Aqua de Consecrat. Eccles. n. 11. Eminentissimus Petra loco supra citato a n. 38. ad fin.*

Huic vero sententiae adstipulantur etiam Decreta hujus Sac. Congregationis. Siquidem in d. *Panormitana 16. Martii 1647. ad II. Dubium*, ita rescriptum fuit -- *Abbatem non benedictum, habentem privilegium, ut supra, non posse Ordines minores conferre non suis subditis etiam Regularibus alterius Ordinis. Collatione autem Ordinum supradictis non suis subditis etiam Regularibus facta, si fuerit de Ordinibus etiam minoribus, & dictus Abbas non benedictus non habeat privilegium Apostolicum, Ordines collatos remanere invalidos, & Ordinatos indigere alia Ordinatione, si vero Abbas non benedictus habeat privilegium, & Ordines minores tantummodo contulerit suis non subditis, Ordinatos non indigere alia Ordinatione, sed tantummodo absolutione, & rehabilitatione a Sede Apostolica obtinenda, ut in citato lib. 18. Decret. pag. 311., & in *Conimbrien. 26. Junii 1655.*, in qua responsum fuit: *Abbates Congregationis Sancti Bernardi, & Sancti Benedicti Ordines etiam minores Regularibus sibi non subditis, & multo minus Secularibus conferre non posse,**

*non obstantibus illorum privilegiis . Promotos vero ab illis non indigere alia collatione dictorum Ordinum , sed absolutione , & rehabilitatione a Sanctissimo obtinenda -- ut in lib 19. Decr. pag. 584. Consonant & alia resolutio edita quo ad Abbatem non benedictum Congregationis Cassinensis in Mutinen. Ordinationis , quam pariter refert Eminentissimo Petra supra citatus num. 40.*

Quod autem Regulares non subditis , vel seculares , quibus Abbas Ordines minores contulerit , habuerint literas dimissorias , vel a suis Superioribus Regularibus , vel a suis Ordinariis , nihil refert ad licitam reddendam Ordinationem , ut discussio hoc dubio jussu Clementis VIII. in Sacra Rota , determinatum fuit in *dec. 985. cor. Seraph.* , quam approbavit etiam Sac. Congr. in *Catanien. Juris conferendi Ordines , inter Episcopum Catanien. , & Monachos Ordinis Sancti Benedicti Congregationis Cassinen. , ac alios* , die 3. Decembris 1641. , quæ indicatur in *lib. 16. Decr. pag. 610.* , sed recensetur ad diem 15. Februarii 1642. post approbationem Pontificis , ut in *lib. 17. Decr. pag. 1.* eademque resolutio habetur apud *Fagnan. in d. cap. Aqua sub num. 19. de consecrat. Eccles. Nicol. lucubr. Jur. tom. 2. lib. 1. tit. 14. de erat. , & qualit. , & ordin. præficien. Dianam par. 7. tract. 11. resol. 42. , & Eminentiss. Petram tom. 5. ad dictam Constit. 9. Pii II. sub num. 40.*

Ceterum Ordinum minorum collatio facta ab Abbate Secularibus habentibus literas dimissorias suorum Ordinariorum non ob aliam causam censenda videtur illicita , nisi quia facta fuerit sine assensu Episcopi ejus loci , in quo Pontificalium exercitium adhibitum fuerit , contra Decretum Sac. Concilii Tridentini in *Cap. 5. Sess. 6. de ref.* ; nam alioqui hæc Sac. Congr. in antiqua Causa Bononien. censuit : *Abbates postquam Ordinem Sacerdotalem , & munus benedictionis susceperint , posse Tonsuram , & minores Ordines Secularibus Episcopi jurisdictioni subiectis conferre , si modo ipsius Episcopi consensus accedat , itque pro se quisque ab eodem Episcopo literas dimissorias impetraverit , itaut satis non sit id generatim ab Episcopo fuisse concessum , sed hac semper concessione singulis opus sit . Possit itidem eosdem Ordines conferre aliis Regularibus , qui literas dimissorias speciales suorum Superiorum , necnon specialem consensum Episcopi loci habuerint : ac præterea aliis Secularibus subditis aliorum Episcoporum , dum tamen & ipsi attulerint speciales dimissorias suorum Ordinariorum , & consensum specialem Episcopi loci , ut refert Fagnan. in d. c. Aqua num. 8. de consecrat. Eccles. , qui etiam deinde hoc Decretum ab objectionibus vindicat , explicando sub num. 16. supra citatam decisionem 958. cor. Seraph. ac n. 18. addit alterum simile Decretum hujus Sacre Congregationis de Abbate Congregationis Olivetanæ .*

Denique quod spectat ad IX. Dubium , copiose hac de re agunt *Tamburin. de Jur. Abbat. tom. 1. disput. 22. quæst. 1. , & seqq. , & disput. 23. quæst. 1. cum quatuor seqq. Pasqualig. de Sacrif. nov. leg. tom. 1. quæst. 676. , & tom. 2. quæst. 802. , & 803. Passerin. de stat. homin. tom. 3. quæst. 189. art. 10. num. 922. ad 939. Eminentiss. Petra tom. 3. ad Const. 6. Urbani IV. num. 15. , & seqq. , & eodem tom. 3. ad Constit. 2. Benedicti XI. n. 12. , & seqq.*

Verum , quidquid sit de antiquis privilegiis , quibus frui potuerint Abbates Regulares , habenda ob oculos sunt Decreta , quæ instar legis gene-

generalis edita fuerunt jussu Alexandri VII. a Sac. Rituum Congr. anno 1659. circa inferiores Prælatos, Pontificalium usum insignitos. In §. enim 18., & 19. sic habetur -- *Ecclesiasticam suppellectilem pro servitio duntaxat suarum Ecclesiarum, vel Monasteriorum benedicant. Reliqua Pontificalia extra loca ipsis Abbatibus subjecta, vel pro servitio alienæ Ecclesiæ, aut in subditos pariter alienos, etiam de licentia ordinariorum exercere non valeant, puta campanarum benedictiones, Calicum, & similia, in quibus Sacra adhibetur unctio, necnon minorem ordinum collationes.* Deindeque anno 1670. instantibus Cassinensibus edita fuit hæc declaratio -- *Ad §. Decimum nonum, quo vetita est Abbatibus benedictio sacra suppellectilis pro usu alienarum Ecclesiarum asserentibus Monachis, etiam pro aliena Ecclesiâ ex Apostolico Indulto eis licitum esse Ecclesiasticam suppellectilem benedicere; Sac. Congr. mandavit exhiberi Indultum authenticum ex Archivio Apostolico desumptum, ac interim abstineri, ut videre est apud Monacell. Formul. legal. tom. 2. Formul. 4. tit. 13. sub num. 33., & apud eundem Eminentiss. Petram ad d. Const. 9. Urbani IV. in fin.*

Observanda etiam videtur resolutio, quæ ab ipsa Sac. Rituum Congregatione prodit die 22. Septembris 1703. in Fulden. Concessionis Indulti. Inter plura enim Dubia quæsitum primo loco fuit, an Abbati Fuldensi ad facultatem benedicendi sacris vestibus, vel consecrandi ea, in quibus sacrum Chrisma adhibetur, suffragaretur communicatio privilegiorum Congregationis Cassinensis, vel an ille juvari posset observantia immemorabili, si adesset. Fuit autem rescriptum. *Affirmative vigore communicationis privilegiorum, necnon consuetudinis, & in locis propriæ Jurisdictionis, ut refert Eminentiss. Petra tom. 3. ad Const. 2. Benedicti VI. sub num. 18. in fine.*

Definiendum igitur erit.

- I. An liceat Abbati Monasterii Stambensis Ordinis Cisterciensis dispensare super ætate cum Religiosis sui Monasterii sibi subditis pro suscipiendis Sacris Ordinibus. *Et quatenus negative.*
- II. An Monachi ejusdem Monasterii ad Ordines promovendi, præter literas obedientiales, teneantur exhibere Ordinario Brixienfi fidem sui Baptismatis ad docendum de legitima ætate.
- III. An liceat d. Abbati dimittere suos Monachos ad alium Episcopum pro suscipiendis Ordinibus, sine literis dimissoriis dicti Ordinarii. *Et quatenus negative.*
- IV. An Monachi sic ordinati cum dispensatione Abbatis in ætate, vel ab alio Episcopo cum solis literis obedientialibus, & sine dimissoriis Episcopi Brixien. sint licite ordinati. *Et quatenus negative.*
- V. An, & in quas pœnas tam d. Abbas, quam ipsi Monachi taliter ordinati inciderint.
- VI. An liceat d. Abbati Tonsuram, & Minores Ordines conferre, non solum Monachis sibi subditis, sed etiam aliis Regularibus sibi non subditis.
- VII. An liceat eidem Abbati Tonsuram, & minores Ordines conferre Secularibus aliarum Diœcesum cum Dimissoriis sui Ordinarii, & sine licentia Episcopi Brixinensis. *Et quatenus negative.*
- VIII. An taliter ordinati valide susceperint Ordines.
- IX. An liceat d. Abbati non solum sacram suppellectilem benedicere, in qua sacra unctio non adhibetur, sed etiam Altaria consecrare, & alia

alia vasa sacra, in quibus adhibetur sacram chrisma, idque non tantum ad usum Ecclesiæ proprii Monasterii, sed etiam ad usum aliarum Ecclesiarum, in casu &c.

**A**STORICEN. VISITATIONIS SS. LIMINUM. Vigilantissimus Episcopus in relatione status suæ Ecclesiæ, quam ad præscriptum Constitutionis San. Mem. Xist. V. huic Sacræ Congregationi obtulit, ita scribit.

*Seff. 24. c. 12.  
de res.*

Adest, Beneficiorum Patronatus Laicalis longa, diuturna que litium, protelatio; sunt enim quædam Beneficia dicti patronatus, quæ plurimorum annorum litigio etiam per plurimos annos proprio Pastore carent, de quo si opus fuerit, quamplurima suppetunt testimonia id probantia. Quale autem damnum ex hoc patiantur Oves, dignoscitur facile, etsi enim Vicariis quamvis idoneis committatur cura, cum proprius Pastor non sit, Oves non adeo bene vocem ejus audiunt Immo quis scit, an si ipse, cum se Pastorem non credat, ut Mercenarius agat? Radix hujus mali, sicut, & omnium malorum, cupiditas intelligitur. Solent enim Partes a diversis Patronis præsentatæ contestari litem, posteaque, & paufant, & tempora protrahunt, quin Jura sua deducant, vel probationes faciant, ut defluentibus annis fructus Beneficii, quæ penes Oeconomum reponuntur, abundet, & post multa tempora, dum copiosi reperiuntur, Judices quærunt compromissarios, quæ proventus illos dividentes inter Oppositores, uni Beneficium, & partem fructuum assignant, itaut inter illos fructus Beneficii vacantis dividantur, omnesque ex lite portent emolumentum.

Quando, autem Beneficia sine contradicte præsentantur, vel quia unius Patroni insolidum, vel plurium Patronum in unum consensu accessit, præsentatus diligentias valde procrastinat, præsertim si jam aliud Beneficium possideat, quod pluries evenit, & ita impingatur Oeconomus fructibus Beneficii aliquorum annorum, quos post ab Oeconomo percipiunt, & duobus Beneficiis potiuntur sine officio, & labore. Si autem Beneficium aliud non possidet præsentatus, fructus Beneficii aliquorum annorum absque labore, & residentia percipit, & ex laboris, & residentia neglectu utilitatem reportat, nihil curans de Parochiali viduitate.

Ad hæc cum Archidiaconi, utpote Collatores inferiores, Judicesque hujusmodi Causarum pro prima instantia Oeconomum, & ex suis consanguineis, vel ex maxime dependentibus constituent, qui Beneficii vacantis in Oeconomum reponit, & custodit, ex eo emolumenta percipit, quæ eo majus interesse adducunt, quo diuturnior fuerit vacatio, facilis oritur occasio inducias quasumque præbendi Præsentatis.

Super his itaque opportuna exposco remedia; ut Ecclesiæ citò, & sine mora ordinentur, & provideantur. Collatoribus inferioribus dicendi, aut conferendi Jus, aut Oeconomus apponendi, lædere non exopto, sane sit illis factum testum. Si tamen Præsentatis non liceret ultra fructus integri unius anni quidquam percipere ad summum, reliqui vero in pia Opera, præsertim in Parochialium, aut Cathedralis pro aliqua parte fabricam, aut in alios usus pios, aut pauperes, vel pro parte distribuuntur, vel ad fabricam Seminarii, si id tempus permiserit, aliqua pars deponatur; si vero jam Curati

„ rati a suis Beneficiis ad alia transferuntur, solum a die possessionis  
 „ secundi obtenti fructus lucentur, & solum prioris Beneficii redi-  
 „ tibus sint contenti, maxime credo, quod illis præcluderetur occasio  
 „ remorandi, & citò ad suas Ecclesias accedere satagerent.

Quod attinet ad fructus vacantium Beneficiorum, inspecto jure Cano-  
 nico, aut debent impendi in utilitatem ipsarum Ecclesiarum, aut  
 sunt reservandi iis, qui Beneficia sunt assecuturi. Ita statuitur in *cap.*  
*Cum vos de off. ordinar.*, & in *cap. Prasenti eod. tit. in 6.* & in *cap.*  
*Quia saepe de elect. eod. lib. 6.* Hinc plures Interpretes deducunt tales  
 fructus esse dividendos, & dimidiam eorum partem fabricæ Ecclesiæ  
 esse applicandam, aliam vero similem portionem Beneficiariis succes-  
 soribus obvenire debere, ut observat *Gonzal. in d. cap. cum vos n. 2.*  
*de offic. ordinar.*

Non graventur igitur EE. VV. deliberare.

An, & quomodo sit providendum in casu &c.

## Die Sabbathi 12. Decembris 1733.



*Sess. 24. c. 1.  
 de ref. Matr.*

**I**ANUEN. SPONSALIMUM. Inita die 18. Junii proxi-  
 me præteriti fuerunt sponsalia inter Julium Pallavici-  
 num, & Angelam Mariam Zoagliam, quarto consan-  
 guinitatis gradu invicem conjunctos. Biduo post per aliam syngra-  
 pham confirmata fuerunt eadem sponsalia, interpolita etiam jurisju-  
 randi religione, & adjecta clausula, quæ non aderat in priori chiro-  
 grapho, nimirum animo, & spe impetrandi a Sede Apostolica di-  
 spensationem super impedimento gradus. At literæ Apostolicæ hujus-  
 modi dispensationis inscio Julio, (ut ipse asserit), sed tamen præ-  
 ferentes supplicationem nomine utriusque Sponsi, jam ante, vide-  
 licet die 15. ejusdem Mensis, signatæ fuerant, quamvis ad Januensem  
 Civitatem nondum perlatae.

Pallavicinus die 26. ejusdem Mensis Julii alia contraxit sponsalia cum  
 Maria Theresia Gropalla, petiitque subinde a Curia Archiepiscopali  
 facultatem celebrandi cum ea nuptias. Sed obstitit Angela Maria  
 Zoaglia, quæ die 8. Augusti protulit Pontificias literas circa dispen-  
 sationem impetratas, & institit, ut Archiepiscopus earum executio-  
 nem decerneret.

Hoc rerum statu definiendum huic Sac. Congr. proponitur, an valida  
 fuerint propria sponsalia, quorum executionem urget Angela Maria  
 Zoaglia, impugnat vero Julius Pallavicinus, proclivior in ea, quæ  
 cum altera Puella postmodum contraxit.

Julius putat fidem suam rite obligatam minime fuisse Angelæ Mariæ Zo-  
 agliæ, quia sponsalia, Canonico intercedente impedimento, inita,  
 etiam sub spe obtinendæ dispensationis, irrita esse, nec vinculum obli-  
 gationis inducere, sed post impetratam dispensationem novum requi-  
 ri consensum, ut priora sponsalia convalescant, docent *Abb. in Cap. super*  
*eo n. 8. de condit. apposit.* cum aliis fusc relatis a *Rocc. Episc. Islan.*  
*Disput. cap. 62. num. 32.*, & *seqq. Card. de Luc. de Matrim. disc. 7.*

num.4. Rot. dec. 2222. coram Coccin., & dec. 5. num.4. & seqq. tit. 38. de Sponsal. cor. Eminentissimo Falconerio tom.3., & in Hispalen. Matrimonii 21. Febr. 1718. cor. Foscaro confirmata in dec. 569. n.3. & seqq. cor. Reverendissimo Crispo.

Alii tamen Doctores sic censent distinguendum, ut si impedimentum tale sit, ut Pontifex, vel non possit, vel non soleat illud tollere, tunc sponsalia nullam pariant obligationem. At si soleat Pontifex super ejusmodi impedimento dispensare, in hac hypothesi sponsalia valida sint, non tamquam absolute inita, sed tamquam contracta sub conditione, cujus implementum curare tenentur Sponsi, adeo ut neutri liceat altero invito a fide data resilire, sive ante, sive post impetratam dispensationem, ut videre est apud Sanchez de Matrimon. lib.5. disp.5. num.12. de Just. de Dispensat. lib.2. cap.1. a n.78. ad 88. Engel. in jus Can. lib.4. tit.5. num.26. & seqq. Anaclet. lib.4. Decretal. tit.5. §.1. a n.23. ad 38., Piring. ibidem n.27. Pont. de Matrim. lib.3. cap.15., Gobat. Theol. experiment. tract.10. de Sponsal. num. 135., Castropal. part.5. de Sponsal. Disputat.1. punct.16. num.7.

Similis controversia discussa fuit in Brugnaten. Sponsalium. Initis quippe sponsalibus inter conjunctos duplici quarto consanguinitatis gradu sub conditione dispensationis a Sponso impetrandæ, Sponsus deinde mutata voluntate contendebat se nulla esse obstrictum obligatione, sed libere posse alteri scemina nubere. Disceptato itaque Dubio -- An Sponsalia subsineantur, Sac. Congr. die 26. Januarii 1709. respondit. Negative, ut in lib.59. Decret pag.17.

Ceterum in casu, de quo agitur, considerandum est, tum quod ipse Pallavicinus fatetur sibi dictum fuisse die 12. ejusdem Mensis Julii a prenubo se impetraturum celeriter esse Apostolicam dispensationem, tum etiam quod ipsa dispensatio signata fuit die 15. prædicti Mensis. Inde vero infert Maria Angela Zoaglia Pallavicinum non fuisse ignarum dispensationis, ac præterea dispensationem ipsam, statim ac signata fuit, subtulisse impedimentum, ita quidem ut sponsalia postmodum inita die 18., & confirmata die 20. fuerint inter personas, quæ jam nullo Canonico impedimento nuptias contrahere prohibebantur. Ad hoc tamen respondet Julius literas Apostolicas non continere dispensationem eo ipso traditam a Pontifice, nec statim tollere impedimentum, sed præferre dumtaxat mandatum ad dispensationem indulgentiam, proindeque impedimentum perseverare usque dum Executor a Pontifice delegatus illud non substulerit, juxta tradita per Sanchez de Matrimon. lib.8. disput. 30. num.12. de Just. de dispensat. lib.1. cap.6. num.340.

Est igitur decidendum.

An sponsalia inter Angelam Mariam Zoagliam, & Julium Pallavicinum inita subsineantur in casu &c.

Negative, & amplius.

**R**IPANA. Contigit anno 1730. in Civitatis Ripanæ transitu esse hominem quendam e Germania oriundum, qui appellabatur Jacobus Guilelmus Urciz, & ritu peregrini vagabatur per orbem. Erat cum eo puellula, nuncupata Maria Salome, quam ajebat suam esse filiam, & hausisse lucem Confluentiæ, ibique salutis aqua resper-

jam. Hanc puellulam sibi pro filia adoptarunt Michael Angelus Justasius, & Catharina conjuges, quibus spondidit peregrinus ille se missurum intra sex menses documentum de suscepto Baptismate. At nunquam deinceps hujusmodi documentum allatum est ad memoratos conjuges, nec quicquam rescitum de peregrino. Quamobrem ii, quos latet, an Maria Salome vere fuerit Christianæ Religionis sacris initiata, postularunt declarari, an puella sit saltem sub conditione inauguranda Baptismo, ut possit admitti ad alia suscipienda Sacramenta, quorum fundamentum est Baptismus, ut inquit Innocentius III. in *cap. Veniens de Presbyt. non baptiz.*

Data a Sac. Congr. fuerunt literæ ad Episcopum Suffraganeum, & Vicarium Generalem Archiepiscopatus Treverensis, cui subest Confluentia, ut diligenter perlustrarentur libri Parochiales, & indagaretur, an in eos relatum esset nomen prædictæ puellæ. Responsum, quod ipse dedit, istud est -- *Perlustrato diligenter protocollo Baptismali, quod extat Confluentia in binis dumtaxat Parochiis ad d. Virginem, & ad S. Castorem, nihil prorsus reperitur de Maria Salome, nec aliunde notitia super tali baptizata potuit haberi.*

Baptismum esse conferendum iis, quibus nullo certo documento appareat eos jam hoc Sacramentum suscepisse, habetur in *Can. Parvulos*, & in *Can. Placuit*, & in *Can. Cam itaque*, & in *Can. Si nulla*, de consecrat. dist. 4. Sed tamen Innocentius III. in d. *Cap. Veniens*: his verbis rescipit: *certe de illo, qui natus de Christianis parentibus, & inter Christianos est fideliter conversus, tam violenter præsumitur, quod fuerit baptizatus, ut hæc præsumptio pro certitudine sit habenda, donec evidentissimis forsitan argumentis contrariarum probeatur* -- Itaque in ea hypothesi censendum esse jam sacris expiatum aqum, qui ex parentibus Christianis natus est, & inter eos educatus, etiamsi nullum de collato Baptismate testimonium proferatur, nec in Parochialibus libris reperiatur descriptus, tradit *Eminentissimus Petrus tom. 3. ad Constit. Clementis IV. num. 27.*

In casu tamen proposito animadvertendum videtur, non satis constare, quo loci, & quibus ex parentibus nata fuerit puella, itemque ignorari, num peregrinus ille, qui se ejus Patrem esse, & puellam jam sacro Baptismatis flumine regeneratam asseverabat, vere Pater fuerit, & fide dignus, & Catholicæ Religionis cultor. Sed unica, quæ proponitur conjectura suscepti Baptismatis, posita est in hoc, quod puella orthodoxæ Fidei rudimentis erat instructa.

Ceterum quando dubitatur, an quis fuerit baptizatus, Baptismus ei est conferendus sub conditione, sic enim respondit Alexander III. in *Cap. 2. de Baptism.* his verbis: *De quibus dubium est, an baptizati fuerint, baptizantur his verbis præmissis, si baptizatus es, non te baptizo*: Recte tamen explicat Rituale Romanum tit. de Baptism. hunc in modum: *Hæc tamen conditionali forma non passim, aut leviter uti licet; sed prudenter, & ubi, re diligenter pervestigata, probabilis subest dubitatio, infantem non fuisse baptizatum*: Idemque monitum habetur in Cathechismo sub eodem tit. de Sacram. Baptism. pag. 191. his verbis: *Ea Baptismi forma in illis tantum permittitur, de quibus, re diligenter perquisita, dubium relinquitur, an Baptismus rite susceperint: aliter vero nunquam fas est, etiam cum adjunctione, Baptismum alicui iterum administrare.*



Casus non ab similibus fuit in hac Sac. Congregatione examinatus die 1. Septembris 1714. in Neapolitana Matrimonii. Quærebatur enim, an Matrimonium inire posset fœmina, quam certo non constabat fuisse sacro profusam lavacro. Erat enim tunc addicta servitio nobilis Matronæ Neapolitanæ, trigessimæ agebat ætatis annum, & Sacramentis Pœnitentiæ, ac Eucharistiæ refici Catholico ritu consueverat, sed in Barchinonensi Civitate orta, sexto post nativitatem d. e tradita cuidam fœminæ fuerat ab ignoto homine, qui eam deferrebat expositurus in hospitali nothorum domo, cum ceteroquin de antea suscepto Baptismo nullum extaret documentum. Itaque rescriptum fuit, *Fœminam esse baptizandam sub conditione, ac secreta, & deinde procedi posse ad contractum Matrimonii, servatis servandis*, ut in lib. 64. Decret. pag. 345.

De infantibus expositis, quos incertum esset, an salutaribus imbuti aquis fuissent, die 15. Januarii 1724. propositum fuit hoc dubium: *Urbis. Quomodo se gerere debeat Parocus S. Spiritus in Saxia in collatione Baptismatis infantibus, qui ad Archihospitale deferuntur, sive iidem habeant schedulam de Baptismo testantem, sive non habeant, & etiam si ex colore, & cæteris corporis qualitatibus deprehendatur eosdem esse constitutos in ætate sex, aut decem mensium, vel unius anni cum dimidio*: Rescriptumque fuit: *Esse baptizandos sub conditione in omnibus casibus expositis, juxta instructionem, & instructio est, quod excipiat a Baptismo sub conditione casus schedulæ, quæ haberet certitudinem*, ut in lib. 74. Decret. pag. 21.

Denique in *Vlyxbonen. Orientalis* propositus non ita multo pridem fuit hic casus. Simon exposuit, se in lucem editum fuisse, dum ejus parentes Catholici navigarent in Indias, & a Cappellano navis fuisse baptizatum, sed deesse testificationem de collato Baptismo: parentes, atque etiam eos, qui tunc in eadem navi versabantur, jam mortem oppetiisse; ipsum denique Simonem Catholico ritu in Lusitania semper vixisse, Sacramentis Pœnitentiæ, & Eucharistiæ sæpius ei ministratis, at nihilominus Parocum ob non probatam Baptismi susceptionem dubio hæsisse animo, num ei liceret Matrimonium contrahere. Die autem 26. Aprilis 1732. inter summaria precum censuit Sac. Congregatio scribendum Vicario Capitulari, ut exquireret, interposito jurejurando, ab eodem Simone, quomodo sciret se fuisse baptizatum a Cappellano navis in eadem navi, itemque exploraret, tum ex eo, tum aliunde, quot deinde annis superstites fuissent Parentes, & an ii Christiani vere fuerint, & Christiano ritu educaverint filium. Quod si constaret Parentes fuisse Christianos, vixisse aliquot annos post filii ortum, eumque educasse juxta Catholicæ Religionis leges, nec contraria occurrerent argumenta, ex quibus manare posset prudens dubium de non suscepto Baptismo, Ordinarius liberam Simoni faceret potestatem Matrimonii contrahendi: si vero compertæ esse non possent præmissæ circumstantiæ, quibus inniti debuisset moralis certitudo de suscepto Baptismo, juberet eum ante Matrimonium secreto baptizari sub conditione, ut in lib. 28. *Epistol.*

Dignentur itaque Eminentiæ VV. declarare.

*An Maria Salome baptizari debeat sub conditione in casu &c.*

Esse secreto baptizandam sub conditione, & amplius.

**S**ANCTI MINIATIS DISSOLUTIONIS UNIONIS, Anno 1564. Episcopus Lucanus, ob reddituum tenuitatem, Parochialem Ecclesiam S. Reguli prope Castrum Bucciauum existentem annexit alteri Parochiali Ecclesiae S. Jacobi in Pago Balconevisio, ea tamen lege, ut Praepositus subsidiarum Presbyterum adhibere teneretur in exercenda animarum cura. Unio hæc perducta ad effectum fuit, atque hæcenus servata. Nunc autem vacante in mense reservato Sedi Apostolicæ Praepositura d. Ecclesiae S. Jacobi Balconevisii, populus antiquæ Parochialis Ecclesiae S. Reguli suppliciter petit unionem dissolvi, & in pristinum statum restitui Parochiam, cum omnibus proventibus, qui olim ad ejus Rectorem pertinebant.

Episcopus S. Miniatis, in cujus Diœcesi ambæ illæ Ecclesiae sunt postfectionem prius Diœcesis Lucanæ a Gregorio XV. factam, refert annuos redditus Praeposituræ Balconevisii ob culturam prædiorum utriusque Ecclesiae nunc attingere summam scutorum bis centum monetæ Florentinæ, non comprehensis etiam emolumentis incertis. Subjungit, prædium, quod olim spectabat ad unitam Ecclesiam S. Reguli, reddere in annuo fructu scuta octoginta; populum Buccianensem constare ducentis capitibus, totidemque fere capita numerari in altero populo Balconevisii; pluries denique se ipsum in lustranda Diœcesi perspexisse spirituale detrimentum, atque periculum gregis Buccianensis, cum longa, & aspera sit via ducens ad Parochialem Ecclesiam Balconevisii, ubi residet Praepositus, ita quidem ut nonnulli sine extremorum Sacramentorum præsidio mortem occubuerint. Quamobrem maxime expedire arbitratur, quod rescissa unione, Buccianensis Parochia S. Reguli redintegretur, suumque habeat, ut olim, Rectorem, reservata tamen Praeposito Balconevisii honorifica aliqua prærogativa. Quod si Sac. Congregatio non censuerit de medio tollendam unionem, subjicit Episcopus saltem oportere institui Vicariam perpetuam conferendam Presbytero, qui assidue resideat apud Ecclesiam S. Reguli, assignata ei congrua fructuum portione.

Similem dissolutionem unionis faciendam approbavit Sac. Congregatio in *Syracusana dissolutionis unionis* 27. Januarii 1703. Cum enim duæ Ecclesiae Parochiales jamdiu conjunctæ fuissent, sed deinde inter populum unius, & populum alterius gravia fuissent exorta dissidia, propositis binis dubiis, videlicet *I. An sit concedenda petita dissolutio unionis, itaut una Ecclesia remaneat independens ab alia, & quatenus negative: II. An sit indulgenda ex gratia*, responsum fuit: *Pro gratia divisionis juxta modum præscribendum ab Eminentiſſimo Praefecto*, ut in lib. 53. Decret. pag. 39.

Sed ex contrario in *Lunen. Sarzanen. Dismembrationis*, cum per centum, & triginta annos firma mansisset unio duarum Ecclesiarum Parochialium, quæ duobus milliaribus inter se distabant, & postularetur veteris illius unionis rescissio, (cui tamen petitioni annuendum non putabat Episcopus, cum annui redditus impares essent fururi duorum Parocorum sustentationi), Sac. Congregatio die 3. Martii 1703. eidem petitioni repulsam dedit, ut in dicto lib. 53. Decret. pag. 73.

Deliberandum igitur erit.

I. *An sit locus dissolutioni unionis. Et quatenus negative.*

II. *An sit erigenda Vicaria perpetua in Ecclesia S. Reguli in casu &c.*  
Ad

Ad primum negative . Ad secundum affirmative cum assignatione congruæ per Episcopum facienda ad normam Constitutionis 47. S. Pii V & cum collatione ejusdem Vicariæ per concursum .

**P**APIEN. MATRIMONII . Anno 1702. Mediolani nupsit Theresia Canetta Francisco Smith. Superiore autem anno cum eadem Theresia tunc Papiæ domicilium habens ad alias transire nuptias cuperet cum Antonio Comello , ut de sui status libertate doceret , protulit testificationem de obitu Francisci Smith . Hæc hispano idioma exarata sic habet: *Constat ex libro Militum vita defunctorum ex cohorte Centurionis Josephi Lopez &c. Franciscum Smith Germanum, & ejusdem cohortis Chirurgum mortem oppetiisse die 20. Septembris 1717., & humatum fuisse die 19. ejusdem mensis. Ita testor Alba græcæ die 2. Octobris 1717. Ego Antonius La Vega Cappellanus Legionis : Erat etiam obsignata hæc schedula sigillo cum imagine aquilæ, superposito pileo. Hanc vero schedulam tunc a se ipso petitam, acceptamque fuisse affirmavit memoratus Antonius Comellus.*

*Seff. 24. c. 1.  
de ref. matr.*

At istiusmodi documento non satis fidei dari posse putavit Episcopus Papiensis, tum quia incertum erat, num Franciscus Smith, qui sub annum 1702. Mediolani Matrimonium inierat cum Theresia, idem ille esset, qui ab humanis rebus ereptus dicebatur Albæ græcæ anno 1717. tum etiam quia suspicionem excitabat narrari hominem sepultum pridie, quam mortuum, tum demum quia non erat documentum illud roboratum auctoritate Ordinarii, nec testium, quibus cognita fuisset manus ejus, qui schedulam exaraverat, proindeque obstabat norma præscripta anno 1670. a Sac. Congregatione S. Officii, quam refert Constitutio 13. Clement. X. in Bullario To. 5., ac præsertim n. 15. his verbis: *Fides, aliaque documenta, quæ producantur de paribus, non admittantur, nisi sint munita sigillo, & legalitate Episcopi Ordinarii, & recognita saltem per testes, qui habeant notam manum, vel sigillum, & attente consideretur, quod fides, seu testimonia bene, & concludenter identificent personas de quibus agitur.*

Postmodum Antonius Comellus Viennam se contulit, ut alia, si posset, documenta compararet, sed aliud nullum protulit. Scripsit etiam Episcopus Papiensis viro Viennæ commoranti, ut ejus adhibita opera veritas indagaretur. Ille tamen respondit ex pluribus argumentis testificationem supra relatam falsam videri.

Cum igitur Curia Episcopalis negaret se posse facultatem tribuere mulieri, ut alterum iniret Matrimonium, Antonius, & Theresia ad aliam Parochiam commigrarunt, & coram Paroco, dum rem divinam faceret, Matrimonium contraxerunt, irritum quidem hæc etiam de causa, quod ille non esset Parocus contrahentium. Post aliquot tamen dies cohabitationis, mulier collocata fuit in pia domo fœminarum pœnitentium. Antonius autem venit ad hanc Urbem, & declarari postulat, satis constare de obitu prioris Mariti Theresiæ, cum affirmet testificationem de obitu eorum, qui in bello moriuntur, haud aliter confici solere, quam per schedulam a Cappellano Legionis exaratam, & paratus etiam sit suo confirmare juramento, se tunc vidisse Cappellanum exscribentem documentum illud e libro, in quem Militum demortuorum nomina relata erant.

Fas quidem non esse ad alteras transire nuptias, nisi certo accepto nuncio de prioris conjugis morte, sancitum est in *Cap. in presentia, de sponsal.* Itidemque in *Cap. Dominus, de secund. nupt.* sic habetur: *Nullus amodo ad secundas nuptias migrare presumat, donec ei constet, quod ab hac vita migraverit conjux ejus: Quamquam vero varia sit Doctorum opinio circa interpretationem earum Decretalium, probabilius tamen sententia affirmat generatim tantam requiri certitudinem de obitu prioris conjugis, ut prudentis viri judicio nullus moraliter relinquatur de ea dubitandi locus. Ceterum qualis speciatim debeat esse ea certitudo, & qualis illius assequendæ modus, a singulorum casuum conditionibus, & circumstantiis pendet, habita scilicet ratione, vel regionis admodum remotæ, vel diuturnæ absentiæ, vel belli, aut pestilentiæ grassantis in ea Provincia, in qua conjux degebat, vel etiam ejus propectæ ætatis, aut ægræ valetudinis, ut videre est apud Gonzal. in dicto cap. In presentia num. 7. de sponsal. Sanchez de Matrim. lib. 2. disp. 46. Bertacchin. vot. dec. 200., & alios, quos refert de Just. de dispens. lib. 2. cap. 11., ubi etiam num. 37. & seqq. probat satis doceri de obitu prioris conjugis, vel ex libro Parochi, vel ex libro Præfeti Nosocomii, vel etiam ex libro alterius Officialis, ad quem spectet mortuorum nomina describere. Fidem itidem adhiberi Duci exercitus afferenti militem e vivis excessisse, docet Bergen. centur. 3. observat. 42.*

Fuit coram hac Sac. Congregatione in *Thurinen. Matrimonii* (ad quam Causam pertinet *Disceptatio 14. Advocati Ursiya tom. 2. par. 1.*) discussum, an satis censi possent constare de obitu prioris viri, qui in expugnatione Arcis Susæ interiisse dicebatur. Cumque jam Mulier alterum Matrimonium coram Paroco, & Testibus iniisset, sobole etiam deinde suscepta, Sac. Congregatio die 27. Junii 1711. iterumque die 3. Aprilis, & 11. Junii 1732. jussit *coadjuvare probationes circa obitum primi viri.* Sed cum frustra adhibiti fuissent diligentia ad certius ea de re docendum, tandem die 4. Febr. 1713. rescriptum fuit, *ex hæctenus deductis non constare de nullitate posterioris Matrimonii, ut in lib. 63. Decret. pag. 33.*

Est igitur nunc examinandum.

*An Theresia Canetta permitti possit alterum Matrimonium contrahere in casu &c.*

Ex hæctenus deductis negative, & amplius.

Quatuor, quæ subjiçientur Causæ, descriptæ jam fuerant in folio superioris Congregationis, quod resumere BE. VV. non graventur.

## **A**RIANEN. CANONICATUM.

36/1. 22. 63.  
de ref.

- I. An sustineatur erectio trium Canonicatum ab Episcopo facta anno 1714. in Ecclesia Collegiata S. Michaelis Archangeli. *Et quatenus affirmative.*
- II. An sublineatur pacta occasione ipsius erectionis inita inter antiquos, & novos Canonicos. *Et quatenus affirmative.*
- III. An Canonici novi teneantur contribuere ad omnes impensas necessarias, tam pro Ecclesia, quam pro divinis Officiis, prout tenentur Canonici antiqui.

IV. An

- IV. An iidem Canonici teneantur interesse Choro, dum adimplentur onera perpetua spectantia ad antiquos Canonicos.
- V. An emolumentum proveniens ex tumulatione puerorum, quorum rum associationi interesse non solent neque antiqui, neque novi Canonici, spectet privative ad antiquos, seu potius participare illud debeant etiam novi Canonici.
- VI. An prohibendum sit Canonicis antiquis concordare, seu diminueri funeraria emolumenta in damnum Canonicorum novorum.
- VII. An jus accrescendi ob absentiam alicujus ex Canonicis, sive novis, sive antiquis in emolumento associationis cadaverum, spectet dumtaxat ad antiquos, vel potius dividi illud debeat inter novos, & antiquos.
- VIII. An quando omnes Canonici novi absint a choro, eorum punctaturæ dividi debeant inter antiquos Canonicos, qui sunt præsentibus, seu potius inter ipsosmet novos Canonicos, & vice versa si omnes Canonici antiqui absint, an eorum punctaturæ accrescant novis Canonicis tantum præsentibus.
- IX. An legata pia tam Missarum, quam Anniversariorum a Testatoribus relicta Capitulo, spectent privative ad antiquos Canonicos, vel potius ea participare debeant etiam Canonici novi.
- X. An Canonicus exercens curam Animarum, tamquam Vicarius deputatus ab Episcopo ad nutum amovibilis, debeat lucrari emolumentum duplicatum, seu potius tantum emolumentum uti Vicarius.
- XI. An Canonicus Clericus prius receptus in Capitulum debeat præcedere Canonicum Presbyterum postea receptum.
- XII. An Præfetus Chori in rebus ad chori disciplinam spectantibus valeat multam Canonicis inobsequentibus irrogare, illam in scheda annotare, & occasione divisionis reddituum Canonicalium ad commodum Ecclesiæ applicare.
- XIII. An Procurator pro exigendis emolumentis funerum deputandus sit vicissim, hoc est uno anno ex Canonicis antiquis, & alio ex novis in cusu &c.

Dilata.

## PAPIEN. ONERIS MISSARUM.

- I. *An Missa quotidiana fundata a Balthassare de Magistris in Altari SS. trium Regum erecto in Ecclesia S. Crucis PP. Reformationum S. Francisci privative celebranda sit a dd. Patribus, sive potius celebrari possit a Cappellano ab hæredibus deputando. Et quatenus negative ad primam, & affirmative ad secundam partem.*
- II. *Ad dd. PP. teneantur præstare patientiam pro celebratione d. Missæ, soluta eisdem subventionem pro utensilibus, sive potius sit locus translationi dictæ Missæ ad aliam Ecclesiam arbitrio hæredis in casu &c.*

*Seff. 13. Decret. de obier. & evit. in celebrat. Missæ.*

Ad primum negative ad primam partem, & affirmative ad secundam. Ad secundum negative ad primam partem quo vero ad secundam affirmative ad aliam Ecclesiam designandam ab Episcopo.

Sess. 23. c. 10.  
 C. 12. de ref.

## BRIXINEN.

- I. An liceat Abbati Monasterii Stamblesis Ordinis Cisterciensis dispensare super ætate cum Religiosis sui Monasterii sibi subditis pro suscipiendis sacris Ordinibus. *Et quatenus affirmative.*
- II. An Monachi ejusdem Monasterii ad Ordines promovendi, præter literas obedientiales, teneantur exhibere Ordinario Brixinensi fidem sui Baptismatis ad docendum de legitima ætate.
- III. An liceat d. Abbati dimittere suos Monachos ad alium Episcopum pro suscipiendis Ordinibus, sine literis dimissoriis dicti Ordinarii. *Et quatenus negative.*
- IV. An Monachi sic ordinati cum dispensatione Abbatis in ætate, vel ab alio Episcopo cum solis literis obedientialibus, & sine dimissoriis Episcopi Brixinen. sint licite ordinati. *Et quatenus negative.*
- V. An, & in quas pœnas tam d. Abbas, quam ipsi Monachi taliter ordinati inciderint.
- VI. An liceat d. Abbati Tonsuram, & minores Ordines conferre, non solum Monachis sibi subditis, sed etiam aliis Regularibus sibi non subditis.
- VII. An liceat eidem Abbati Tonsuram, & minores Ordines conferre Secularibus aliarum Diœcesum cum Dimissoriis sui Ordinarii, & sine licentia Episcopi Brixinensis. *Et quatenus negative.*
- VIII. An taliter ordinati valide susceperint Ordines.
- IX. An liceat d. Abbati non solum sacram supellestem benedicere, in qua sacra unctio non adhibetur, sed etiam Altaria consecrare, & alia vasa sacra, in quibus adhibetur sacrum Christma, idque non tantum ad usum Ecclesiæ proprii Monasterii, sed etiam ad usum aliarum Ecclesiarum in casu &c.

Ad primum negative. Ad secundum negative dummodo in literis obedientialibus exprimatur ætas. Ad tertium servetur Decretum Clem. VIII. anni 1596. Ad quartum negative. Ad quintum in pœnas Canonicas. Ad sextum negative quoad non subditos. Ad septimum negative. Ad octavum affirmative. Ad nonum ad Sac. Congregationem Rituum, & amplius in omnibus.

Cap. 18. Sess.  
 24. de ref.

## A STORICEN. VISITATIONIS SS. LIMINUM.

An, & quomodo sit providendum in casu &c.

Non proposita cum sequenti.

Cap. 13. Sess.  
 25. de ref.

CREMONEN. QUARTÆ FUNERARIÆ. Ad extinguendas controversias, quæ sæpe oriebantur inter Parocos, & Regulares, quorum in Ecclesiis cadavera essent sepelienda, Constitutionem edidit san. me. Benedictus XIII. qua ita sancivit. *Parochis Defunctorum, qui in Ecclesiis quorumcumque Regularium prædictorum tumulabuntur, persolvatur, & cum effectu irradatur quarta pars omnium intorticiorum, & candelarum, quibus defuncti cadaver in itinere ad Ecclesiam tumultantem associabitur, necnon omnium intorticiorum, & candelarum, quæ in eadem Ecclesia circa cadaver, vel etiam in Altaribus in die funeris accenduntur &c. Quod si funus*

non

non fieret in die tumulationis, sed ad diversam diem, vel ad aliud longius tempus differetur, Paroco nihilominus assignetur quarta pars omnium intorticiorum, & candelarum, quæ ipsomet peracti funeris die in Ecclesia, ubi defunctus humatus fuit, circa cœnotaphium, seu tumulum honorarium, atque etiam in Altaribus ejusdem Ecclesiæ, accessa fuerint -- Deinde hæc vero addidit -- Ubi vero consuetudines legitime probata, conventiones, concordia, vel statuta vigerent, quæ præfatis Parochis magis faverent, illisque pinguiorum prædicta quarta emolumentorum funeralium portionem assignarent, ea in iis, in quibus vigent, locis inconcussa ab omnibus observari sancimus, præcipimus, & jubemus.

At cum sub annum 1704. Vicarius Generalis Episcopi Cremonensis, auditus prius, tam Parochis, & Præfatis funerum, quam etiam Procuratoribus Civitatis, statuisset certam normam in funeribus servandam, præscribendo etiam, juxta diversam morientium conditionem, quantum in funeribus tribuendum Paroco esset ab hæredibus; idcirco inter Parocos, & Religiosas familias in ea Urbe domicilium habentes orta est quæstio, hodiernam expectans decisionem. Parochi enim, freti memorata Constitutione Benedicti XIII. contendunt sibi præter Taxam constitutam, ut dictum est anno 1704. quamque a defunctorum hæredibus accipere consueverunt, deberi etiam ab Ecclesiis Regularium, ubi cadavera humanda sint, quartam partem funalium, & cerearum facularum, quæ accenduntur die funeris, aliisque sequentibus diebus.

Ex contrario autem Regulares existimant, se nullam partem emolumentorum illius generis tradere Parochis debere, propterea quod id, quod juxta memoratam Taxam Parochi ab hæredibus exigunt, pinguius sit, quam quarta pars emolumentorum cujusque funeris, ac insuper in eadem Taxa cautum ita fuerit *le Torce del Catafalco finito l'Officio restino al Paroco di quella Chiesia, nella quale si fa il funerale, ed in quelle Chiese, che non hanno Parocchia, restino alla medesima Chiesia* -- Itaque interpellarunt etiam Parochos, ut declararent, num mallent servari deinceps statutum, & consuetudinem, an vero Constitutionem S. M. Benedicti XIII. In alia enim Bulla, quam idem Pontifex edidit pro Dominicana Familia, & quæ incipit *Præstiosus* §. 67. explicavit Constitutionem de quarta funeraria antea editam in hunc modum -- *Expresse ita declaramus dictam nostram Constitutionem, & Decreta Concilii Romani, simulque motu, scientia, & potestate prædictis volumus, præcipimus, & mandamus, ut iidem Fratres Parochi relinquunt optionem, vel eligendi quartam partem prædictam, vel standi consuetudini, statuto, concordia, seu conventioni, eamque pacifice sequantur, ut suæ ipsorum quieti religiose juxta eandem mentem nostram consulant, Parochi vero semel factam optionem immutare nullatenus possint, aut valeant.*

Parochi vero ad declarationem illam lacesciti, eam his verbis conceptam ediderunt -- *Velle consequi integra emolumenta ab hæredibus defunctorum persolveri solita juxta conditionem, & gradum obuentium, ipsis Parochis pro assistentiis, & functionibus personalibus, super quibus deductio quarta non datur, nec dari potest ad formam consuetudinis, seu taxæ dictæ Civitatis, & nihilominus quia taxa, aut consuetudo, nec in littera, aut voluntate, nec ex competentia potestatis ex causa supradictorum emolumentorum pro dd. personali-*



*bus assistentiis præjudicat juri Quartæ Funeralis, declaravit debere, & velle consequi quartam partem super cereis, aliisque oblationibus contra Ecclesias Regularium, non Parochiales, ad formam Bullæ S. M. Benedicti XIII.*

Putant etiam Parochi sibi suffragari decisionem editam ab hac Sac. Congregatione in *Mediolanen. Quartæ Funeralis 9. Septembris 1730. & 2. Junii 1731.*, in qua Causa definitum fuit tribuendam esse Parochis dimidiam partem funalium, & facularum ardentium, tam in Altaribus, quam aliis in locis Ecclesiæ tumultantis, vel die funeris, vel in exequiis post cadaveris tumulationem peractis.

Denique Parochorum petitioni adstipulatur quoque suffragium Episcopi.

Decidendum itaque erit.

*An Parochis Civitatis Cremonen. præter emolumenta in associatione, & susceptione cadaveris, debeatur quarta, etiam de intorticiis, & candelis, quæ circa cadaver, & in Altaribus accenduntur die funeris, & in aliis subsequentibus Officiis, quando cadavera tumultantur in Ecclesia Regularium in casu &c.*

Die Sabbathi 9. Januarii 1734.



Esumpo Folio postremæ Congregationis, Causa mox indicanda discutietur.

*Sess. 25. c. 13.  
de ref.*

## CREMONEN. QUARTÆ FUNERARIÆ.

*An Parochis Civitatis Cremonen. præter emolumenta in associatione, & susceptione cadaveris, debeatur quarta, etiam de intorticiis, & candelis, quæ circa cadaver, & in Altaribus accenduntur die funeris, & in aliis subsequentibus officiis, quando cadavera tumultantur in Ecclesiis Regularium in casu &c.*

Præfigatur ab Episcopo Terminus duorum Mensium Parochis ad declarandum, an velint stare Taxæ, & Consuetudini, vel potius, facta Collatione, consequi quartam partem quorumcumque Emolumentorum Funeris.

*Cap. 7. Sess. 21  
de ref.*

**B**URGEN. TRANSLATIONIS ECCLESIAE PAROCHIALIS, ET TITULI. Facti species exposita fuit in Folio Congregationis habitæ die 14. Novembris proxime præteriti, disceptatisque binis, quæ sequuntur. Dubiis.

1. *An translatio Ecclesiæ Parochialis S. Martini facta a loco nuncupato Convexil ad locum del Postigo, e Malgarrida substineatur. Et quatenus affirmative.*

II. *An*

II. *An titulus S. Martini sit retinendus in d. Parochiali Ecclesia translata, sive potius sit locus mutationi prædicti tituli.*

Responsum fuit: *Ad I. affirmative: Ad II. affirmative ad primam partem, & negative ad secundam, & scribatur Archiepiscopo juxta mentem: Mens autem Sac. Congregationis fuit, ut retento titulo S. Martini in nova Parochiali Ecclesia, tamquam subrogata antiquæ, Archiepiscopus pro sua prudentia consulere tranquillitati diffidentium Parochianorum, vel addendo etiam titulum S. Antonii, vel ei dedicando aliquod Altare in eadem Ecclesia.*

Cum vero hæc decisio, quæ prodiit, altera ex Partibus litigantibus dilationem petente, hodie novo subjiciatur examini, deliberandum erit.

*An sit standum, vel recedendum a decisio die 14. Novembris 1733. in casu &c.*

In Decisio, & novam Ecclesiam esse nuncupandam sub titulo SS. Martini, & Antonii, & amplius.

**CIVITATIS CASTELLANÆ PROCURATIONIS.** Descripta fuit hæc Causa in Folio Congregationis habitæ die 28. Novembris transacti anni, sed ob temporis angustias non proposita. Nunc igitur erit definiendum.

*Sess. 24. c. 3. de Ref.*

I. *An omnes Beneficiati, Confraternitates, & Loca Pia Gallefi teneantur ad Procurationem solvendam Episcopo visitanti juxta repartitionem ab eo approbatam. Et quatenus affirmative.*

II. *An obstat contraria consuetudo in casu &c.*

Ad primum Affirmativè, ad secundum Negativè, & amplius.

**SANCTI MARCI VISITATIONIS.** Resumpto Folio Congregationis habitæ die 8. Augusti superioris anni, itemque alio diei 28. Novembris, placeat EE. VV. decernere.

*Sess. 24. c. 3. de Ref.*

I. *Quomodo, & in qua quantitate Episcopo visitanti debeatur procuratio.*

II. *An Sacerdotes simplices, nullumque Beneficium habentes teneantur contribuere ad solutionem procurationis.*

III. *An Episcopus debeat restituere pecuniam exactam ultra taxam antiquam in casu &c.*

Ad primum deberi quo ad Archipresbyterum ad formam Conventionis anni 1645. Quo verò ad alias Ecclesias, & Confraternitates doceatur de tempore foundationis. Ad secundum provisum. Ad tertium scribatur Episcopo juxta mentem.

**ROMANA APERITIONIS ORIS, ET CONGRUÆ.** Conquerentibus possessoribus prædiorum de tributo sibi imperato per Constitutionem S. M. Benedicti XIII. in annis scutis centum solvendis Parochiali Ecclesiæ S. Francisci in Monte Mario, propterea quod, (ut aiebant) Religiosa Familia, cui Ecclesia illa commissa est, congruis proventus instructa sit, adeoque non subsistat causa, qua Pontifex adductus fuit, ut sustentatione Rectorum Ecclesiarum suburbanarum per eum modum consulere, credens jam eis aliter

*Cap. 4. Sess. 21. de ref.*

aliter non fuisse prospectum, Sacra hæc Congregatio die 27. Junii effluxi anni differendam censuit questionis decisionem, iussitque interea *firmari statum Cœnobii*, ut cognosci possit, quid, & quantum in annuo censu aliunde habeant Religiosi, quibus ibi est domicilium.

Hoc igitur demonstrandum ab ipsis erit. Prædiorum verò possessores id etiam addunt, quod alia suburbana Ecclesia S. Agnetis nihil habet proprii vestigialis, cum a Monasterio S. Laurentii extra Muros subministrari consueverint alimenta Religiosis ibi manentibus; & nihilominus nonnisi in summa scutorum sexaginta idem Pontifex assignavit congruam præstandam ab iis, qui in ea Parochia agros possident. Quam ob rem possessores prædiorum in Parochia S. Francisci multo magis dolent, se fuisse præter æquissimam memorati Pontificis mentem subjectos graviori oneri annuorum scutorum centum ad commodum Cœnobii, cuius Fundator jam idoneos redditus contulerat.

Dubia alias proposita, iterumque nunc examinanda, hæc sunt.

- I. An sit locus apositioni oris. *Et quatenus affirmative.*
- II. An congruè assignatio, & Taxæ impositio, de quibus agitur, sustineatur in casu &c.

#### Ad Eminentissimum Præfectum.

Sess. 24. c. 13.  
de Ref.

**A** NGLONEN. PRÆEMINENTIARUM. Ut controversias, quæ diu vigerant inter Clerum Parochialis Ecclesiæ S. Thomæ, & Clerum alterius itidem Parochialis Divi Joannis Baptistæ in Oppido Claramonte, componeret Episcopus, novam stabilivit normam, perquam facta gregis, & territorii sectione, certa que ejus parte cuique earum Ecclesiarum assignata, conditiones etiam utrinque in publicis functionibus servandas præscripsit.

Hujusmodi determinatio partibus inauditis per Episcopum edita exacerbat potius, quam sedaverit, vel leniverit contentiones, reclamante potissimum Archipresbytero Ecclesiæ S. Joannis Baptistæ, cui nimis durum videbatur Ecclesiam istam, quamvis præstantioribus qualitatibus præditam, exæquatam alteri Ecclesiæ S. Thomæ fuisse, quin etiam istam quodammodo prælatam. Siquidem Ecclesia S. Joannis Baptistæ in pluribus antiquis documentis appellabatur Matrix. In ea fieri consueverat prius æris campani pulsatio in Sabbatho majoris hebdomadæ. In Processionibus potior locus tribuebatur Archipresbytero, & Clero ipsius Ecclesiæ S. Joannis Baptistæ, a qua etiam ducebatur initium earumdem Processionum. Ab ea itidem Visitationem exordiebantur Antislites. Ac denique Archipresbyter Parochialia jura exercere in toto Oppido solebat.

Quod vero spectat ad Ecclesiam S. Thomæ, tametsi aliquando ea appellata fuerit Collegiata, de hujusmodi tamen institutione non constat. Is autem, qui huic Ecclesiæ præest, nuncupatur Rector, & quatuor tantum sunt Cappellani, qui vocantur Canonici. Præterea non liquet, quod Ecclesiæ S. Thomæ olim per se, & absolute competere jus Parochiale, cum non haberet certum Populum ei hoc nomine subjectum, sed in ea consuevissent Sacramenta administrari iis, qui ultro ea vellent ibidem suscipere. Ceterum solebat quoque Rector ejusdem Ecclesiæ S. Thomæ tradere quotannis Archipresbytero

tero S. Joannis Baptistæ elencum eorum, qui sacro fonti admoti fuerint, vel Matrimonium contraxerint, vel Paschali præcepto satisfecerint: partes autem prædicti Archipresbyteri erant eorum nomina in Parochiales libros referre, & omnium incolarum descriptionem conficere, atque Episcopo exhibere.

His itaque fretus Archipresbyter S. Joannis Baptistæ conquerebatur tam graviter læsa fuisse, tum honorifica, tum parochialia jura ejusdem Ecclesiæ, ea reddendo communia alteri Ecclesiæ S. Thomæ, & ambas faciendo pares.

Sacra Congregatio, cui Causa hæc proposita fuit die 13. Junii superioris anni, censuit suspendendam decisionem, ut de tota re instructa etiam redderetur ab aliquo ex finitimis Episcopis.

Episcopus Cassanensis, ad quem datæ fuerunt literæ, respondit, Episcopum Anglonensem sperasse quidem conciliandos per eum modum fore dissentientes Ministros utriusque Ecclesiæ, sed huic spei eventum minime respondisse, quinimo recruduisse dissidia, quæ ab Ecclesiasticis profecta derivarunt etiam deinde in laicos, sua conferentes studia in utramque partem, sic tamen ut plerique e populo faveant Archipresbyterali Ecclesiæ S. Joannis Baptistæ, sed jura alterius Ecclesiæ S. Thomæ strenue tueantur Vir primarius, qui ejus patronatum obtinet, ac denique ita concludit: *Si comparetur status Ecclesiarum, & Populi ante, & post divisionem, conducibilis fortasse apparebit res ad pristinum statum redire, quam in eo persistere, in quo ad præsens reperiuntur, tum ob superius recensita mala, & scandala, quæ ex divisione obvenerunt, tum etiam quia Ecclesia S. Thomæ est de jure patronatus laicorum, eique quatuor dumtaxat Sacerdotes inserviunt, qui omnes a laicis præsentantur; Ecclesia vero S. Joannis Baptistæ receptitia est, omnesque de Clero, qui Sacerdotio insigniuntur, amplectitur, inter quos sicuti animarum cura, ita & redditus omnes etiam, qui alias uni Archipresbytero deberentur, distribuuntur. Cumque Sacerdotes dictæ Ecclesiæ S. Joannis Baptistæ longe plures sint, quam Sacerdotes Ecclesiæ S. Thomæ adscripti, Populusque Archipresbytero subiectus numerosior, aequitati parum consentaneum videtur, quod pro medietate redditus, & emolumenta cum Rectore, & Cappellanis Ecclesiæ S. Thomæ partiantur. His accedit, quod cum in Ecclesia S. Joannis Baptistæ cura animarum penes totum Clerum participantem sit, propterea Presbyteri omnes de Clero illius ante divisionem in toto Oppido Sacramentis administrandis, ac juvandis infirmis incumbabant, modo vero post factam divisionem, cum certis finibus Archipresbyter, ejusque Cleri auctoritas, ac jurisdictio conclusa fuerit, quæ Populi pars superest, a solo Rectore S. Thomæ (penes quem solum cura animarum est in sua Parœcia) Sacramenta suscipit. Quod maxima animarum detrimento fuisse, experimento comprobatum est, cum plures ejus Parœciæ sine Sacramentis decesserint, ac debita Sacerdotum assistentia in extremo illius agone prorsus caruerint.*

Erit igitur definiendum.

I. An substineatur concordia. *Et quatenus negative?*

II. An constet de matricitate Ecclesiæ Parochialis S. Joannis Baptistæ, seu alio titulo superioritatis,

An

- III. An Archipresbytero, & Clero ejusdem Ecclesiæ competant supra Clerum, & Rectorem S. Thomæ omnes illæ prærogativæ, quibus gaudere asserebatur ante concordiam.
- IV. An Ecclesia S. Thomæ sit vere Parochialis, vel simpliciter curata, & dependens ab Ecclesia S. Joannis Baptistæ. *Et quatenus negative quoad primam partem, & affirmative quoad secundam.*
- V. An sit locus divisioni curæ Populi, ac reddituum in casu &c.

Non proposita cum sequentibus.

Sess. 24. c. 12.  
de res.

**O**RIOLEN. DECRETORUM. In Civitate Alone, vulgo *Allicante*, Parochialem Ecclesiam S. Nicolai Clemens VIII. anno 1590. in Collegiatam erexit. Tres in ea Dignitates, & undecim Canonicatus instituit, ex quibus Capitulum constaret. Quatuor præterea fecit *Hebdomadarias curatas*, ut scilicet eas obtinentes quæcunque Parochialia munia obirent. Istitis vero quatuor Beneficiariis, præter distributiones pro Divinis Officiis celebrandis assignatas, adjudicavit etiam Pontifex emolumenta ex ipsa Animarum cura, ejusque exercitio provenientia. Statuit denique hujusmodi *hebdomadarias curatas* prævio concursu conferri debere, quemadmodum in Ecclesiis Parochialibus ex præscripto Sacri Concilii Tridentini servandum est.

Inter istos quatuor Hebdomadarios, quibus Animarum cura inhæret, & Capitulum ejusdem Collegiatæ Ecclesiæ haud levis jampridem exarserat contentio, Capitulum quippe putabat penes se esse titulum Parochialem, & jus curæ habitualis, exercitio proinde solum commisso Hebdomadariis cum dependentia a Capitulo. Ex diverso autem Hebdomadarii existimabant nihil juris, & potestatis competere Capitulo in iis, quæ pertinent ad Parochiale munus, sed in ipsis Hebdomadariis residere, & habitu, & actu, curam Animarum independentem prorsus a Capitulo.

Episcopus ingenti animi mœrore videns, quantum detrimenti Ecclesiasticæ disciplinæ dissidia hæc afferrent cum Populi etiam offensione, omni studio primum monuit Canonicos, & Hebdomarios, ut controversias amice componerent; Deinde vero, cum utraque pars declarasset se æqui bonique consulturam quicquid Episcopus ipse statuisset, plura edidit Decreta. Sed nonnullis eorum minime acquiescente Capitulo, res delata est ad hanc Sac. Congregationem. Ea vero, quæ in quæstionem veniunt, ex Dubiis subjiciendis patebit.

Quantum attinet ad jus curæ habitualis, regulariter ubi Ecclesia, quæ erat Parochialis, erigitur in Collegiatam, habitualis cura Animarum translata censetur in ipsum Collegium, vel Capitulum, ut docet *Fagnan. in cap. ex parte num. 13. & seq. de Offic. Vic.* aliisque citatis firmavit *Rot. in Bononien. Parochialis 4. Junii 1717. coram Gamaches.*

Hæc tamen regula locum sibi non vindicat, ubi constet Summum Pontificem in instituendo Collegio haud quaquam transferre in ipsum voluisse jus, ac titulum Parochialem, sed in aliam certam personam, quasi subrogatam in locum pristini Rectoris Ecclesiæ Parochialis; hoc enim casu habitualis cura Animarum non residet penes Capitulum, sed is, cui Parochiale Ministerium commissum est, jure

jure suo illud exercet independenter a Capitulo , quemadmodum respondit *Rot. dec. 400. pag. 18. rec.*

Ita vero rem se habere in Ecclesia , de qua agitur , existimavit Episcopus , tum quia Pontifex de Parochiali jure , & Animarum cura nullum verbum fecit relate ad Capitulum ; sed quasi seorsum ab illo instituit quatuor Beneficia , quibus perpetuo addixit curam Animarum , diviso inter tales Beneficiarios ejus exercitio alternis per hebdomadam vicibus ; tum etiam quia non attribuit Capitulo jus nominandi eos , qui exercitium curæ obire deberent (cujusmodi jus competit Capitulo , ubi penes ipsum resideat cura habitualis ) sed imo jussit Hebdomadarias curatas conferri per concursum , adeoque in titulum perpetuum , & independenter a Capitulo . Adstipulante itidem observantia , nam quoties contigit vacatio hujusmodi Beneficiorum curatorum , Episcopus indicto concursu ea conferre consuevit , & literas collationis tradere .

Dubia disceptanda hæc sunt .

- I. An sustineatur quintum Decretum Episcopi mandans , quod in exequiis generalibus , & etiam Regiis , quibus adest Capitulum , totum officium , & exactio emolumentorum spectet ad idem Capitulum , assignata Curatis portione , & oblatione ; in aliis vero exequiis , quæ etiam generales nuncupantur , quibus interfunt Curati , & Clerus dumtaxat , jus designandi horas , Campanarum sonitum , totumque officium spectet ad eosdem Curatos .
- II. An sustineatur vigesimum Decretum mandans , quod quatuor Beneficiati hebdomadarii sint Curati , in quibus resideat jus Parochiale privative quo ad Capitulum , cui non competat , neque actuale , neque habituale jus , & exercitium curæ in Ecclesia , neque in districtu Parochiæ , quodque eisdem hebdomadariis non impediatur , quominus se intitulent Curatos proprios .
- III. An sustineatur vigesimum primum Decretum mandans , quod Curati possint in eorum Cappellis , seu in aliis existentibus in Ecclesia Collegiata , ac in Eremitoriis sitis intra limites Parochiæ celebrare Missas , & alia officia Parochialia tempore ipso , quo recitantur horæ Canonice .
- IV. An sustineatur vigesimum quintum Decretum præscribens , quod in locationibus reddituum communium , venditionibus , & opignorationibus , Curati , & Clerus concurrere debeant una cum Capitulo , tam in præviis tractatibus , quam in ipsis contractibus .
- V. An sustineatur vigesimum sextum Decretum mandans , quod admissio residentis supranumerarii , aut dotalis fiat cum interventu Curatorum , & Cleri , & quod in casu alicujus controversiæ , seu litis inter Capitulum , & Clerum iste separatim se congregare possit in loco , ubi fuerit ei permissum ab Episcopo , sive ab ejus Vicario foraneo , qui eisdem congressibus interfit , ac præsideat .
- VI. An sustineatur vigesimum septimum Decretum mandans , quod Capserius , & Collector reddituum communium , & funeralium exhibere debeant Curato hebdomadario particulam cujuscumque testamenti ad pias causas , ut disponere possit mortuarium .
- VII. An sustineatur vigesimum octavum Decretum statuens , quod Capitulum non possit mulctare Curatos ob defectus commissos in

functionibus Parochialibus, sed tantum ob illos, quos commiserint circa servitium Chori, & circa officia, quibus Capitulum assistit, & præsides.

VIII. An sustineatur vigesimum nonum Decretum mandans, quod quando defertur Sacrum Viaticum alicui Dignitati, seu Canonico per aliquam Dignitatem, seu Canonicum, Curatus hebdomadarius assistat deferenti, qui in hujusmodi functione habeatur pro Curato.

IX. An sustineatur trigesimum secundum Decretum mandans, quod in collationibus habendis de moralibus questionibus, præsideat Regens, proximum ab eo locum occupet Curatus, reliquæ vero sedes sint communes, tam Canonicis, quam Ecclesiasticis indiscriminatum.

X. An sustineatur trigesimum tertium Decretum mandans, quod in actibus, & functionibus, in quibus per antecedentia Decreta cautum est præsidere debere Curatos, isti possint etiam imponere multam, quæ tamen non excedat unum Regale in casu &c.

*Seff. 22. c. 6.  
de ref.*

**J**ANUEN. ERECTIONIS COLLEGIATÆ. Joannes Lucas Fabianus Presbyter in Testamento, quod fecit anno 1680. itemque in Codicillis conditis anno 1683. & 1684. iussit annuos redditus pinguis suæ hæreditatis collocari in Locis Montium Cameralium Urbis Romæ, quousque hæc in annuo fructu redderent summam scutorum quatuor millium monetæ Januensis. Tunc vero ex fructibus per quatuor annos percipiendis, tam ex eisdem Locis Montium, quam ex aliis bonis hæreditariis, construi voluit Ecclesiam Collegiatam in Oppido S. Romuli, quod fuerat ejus natale solum. Postquam Ecclesia ædificata fuisset, Primogenituram instituit super bonis stabilibus in eodem Oppido existentibus, eamque deferri voluit primo loco masculis descendantibus a Blanca Francisca ejus Nepte, quæ fuerat in Matrimonium collocata Marchioni Aloysio Arconato Mediolanensi.

Hæredem præterea universalem scripsit ipsam Ecclesiam Collegiatam, in qua fundari voluit Dignitatem Prioratus, septem Canonicatus, & sex Cappellanas. Pro dote autem ejusdem Ecclesiæ assignavit annua scuta bis mille ex illis scutis quatuor mille, quæ ex Locis Montium Romæ emendis, ut dictum est, fuissent percipienda. Reliqua vero annua scuta bis mille destinavit, partim constitutioni dotis puellarum descendantium a memorata ejus Nepte, partim vero subministratiōi alimentorum faciendæ adolescentibus ex certis Familiis, quod ad optimarum artium studia animum appellerent.

Vehementer sollicitus idem Testator, ut ad effectum perducerentur, quæcunque mandaverat, districte vetuit, ne quid adversus ea tentaretur, nullam etiam derogationem impetrando: quod si, secus fieret, inobedientem multavit adeptione cujusunque commodi ex Testamento quæsit, vel acquirendi.

Executionem Testamenti tribus speciatim nominatis commendavit, quacunque ad id necessaria facultate eis tributa, additis etiam hisce verbis: *Item ha dato, e da autorità, & facoltà, e balia in ampla forma alli sudetti suoi Signori Fideicomissarij, ed Esecutori, come sopra quando capitassero in questo luogo (nempe in Oppido S. Romuli) impieghi, che stimassero di maggior vantaggio, che quello*



de' Luoghi di Monti di Roma a beneficio di maggior multiplico, che se ne possono servire &c. Ac denique enixe rogavit Senatum Januensis Reipublicæ, ut optatam fundationem Collegiæ Ecclesiæ in honorem, & cultum B. Virginis suo dignaretur fovere patrocínio, ad tam pii operis effectum felicius assequendum.

Quantum vere esset in hæreditate, & quomodo ejus administratio gesta fuerit, non satis constat. Sed circa annum 1700. Senatus Januensis facultatem fuit impertitus, ut bona stabilia venderentur, & pretium collocaretur in Locis Montium Januæ. Itaque Loca Montium ibidem comparata pro fundatione Collegiæ Ecclesiæ æquabant summam scutorum 13526. monetæ Januensis. Deinde vero sub annum 1711. instante Marchione Josepho Antonio Arconato, Senatus cum expressa derogatione Testamenti decrevit, quod dicta Loca Montium Januensium partim, hoc est in summa scutorum octo millium; adjudicaretur Primogenituræ; partim vero, videlicet quo ad reliqua scuta 5526. assignarentur piis operibus a Testatore præstitutis, ut ex fructibus conficeretur multiplicum, donec capitale redditurum esset in annuo fructu scuta quater mille.

Ministri Fabricæ S. Petri, quibus commissæ est cura, ut piæ defunctorum dispositiones executioni mandentur, Marchionem Arconatum in jus vocarunt. Existimant enim Senatum nec potuisse, nec debuisse mutare voluntatem Joannis Lucæ Fabiani tanto cum detrimento pii operis, quod magnam subiit jacturam, non solum quia pecunia ex bonis hæreditariis congesta non fuerit collocata in locis Montium Romæ, verum etiam quia pars major capitalis, & fructuum adjudicata fuerit jam inde ab anno 1711. Marchioni Arconato, tamquam invitato ad Primogenituram; cum tamen juxta legem Testamenti ex universis proventibus prius conficiendum esset multiplicum, quod usque dum non pervenisset ad scuta quatuor millia in annuo fructu, nihil poterat competere Familiæ Arconatæ ad hæreditatis partem postmodum vocatæ.

Jussu igitur Sanctissimi Domini Nostri deliberandum ab Eminentiis VV. erit.

- I. An suslineatur provisio, de qua agitur, tam quo ad multiplicum in Civitate Januæ, quam quo ad repartimentum. *Et quatenus negative.*
- II. An sit locus sanationi. *Et quatenus negative.*
- III. An, a quibus, & super quibus bonis debeantur fructus, & fructus fructuum multiplici neglecti ad favorem Collegiæ erigendæ in casu &c.

**L**ARINEN. VISITATIONIS. Episcopus Larinen. anno 1653. petiit declarari ab hac Sac. Congregatione, an ei jus esset visitandi Ecclesiam existentem in Abbatia Sanctæ Agathæ, quæ esse dicitur Grancia Monasterii Tremitani Canonorum Regularium Lateranensium. Responsum vero fuit die 20. Decembris ejusdem anni in hæc verba: *Sac. Concilium assistere Episcopo, nec non Constitutionem Gregorii XV. de Exempt. Privileg. ideo exequendum, ut in lib. 19. Decret. pag. 196.*

*Sess. 7. c. 7.  
& 8. de off.*

Hoc edito Decreto, cum Episcopus tunc temporis visitationem esset aggressurus illius Ecclesiæ in iis, quæ versabantur circa sacramentorum administrationem: negavit Abbas Monasterii ullum curæ

animarum exercitium obiri consuevisse in ea Ecclesia quo ad laicos. Itaque Episcopus anno 1654. decrevit: *Non esse visitandam dictam Abbatiam pro cura animarum, nisi in casu, quod rursus deputaretur curatus, & erigeretur Fons Baptismalis, & exerceretur in ea cura animarum non infervientium Monasterio.*

Cum tamen hodiernus Episcopus comperit nunc in ea Ecclesia Sanctæ Agathæ administrari incolis Baptismum, aliaque Sacramenta cum Parochialium munium exercitio, institit declarari, an sibi liceret eandem Ecclesiam visitare ad normam Rescripti, ut dictum est, editi anno 1653. Causa autem proposita die 27. Junii superioris anni, ejusque decisionem differri postulante Abbate, prodiit rescriptum hoc: *Dilata, & interim Canonici Regulares abstineant ab exercitio curæ animarum in Ecclesia S. Agathæ.*

Nunc vero Abbas Monasterii Tremitani duo potissimum demonstrare nititur, videlicet quod in memorata Ecclesia S. Agathæ jam inde a multis annis consueverint sacramenta administrari incolis ejus Oppidi: quodque Ecclesia, & Oppidum nullo modo subsint jurisdictioni Episcopi Larinensis, sed imo extra fines Diœcesis Larinensis existant, atque in separato Territorio Abbatis Monasterii Tremitani.

Quantum pertinet ad primum, Abbas docet fuisse jam tum ab annis circiter sexaginta in ea Ecclesia S. Agathæ gestum quicquid ad Parochi officium spectat, nuptias nempe conciliando juxta Tridentinæ Synodi præscriptum, infantes expiando aqua salutis, extremis muniendo sacramentis ægros, & sepeliendo mortuorum cadavera. Episcopus tamen etiam docet quandoque incolis Oppidi S. Agathæ administrata fuisse Sacramenta ab Archipresbytero vicini Oppidi Serræ Capriolæ, quasi eorum Parocho.

Quo vero ad alteram longe graviolem assumpti partem, in medium profert Abbas plura Pontificia diplomata, ex quibus adstrui putat veram conditionem Territorii separati.

At perpendendum erit, num ea Diplomata exemptionem dumtaxat Monasterii, ejusque Abbatis impertiantur, an vero etiam jurisdictionem quasi Episcopalem in populum, cum Territorio a quacunque alia Diœcesi sejuncto. Præterea videtur etiam animadvertendum Diplomata illa agere de Monasterio Insulæ Tremitanæ, non vero etiam de Oppido S. Agathæ, ejusque Ecclesia. Contendunt tamen Canonici Lateranenses Abbatiam S. Agathæ esse Granciam Monasterii Tremitani, proindeque eisdem potiri privilegiis. Denique, ut Oppidum S. Agathæ excludant a Diœcesi Larinensi, vetera quædam proferunt monumenta, quatuor, vel quinque ab hinc seculis edita, in quibus describitur ambitus Diœceseos Larinensis, pluraque enumerantur Oppida, vel pagi, nulla tamen facta mentione Oppidi S. Agathæ.

Momentum itaque hujus Causæ in eo positum videtur, an satis constet Oppidum S. Agathæ, ejusque Ecclesiam sic esse in Territorio separato, ut unice subsit spirituali jurisdictioni Abbatis Monasterii Tremitani; nam ceteroquin, si in Diœcesi Larinensi existat, sique incolæ ejusdem Oppidi comprehendantur sub grege Episcopi Larinensis, sique demum cura animarum inhæreat eidem Ecclesiæ, manifestum utique erit arceri non posse Episcopum Larinensem a visitanda memorata Ecclesia, utcumque exempta, nam Ecclesias etiam

Regulares, vel Monasteriis annexas, in quibus Parochialis cura secularium exerceatur, Episcopus possit, ac debeat visitare in iis, quæ ad huiusmodi exercitium spectant, decernitur a Sac. Concilio Tridentino *Sess. 7. Cap. 7. & 8. de Ref.* Ipsique etiam Religiosi in spectantibus ad exercitium curæ animarum, Sacramentorumque administrationem, subjecti sint jurisdictioni, & visitationi, & correctioni Episcopi Diocesani, quemadmodum cautum fuit ab eadem Synodo *Cap. 17. Sess. 25. de Regul.* eandemque legem confirmavit Gregorius XV. in *Constit. 18.* quæ incipit *Inscrutabili* §.4.

Partes itaque hujus Sac. Congregationis erunt definire.

*An liceat Episcopo Larinen. visitare Ecclesiam S. Agathæ Insula Tremætarum quoad Sacramenta, & Sacramentalia, itaut sit standum, vel recedendum a decis. die 20. Decembris 1653. in casu &c.*

Die Sabbathi 23. Januarii 1734.



Isuti, ac definiri non potuerunt in Congregatione habita die 9. exeuntis mensis quatuor Causæ, quæ mox describentur,

## ANGLONEN. PRÆEMINENTIARUM.

*Sess. 24. c. 13.  
de Ref.*

- I. An sustineatur concordia. *Et quatenus negative.*
- II. An constet de matricitate Ecclesiæ Parochialis S. Joannis Baptistæ, seu alio titulo superioritatis.
- III. An Archipresbytero, & Clero ejusdem Ecclesiæ competant supra Clerum, & Rectorem S. Thomæ omnes illæ prærogativæ, quibus gaudere asserebatur ante concordiam.
- IV. An Ecclesia S. Thomæ sit verè Parochialis, vel simpliciter curata, & dependens ab Ecclesia S. Joannis Baptistæ. *Et quatenus negative quo ad primam partem, & affirmative quo ad secundam.*
- V. An sit locus divisionis curæ populi, & reddituum in casu &c.

Ad primum negative. In reliquis ad Eminentissimum Præfectum pro nova concordia cum facultatibus Sac. Congregationis, ac etiam cum facultate statim providendi, juxta modum eidem Eminentissimo Domino benevisum, & amplius.

## ORIOLEN. DECRETORUM.

*Sess. 24. c. 12.  
de ref.*

- I. An sustineatur quintum Decretum Episcopi mandans, quod in exequiis generalibus, & etiam Regiis, quibus adest Capitulum, totum officium, & exactio emolumentorum spectet ad idem Capitulum, assignata Curatis portione, & oblatione; in aliis vero exc.

- exequiis , quæ etiam generales nuncupantur , quibus interfunt Curati , & Clerus dumtaxat , jus designandi horas , campanarum sonitum , totumque officium spectet ad eosdem Curatos .
- II. An sustineatur vigesimum Decretum mandans , quod quatuor Beneficiati hebdomadarii sint Curati , in quibus resideat jus Parochiale privative quoad Capitulum , cui non competat , neque actuale , neque habituale jus , & exercitium curæ in Ecclesia , neque in districtu Parochiæ , quodque eisdem hebdomadariis non impediatur , quominus se intitulent Curatos proprios .
- III. An sustineatur vigesimum primum Decretum mandans , quod Curati possint in eorum Cappellis , seu in aliis existentibus in Ecclesia Collegiata , ac in Eremitoriis sitis intra limites Parochiæ , celebrare Missas , & alia Officia parochialia , tempore ipso , quo recitantur horæ canonicæ .
- IV. An sustineatur vigesimum quintum Decretum præscribens , quod in locationibus reddituum communium , venditionibus , & oppignorationibus , Curati , & Clerus concurrere debeant una cum Capitulo , tam in præviis tractatibus , quam in ipsis contractibus .
- V. An sustineatur vigesimum sextum Decretum mandans , quod admissio Residentis supranumerarii , aut dotalis fiat cum interventu Curatorum , & Cleri ; & quod in casu alicujus controversiæ , seu litis inter Capitulum , & Clerum , iste separatim se congregare possit in loco , ubi fuerit ei permissum ab Episcopo , sive ab ejus Vicario foraneo , qui eisdem congressibus interfuit , ac præsideat .
- VI. An sustineatur vigesimum septimum Decretum , mandans , quod Capserius , & Collector reddituum communium , & funeralium exhibere debeant Curato hebdomadario particulam cujuscumque testamenti ad pias causas , ut disponere possit mortuarium .
- VII. An sustineatur vigesimum octavum Decretum statuens , quod Capitulum non possit multare Curatos ob defectus commissos in functionibus Parochialibus , sed tantum ob illos , quos commiserint circa servitium Chori , & circa officia , quibus Capitulum assistit , & præsidet .
- VIII. An sustineatur vigesimum nonum Decretum mandans , quod quando deferatur Sacrum Viaticum alicui Dignitati , seu Canonico per aliquam Dignitatem , seu Canonicum , Curatus hebdomadarius assistat deferenti , qui in hujusmodi functione habeatur pro Curato .
- IX. An sustineatur trigessimum secundum Decretum mandans , quod in collationibus habendis de moralibus quæstionibus , si præsideat Regens , proximum ab eo locum occupet Curatus , reliquæ vero sedes sint communes , tam Canonicis , quam Ecclesiasticis indiscriminatim .
- X. An sustineatur trigessimum tertium Decretum mandans , quod in actibus , & functionibus , in quibus per antecedentia Decreta cautum est præsidere debere Curatos , isti possint etiam imponere multam , quæ tamen non excedat unum Regale in casu &c.

Ad primum, secundum, tertium, & quartum affirmative. Ad quintum quo ad primam partem servetur statutum. Quo vero ad secundam partem negative prout jacet, sed posse privatim tantum Congregationi. Ad sextum, septimum, & octavum affirmative. Ad nonum negative, & amplius in omnibus. Ad decimum dilata.

## JANUEN. ERECTIONIS COLLEGIATÆ.

Sess. 22. c. 6.  
de resi

- I. An sustineatur provisio, de qua agitur, tam quo ad multiplicitatem in Civitate Januæ, quam quo ad repartimentum. *Et quatenus negative.*
- II. An sit locus sanationi. *Et quatenus negative.*
- III. An, a quibus, & super quibus bonis debeantur fructus, & fructus fructuum multiplici neglecti ad favorem Collegiatæ erigendæ in casu &c.

Ad primum negative, & amplius. Ad secundum negative, & amplius. Ad tertium dilata, & scribatur Archiepiscopo juxta instructionem.

## LARINEN. VISITATIONIS.

An liceat Episcopo Larinen. visitare Ecclesiam S. Agathæ Insula Tremitarum quo ad Sacramenta, & Sacramentalia, ita ut sit standum, vel recedendum a decisis die 20. Decembris 1653. in casu &c.

Sess. 7. c. 7.  
§ 8. de resi

Affirmative, & amplius.

VORMATIEN. MATRIMONII. Implorante Joanne Petro Douren, Ministro Serenissimi Electoris Palatini, opem, & auctoritatem Sanctissimi D. N. pro dissolutione Matrimonii quatuordecim ab hinc annis initi cum ignobili femina acatholica, tamquam rati tantum, nec consummati, die 13. Junii superioris anni Sacra Congregatio censuit *non esse consulendum Sanctissimo pro petita dispensatione.*

Sess. 24. c. 1  
de Ref. matro

Repulsam ægre ferens Joannes Petrus preces suas iterum perpendi obsequenter postulat. Non enim petita dispensationi ob stare putat, quod ipse ex eadem femina sobolem illegitimam susceperit, antequam ei nuberet, nam adhuc posse Pontificem subsequens Matrimonium dumtaxat ratum dirimere docent Bald. in l. Paulus ff. de stat. hom. Castrens. in l. penult. Cod. de Episc. & Cler. Card. de Luc. de Matrim. disc. 16. num. 25. Menoch. de præsumpt. lib. 3. præf. 1. num. 45.

Post Matrimonii celebrationem nunquam conjuges cohabitasse, sed illico Joannem Petrum ab ea secessisse, & in alium demigrasse locum affirmarunt uxor ipsa, pluresque alii Testes, rite interrogati, ex quibus satis constare Matrimonium non fuisse consummatum, publica etiam consentiente fama, censuit Vicarius Generalis Episcopi.

Causas vero ad impertiendam Dispensationem idoneas non deesse idem Vicarius quoque existimat: Generis quippe, atque ætatis imparitas non mediocris inter conjuges: Major etiam circa religionis cultum discrepantia: Viri ab alienatio ab ea femina irreconciliabilis;

lis ; Haud incolumis circa honestatem fama ejusdem mulieris : Ejus  
 itidem pertinacia in Calviniana hæresi : Spiritualis periculi timor  
 non levis in homine .

Erit igitur deliberandum .

*An sit standum , vel recedendum a decisâ die 13. Junii 1733. in casu  
 &c.*

In Decisâ , & amplius .

*Sess. 25. c. 2.  
 de refor.*

**C**OLONIEN. BENEFICII . Pius Vir Heymannus Heger fun-  
 davit anno 1408. approbante Ordinario , Beneficium Ecclesiasti-  
 cum sub titulo S. Catharinæ in Parochiali Ecclesia Oppidi de Ri-  
 ctinghausen. pluresque adjecit leges circa illud servandas . In eli-  
 gendis enim Beneficiariis hæc præscripsit conditiones : *Persona præ-  
 sentanda ætio sit Presbyter , aut saltem talis , quod poterit se ,  
 prout tenebitur , infra annum a tempore præsentationis , seu insti-  
 tutionis suæ facere in Presbyterum ordinari , illo tamen præviso ,  
 quod hujusmodi persona sit infra Parochiam distæ Parochialis Eccle-  
 siæ in Reclinghausen nata , & de sanguine præfati D. Heymanni ,  
 si talis haberi poterit , alioquin alia persona in Districtu Recling-  
 hausen nata , ut superius , & inferius qualificata , nullo tamen Be-  
 neficio Ecclesiastico beneficiata , sed scientia , & paupertate pollens .*  
 Voluit etiam a Beneficiario quatuor Missas singulis hebdomadis ce-  
 lebrari in eadem Ecclesia per se quidem ipsum , si posset , sin autem  
 per alium , necnon eum omnibus diebus Dominicis , aliisque festis ,  
 nisi aliquo probabili impedimento prohiberetur , Divinis Officiis in  
 ipsa Parochiali Ecclesia interesse , hæc subjungens : *Si a personali  
 residentia , quam apud Altare prædictum illi in Divinis fideliter  
 serviendo facere tenebitur , & ultra duos menses , sive Pastoris aut  
 sui Vicegerentis , vel Patroni petita , vel obtenta licentia absti-  
 nuerit , & absentaverit , mox hujusmodi duobus mensibus elapsis ,  
 novem tamen dierum canonica monitione præmissa , cadet a jure suo ,  
 quod in ipso Altari , sive ad illud sibi quomodolibet competeat ,  
 ex nunc vacet illud Altare : Denique etiam cavit , ut omnes , qui  
 ejusdem Beneficii possessionem essent adepturi , prius interposito ju-  
 rejurando promitterent , se diligenter servaturos quascumque leges  
 foundationis , nec suscepturos officium Cappellani in eadem Paro-  
 chiali Ecclesia .*

Pluribus ab hinc annis Beneficium hoc obtinuit Sacerdos Joannes Fri-  
 dericus Vveber , qui etiam juramentum a Fundatore injunctum  
 emisit . Nuper vero cum fuerit nominatus ad Parochialem Ecclesiam ,  
 quæ spatio sex milliarium distat ab Ecclesia , in qua fundatum est  
 memoratum Beneficium S. Catharinæ , supplicationem porrexit ad  
 impetrandam Pontificiam dispensationem , ut sibi liceret Beneficium  
 ipsum cum Parochiali Ecclesia retinere . Sed contradicentibus pe-  
 titæ dispensationi Patronis ejusdem Beneficii , Eminentissimus Pro-  
 Datarius exquisivit hujus Sac. Congregationis suffragium , de quo  
 hodie proferendo agitur .

Joannes Fridericus Vveber contendit Beneficium non habere annexam  
 conditionem præcisæ residentiae , nec eam consuevisse a Beneficiariis  
 servari , proindeque non esse Beneficium ipsum incompatible cum  
 Ecclesia Parochiali .

Præ-

Præterea ex quo Fundator Beneficium illud conferendum jufferit Clerico nullum aliud Beneficium obtinenti, existimat tamen non per hoc vetitum cenferi, quominus ille, qui jam ante hoc Beneficium fuerit affectus, deinde alterum possit obtinere.

Sed si Pontificia dispensatione opus esset, eam sibi putat indulgendam, tum quia Patronatus prædicti Beneficii spectat ad Familiam ipsius Joannis Friderici Vveber, tum etiam quia, ut refert Vicarius Generalis Colonienfis, *fructus utriusque Beneficii sunt satis exigui, & unum ex iis ad necessariam sustentationem vix sufficit.*

At Patroni, a quibus utriusque Beneficii retentio, & petita dispensatio impugnatur, duo ajunt obstare; alterum quod Fundator ea mente fuerit, ut Beneficio, de quo agitur, potiretur, qui nullum aliud obtineret, non solum ante affecutionem, sed nec etiam postea, cum veterit quoque, ne Cappellani Officium in eadem Parochiali Ecclesia is susciperet, qui jam esset possessor Beneficii S. Catharinæ. Alterum, quod onus residendi ex verbis fundationis superius exscriptis haud obscure deducatur, adeoque incompatible reddat Beneficium ipsum cum Ecclesia Parochiali, cujus Rectorem residere oportebit alio in loco sex milliariis Italicis distante.

Proferunt etiam testimonium Plebani, & Commissarii Archiepiscopalis in territorio Rechlinghausensi, in quo existit Beneficium, de quo agitur, itemque Parochialis Ecclesia, ad quam Joannes Fridericus Vveber nominatus fuit. Affirmat autem ille consuevisse possessores Beneficii S. Catharinæ per se ipsos obire munia a Fundatore injuncta, & annuos redditus ejusdem Beneficii satis esse ad commodam sustentationem cujusque Sacerdotis, necnon idoneis proventibus instructam esse Ecclesiam Parochialem, quam Joannes Fridericus Vveber est affecuturus.

Concludunt itaque Patroni non esse derogandum legibus fundationis, quibus se paritutum juratus spondit ipse Joannes Fridericus, nec concedendum Indultum pro retentione utriusque Beneficii incompatible, quemadmodum illud minime esse impertiendum censuit hæc Sac. Congregatio in *Casertana Indulti 8. Augusti 1716. ut in lib. 66. Decret. pag. 343. & in Polignanens. Dispensationis 19. Junii 1717. ut in lib. 67. Decret. pag. 251.*

Erit igitur ab E.E. VV. declarandum.

- I. An Beneficium S. Catharinæ sit incompatible cum Ecclesia Parochiali, de qua agitur. *Et quatenus affirmative.*
- II. An sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione ad effectum retentionis utriusque in casu &c.

Non proposita cum sequentibus.

**P**ERUSINA COMMUTATIONIS VOLUNTATIS. Laurentius de Laurentiis anno 1665. hæredem ex asse scripsit Sodalitium S. Benedicti ea lege, ut juxta vires annuorum proventuum suæ hæreditatis Missæ essent celebratæ a Religiosis viris pietate præstantibus, ac in iis Ecclesiis, quas declarassent Executores in Testamento designati. Itaque hi, discussio, perpensoque hæreditatis asse, determinarunt celebrandas esse quotannis Missas 6250. cum eleemosyna unius julii, juxta morem regionis præstanda pro unaquaque

*Sess. 24. c. 136  
de Ref.*



**Missa.** Plures quoque constituerunt Cappellanas pro Missarum celebratione in certis quindecim Ecclesiis peragenda; quas quidem Cappellanas Presbyteris secularibus assignarunt, reservata sibi ipsis facultate quandocunque eas transferendi, tum ad alias Ecclesias, tum ad alios Cappellanos.

**Ex memoratis Cappellanis S. M. Clemens X. anno 1675. sex addixit** Patribus Congregationis Missionis, qui Perusii Domicilium habent. Sed per Transactionem anno 1692. initam reductæ fuerunt ad tres cum dimidia.

**Sub initium vero anni 1730. Capitulum Cathedralis Ecclesiæ per** litteras Apostolicas san. mem. Benedicti XIII. obtinuit (salvis Cappellaniis, quibus potiebantur Patres Missionis) reliquum hæreditatis incorporari massæ communi ipsius Capituli, ut annui redditus in distributiones quotidianas converterentur, translato simul in Capitulum onere celebrandi Missas pro Testatore, sed tamen in eo tantum numero, qui proportionem haberet cum eleemossyna constituta in annuis scutis sexaginta pro annua quaque Missa quotidiana.

**Reclamante deinde Sodalitio S. Benedicti, impetrataque facultate** impugnandi Pontificum Diploma, quod subreptionis, & obreptionis vitio laborare contendebatur, disceptatum hac de re fuit in Congregatione habita die 5. Maii 1731. Verum differenda visa fuit decisio, ut Sac. Congregatio uberius instructa de iis, quæ in utramque partem exponebantur, redderetur ab Episcopo.

**Datæ itaque ad eum fuerunt literæ, quibus referre jubebatur, an, & quot annui proventus** destinati essent quotidianis distributionibus, antequam Canonici Apostolicum illud Diploma impetraverint. Itemque quot essent annui fructus singularum Præbendarum, & num ex iis detrahi posset aliqua portio in distributiones convertenda.

**Rescripsit Episcopus proventus Capituli varios ob casus magnum** subisse detrimentum, adeo quidem ut, explorato statu, quo res erant anno 1729. compertum fuerit superesse annua tantum scuta 63. inter omnes Canonicos dividenda titulo distributionum quotidianarum, necnon alia annua scuta 180. quibus potiri consueverant ii tantum Canonici, qui statis diebus solemnibus Missæ Sacrificio, & Vespertino Officio interessent. Subjungit Præbendas Canoniorum (paucæ quidem uberiores exceptis) adeo tenues esse, ut aliæ reddant in annuo fructu dumtaxat summam scutorum quadraginta, aliæ vero quinquaginta, nec proinde eas ferre posse detractiorem ullam, per quam distributionibus quotidianis prospectum esse valeat.

**Propositis itaque die 9. Augusti 1732. his Dubiis.**

I. An sit concedenda aperitio oris. *Et quatenus affirmative.*

II. An sit locus ulteriori executioni Brevis.

Rescriptum fuit: *Ad I. negative.*

**Resolutio hæc ad novum revocatur examen, ut librentur iterum** momenta eorum, quæ potissimum objiciebantur a Sodalitio Sancti Benedicti.

**Dicebatur enim ideo S. M. Benedictum XIII. applicasse massæ capitulari hereditatem, de qua agitur, cum voluntatis commutatione, quia credidit per hunc modum supplendas fore nimium tenues distributiones quotidianas, quæ antea a Canonicis adstantibus Divinis Officiis in choro percipiebantur, proindeque applicationem illam esse**

esse cessuram in Divini cultus applicationem . At vero huic consilio , & causæ finali eventum respondere non potuisse , propterea quod emolumentum inde obveniens massæ capitulari consistat in annuis scutis circiter duobus , & quinquaginta , quibus distributis inter omnes participantes , vix pertinent ad unumquemque annui julii septemdecim ; quæ tamen adeo exigua lucri accessio nullum videtur præbere posse incitamentum ad servitium Ecclesiæ majori cum assiduitate , & diligentia obeundum .

Opponebatur etiam non omnino subsistere aliam Capituli expositionem in Apostolico Brevi relata , videlicet quod Præbendæ adeo tenues sint , ut sustinere nequeant ullam detractionem fructuum , qui in augmentum distributionum convertantur . Siquidem Tridentini Patres , qui in *Cap. 3. sess. 21. de ref.* statuerunt separandam esse tertiam partem fructuum , omniumque proventuum , & obventionum , eamque convertendam in quotidianas distributiones , generatim legem hanc ediderunt , sive Præbendæ sint pingues , sive tenues , cum ceteroquin nihil re ipsa adimatur Canonicis inservientibus , si eosdem redditus , quos percipiebant , uti fructus Præbendæ , deinde percipiant nomine distributionum quotidianarum , multique sint etiam Canonicatus ( ut præsertim contigit in Vaticana Basilica ) quorum universi proventus consistunt in solis distributionibus quotidianis , quæ iis , qui Divinis Officiis intersunt , assignantur .

Denique addebatur , quod cum emolumentum afferendum Capitulo ex Pontificio illo Diplomate versaretur circa moderationem numeri Missarum , quas Testator celebrari jusserat , non videbatur congruum minui suffragia Testatori debita , & privari Missarum celebratione Ecclesias , quibus illæ jam fuerant addictæ , ac demum id commodi adimi pauperibus Sacerdotibus , quibus committi solebat celebratio .

Erit igitur deliberandum .

*An sit standum , vel recedendum a decisæ die 9. Augusti 1732. in casu &c.*

## CONCHEN. FRUCTUUM , ET DISTRIBUTIONUM .

Georgius Valero Beneficium , quod vocant mediam portionem , olim possidens in Ecclesia Cathedrali , ad hanc Urbem venit circa initium anni 1726. ut nomine Collegii Portionariorum , a quo procurationis mandatum acceperat , operam navaret suam causæ , quæ coram hac Sac. Congregatione agebatur de augmento distributionum . Preces deinde obtulit eidem Sac. Congregationi , ut absentiae tempore non solum fructus sui Beneficii , sed etiam quotidianas distributiones consequi posset , & die 30. Martii 1726. Indultum obtinuit ad tres menses .

Prorogationem ejusdem Indulti postulante Georgio , & contradicente Capitulo , die 28. Septembris ejusdem anni Sac. Congregatio Indultum confirmavit ad alios tres menses tantum . His transactis novam postulavit prorogationem ad alios tres menses numerandos ab ultima die præcedentis Indulti , & die 11. Januarii 1727. petitam obtinuit prorogationem .

Simile itidem Indultum impertita eidem Georgio fuit Sac. Congregatio die 29. Martii 1727. pluries subinde etiam facta prorogatione usque in mensem Martium anni 1730. Cum vero memoratus Georgius

gius exposuisset repugnare Capitulum executioni huiusmodi Indultorum, die 30. Septembris 1730. rescriptum fuit: *Orator instet coram Ordinario, qui deveniat ad omnimodam executionem Indultorum Sac. Congregationis, & idem Orator redeat ad residentiam.*

Sub finem anni 1731. exposuit Georgius Indulta prius obtinuerat, Capitulum exequi renuisse, seque idcirco destitutum esse pecunia ad iter arripendum necessaria, prætereaque ægra uti valetudine, nec longæ viæ incommoda sublinere posse. Itaque die 1. Decembris 1731. facultatem iterum fuit assecutus, ut per alios quinque menses moram in hac Urbe facere posset, percipiendo fructus, & distributiones, absque tamen spe ulterioris prorogationis.

Episcopus die 23. Februarii ejusdem anni 1731. decrevit executioni mandanda esse omnia præmissa Indulta in gratiam Georgii; cæteras vero controversias ad hanc Sac. Congregationem esse deferendas. Eæ autem sunt, quæ hodiernam decisionem expectant. Contendit quippe Georgius sibi deberi fructus, & distributiones etiam per illud tempus, quod ab Hispania ad hanc Urbem veniens in itinere consumpsit, antequam primum Indultum obtineret. Inquit enim, quod quemadmodum Sac. Congregatio legitimam declaravit fuisse causam absentiae ad distributiones percipiendas tempore suæ commorationis in hac Urbe, sic quoque eadem causa suffragari illi debeat ad assequendas distributiones tempore itineris, de quo idem esse faciendum iudicium, quod de tempore commorationis, deducitur ex *Cap. cum non deceat de elect. in 6. & respondit Rot. decis. 1015. cor. Seraph.*

Per eos itidem menses, qui inter diem, quo Romam appulit Georgius, & primi Indulti impetrationem effluxere, quotidianas distributiones sibi deberi existimat, propterea quod operam dederit negotio Ecclesiæ, ejus causa huc venerat. Absentibus quippe ob evidentem Ecclesiæ utilitatem distributiones ipsas quotidianas esse tribuendas non secus ac iis, qui Divinis Officiis interfunt, rescriptis Bonifacius VIII. in *Cap. unic. de Cler. non resid. in 6.*

Sed cum ultimum Indultum, quod ex causa litis Georgius impetraverat die 24. Septembris 1729. ad sex menses duraturum, expiraverit die 24. Martii 1730., nihilominus idem Georgius contendit ab hac die usque ad diem 30. Septembris ejusdem anni 1730. quo prodiiit Decretum supra relatum, distributiones quotidianas sibi deberi, quia necesse ei fuerit moram facere in hac Urbe ad obtinendam præcedentium Indultorum executionem, cui obustabatur Capitulum. Petitioni autem huic favere credit similem resolutionem ab hac Sac. Congregatione editam in *Lauretana Distributionum*. In hac enim Causa cum Canonicus Marius Orpitellus die 28. Maii 1695. obtinisset Rescriptum pro executione Indulti, quod pro absentia antea impetraverat, & a Capitulo fuerat impugnatum, deinde contendebat distributiones sibi competere etiam per aliud tempus, quo in hac Urbe subsederat, ut executionem præcedentis Indulti urgeret. Quamvis autem petitionem hanc Sac. Congregatio rejecisset die 11. itemque die 25. Junii, tamen die 16. Julii prædicti anni 1695. ita rescriptis: *Prævio recessu a decis. deberi Oratori quotidianas distributiones a die 11. Decembris 1694. in qua rescriptum fuit Episcopo pro informatione, usque ad diem vicesimam octavam proxime præ-*

*præteriti Maii, in qua capta fuit resolutio pro executione Indulti :* ut in lib. 45. Decret. pag. 397.

Addit præterea Georgius imputandum sibi non esse, quod neglexerit citius impetrare Rescriptum pro executione Indultorum præcedentium, quia cum in annum 1730. inciderit vacatio Sedis Apostolicæ, intermissa fuit Congregatio usque ad diem 28. Julii.

Denique a die 30. Septembris 1730. usque ad diem 1. Decembris 1731. contendit Georgius distributiones ideo sibi deberi, tum quia interea fuerat incertus de Indultorum executione, tum etiam quia, & senio, & morbo impediabatur, ne iter in Hispaniam aggrediretur. Octavum quippe supra sexagesimum tunc agebat ætatis annum, & de incommoda valetudine testimonium dixeret Medicus, & Chirurgus.

Quantum vero attinet ad extraordinaria quædam emolumenta, quæ Georgius sibi etiam per omne tempus absentix debita esse existimat, consistunt hæc in uberioribus quibusdam distributionibus, quæ residentibus dari solent tribus solemnibus diebus cujusque anni, nempe Nativitatis Domini, Circumcisionis, & Epiphaniæ. Inquit enim peculiare istas distributiones ex communi massa hauriri, non vero manare a peculiaribus foundationibus, proindeque non diversam a cæteris distributionibus habere naturam, cum solum de Anniversariis a pia Fidelium foundatione provenientibus, eorum emolumenta non comprehendere appellatione distributionum, dixerit *Rot. decis. 732. n. 12. & decis. 863. coram Molin.*

Ceterum Canonico habenti ob infirmam valetudinem Indultum vacandi a Choro, illud suffragari non solum ad lucrandas distributiones ordinarias, sed etiam ad percipienda quæcumque alia emolumenta, exceptis tamen Anniversariis, aliisque obventionibus non fixis, in quibus diversimode fuerit a Testatoribus dispositum decrevit Sac. Congregatio in Romana Jurium Canonicalium 5. Maii 1703. l. 53. Decret. pag. 186. & 17. Martii 1708. lib. 58. Decret. pag. 98. ac etiam sine Indulto, deberi Canonico ægrotanti omnes distributiones, ac speciatim mortuaria, & Anniversaria juxta consuetudinem Ecclesiæ, rescriptum fuit in *Tranen. Jubilationis* 13. Januarii 1703. lib. 53. Decret. pag. 1. & in *Osnabugen.* 20. Septemb. 1727. lib. 77. Decret. pag. 577.

De habente vero Indultum ex causa defensionis jurium sui Beneficii, vel Ecclesiæ deberi *Massam grossam, emolumenta quarumcumque Missarum, & quasumque oblationes, dummodo omnia onera per substitutum adimpleta fuerint :* respondit Sac. Congregatio in *Pampilonen. Distributionum* 11. Septemb. 1728. lib. 78. Decr. pag. 455.

Erit igitur nunc decidendum.

- I. An Sacerdoti Georgio Valero debeantur fructus, & Distributiones quotidianæ pro tempore consumpto in ejus itinere usque ad diem accessus ad Urbem, & concessionis primi Indulti.
- II. An eidem debeantur fructus, & distributiones a die 24. Septembris 1729. usque ad diem resolutionis editæ pro omnimoda executione Indultorum Georgio concessorum.
- III. An item debeantur a die 30. Septembris 1730. usque ad diem primam Decembris 1731.
- IV. An sub Indultis abessendi, & lucrandi fructus, & Distributiones comprehendantur dies intercedentes inter unum, & alterum ex Indultis præfatis.

V. An

- V. An sub eisdem Indultis pro toto tempore absentia, de quo supra, comprehendantur distributiones extraordinariae, quae repartiri solent ex Massa communi in certis solemnioribus festis anni in casu &c.

Sess. 25. cap. 3.  
de res.

**T**OLENTINA FUNERUM. Folio Congregationis habitae die 13. Junii superiori anni, in quo descripta fuit, sed non propo- sita haec Causa, addi potest aliud Decretum die 17. Aprilis editum in Massanen. Proposito enim hoc Dubio: *An Cadavera in Ecclesiis Regularium sepelienda, antequam ad eas deferantur, asportari debeant ad Parochialem, rescriptum fuit Negative, ut in lib. 56. Decret. pag. 122. Itaque dignentur nunc EE. VV. decidere.*

*An cadavera debeant directe deferri ad Ecclesiam, in qua fuerit electa sepultura, absque praecedenti delatione ad Parochialem in casu &c.*

Sess. 24. cap. 14.  
de res.

**V**ASIONEN. TAXARUM SYNODALIUM. Cum in hac Diœ- cesi nulla certa lege praescriberetur quantitas emolumentorum a Parochis percipiendorum in functionibus ad eorum officium spectan- tibus, Episcopus in Synodo habita anno 1729. Taxam constituit in ea Diœcesi servandam.

Circa Matrimonia statutum sic fuit: *Pro qualibet sponsulium publica- tione una cum dispensationum descriptione in libro Matrimoniorum, octo asses, praeter retributionem Missae, dabuntur Parochis, etiamsi cujusdam trium dictarum publicationum fuerit obtenta dispensatio.*

Circa Baptismum sic habet Synodalis Constitutio: *Suppeditabunt Pa- trinus, aut Matrino pro Baptismi caeremoniis ad minus cereum unum, & lineum candidum, atque ducens, ni maluerint pro his omnibus simul, & pro relatione in acta publica Baptismatum dare quinque asses.*

De funeribus hoc modo cautum fuit: *Pro associatione funerum, & descriptione in libro mortuorum pro adultis dabuntur vigintiquatuor asses, pro vero parvulis, duodecim, praeter cereos, qui circum ca- daver deferri debent, ultra etiam cereos, quos Sacerdotibus pom- pam funebrem comitantibus tradere debent. In Urbibus autem, ubi adest Capitulum, aut magna aliqua Aggregatio, Heredes defuncti tenebuntur solvere Capitulo nummum, si exequias cohonestet, si vero Capitulum non inviteretur, triginta asses pro Parocho, & Mansiona- riis, & quadraginta asses illis magnis Aggregationibus, ultra praedictos vigintiquatuor asses Parocho. Vetamus omnem adultorum se- pulturam, quin prius pro defuncto celebretur Missa Solemnis; quod si die sepulturae adsit aliquod impedimentum, cantabitur prima die non impedita, suppeditando Capitulo, vel magnis Aggregationibus triginta asses, Parochis autem parvorum locorum 20. asses pro quali- bet Missa Solemni. Ut plena omnibus fidelibus eligendi sepulturam relinquatur facultas, prohibemus Parochis amplius aliquid exigere pro portatione corporum, quae apud Regulares sepeliuntur. Manda- mus praeterea omnibus Parochis, ut gratis celebrent exequias paupe- rum, & miserabilium personarum.*

Edita hujusmodi Taxa, Consules ejusdem Civitatis provocarunt ad Pro-Legatum Avenionensem, qui eam, uti aequam, & habuit ra- tam, & servari iussit. Iterum vero reclamantibus Consulibus, de- lata res est ad hanc Sac. Congregationem.

Consules nituntur Canonicis sanctionibus, quæ vetant, ne quid pro administratione Sacramentorum, aut cadaverum tumulatione exigatur, quamvis accipi permittant, si quod fuerit ultro, ac sponte oblatum, ut in *Can. Quicquid Can. Placuit Can. Emendari Can. dictum est, Can. Baptizandis* 1. q. 1. *Can. Quæsta est* 13. q. 2. *Cap. Cum in Ecclesia, Cap. Non satis. Cap. Suam. Cap. Audivimus. Cap. ad Apostolicam de Simon.* Ajunt itaque Consules non licuisse adversus has Canonicas Leges decerni, & statui in Synodo, nec mutari potuisse veterem morem, vertendo voluntariam oblationem alicujus rei, vel nummi pro cujusque arbitrio consuetam, in necessariam, & coactivam traditionem ex vi legis in tota Diœcesi servandæ. Potissimum vero etiam, quia Civitas Vassionensis annuâ scuta mille pro decimis solvere consuevit Capitulo Cathedrali, penes quod est abitualis cura Animarum totius Civitatis.

Contra vero ad substituendam Taxam proponitur animadvertendum Synodalem Constitutionem non imposuisse novum, atque inusitatum onus, sed consuetudinem piæ largitionis, antea variæ circa quantitatem, transulisse ad uniformem, & omnibus communem modum, ut par, & æqua omnium redderetur conditio. Piam vero consuetudinem hac in re non improbari, sed esse retinendam, habetur in *Cap. Ad Apostolicam* 42. *de Simon.* his verbis: *Quapropter super his pravæ exactiones fieri prohibemus, & pias consuetudines præcipimus observari, statuentes, ut libere conferantur Ecclesiastica Sacramenta, sed per Episcopum loci veritate cognita compeſcantur, qui malitiose nituntur laudabilem consuetudinem immutare.*

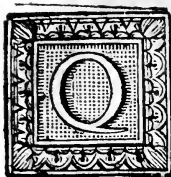
Anno 1678. jussu Ven. Innocentii XI. edita fuit ab hac Sac. Congregatione Taxa in omnibus Ecclesiasticis Curiis servanda, quæ extat in *lib. 30. Decret. pag. 139.* habeturque impressa apud *Pignattell. consuli. 11. Tom. 8.* At quamvis in ipso Decreto Sac. Congregationis statutum fuerit mittendum esse illius Taxæ exemplum per literas encyclicas ad quoscumque locorum Ordinarios; nihilominus Archiepiscopus Avenionensis, ac etiam Episcopi, Cavallicensis, Vassionensis, & Carpentoratenſis testantur Taxam illam nunquam fuisse missam ad ejus Provinciæ Antistites, nec proinde ibi servari consuevisse.

Restat denique exponendum, quod in *Albanen. Funerum die 20. Februarii 1723.* examinatum fuit, an permitti deberet accipi a Parrocho patinam, sive discum, quo utebatur in administranda Extrema Unctione, necnon sudariolum, quod in associatione cadaverum Cruci appendi consueverat. Proposito autem Dubio: *An sit permittenda receptio sudarioli, & disci,* rescriptum fuit: *Quo ad sudariolum dilata, & coadjuventur probationes, & quo ad discum, non esse permittendam ejus receptionem, ut in lib. 73. Decr. pag. 64.*

Deliberandum itaque erit.

*An Taxa præscripta in Synodo Diœcesana Vassionis sint observanda, & exequenda in casu &c.*

Die Sabbathi 6. Februarii 1734.



præteriti.

Uinque sequentes Causæ descriptæ jam fuerant in Folio Congregationis habitæ die 23. Januarii proxime

*Sess. 21. c. 31  
de Ref. &  
c. 3. sess. 22.  
de Ref.*

## CONCHEN. FRUCTUUM, ET DISTRIBUTIONUM.

- I. An Sacerdoti Gregorio Valero debeantur fructus, & distributiones quotidianæ pro tempore consumpto in ejus itinere usque ad diem accessus ad Urbem, & concessionis primi Indulti.
- II. An eidem debeantur fructus, & distributiones a die 24. Septembris 1729. usque ad diem Resolutionis editæ pro omnimoda executione Indulutorum Georgio concessorum.
- III. An item debeantur a die 30. Septembris 1730. usque ad diem primam Decembris 1731.
- IV. An sub Indultis abessendi, & lucrandi fructus, & distributiones comprehendantur dies intercedentes inter unum, & alterum ex Indultis præfatis.
- V. An sub eisdem Indultis pro toto tempore absentia, de quo supra, comprehendantur distributiones extraordinariæ, quæ repartiri solent ex massa communi in certis solemnioribus festis anni in casu &c.

Ad primum Affirmative. Ad secundum Negative quo ad distributiones post terminum Indulti. Ad tertium, & quartum Negative quo ad distributiones. Ad quintum Affirmative nisi obstat mens Fundatorum.

*Sess. 24. c. 31  
& 4. de ref.*

**V**ASIONEN. TAXARUM SYNODALIUM. Non abs re, de qua agitur in hac Causa, visum est exponere, præter scripta in alio Folio postremæ Congregationis; quod olim Capitulum Ecclesiæ Tarraconensis conquerens immodicam esse Taxam illius Curia Archiepiscopalis, Judicium instituit coram A. C. ut in eadem Curia servare compelleretur Taxam Innocentianam. Verum contendente Archiepiscopo, eam uti editam italico idiomate in modum potius Ediçti, quam Bullæ, aut Constitutionis Apostolicæ, non ea mente promulgatam fuisse, ut esset etiam servanda in Curiis Ecclesiasticis extra Italiam, controversia hæc delata fuit ad hanc Sacram Congregationem, in qua sub titulo *Tarraconen. Taxæ Innocentianæ* propositum die 2. Maii 1699. fuit Dubium istud: *An Taxa Innocentiana servanda sit in omnibus Curiis etiam extra Italiam.* Sed Rescriptum nihil aliud præfert, quam remissionem ipsius Causæ ad Secretarium Sac. Congregationis, nec aliud ea de re apparet, ut in *lib. 49. Decr. pag. 165.* Idque etiam memorat *Eminentiss. Petra* ad



*ad Constitut. Apost. tom. 1. §. 3. præm. num. 32. & ad Const. 2. Urbani VI. num. 16. & seq. tom. 4. quibus in locis plura affert argumenta, quæ non parum momenti habent ad rem dubiam faciendam, num Taxa Innocentiana legem imponat etiam Ecclesiasticis Curiis extra Italiam existentibus.*

Hodie itaque decidendum erit.

*An Taxa præscripta in Synodo Diocesana Vasionis sint observanda, & executioni mandanda in casu &c.*

Negative, & amplius.

## COLONIEN. BENEFICII.

- I. An Beneficium S. Catharinæ sit incompatible cum Ecclesia Parochiali, de qua agitur. *Et quatenus affirmative.*
- II. An sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione ad effectum retentionis utriusque in casu &c.

*Cap. 9. Sess. 25  
de ref.*

Ad primum Affirmative. Ad secundum Negative, & amplius in omnibus.

## PERUSINA COMMUTATIONIS VOLUNTATIS.

*An sit standum, vel recedendum a decis. die 9. Augusti 1732. in casu &c.*

*Sess. 24. cap. 13  
de ref.*

Dilata, & interim Episcopus mandet celebrari Missas ex pecuniis depositis ad rationem Eleemosynæ Manualis: Necnon de executione certiorum reddat Sac. Congregationem, & ad D. Secretarium juxta mentem.

## TOLENTINA FUNERUM.

*An cadavera debeant directe deferri ad Ecclesiam, in qua fuerit electa sepultura, absque præcedenti delatione ad Parochialem in casu &c.*

*Sess. 25. cap. 13  
de ref.*

Affirmative, & amplius,

## BOSANEN. VISITATIONIS SACRORUM LIMINUM, Episcopus Sacra Apostolorum limina visitaturus ad præscriptum Constitutionis 15. Xisti V. exhibuit relationem status suæ Ecclesiæ, ac

*Cap. 12. Sess. 24. de ref.*

inter cetera exposuit, quæ sequuntur. *Quando pro re nata in mea Diœcesi, Palatio Episcopali, vel aliis Ecclesiis ejusdem Diœcesis Pontificalia exercere soleo, juxta Cæremoniale Episcoporum duos Canonicos mihi astituros adhibeo, sed multoties isti ad horam debitam, & tempus opportune assignatum non accedunt in illis diebus, in quibus in Cathedrali Ecclesia quadam Anniversaria legata celebrantur, quæ ad quotidianas distributiones non pertinent, & ex voluntate talium legatorum institutorum inter præsentem solum dividi consueverunt. Possem ex Pontificalibus ad habitum celebrandis in dies non impeditos aliqua transferre; ast non possum ea sic mutare, quæ suos dies certos habent, atque præfixos. Ne ab aliquibus Pon-*

*tificalibus necessariis abstinere cogar, & quæ sunt celebranda, caveant debita solemnitate, rogo enixe EE. VV. ut dignentur super intentione legatorum fundatorum dispensare, ut præfuti duo Canonici pro præsentibus habeantur, sicuti pro præsentibus habentur Capituli Exactores, Procuratores, & etiam Canonicus Pœnitentiarius, ob quamdam saltem juris fictionem, cum hi majori privilegio gaudere non debeant, quam illi, qui ad Pontificalibus inserviendum a me assumuntur.*

Ad ineundam deliberationem de eo, quod sit Episcopo rescribendum, operæ pretium erit nonnulla hic annotari. Porro certum est Canonicis, qui ab Episcopo celebranti, aut alia Pontificalia exercenti assistere, & inservire debent, ut a Sacro Concilio statuitur *Cap. 12. §. Omnes vero. Sess. 24. de ref. distributiones* quotidianas competere, dum id officii præstant erga Episcopum, sive in Templo Cathedrali, sive in aliis Civitatis locis, ejusve suburbii, quemadmodum ab hac Sac. Congregatione declaratum fuisse testatur *Fagnan. in cap. Licet. n. 168. de Præbend. Quamquam* si ex diverso assistere Canonici velint Episcopo rem sacram privatim facienti, cum ad id minime teneantur seclusa consuetudine, distributiones quotidianas eo tempore amittant, juxta aliam Sacræ Congregationis resolutionem, quam citant *Fagnan. in cap. Exposuisti num. 105. de Præbend. Pignattell. consult. 83. n. 4. tom. 5. & Barbos. de Canonic. cap. 33. n. 12. & seqq. & recentius in Arianen. Assistentia 17. Maii 1704. ut in lib. 54. Decr. pag. 187.*

At non eadem videtur esse ratio, qua ad emolumenta assignata iis, qui celebrationi Anniversariorum interfunt. Hæc enim non a Beneficii titulo proficiuntur, nec juxta naturam Distributionum destinantur in mercedem servitii, quod præstetur Ecclesiæ; sed cum a peculiaribus Fundatorum legatis promanent, non alia mente censentur relicta, quam ut percipiantur ab iis, qui re ipsa interfunt celebrationi Anniversariorum ad Divinam opem implorandam pro Defunctorum suffragio, ut advertunt *Monet. de distrib. par. 1. q. 3. n. 10. & saqq. Carol. Anton. de Luc. ad Ventrigl. prax. for. Eccles. annot. 9. §. 2. n. 4. Panimol. decif. 20. annot. 3. num. 72. & seqq. Piton. discept. Eccles. tom. 1. num. 35. & de contro. Patron. tom. 2. alleg. 64. n. 2. & 3. Eminentissimus Petra ad Const. 12. Innocentii III. sect. 2. num. 22., & 25. tom. 2. Rot. dec. 59. num. 6. & 7. par. 7. rec. & in Gerunden. Prioratus dec. 732. n. 12. & dec. 863. num. 9. & seq. cor. Molines.*

Augetur vero etiam difficultas, cum ipse Episcopus referat, ex voluntate eorum, a quibus Anniversaria sunt instituta, consuevisse inter præsentibus tantum distribui eorum emolumenta. Id enim significare videtur Testatores expresse cavisse, ut nonnisi præsentibus potiri ea mercede possent. Quamvis autem proposita simili quæstione de Canonico Pontificium Indultum habente, multa in utramque partem argumenta circa Anniversariorum lucra colligat *Pignattell. consult. 16. a n. 4. ad 17. & a n. 26. ad 37. tom. 3.* Hæc autem Sacra Congregatio perstitit in ea sententia, ut si Fundatorum mens veram postulet præsentiam ad percipienda Anniversariorum emolumenta, minime competat eorum participatio Canonicis, qui justo etiam titulo absint, vel Pontificium Indultum ad percipienda canonicalia emolumenta impetraverint, etiamsi Divinis Officiis non interfunt,

ut tradit *Eminentissimus Petrus* loco *supra* citato num. 27. & seqq. & compertum redditur ex inferius recensendis exemplis.

Electoris Colonienſis precibus annuens Pontifex indulſerat, ut aliquot Canonici in Eccleſiæ illius gubernatione occupati, proventus, diſtributiones, & emolumenta quæcumque percipere poſſent, quibus etiam ſoli præſentes, & Divinis Officiis intereſſentes frui conſueviſſent. Die autem 9. Maii 1671. diſceptato hoc Dubio *An ſtante generalitate, & amplitudine verborum Indulti, veniant omnes diſtributiones quotidiana, ſive annexæ, ſive ſeparatæ a corpore Præbendæ, ſive in Anniverſariis, ſeu aliis piorum memoriis, & fundationibus conſiſtant*, reſcriptum fuit: *Affirmative, quando aliter non fuerit diſpoſitum a Teſtatoribus*, ut in *lib. 27. Decret. pag. 77. & pag. 116. in fine*.

Similis quæſtio fuit etiam agitata in *Leodien. Indulti*. Indultum præſerebat, ut Canonici, quorum opera uteretur Episcopus in Eccleſiæ, & Diœceſis regimine, lucrari poſſent omnes fructus, obventiones, & emolumenta quæcumque, ac diſtributiones etiam quotidianas, ordinarias, & extraordinarias, perinde ac ſi perſonaliter reſiderent, Diviniſque Officiis aſſidue intereſſent. Ad Dubium vero ita conceptum: *An Indultum Pontificium conſeſſum Episcopo, & Principi Leodiænſi ſuffragetur Canoniciſ pro ſervitiis illius Diœceſis, & Principatus aſſumptis, ad effectum conſequendi diſtributiones quotidianas, Anniverſaria, omniaque emolumenta, quæ debentur ratione perſonalis reſidentię, & intereſſentię in choro*, die 10. Julii 1717. reſcriptum fuit: *Affirmative, dummodo aliter non fuerit diſpoſitum a Teſtatoribus*, ut in *lib. 67. Decret. pag. 278*.

Agendo autem de Indulto, quod vocant Jubilationis, tribui per illud ſolet jus percipiendi fructus, & diſtributiones, non ſecus ac ſi quis Choro, & Divinis Officiis perſonaliter intereſſet. Itaque in *Novarien. Jubilationis* 2. Octobris 1677. cum ad Dubium iſtud: *An duo Canonici jubilati Collegiatæ S. Gaudentiis frui debeant emolumentis Anniverſariorum, quæ fiunt intra annum, licet non aſſiſtant*: reſponſum fuiſſet: *Affirmative*, Cauſa tamen iterum propoſita die 29. Novembris 1681. reſcriptum fuit: *In deciſis quoad Anniverſaria fixa, & in quibus cautum a Teſtatoribus, ut intereſſentes tantum participare debeant, ut in lib. 22. Decret. pag. 44*. Huiusmodi autem explicatio facta ideo fuit, quia poſt priorem illius Cauſæ propoſitionem aliter fuerat Decretum in *Bituntina Anniverſariorum*, in qua diſcuſſis die 1. Julii 1679. his Dubiis I. *An Capitularibus jubilatis, quamvis non interſint, vigore Indulti emolumenta Anniverſariorum debeantur*. Et quatenus negative. II. *An Indultum prædictum veniat ampliandum etiam ad emolumenta Anniverſariorum*: reſponſum fuit: *Negative ad utrumque, ut in lib. 30. Decret. pag. 359*.

In *Lunen. Sarzanen. Jubilationis* diſcuſſa fuerunt die 30. Septembris 1684. hæc Dubia: I. *An vigore jubilationis præſatæ debeat Canonico, licet non inſervienti, portio emolumentorum provenientium ex Anniverſariis fixis*: II. *An debeat portio emolumentorum provenientium ex funeralibus, & Anniverſariis incertis, & extraordinariis*: III. *An etiam in caſu, quo a Teſtatore diſpoſitum reperiatur, nihil lucrari debere eos, qui non ſint præſentes, & reſcriptum fuit: Ad I. affirmative. Ad II. & III. negative, ut in lib. 34. Decret. pag. 346.*

Sic in *Patavina Jubilationis die 9. Junii 1714.* examinato hoc Dubio: *An ultra distributiones quotidianas, admittendus sit Canonicus jubilatus ad participationem Anniversariorum fixorum, in quibus non adest conditio dividendi inter præsentes tantum, responsum fuit: Affirmative, ut in lib. 64. Decret. pag. 217. Et in Aquipenden. Indulti proposito hoc Dubio: An Canonicus vigore Indulti Jubilationis participare deat de emolumentis adventitiis Anniversariorum, & associationum cadaverum, si functionibus non intersit, prodiit die 1. Aprilis 1719. Rescriptum: Affirmative quoad primam partem, dummodo non obstet voluntas Testatoris, vel dantis. Quo vero ad secundam partem negative, ut in lib. 69. Decret. pag. 147.*

In hypothesi autem alterius Indulti pro Canonico studiis operam dante, ut interea percipere posset fructus, & emolumenta quæcumque, necnon distributiones etiam quotidianas, ordinarias, & extraordinarias quomodolibet nuncupatas, & undeque provenientes, ac etiam solis præsentibus, & Divinis Officiis interessentibus dari solitas, propositis in *Neapolitana Indulti die 20. Februarii 1677.* his Dubiis I. *An Canonico Ragno debeantur integræ distributiones quotidianæ, & omnia, quæ loco distributionum quotidianarum succedunt:* II. *An emolumenta interessentium Anniversariis.* III. *Funeralibus, & IV. Missis assignata, rescriptum fuit: Affirmative quoad primum tantum, ut in lib. 29. Decret. pag. 371.*

Denique in specie alterius Indulti concessi Canonico valetudinario cum facultate percipiendi omnes fructus, & distributiones quotidianas perinde ac si Choro, & Divinis Officiis personaliter interesset, disceptatum fuit in *Romana Jurium Canonicalium*, sequens Dubium: *An Canonico Strada, cui ex causa infirmitatis fuit concessum Indultum vacandi a Choro, aliisque Officiis Divinis, illud etiam suffragari valeat pro laudemis, quinquenniis, Capitulis, actibusque Capitularibus, Anniversariis, Festivitatibus, Processionibus, ac pro quibuscumque functionibus in Ecclesia peragendis, itaut lucrari debeat omnia emolumenta cujuscumque generis, & speciei, communia nuncupata, ac etiam viſtualia, & candelas:* Et die 5. Maii 1703. responsum fuit: *Affirmative etiam quoad laudemiam, exceptis Anniversariis, aliisque obventionibus non fixis, & in quibus diversimode fuerit a Testatoribus dispositum, ut in lib. 53. pag. 186. Iterumque die 27. Junii 1705. lib. 55. Decret. pag. 233.*

Neque vero hæc Sac. Congregationis Decreta repugnant Rescripto Bonifacii VIII. in *Cap. unic. de Cleric. non resid. in 6.*, ubi postquam Pontifex edixerat distributiones quotidianas tradendas esse iis tantum, qui Divinis Officiis adfuerint, hæc subiunxit: *Qui vero aliter de distributionibus ipsis quidquam receperit (exceptis illis, quos infirmitas, seu justa, & rationalis corporalis necessitas, aut evidens Ecclesia utilitas excusaret) rerum sic receptarum dominium non acquirat, nec faciat eas suas, imo ad omnium restitutionem, quæ contra hujusmodi nostram Constitutionem receperit, teneatur.* De distributionibus etiam pro defunctorum Anniversariis largiendis, idem decernimus observandum. Aut enim dici potest, postrema verba, quæ sunt de emolumentis Anniversariorum, referri ad regulam supra constitutam de quotidianis distributionibus non percipiendis, nisi ab iis, qui Divinis intersunt Officiis, & in hoc sensu exæquata di-

distributionibus quotidianis in citato Textu fuisse emolumenta Anniversariorum, ut explicant *Gloss. in dict. Cap. unic. verb. Idem Geminian. ibidem num. 1. Passerin. dict. Cap. unic. num. 132. Lara de Annivers. lib. 1. cap. 17. n. 1. & seqq. Azor. Inst. mor. Tom. 3. lib. 7. cap. 7. q. 4.* Vel si exæquatio emolumentorum Anniversariis assignatorum referri etiam debeat ad exceptionem in eodem Textu adjectam (videlicet quo ad eos, quos infirmitas, seu iusta, & rationabilis corporalis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas excusaret) id locum sibi vindicare poterit, ubi non refragetur mens Testatorum, qui solum vere præsentibus emolumenta ab eis relicta assignari voluerint. Cæterum Sanchez. *conf. mor. lib. 2. cap. 2. Dub. 105.* putat non per hoc solum, quod Testator dixerit elemosynas dividendas esse inter eos dumtaxat, qui anniversario Officio interfuerint, exclusos a participatione censi eos, quos Juris dispositio pro præsentibus, & interessentibus habeat.

His præmissis, videndum erit in casu proposito, quid possit ad Juris tramites declarari, quidve etiam deceat ex Apostolicæ Sedis benignitate indulgeri Episcopo supplicanti; habita potissimum ratione consuetudinis, quæ ibidem vigere dicitur, ut hujusmodi Anniversariorum emolumenta participant Canonicus Pœnitentiarius, alique Canonici fungentes Officio Exactoris, & Procuratoris Capituli. Quamobrem proponitur deliberandum.

- I. An Canonici Ecclesiæ Cathedralis assistentibus Episcopo Pontificalia exercenti vel in suo Palatio, vel in aliis Ecclesiis suæ Diœcesis, debeantur Anniversariorum emolumenta, quæ ex voluntate Fundatorum distribui consueverunt solum inter præsentibus. *Et quatenus negative.*
- II. An sit consulendum Sanctissimo pro concessione Indulti ex gratia, in casu &c.

Ad utrumque negative.

**FABRIANEN. FONTIS BAPTISMALIS.** Cum jam Sac. Congregatio die 22. *Novembris* 1732. iterumque die 2. *Maii* 1733. approbaverit novam Fontis Baptismalis exstructionem in Parochiali Ecclesia S. Blasii, cui Camaldulensis Familia præest, superest nunc rursus examinandum aliud Dubium, quod propositum fuit in Congregatione habita die 21. *Junii* 1732. videlicet: *An liceat Parocho, & aliis de Capitulo Ecclesiæ Cathedralis S. Venantii in ea baptizare infantes natos in alienis Parochiis, etiam Fontem Baptismalem habentibus, seu potius spectet privative ad unumquemque Parochum habentem Fontem in sua Ecclesia Baptismum conferre propriis Parochianis:* Tunc enim rescriptum fuit: *Servetur solitum:* Sed postea die nimirum 14. *Novembris* 1733. prodiit responsum hoc: *prævio recessu a decisis, negative ad primam partem, & affirmative ad secundam.* Visum quippe fuit expedire, ut sublata etiam contraria consuetudine, quisque Parochus habens Fontem Baptismalem infantes in sua Parochia natos aqua salutis respergat, adeoque ut singuli Pastores suas cognoscant oves, quæ per primum Baptismi Sacramentum in Christi Domini gregem cooptentur, & in Ecclesiæ sinum excipiantur, quemadmodum advertit *Rot. in Romana Juris baptizandi* 12. *Januarii* 1733. *cor. Samminiato.* Id etiam suadente,

*Sess. 13. c. 14. de ref.*

tum ea ratione, quod Parochis propriis facilius compertum esse potest, quinam ex iustis nuptiis procreati sint, & tanquam tales in Parochialem librum referri debeant: tum & alia, quod ab eis vigilantia adhiberi major valet, ne a Parentibus procrastinetur delatio infantium ad Ecclesiam, in qua spirituales regenerationem sunt affecuturi.

Ut vero finem hæc quæstio habeat, non graventur Eminentiae Vestrae declarare.

*An sit standum in decisis die 21. Junii 1732. vel potius in decisis die 14. Novembris 1733. in casu &c.*

Proponatur in secunda.

*Sess. 24. c. 7.  
de ref.*

**D**ERTHONEN. JURIORUM PAROCHIALIUM. Sunt in Opido Novarum præter Ecclesiam Collegiatam tres Ecclesiae Parochiales. Pluribus autem controversiis jamdudum exortis inter Archipresbyterum Collegiatæ, & Rectores ceterarum Ecclesiarum circa jura Parochialia, & aliquarum functionum exercitium, die 3. Decembris 1718. discussa, & decisa fuerunt sexdecim Dubia, quorum primum erat hoc: *An constet de matricitate Ecclesiae Collegiatæ S. Mariæ Novarum, seu potius de alio titulo, aut specie superioritatis, rescriptumque fuit: Negative quoad primam partem, & affirmative quoad secundam: lib. 68. Decret. pag. 487.*

Duodecim vero Dubium erat his verbis conceptum: *Starium frumenti occasione funerum Patris, vel Matris familias, aliaque oblationes fukebres, an, & pro qua rata dividi debeant inter Ecclesiam Collegiatam, & Parochos: Suspensa autem tunc fuit resolutio, sed redintegrato ejusdem Causæ examine die 7. Decembris 1720. responsum fuit: Servandam esse concordiam anni 1555. ut in lib. 70. Decret. pag. 532. Illudque Rescriptum confirmationem obtinuit die 14. Aprilis 1725. ut in lib. 75. Decret. pag. 171.*

Sed cum ex injuncta observatione memoratæ Transactionis aliæ pullulaverint quæstiones, oportet Decretum mox relatum ad trutinam revocari, simulque explicari normam in ejusdem Transactionis executione servandam.

Porro sic in ea conventum legitur: *Primo si contingat aliquem sepeliri in Ecclesia majori prædicta, etiamsi decessisset sub quavis Parochia, videlicet S. Andreae, & S. Nicolai, quod in tali casu dantibus superstitibus cadaveris Ecclesiae starium unum frumenti, prout stilatur, quod dividatur & dividi debeat pro dimidia in dicta Ecclesia majori, videlicet dimidium Rectori, sub cujus Parochia decesserit talis defunctus, seu cadaver, aliam dimidiam Capitulo prædicto, & si minus datum fuerit, dividatur ad ratam, videlicet hoc modo dividatur sul. Item si pro prædictis cadaveribus sepeliendis in dicta majori Ecclesia fiant oblationes in primis officiis, dictæ oblationes fienda dividantur, & dividi debeant hoc modo, videlicet, quod Capitulum prædictum de eis habeat, & habere debeat duas tertias partes, Rector vero, sub cujus Parochia decesserit talis defunctus, habeat aliam tertiam partem, & si fiant cætera officia dividantur pro dimidia, & hoc intelligitur, si fuerint capita domorum, sed de Familia, oblationes illius, & officia dividantur pro dimidia. Et si in sepeliendis ipsis cadaveribus relicta fuerint aliqua fanalia in d. Eccle-*

*Ecclesia majori, quod ipsa fanalia dividantur hoc modo, videlicet ex quatuor partibus Capitulum prædictum habeat, & habere debeat tres partes, & Rector sub cujus Parochia erit defunctus cadaver, habeat, & habere debeat aliam quartam partem. Si vero cadavera ipsa sepeliantur in propria Parochia, dummodo sint capita domorum tantum utriusque sexus, & fiant oblationes in primis Officiis, quod ipsæ oblationes dividantur hoc modo, videlicet Capitulum prædictum habeat, & habere debeat ex tribus partibus duas partes, tertiam vero partem habeat ille Rector; & si plura officia fiant in Ecclesiis Parochialibus prædictis, oblationes sint in totum Rectorum, & hoc existit firmatum, ac conventum per pactum expressum inter dictas partes &c. solemnibus stipulationibus hinc inde intervenientibus.*

Hujus concordie conditiones haud æquas esse contendunt Rectores Ecclesiarum Parochialium, ipsamque Transactionem, tum uti injustam, tum etiam uti invalidam, minime esse servandam. Itaque circa id prima versabitur inspectio. Quod si Sac. Congregatio censuerit iterum injungendam esse illius antiquæ Transactionis observationem, locus dabitur examinationi quæstionum, quæ ejus interpretationem, & executionem respiciunt, quæque in aliis subjectis Dubiis proponuntur.

- I. Sextarium frumenti occasione funerum Patris, vel Matris familias, aliæque oblationes funebres, an, & pro qua rata dividi debeant inter Ecclesiam Collegiatam, & Parochos, itaut sit standum, vel recedendum a decisis die 7. Decembris 1720. & 14. Aprilis 1725. *Et quatenus in decisis.*
- II. An appellatione oblationum, quæ juxta Concordiam anni 1555. dividendæ sunt inter Capitulum Ecclesiæ Collegiatæ, & Parochum Ecclesiæ, in qua tumultetur defunctus eidem Parochiæ subiectus, comprehendantur faculæ cereæ in Altaribus ardentibus occasione funerum, necnon fanalia (*vernacula Torce*) circa cadaver posita.
- III. An sicuti ex vi prædictæ Concordiæ dividitur inter Capitulum, & Parochos sextarium frumenti, ita etiam dividi debeant libræ decem monetæ Genuensis, quæ solvi solent obeuntibus advenis, & incolis, qui sint capita domorum.
- IV. An Mulieres morientes viventibus Viris dicendæ sint capita Domorum, adeo ut circa oblationes, & sextarium frumenti servari debeat divisio præscripta in eadem Concordia.
- V. An quando cadavera non sepeliantur in Ecclesia Parochiali, sed in aliis Ecclesiis, sive Oratoriis intra fines Parochiæ existentibus, faciendâ sit eadem divisio, non secus ac si tumultatio fieret in ipsa Ecclesia Parochiali in casu &c.

Non proposita.

**S**YPONTINA SERVITII ECCLESIAE. In Cathedrali Ecclesia Sypontina omnes Canonici quotidie Divinis Officiis interesse tenentur. Positum tamen erat in more, ut qui unoquoque trimestre servitium per decem dies præstitisset, perciperet fructus, quos vocant *de massa grossa*, quique proveniunt a quodam tributo, quod solvitur ab Universitate Civitatis, amissis tamen distributionibus quotidianis, aliisque exiguis emolumentis, a quibus arcebantur

*Cap. 12. Sess.  
24. de ref.*



absentes. Persæpe etiam oriebantur contentiones circa distributiones, quas sibi tradi postulabant absentes causa, vel curandæ, vel confirmandæ valetudinis. Itaque die 24. Augusti 1731. Capitulum decrevit in posterum omnibus Dignitatibus, & Canonicis permitti vacationem a choro per tres menses cujusque anni, certis tamen adjectis conditionibus; prima nimirum in hujusmodi vacatione nemo gaudere possit tempore Adventus, & Quadragesimæ, necnon in Solemnitate Nativitatis Domini, atque altera Resurrectionis. Secunda, ut cæteris diebus festis vacare a servitio Ecclesiæ nequeant, qui sint in Civitate. Tertia, ut absentia a Civitate ob causam curandæ, vel confirmandæ valetudinis, aliamve quamcumque causam comprehendi debeat sub indulta vacatione per tres menses. Quarta demum, ut qui morbo affecti in Civitate fuerint, percipere quidem possint distributiones perinde quasi præsentibus; ubi tamen primum e domus limine pedem qualibet de causa extulerint, haberi jam nequeant pro ægrotantibus, sed si Divinis Officiis non interfuerint, vel multentur, vel absentia referri debeat in numerum trium mensium, quibus vacare permissum est.

Decretum istud plures e Canonicis impugnant dolentes veterem mutari consuetudinem, quæ Divino cultui uberius favebat per magis assiduum servitium a Canonicis præstandum.

Sexdecim sunt in Capitulo, quatuor nempe Dignitates, & duodecim Canonici. Tresdecim quidem subscripserunt Decreto. Sed nihilominus adversus illud objicitur, tum quod tres reliqui accersiti ad Congregationem Capitularem non fuerunt, & Decreto contradicunt; tum quod septem ex iis, qui aderant, deinde declararunt se ideo assensu fuisse Decreto, quia Archiepiscopo probari authumaverant hujusmodi mutationem præcæ consuetudinis, proindeque re aliter se habente, Decreti approbationem revocarunt. Itaque decem hodie sunt, qui veterem morem in præstando Ecclesiæ servitio retineri, & custodiri contendunt.

Id ipsum cupit, summoque studio commendat Archiepiscopus, qui præter alias rationes, quibus movetur, animadvertit etiam, si Decretum illud esset deinceps servandum, facile eventurum, ut omnes vacatione sibi permessa utantur autumnali tempore ad salubriorem aerem alibi excipiendum, proindeque vel nullos tunc Divinis Officiis interfuturos, vel suboriturum inter ipsos Canonicos dissidium, si eorum aliqui cogantur in Civitate residere, & Ecclesiæ inservire, aliis vero liceat sine ulla emolumentii jactura abesse.

Quod hac de re constituit Sacrum Concilium Tridentinum *Cap. 12. Sess. 24. de ref.* est hoc: *Obtinentibus in Ecclesiis Cathedralibus, aut Collegiatis Dignitates, Canonicatus, Præbendas, aut portiones, non liceat vigore cujuslibet Statuti, aut consuetudinis, ultra tres menses ab eisdem Ecclesiis quolibet anno abesse; salvo nihilominus earum Ecclesiarum constitutionibus, quæ longius servitii tempus requirunt.*

Recte vero animadvertit *Fagnan. in Cap. Ad audientiam a n. 8. ad 16. de Cleric. non residen. § in Cap. licet. n. 48. de Præbend.* non eam fuisse Tridentinorum Patrum mentem, ut Indultum vacationis per tres menses generatim impertiretur Canonicis omnium Ecclesiarum, sed ut prohiberent, ne ope Statuti, aut consuetudinis abesse ultra hoc temporis spatium liceret, ideoque si ex diverso alicujus Eccle-

sic mos sit, ut Canonici longius præstent servitium, talem consuetudinem esse servandam, utpote consentaneam sanctioni juris communis exigentis, ut Canonici quotidie Divinis Officiis intersint, juxta *Clement. 1. ibique gloss. de celebr. Miss. Clement. 1. in fin. de Reliq. & vener. SS. & Clement. 2. de at. & qual. præf.* Quin etiam subjungit n. 51. *Canonici majori servitio Ecclesiæ, quam novem mensium adstrictis, postulantibus ex gratia vacationem trium mensium, Sac. Congregatio meo tempore semper abnuvit.*

Quid vero consequentibus temporibus Sac. Congregatio censuerit, mox exponetur. In *Farsen. die 13. Novembris 1655.* indulgit Canonici Collegiatae Ecclesiæ S. Victoris, ut per duos menses a servitio Ecclesiæ quotannis exempti esse possent arbitrio Cardinalis Abbatis: ita tamen, ut omnes interesse Divinis Officiis deberent diebus Dominicis, ac per omne tempus Adventus, Quadragesimæ, Octavæ Nativitatis Domini, ejusque Resurrectionis, necnon Pentecostes, & Corporis Christi; & numquam plures Canonici, quam in tertia parte eodem tempore frui vacatione possent, ut in *lib. 19. Decret. pag. 582.* Quem sane modum in vacationibus adhibendum, ut Divino cultui prospectum esset, antea etiam præscripserat Sac. Congregatio in *Auximana 12. Julii 1631.* ut in *lib. 14. Decret. pag. 467.*

In *Cathacen. servitii Chori*, cum Capitulum Cathedrale inservire solet Ecclesiæ, ut ajunt, *per tertiarias*, hoc est singuli una ex ternis hebdomadis per totum annum, Sac. Congregatio die 29. Novembris 1698. hanc servitii rationem improbavit. Verum die 5. Septembris 1699. ita rescripsit: *In decisis; sed attenda tenuitate reddituum indulgendum esse ex gratia Capitularibus, ut toto anni tempore per mediarias, idest per dimidium eorum partem alternis hebdomadis Missæ, Matutino, & omnibus horis interesse valeant. Ita tamen ut diebus Dominicis, & festis de præcepto, tempore Adventus, & Quadragesimæ, ac Octavarum Nativitatis Domini, Paschalis Resurrectionis D. N. Jesu Christi, ac Sanctissimi Corporis Christi, ultra medietatem Capitularium, qui in eorum currenti hebdomada integre inservire debent, alia etiam medietas Capitularium, qui non erunt de servitio, Missæ, & Vesperis inservire teneantur, ut in lib. 49. Decret. pag. 312.*

In *Asculana 28. Januarii 1696. & 15. Januarii 1707.* vacationi, qua Canonici Ecclesiæ Cathedralis frui solebant per duos menses, additus fuit tertius ob gravitatem servitii, & tenuitatem proventuum, ut in *lib. 49. Decret. pag. 39. & lib. 57. pag. 1.* Sed ne vacare possent a Choro in Adventu, & Quadragesima, necnon Dominicis, aliisque festis diebus, ac in Octavis privilegiatis, provisum fuerat die 5. Junii 1726. ut in *lib. 56. Decret. pag. 170.*

In *Ilerden. servitii Chori 20. Septemb. & 15. Novemb. 1698. & 28. Novemb. 1699.* Canonici cujusdam Collegiatae Ecclesiæ postulantes Indultum vacationis per tres menses repulsam passi fuerunt, ut in *lib. 49. Decret. pag. 411.*

In *Lyrien. 20. Septemb. 1704.* proposito hoc Dubio: *An sit concedendum Indultum vacationis centum dierum a servitio Ecclesiæ,* responsum fuit *negative, & servandum esse dispositionem Sacri Concilii, ut in lib. 54. Decret. pag. 381.* Die vero 24. Januarii 1705. in eadem Causa hoc prodiiit rescriptum: *Episcopo, qui sublati quibuscun-*

que aliis vacationibus, *Capitulo Oratori gratis indulgeat, ut ex gratia vacatione trium dumtaxat Mensium quolibet anno frui, & gaudere possit, & valeat, ut in lib. 55. Decret. pag. 23.*

*In Firmana Distributionum, cum Canonici consueverint uno tantum mense quotannis vacare, & aliqui novum morem induci optarent vacandi per tres menses, proposito hoc Dubio: An Præbendato Alexandro Fabritio, & ceteris Præbendatis Ecclesiæ Metropolitanae Firmi licuerit, & liceat abesse a servitio Ecclesiæ absque licentia Capituli per tres menses quolibet anno a Sac. Concilio permisso, non obstantibus assertis Constitutionibus Capitularibus: Die 2. Decembris 1713. responsum fuit: Licere per mensem tantum, neque requiri licentiam Capituli, ut in lib. 63. Decr. pag. 504.*

*In Arrien. cum Canonici Ecclesiæ Cathedralis assiduum singulis diebus servitium præstare solerent, & Indultum vacationis per tres menses postularent die 19. Decembris 1722. rescriptum fuit: Pro gratia ad duos menses, & ad normam Decreti editi in Farsen. 13. Novemb. 1655. (quod scilicet supra relatum fuit) ut in lib. 72. Decret. pag. 591.*

Denique ad rem, de qua agitur, videtur notandum, quod tempore vacationis a Sac. Concilio permixtæ, Canonici possunt quidem suos facere fructus Præbendæ, sed tamen amittere debent distributiones quotidianas, ut pluries declaravit hæc Sac. Congregatio in Decretis relatis apud Fagnan. in cap. *Licet* num. 92. de præben. Paris. de resignat. lib. 1. qu. 19. n. 66. Pignattell. consult. 130. n. 2. & seqq. tom. 1. Panimoll. dec. 20. annot. 3. n. 23. Eminentissimus Petra ad Constit. 9. Bonifacii VIII. num. 23. & seqq. tom. 3. ac præsertim in Asculana 15. Januarii 1707. lib. 57. Decr. pag. 1. & in Sueffana 18. Aug. 1708. lib. 58. Decr. pag. 388.

Partes igitur Eminentiarum VV. erunt determinare.

*An Decretum Capituli concedens Dignitatibus, & Canonici vacationem per tres menses cum conditionibus in eo præscriptis sustineatur in casu &c.*

Negative, & amplius.

Die Sabbathi 27. Februarii 1734.



Sess. 24. c. 1.  
de ref.

**APIEN. MATRIMONII.** In Congregatione habita die 12. Decembris superioris anni actum fuit de Causa, proposito Dubio: *An Theresia Canetta permitti possitalterum Matrimonium contrahere:* Rescriptum vero fuit: *Ex hæcenus deductis negative:* Visum quippe fuit, non satis, ut par esset, constare de obitu Francisci Smith, cui Theresia jam fuerat in Matrimonium collocata.

At novum hodie documentum profert Mulier. Fuit enim apud Acta Curia Episcopalis Laudensis rite interrogatus Antonius Tribaldis, ori-

origine Hispanus, qui jam inde ab anno 1690. in militaribus copiis stipendia fecit. Is juratus affirmavit se olim meruisse in Hungaria, ibique novisse Franciscum Smith, Chirurgum ejusdem legionis, cui ipse erat adscriptus. Narrat etiam, se eundem Franciscum audivisse pluries dolentem, quod Uxorem reliquisset in ditione Mediolanensi. Denique asseverat, se mense Septembri anni 1717. eum vidisse prius ægrotantem, deindeque mortuum in Nofocomio Albæ græcæ. Interrogatus enim in hæc verba: *Quomodo sciat dictum Franciscum Smith ex hac vita migrasse*, ita respondit: „ Lo sò molto bene, perche questo in quel tempo, che io ero Curato dal medesimo nel sopradetto Ospedale, si ammalò anch' esso, e per certi dolori, e febbre, che credo fosse mal di punta, in due, o tre giorni se ne morì in un letto per scontro al mio, e se non sbaglio, morì verso la mezza mattina; onde benissimo lo viddi morto, ed a tirarlo giù dal letto, e come essendo Chirurgo, correva nel rango delli Uffiziali, con distinzione fu portato a seppellire in una Moschea, altre volte de' Turchi, ed allora convertita da' nostri Cappellani Cattolici in Chiesa, ed il Cappellano, che l'accompagnò alla Sepoltura, si addimandava D. Antonio dela Vega Prete Spagnolo. Tam multa quidem, ac tam minutatim explicata non parum valent ad fidem testi conciliandam. Sed & ex eodem testimonio confirmatur Antonium La Vega fuisse Cappellanum legionis, indeque amplior additur vigor testificationi editæ ab eodem Presbytero de obitu Francisci Smith circa finem Septembris 1717. ut in alio Folio narratum fuit.

Ad extremum est illud quoque animadvertendum, quod Præpositus Parochialis Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ in eadem Civitate Laudensi testatus fuit prædictum Antonium Tribaldum, habentem domicilium in ejus Parochia, recta conscientia, bonisque moribus præditum esse.

Quæstionem, an ad probandam conjugis mortem sufficiat unus oculatus Testis, proponit Sanchez. de Matrim. lib. 2. disp. 46. n. 10. & seqq. Sententiam, quæ negat, amplectitur quidem ipse, uti veriolem, sed tamen hæc subjicit: *Primam tamen admitterem casu, quo conjux obierit in loco ita distante, ut facile nequeant aliæ probationes haberi: tunc enim satis erit nuncius, & ita unus testis, considerata qualitate personæ, & ut verisimilia dicat; quod Judicis arbitrio committitur, nam quando probatio integra, & plena haberi nequit, satis est per conjecturas. Extra hunc tamen casum integra, & plena probatio desideratur.*

Moraliter quoque certam effici mortem conjugis, ubi ad unius fide digni hominis testimonium accedant conjecturæ, verisimilem reddentes obitum, docent Engel. ad tit. de Spons. duor. n. 5. Anaclet. ad tit. de secund. nupt. num. 51. Smalzgrub. ibid. num. 14. Gobat. tract. 9. n. 30. Guttier. de Matrim. cap. 51. n. 2.

His igitur perpensis simul cum aliis, quæ jam in altera Congregatione fuerunt proposita, placeat EE. VV. deliberare.

*An sit standum, vel recedendum a decisio die 12. Decembris 1733. in casu &c.*

Arbitrio Episcopi,

**P**RAGEN. MATRIMONII . Initum juxta Tridentinas leges fuit anno 1717. conjugium inter Comitissam Mariam Joannam de Vylassin, & Comitem Joannem Josephum de Kaunitz, e primariis Bohemici Regni familiis prognatos . Domesticus convictus , in quo conjuges versati sunt , totos decem occupavit annos . At sub annum 1727. in id convenerunt , ut thoro disjungerentur , ut a viro pensarentur deinceps communibus precibus imploraretur Pontificis Maximi potestas ad Matrimonii , tamquam rati , & non consummati , dissolutionem . De hac itaque postulatione S. M. Benedictus XIII. agi jussit in hac Sac. Congregatione , bisque jam actum fuit , die videlicet 7. Julii 1731. & 26. Januarii 1732. Sed cum dilata primum fuerit deliberatio , deinde tamen ad Dubium sic conceptum : *An sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione* : prodiit rescriptum : *negative* .

Cum igitur difficultatis cardo verteretur potissimum in probanda Matrimonii non consummatione post cohabitationem adeo diuturnam , ambo Conjuges die 11. Maii superioris anni coram Delegato ab Archiepiscopo , Deum Optimum Maximum testantes , asseverarunt Matrimonium numquam fuisse consummatum . Deinde non solum Pater Mariæ Joannæ , qui etiamnum vivit , sed & alii septem prænobiles Viri , testes ab ipsa Maria Joanna producti , & quorum duo eam cognatione attingunt , jurejurando itidem interposito , affirmarunt sese jamdiu fama nuntiante audivisse matrimonium non fuisse consummatum , atque ita etiam certo credere .

Hæc recenter allata sunt , eaque conjungi oportet cum ceteris documentis , quibus in antea facta Causæ propositione utebantur Oratores , ut non solum probarent Matrimonium numquam fuisse consummatum , sed etiam ab initio initum fuisse repugnante vehementer invicem genio , & potius urgente Parentum imperio , injectoque etiam metu ademptionis bonorum hæreditario jure deferendorum . Frustra præterea impensam fuisse operam ad conjugum animos conciliandos , testatus jam fuit Archiepiscopus , illud etiam addens , non leviter posse dissidia inter Familias , aut cognatione , aut necessitudine conjunctas , nisi Pontificiæ Dispensationis ope infelices nuptiæ rescindantur .

Varia aliquando impertitiæ , quandoque autem negatæ hujusmodi Dispensationis exempla pro variis casuum circumstantiis relata fuere in Folio Congregationis habitæ die 7. Julii 1731. Addi eis quoque alia recentiora possunt . Locum quippe esse Dispensationi , censuit Sac. Congregatio in *Mediolanen. Matrimonii* 24. Maii 1732. itemque eodem anno Apostolica auctoritate rescissum fuit Matrimonium , quod per vim , & metum fuerat contractum inter Principem Moncadam , & Ducissam Joppolo Panormitanos , juxta suffragium Congregationis particularis , ex aliquot Eminentissimis PP. huic Sac. Congregationi adscriptis compositæ . Denique mense Decembri superioris anni , præmissa coram simili Congregatione accurata discussione , dissolvit quoque Sanctissimus D. N. justis de causis Matrimonium initum inter Annam Mariam Balbam , & Jo: Jacobum Brignole , nobiles Januenses . Quibus tamen in casibus omnino certum erat Matrimonium non fuisse consummatum .

Contra vero non esse consulendum Sanctissimo pro Dispensationis concessione , rescripsit Sac. Congregatio in *Turraconen. seu Nisana* Ma-

*Matrimonii* 14. *Novembris* 1733. & in *Vormatten. Matrimonii*

13. *Julii* 1733. & 23. *Januarii proxime præteriti.*

Ceterum quod attinet ad omnino necessariam conditionem non consummationis, credendum haud esse conjugibus id affirmantibus, & communi voto in Matrimonii dissolutionem adnitentibus, habemus in *Cap. super eo. De eo, qui cognov.* Quod tamen videtur intelligendum, si huic tantum confessioni conjugum nitatur probatio: nam ceteroquin confessio ipsorum conjugum, jurejurando confirmata, ac etiam septima propinquorum, vel, si iis desint, vicinorum manu munita, approbatur in *Cap. Laudabilem*, & in *Cap. Literæ vestræ de frigid. & malef.*

At est adhuc observandum, quod in casu proposito non agitur de Matrimonii nullitate declaranda ob impotentiam, prout erat in Decretalibus Epistolis proxime citatis; sed de probanda (citra ullum naturæ vitium) non consummatione matrimonii, ad effectum dissolvendi nuptiale vinculum, quod ex vi Divinæ legis esset insolubile, si consummatum fuisset. Præterea & aliud animadverti oportet, quod scilicet ad conjugum confessionem accessit quidem septima manus propinquorum, vel vicinorum, quos Uxor produxit: sed deest similis juramenti præstatio ex parte propinquorum viri; cum tamen, juxta laudatos Textus, utrinque debeant septem propinqui, aut vicini jurati affirmare sese credere veram conjugum confessionem, adeoque quatuordecim eos omnino esse necesse sit, ut explicant sanctionum earum interpretes, quos colligit *Sanchez de Matrim. lib. 7. disp. 108. n. 10.*

Denique, si Sac. Congregatio necessarium id judicaverit, non repugnat Comitissa supplendæ probationi ea ratione, quæ traditur in *d. Cap. Literæ vestræ de frigid. & malef.* & in *Cap. Proposuisti de probat.* Id quod servatum quoque est jussu Sac. Congregationis in *Januen. Dispensationis*, in qua deinde rescriptum fuit die 20. *Maii* 1719. & 27. *Januarii* 1720. *consulendum Sanctissimo pro dissolutione Matrimonii, tamquam rati, & non consummati.*

Definire igitur dignentur EE. VV.

*An sit standum, vel recedendum a decisis die 26. Januarii 1732. in casu Sc.*

In decisis, & amplius.

**F** AVENTINA ONERIS MISSARUM. Claudia de Scottis anno 1675. hæredem fecit Sodalitium S. Mariæ Angelorum, quod institutum erat in Ecclesia Monachorum Cisterciensium, jussitque vendi prædium, quod habebat, ac ex ejus pretio constitui capitale, cujus annuos redditus impendi voluit ad celebrandas perpetuo in eorundem Monachorum Ecclesia tot Missas, quot ex iis proventibus possent celebrari, nulla facta detractio. Itaque Sodalitatis Officiales anno 1680. vendito prædio, ejus pretium collocarunt in emendis duabus ex tribus partibus alterius prædii, quas eodem tempore transfulerunt in Monachos, qui reliquam tertiam partem jam proprio jure possidebant. Monachi autem promiserunt, se celebraturos quotannis trecentas Missas juxta mentem Testatricis, id quod servatum ab eis fuit in annum usque 1724.

At cum ex Indulto S. M. Benedicti XIII. facta tunc fuisset Prædii ejus-

*Sess. 22. Decr. de objer. & evit. in celebrat. Miss.*

ejusdem Ordinis potestas moderandi perpetua Missarum onera ad normam eleemosynæ constitutæ in annuis scutis sexaginta monetæ Romanæ pro quotidiana Missa, cumque ex libris accepti, & expensi compertum fuisset annua solum scuta viginti percipi ex dote Cappellanæ, de qua agitur, idcirco onus, quod ab initio præscriptum fuerat in Missis trecentis, reductum fuit anno 1727. ad centum, & sexdecim.

Verum cum in contractu inito, ut dictum est, anno 1680. inter Monachos, & Officiales Sodalitii conventum fuisset, ut si ipsi Monachi suscepto oneri trecentarum Missarum aliquando non satisfacerent, jus esset Sodalitio repetendi duas illas prædii partes, quæ Monasterio fuerunt transcriptæ, propterea Judicium hac de re fuit institutum in Episcopali Curia, quæ pronunciavit competere Officialibus Sodalitii jus vindicandi eas duas prædii partes ob non servatum a Monachis pactum de celebrandis unoquoque anno trecentis Missis. Num vero Sententia hæc æqua fuerit, videndum ab hac Sac. Congregatione est.

Monachi putant rite factam oneris moderationem, quia facultatem a Pontifice traditam de moderandis generatim oneribus Missarum æque contendunt referri ad onera a legatis proficiscencia, ac ad onera per contractum suscepta. Potestati vero Sodalibus reservatæ vindicandi prædium Monasterio attributum tunc solum dari locum posse ajunt, ubi ipsorum culpæ imputanda esset neglecta Missarum celebratio in numero per contractum præscripto, secus autem ubi moderatio oneris legitime facta fuerit, accepta ad id potestate a Summo Pontifice.

Sodales autem negant Indultum suffragari pro oneribus Missarum, quorum susceptio per contractum facta fuerit, juxta resolutiones ab hac Sac. Congregatione editas, quarum mentio facta fuit in Folio Congregationis habitæ die 18. Aprilis superioris anni, ubi proposita simili Causa *Romana Reductionis oneris Missarum*, definitum fuit non substineri reductionem ex vi ejusdem Indulti factam ab Abbate Generali Camaldulensium circa onus Missarum, quod a Monasterio S. Gregorii susceptum fuerat per contractum initum cum Archiconfraternitate S. Joannis Decollati.

Ad hæc accedit animadvertendum, quod si Sodales non transulissent in Monachos fundum, cujus redditus addicti sunt celebrationi Missarum, simulque onus eas celebrandi, utique Testatrix affectura esset suffragium tot Missarum, quot juxta quantitatem eleemosynæ, ut dicitur manualis, possent adimpleri; ubi enim a Testatore nullus certus numerus Missarum fuerit præfinitus, quantitas eleemosynæ non solet determinari ad normam oneris perpetui.

Quamobrem Sodales, utpote custodes piæ voluntatis memoratæ Claustræ, concludunt rescindi potius debere contractum, cujus legem violare videtur reductio a Monachis facta: recuperato enim fundo, Sodales ipsi curabunt celebrari Missas in eo numero, quem singulis annis fere poterunt fructus ex eo percipiendi, servata norma eleemosynæ manualis.

Pertinet igitur ad EE. VV. decidere.

I. *An reductio Missarum suslineatur*. Et quatenus negative.

II. *An sit exequendum Decretum Curie Episcopalis in casu &c.*

Ad primum Negative; Ad secundum provisum in primo, & amplius.

THEA-



**T**HEATINA . Erecta a S. M. Innocentio XIII. in Collegiatam insignem Ecclesia S. Mariæ Majoris in Civitate Vastensi, hæc Sac. Congregatio negotium dedit Eminentissimo Præfecto, ut pro sua prudentia proponeret normam deinceps servandam in Ecclesiasticis functionibus ad dirimendas controversias, quæ inter illius Ecclesiæ Clerum, & Clerum alterius Ecclesiæ S. Petro sacræ tunc subortæ fuerant. Quidquid vero in suffragio Eminentissimi Præfecti expositum fuit, Sac. Congregatio die 15. Martii 1727. laudavit, probavitque, necnon Pontificia auctoritate confirmatum fuit a S. M. Benedicto XIII., ut fufius refert Folium Congregationis habitæ die 1. Decembris 1731.

At cum Clerus Ecclesiæ S. Petri iterum se audiri peteret, quamvis obfisterent Literæ Apostolicæ memorati Pontificis, propterea die 1. Decembris 1731. propositum fuit hoc Dubium: *An prævia oris aperi-  
tione, sit standum, vel recedendum a decisio die 15. Martii 1727.* prodiiitque Rescriptum: *In decisio, & ad mentem.* Quæ tamen mens versata fuit circa rem alienam ab iis, quæ in disputationem venierant.

Hodie autem Capitulum Collegiæ Ecclesiæ S. Mariæ Majoris, ut diuturnæ liti finis tandem imponatur, non solum confirmari rogat decisionem jam editam, sed etiam addi opportunam declarationem, tum circa Processionem die S. Marci, atque aliam die ultima Rogationum habendam, tum circa alias Processiones extraordinarias, quas ob publicam aliquam causam indicendas censuerit Archiepiscopus. Quo enim ad Processionem, quæ haberi solet festo die S. Marci, & alteram assignatam ultimæ diei Rogationum, declarari petitur, quod post decantatam Missam in Ecclesia S. Petri omnis Clerus, tam Secularis, quam Regularis, exceptis tantum Presbyteris ejusdem Ecclesiæ S. Petri, debeat cum Capitulo Collegiæ Ecclesiæ S. Mariæ Majoris redire ad hanc ipsam Ecclesiam, a qua primum discesserat cum eodem Capitulo. Circa vero alias Processiones incertas, & extraordinarias declarari postulatur, quod in iis eadem servetur norma, quæ in Processionibus ordinariis, & fixis servanda præscribitur in suffragio Eminentissimi Præfecti, a Sac. Congregatione, ut dictum est, approbato: quæ quidem declaratio consonat Cereemoniali Episcoporum lib. 1. cap. 32. sub finem his verbis: *Ad similitudinem harum Processionum regulari poterunt, & aliæ Processiones extraordinariæ, quas fieri quandoque contigerit ad placandam iram Dei.*

Resumpto igitur Folio Congregationis habitæ die 1. Decembris 1731. placeat EE. VV. rescribere.

*An sit standum, vel recedendum a decisio die 15. Martii 1727. & 1. Decembris 1731. in casu &c.*

In decisio cum declarationibus dandis ab Eminentissimo Præfecto.

**R**OMANA COMMUTATIONIS VOLUNTATIS . Hipolytus Collot Burgundus, qui anno 1671. obiit in hac Urbe, hæredem scripsit Congregationem Urbanam Aulicorum, institutam in Ecclesia SS. Laurentii, & Hipolyti in Fonte. Hæreditatem vero suam jussit augeri, donec annui redditus attingerent summam scutorum 706. 50. Id ubi evenisset, voluit fundari in eadem Ecclesia sex Cap-

Sess. 24. c. 6.  
de Ref.

Cappellanas, conferendas *amovibiliter* Sacerdotibus, qui certis conditionibus præditi essent, ab eisque canonicas horas cum Missa conventuali decantari, & alternatim alias tres Missas quotidie celebrari, adeo ut singuli Missas 244. quotannis celebrare deberent.

Eisdem sex Cappellanis assignavit annua scuta sexcenta; ita tamen, ut summa scutorum 396. inter eos distribuatur, ( accipientibus scilicet singulis annua scuta sex, & sexaginta ), alia vero scuta 180. tribui debeant Congregationi, subitura tamen onus parandi, instruendique ædes, quas Cappellani inhabitare possint, ac demum reliqua scuta 24. erogari debeant in stipendium Clericorum, alioque sumptus Sacrarii.

Præterea cum ex summa annuorum scutorum 706. 50. detractis prædictis, scutis 600. superessent scuta 106. 50. mandavit ex iis confici multiplicum cum aliorum bonorum emptione, donec novi redditus ad annuam summam scutorum centum pervenirent, adjecta lege instituendi tunc aliam Cappellaniam; idemque deinceps servari præcepit, quousque novem fundarentur Cappellaniæ.

Postea itidem voluit multiplicum longius produci, ejusque ope construui in eadem Ecclesia novum Sacellum, impensis in id scutis mille. Ac denique per multiplici prosecutionem non solum fundari sex alias Cappellanas, sed etiam deinde vel Seminarium erigi, vel fundum constitui ad tradenda pauperibus puellis dotalia subsidia, vel aliud quodpiam pium opus institui arbitrio ipsius Congregationis Urbanæ. Suam vero hanc voluntatem adeo optavit diligenter servari, & custodiri, ut enixas adjecerit preces, ne Summi Pontifices eam ulla ex parte mutarent.

Adita jam sub annum 1671. fuit hæreditas, cumque hodie annui proventus attingant summam scutorum 713. factus esset locus foundationi sex Cappellaniarum juxta votum Testatoris. Verum Congregationis Administratores plura censent obstare, ne Testatoris voluntas ea ipsa ratione, quam ille præscripsit, perduci ad effectum possit. Sex quippe Cappellani non satis esse videntur ad Divina Officia in Choro decenter persolvenda, & Missas solemnî ritu celebrandas. Quamquam vero Testator id animo secum reputans jussit alias deinceps novem addi Cappellanas, necesse tamen erit, antequam id fieri possit, per tria, vel quatuor secula confici multiplicum ex ea fructuum quantitate, quam eidem multiplico assignavit Testator.

Ad hæc accedit, tum Ecclesiam ipsius Congregationis adeo angustam esse, ut capax non sit chori ad Canonicas horas decantandas necessarii, tum etiam deesse ædes, quæ Cappellanorum domicilio destinari possint, quæque si extruerentur, infumenda in hoc foret summa scutorum circiter sex millium. Quamobrem Congregatio preces porrexerat Sanctissimo D. N. ut dignaretur voluntatem memorati Testatoris commutare cum in modum, qui congruentior sit, exitumque habere commodius possit.

Eminentissimus Caraffa illius Congregationis Protector sententiam suam pandere rogatus existimat, sic annuendum, ut scilicet octo nunc instituantur Cappellaniæ, quarum Rectores sint amovibiles. Cappellani immunitatem habeant ab onere psallendi sacra in choro, sed singuli annuas Missas 244. celebrare teneantur in suffragium Testatoris, ipsamque etiam Missam canere singulis diebus festis per vices.

vices. Duo insuper ex eisdem Cappellanis confessiones excipiant in Ecclesia Congregationis; unus quidem eorum alternatim diebus ferialibus, uterque autem diebus festis. Stipendium Cappellanis assignetur in annuis scutis sexaginta, atque insuper alia scuta duodecim iis duobus Cappellanis, qui aures præbebunt confitentibus. Præterea annua summa scutorum 103. applicetur Congregationi, ut sumptus Ecclesiæ, & Sacrarii, ac etiam stipendium Clericis tribuendum sublinere possit. Reliqua vero summa annuorum scutorum 106. 50. addicta esse debeat multiplico prosequendo, ut quotiescunque novum capitale inde comparandum reddere in annuo fructu poterit scuta sexaginta, toties altera instituatur Cappellania, assignatis scutis sexaginta novo Cappellano, reliquis vero scutis decem Congregationi. Denique salva maneat voluntas Testatoris, tum de præferendis in affectuione Cappellaniarum iis, qui cognatione eundem Testatorem attingerent, tum etiam de construendo Sacello, & constituendo alio fundo, vel pro subsidiis dotalibus, vel pro convictu adolescentium, vel pro aliis piis operibus arbitrio Congregationis.

Istud est compendio collectum suffragium Eminentissimi Protectoris, quod fusius videre poterunt EE. VV. cum supplici libello. Quoniam vero Testator, si Congregatio Urbana Aulicorum hæreditatem cum præscriptis oneribus adire intra unius anni spatium noluisse, eandem hæreditatem universam transferri voluit ad hospitalem domum Peregrinorum, ejusque Ecclesiam Sanctissimæ Trinitati sacram, in subsidium pii instituti, quod ibidem servatur, necnon cum onere annuæ celebrationis centum Missarum, propterea moniti etiam fuerunt Administratores illius Archiconfraternitatis, ut proponere, si quid obijciendum habeant, in hodierna istius rei discussione possint.

Commutationes ultimarum voluntatum nonnisi ex iusta, & necessaria causa fieri debere admonet Tridentina Synodus *Cap. 6. Sess. 22. de Ref.* Itaque juxta hanc regulam Sac. Congregatio, quæ consuli solet, quandoque impertiendam, quandoque negandam censuit petitam voluntatis commutationem, prout singulorum casum circumstantiæ postulare visæ sunt circa usum summæ, & amplissimæ illius potestatis, quæ penes Romanum Pontificem est de mutandis dispositionibus in pias causas factis, ut habetur in Concilio Generali Viennensi, de quo in Clementina: *Quia contingit de Religios. Dom.* Quare Card. Pallavicinus in *Histor. Sac. Concil. Trident.* cum de hac potestate egregie disseruisset *lib. 17. cap. 9. num. 11. & sequens: & lib. 18. cap. 10. num. 10.* sic concludit: *L'uso poi di tal potestà in Roma e tanto parco, e considerato, quanto può sperimentare chiunque tenta quivi somiglianti commutationi.*

Difficilius autem derogatio, aut commutatio solet indulgeri, quando Testator tantam sollicitudinem patefecit de suæ voluntatis executione in modum a semetipso præscriptum, ut precatus Pontificem Maximum fuerit, ne eidem voluntati derogaret. Quamobrem si circumstantia hæc exposita non fuerit in precibus Pontifici oblatis, gratiam commutationis reddi obnoxiam vitio subreptionis, adeoque irritam, tradunt *Felin. in Cap. Constitutus num. 14. de Rescript. Card. de Luc. de fideic. disc. 265. n. 5. Rot. dec. 88. n. 11. cor. Reverendissi-*

mo Crispo, & in Reatina Salviani 16. Junii 1704. §. Subreptio, & seqq. cor. Omanna.

Ceterum quando Testatoris dispositio nequeat effectum sortiri eo, quem ipse præfinit, modo tunc verius adjuvari, quam abrogari censetur voluntas Testatoris, si alter adhibeatur modus, qui sit aptior ad assequendum pii operis finem, & effectum, ut probavit Rot. in dec. 14. Tir. 22. de legat. & fideicom. particul. cor. Card. Falconerio. Pertinet igitur ad Eminentias VV. deliberare.

An sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis Hypoliti Collot, & quomodo, in casu &c.

Affirmative in hoc tantum, ut singulis Cappellanis tribuantur annua scuta 96. atque habitatione, aliisque commodis in Testamento expressis, & amplius.

Cap. 12. Sess.  
24. de ref.

**P**LACENTINA JURIS SEDENDI IN CHORO. Translatum anno 1544. fuit Capitulum Collegiatae Ecclesiae Sancti Joannis Evangelistae ad alteram Ecclesiam S. Michaelis. Tam Canonici, quam Præbendarii, inter quos nullum est discrimen circa formam vestis choralis, uno, eodemque subselliorum ordine, qui ibi erat, in Divinis obeundis Officiis uti consueverunt, donec in eodem choro extructi fuerunt duo subselliorum ordines, alter superior pro duodecim Canonicis, alter vero inferior pro octo Præbendariis. Inde vero haud leves ortæ contentiones. Præbendarii enim arbitrabantur sibi licere superiora subsellia occupare, si quæ vacua ob Canonicorum abseentiam essent. Hoc autem impugnabatur a Canonicis. Ad rem transigendam Capitulum duos delegit Canonicos, qui consenserunt, ut Præbendariis daretur aditus ad vacua subsellia ordinis superioris juxta pristinum morem. Sed mox Capitulum revocavit mandatum, quod in eos binos Canonicos contulerat, & executioni conventionis ab eis initæ contradixit.

Episcopus ad tollendum dissidiorum fomitem expedire censet, ut Sac. Congregatio decernat Præbendarios ascendere numquam posse ad subsellia superioris ordinis.

Non parum affinitatis cum hac Causa habet alia Pisana, de qua actum fuit die 18. Augusti 1731. & 12. Januarii 1732.

Decidendum igitur erit.

An liceat Præbendariis Collegiatae Ecclesiae S. Michaelis sedere in superioribus subselliis chori, quoties vacant ob absentiam Canonico- rum, sive potius sedere semper debeant in subselliis inferioribus in casu &c.

Negative ad primam partem, & Affirmative ad secundam.

Sess. 25. c. 5.  
de ref.

**C**OMEN. BENEFICII. Petrus Antonius Gattus, ortus Tili in Valle Tellina, anno 1696. ut ad Sacros Ordines promoveri posset, Beneficium Ecclesiasticum, sive Canonicatum fundavit, idonea constituta dote, cujus annui proventus constant summam scutorum circiter 52. monetæ Romanæ. Juspatronatus vero sibi ipsi, quamdiu viveret, reservavit, ac deinde spectare voluit ad Antonium Fratrem, ejusque descendentes, ac postmodum ad alios, quos substituit, Ipsi quoque descendentibus ab ejus Fratre conferri voluit

luit Beneficium, cujus possessori, quoties è tali genere esset, im-  
posuit solum onus celebrandi, vel celebrari faciendi quotannis duo-  
decim Missas in Collegiata Ecclesia Tiliï. Mox hæc subjunxit:  
„ Venendo poi il caso, che fosse eletto al detto Beneficio qualche-  
„ duno extra familiare, non descendente dalla linea masculina, o  
„ femina di detto Sig. Dottor Antonio mio Fratello, voglio, che  
„ il Canonico Benefiziato sia obbligato celebrare tutte le Messe fe-  
„ stive, ed ogni Sabato in suffragio, come sopra, in detto Ora-  
„ torio di S. Pietro Martire, e non essendovi questo, in detta Col-  
„ legiata, con l'obligazione della residenza, conforme gl'altri Ca-  
„ nonici nella Collegiata di Teglio, e di coadjuvare nella cura  
„ d'anime al Signor Prevosto di Teglio.

Episcopus hujusmodi foundationem cum adjectis conditionibus tunc ap-  
probavit, & confirmavit, addita etiam hac clausula: *Sibi, &*  
*Successoribus suis reservato jure augendi, minuendi, commutandi,*  
*vel aliter interpretandi, prout occasio temporum, & rerum vicissi-*  
*tudo requisierit.*

Fundator ipse etiam num superstes, animo secum reputans contingere  
posse, quod inter Descendentes ab ejus Fratre nullus aliquando sit  
Beneficio obtinendo idoneus, postulat sibi impertiri facultatem mu-  
tandi foundationis leges ab initio constitutas circa id, ut si durante  
Fratris descendencia nemo ex ea reperiatur aptus ad Beneficium asse-  
quendum, quando ejus vacatio contigerit, tunc minime debeat no-  
minari extraneus, sed suspensa collatione Beneficii, possint descen-  
dentes adscribere sibi ipsis, suosque facere proventus omnes Benefi-  
cii, subeundo tamen onus duodecim Missarum quotannis ab aliquo  
Sacerdote celebrandarum usque dum aliquis de Familia fiat idoneus  
obtinendo Beneficio.

Episcopus hac de re auditus, Sac. Congregationi ita respondit: *Signi-*  
*ficandum occurrit, prædicti Oratoris familiam inter nobiles Tiliï*  
*recenseri, ac divitiis non affluere, & propterea statum suæ ingeni-*  
*æ nobilitatis certo diminuendum fore, si his redditibus ascendenti-*  
*bus ad summam scutorum quinquaginta duorum circiter monetæ Ro-*  
*manæ orbata remaneret, & quidem in conspectu A Catholicorum pro-*  
*missæ in dicto loco Tiliï commerantium, quorum Dogmata Ora-*  
*toris Antecessores ejurarunt, reliquæque sectæ Calvinî, Fidem Or-*  
*thodoxam magno animi robore amplexi sunt. Quocirca, quantum*  
*fieri potest, exaudiendum censeo Oratorem, ita tamen ut Beneficii*  
*natura substantialiter non immutetur; quod assequi posset ex gra-*  
*tia, & pietate istius Eminentissimi Cætus, si permittere dignati*  
*fuerint, ut descendentes Antonii ex linea masculina, eaque defi-*  
*ciente, ex feminina teneantur in casu prædicto extraneum juxta*  
*Canonicas Sanctiones nominare, & præsentare cum onere dumtaxat*  
*Missarum duodecim singulis annis celebrandarum, assignatis libris*  
*quinque monetæ Mediolani pro elemosyna cujuslibet Sacrificii, neque*  
*exinde diminuetur cultus Divini observantia, cum ultra Præpositum,*  
*plures sint Canonici ad resilientiam adstricti.*

Quicquid profecto indulgeatur, nonnisi ad gratiam referri potest, nam  
quamvis in ipso foundationis actu permittatur Fundatori Beneficii ad-  
jicere leges, etiam a jure communi discrepantes; post perfectam ta-  
men foundationem nihil tale ei licet. Itaque ad rem præsentem non  
pertinent Decreta ab hac Sac. Congregatione edita in *Angeopolita-*

na Cappellaniarum §. Aprilis 1732. Ideo enim declaratum ibi fuit, fructus, qui excederent eleemosynam solvendam pro Missis celebrandis a Cappellano, nuncupato *interino*, percipi posse ab iis de Familia Fundatoris, qui vocati erant ad ipsas Cappellanas in titulum assequendas, quia sic fuerat cautum in ipsa fundatione ab Episcopo confirmata.

In ipso itidem foundationis limine hæc Sac. Congregatio approbavit eam conditionem, quam hodie addi cupit Petrus Antonius Gattus. Siquidem in *Dertboren*. 19. Augusti 1730. ita rescriptum fuit: *Sac. Congregatio commisit Episcopo, ut ad unctionem præfati Beneficii deveniat, omnesque supradictas condiciones approbet, atque confirmet, modificata tamen ea conditione, in qua dicitur, quod Primogenitus sui possit Beneficio, etiam in statu laicali, & conjugali, in hunc modum, videlicet, quod Primogenitus sui possit fructibus Beneficii vacantis, quousque superveniat alius capax de familia, satisfactis interim oneribus Missarum per Cappellanum ab eo eligendum, ut in lib. 80. Decret. pag. 224.*

Unum tamen potest in medium proferri exemplum de simili gratia, etiam post fundationem concessam. Etenim in *Segobien. Cappellania* die 17. Novembris 1731. ad Dubium his verbis conceptum: *An consulendum sit Sanctissimo pro gratia, ut Franciscus Alphonsus possit Cappellaniam retinere, non ex eodem priori titulo Beneficii, sed ex novo titulo administrationis laicalis, cum facultate percipiendi fructus, & adimplendi onera Missarum per alium, donec aliquis ex ejus filiis possit eam obtinere in titulum*, responsum fuit: *Affirmative in casu, de quo agitur, ut in lib. 81. Decr. pag. 553.* At vero non agebatur de gratia perpetua, & omnibus descendentibus suffragatura, sed de indulgentia peculiariter tributa Nepoti Fundatoris, qui in codicillis jusserat suo nomine id postulari a Summo Pontifice. Præterea Beneficium illud jam fuerat affectus Nepos, & ob contractam surditatem, quæ impedimento illi fuerat, ne studiis daret operam, evehi ad Sacros Ordines non poterat. Peculiares itaque hæc rationes quemadmodum Fundatorem impulerant, ut gratiam illam postulari ita effecérunt, ut impetraretur.

Denique in casu præsentis animadvertendum est, quod si lex foundationis jam perfectæ mutetur, vel juxta preces Fundatoris, vel juxta mitiorem modum, quem proponit Episcopus detrimentum afferetur Divino cultui, Animarum purgatorio igni addictarum suffragio, & spirituali Parochianorum commodo. Ut enim ante dictum est, quoties nullus è familia reperiretur idoneus Beneficio assequendo, exterius quisque Beneficium illud adepturus Sacrificium offerre deberet omnibus diebus festis, atque etiam Sabbatho cujusque hebdomadæ, necnon Collegiatæ Ecclesiæ inservire, sicut ceteri Cancernici, ac denique auxiliariam operam navare Parocho in Animarum cura.

Placeat igitur Eminentissimi VV. declarare.

*Au, & quomodo Oratoris precibus sit annuendum in casu ist.*

Pro nunc Negative, sed habebitur ratio in futuris vocationibus, & amplius.

**F**IRMANA TRANSLATIONIS PAROCHIALITATIS. In Oppido Montis Ulmi, ejusque agro quatuor erant Parochiæ, quarum una Titulum habens SS. Laurentii, & Hilarii quinque tantum Familias complectebatur. In altera vero, quæ appellatur Plebania S. Donati, numerabantur tria millia, & amplius capita. Huic Plebanix suberat etiam Villa *Colbuccaro*, in qua tres, ac sexaginta Familiæ, videlicet trecenti, ac triginta incolæ considerare solent. Cum autem Archiepiscopus in lustranda Diœcesi compertiisset non fatis esse consultum spirituali curæ eorum, qui in hac Villa domicilium habent, propterea quod Villa distat quatuor saltem milliariis ab Ecclesia Parochiali, quæ est prædicta Plebania S. Donati, interjacetque etiam Humen Flastra, idcirco sub annum 1725. Pastoralis officii partes sic duxit interponendas.

Primo, cum Parochia SS. Laurentii, & Hilari vacans esset ob abdicationem factam a Rectore, jus Parochiale, quod in ea Ecclesia inerat, transtulit ad aliam Ecclesiam SS. Philippi, & Jacobi in Villa *Colbuccaro* existentem. Secundo huic novæ Parochiali Ecclesiæ addixit incolas ejusdem Villæ, quos divulgat a Plebania S. Donati, assentiente etiam ejus Rectore. Tertio attribuit Plebanix S. Donati quinque illas familias, quæ antea subiectæ erant Parochiæ Sanctorum Laurentii, & Hilarii. Quarto eandem Ecclesiam Sanctorum Laurentii, & Hilarii Parochiali titulo tunc orbatam concessit Sodalitio SS. Sacramenti cum aliqua sacræ suppellectilis parte. Quinto demum jussit amplificari Ecclesiam SS. Philippi, & Jacobi, quam diximus novo Parochiali titulo auctam, necnon extrui domum, quam Parochus posset inhabitare.

Omnia hæc jam ad effectum perducta fuere. Sed tamen ea, quasi non rite gesta, impugnant Antonius Clemens Ugolinus, paucique alii, qui suberant veteri Parochiæ SS. Laurentii, & Hilarii, quique omnia in pristinum statum restitui postulant. Contendunt enim debuisse Archiepiscopum alia ratione consulere necessitati, si quæ erat, incolarum Villæ *Colbuccaro*, nimirum vel cogendo Plebanum S. Donati ad subministrandum stipendium Sacerdoti, qui in ea Villa resideret, & Sacramenta administraret, vel etiam ibidem instituendo novam Parochiam, assignata ejus Rectori congrua portione ex fructibus ad Plebaniam S. Donati spectantibus, juxta Decretum Sacri Concilii Tridentini *cap. 4. Sess. 21. de ref.* At negant Archiepiscopum potuisse Parochialem titulum tollere ex Ecclesia SS. Laurentii, & Hilarii, eumque transferre cum omnibus ejus bonis, & proventibus, ac Missarum oneribus ad aliam Ecclesiam SS. Philippi, & Jacobi in Villa *Colbuccaro*; nam Parochialem titulum transferendi ab una ad alteram Ecclesiam potestas tributa Episcopis a Tridentina Synodo, videtur solum, ubi vetus Parochialis Ecclesia post ruinam refici nequeat ob inopiam eorum, qui ad id tenerentur, ut in *cap. 7. ead. Sess. 21.*

Itaque præter hunc casum non posse Episcopum jure suo transferre Parochiam, sed a Summo Pontifice facultatem esse postulandam, tradit *Pignatelli. consult. 230. num. 17. tom. 4.*, ubi etiam testatur ita fuisse ab hac Sac. Congr. declaratum. Potest quippe considerari in hujusmodi translatione, tum mutatio status quo ad illam Ecclesiam, in qua supprimitur Parochialitas; tum etiam commutatio voluntatis Fundatorum; tum denique alienatio jurium, & bonorum, quam continet eorum translatio ad alteram Ecclesiam: quæ quidem omnia egere



egere videntur potestate, & assensu Sedis Apostolicæ. In summa contradictores impugnant validitatem translationis, & ex defectu potestatis, & ex defectu legitimæ causæ, quam videlicet nullam extitisse ajunt, habito respectu Parochiæ SS. Laurentii, & Hilarii, cujus tantum rationem habendam esse existimant in faciendo judicio de ademptione Parochialis juris, quam Ecclesia hæc passa fuit.

Ad sustinendum vero id, quod Archiepiscopus fecit, proponitur primum necessitas remedii adhibendi in Villa *Colbuccaro*, cum pluries ibi contigisset ægros extremis Sacramentis muniri non potuisse, ob longinquitatem vitæ, & difficultatem transmittendi flumen, hyberno præsertim tempore, ut adiretur Parochialis Ecclesia S. Donati. Secundo facultas, quam Tridentini Patres impertiti fuerunt Episcopo; tum constituendi novas Parochias per sectionem veterum, ut in *cap. 4. Sess. 21. de ref.* tum etiam uniendi Ecclesias Parochiales, ubi necessitas id postulaverit, ut in *cap. 5. ejusd. sess.* Tertio congruentia totius rei gestæ: nam ad regendas quinque tantum familias, quæ constabant præscam Parochiam SS. Laurentii, & Hilarii, nimium redundabat opera unius Parochi: ex diverso autem redditus ad Plebaniam S. Donati spectantes, cum non excedant (ut testatur Archiepiscopus) annua scuta centum octoginta, ferre non poterant novum onus stipendii solvendi Sacerdoti, curæ Animarum præficiendo in Villa *Colbuccaro*, præter alia onera, quæ jam subit Plebanus. Postremo animadvertendum, quod Archiepiscopi Decretum jam per plures annos executionem obtinuit. Itaque si nihil obstaret aliud, quam quod idonea potestate caruerit Archiepiscopus; facile posset vitium hoc fanari auctoritate Sedis Apostolicæ, ne alioquin res, quæ bene gesta sit, evertatur.

Post hæc in utramque partem exposita, indicari nonnulla exempla possunt. In *Amerina Translocationis Parochiarum*, die 17. Augusti 1697. disceptatum fuit, an sustineretur similis translatio juris Parochialis ab Episcopo facta ad aliam Ecclesiam, ut commodius populo prospectum esset. Sed Sac. Congr. eam non sustineri respondit, propterea forsitan quod de justa causa non satis constaret, ut in *lib. 47. Decret. pag. 376.*, & hanc resolutionem refert etiam Eminentissimus Petrus tom. 3. ad *Const. 1. Urbani IV. num. 27.*

Eadem quoque fuit Sac. Congr. sententia in *Parmen, Translationis Parochiæ*. Cum enim Episcopus, tum ob majorem gregis commoditatem, tum etiam ob auctos ab unius Villæ incolis tenues redditus, quibus antea potiebatur Rector, transfulisset jus Parochiæ ad alteram Ecclesiam intra ejusdem Parochiæ fines, reclamantibus incolis alterius Villæ, die 2. Decembris 1719. propositum fuit Dubium -- *An translatio Parochialis sustineatur, sive potius sit revocanda, & rescriptum Negative quoad primam, & affirmative quoad secundam partem, ac injungendum Episcopo Parmensi, ut caret executioni mandari oblationem augmenti annuorum scutorum decem factam ab omnibus Villæ superioris, ut in lib. 69. Decr. pag. 564.*

At in *Æsina Translationis Ecclesiæ Parochialis* 7. Decembris 1709., cum quadraginta circiter ante annis, annuente Episcopo (quid in causa fuerit non plane constat) translatum fuisset, jus Parochiale ad alteram Ecclesiam, discussio Dubio -- *An Episcopus teneatur remove-re Parochiam ab Ecclesia S. Sebastiani Parronali Communitatis, & illam*

*illam reportare ad antiquam Parochialem Ecclesiam S. Jacobi*, responsum fuit. *Negative*, ut in *lib. 59. Decr. pag. 394.*

Jam vero partes EE. VV. erunt definire.

- I. An translatio Tituli Parochialis facta ab Ecclesia SS. Laurentii, & Hilarii ad Ecclesiam SS. Philippi, & Jacobi Villæ Colbuccari, & dismembratio Familiarum trans Flumen Flastram existentium facta a Plebania Sancti Donati, & eorum aggregatio ad dictam novam Parochiam Colbuccari, cum omnibus juribus Parochialibus, sublineatur.
- II. An aggregatio aliquot Familiarum, quæ olim spectabant ad dictam suppressam Parochiam Sanctorum Laurentii, & Hilarii, facta ad prædictam Plebaniam S. Donati, cum jure decimandi, & omni alio jure Parochiali, sublineatur.
- III. An prædicta Ecclesia Sanctorum Laurentii, & Hilarii cum membris, & pertinentiis, & portione sacræ suppellectilis potuerit concedi Confraternitati Sanctissimi Sacramenti in Oppido Montis Ulmi, in locum prioris angustæ Ecclesiæ ad d. Confraternitatem spectantis in casu &c.

ad primum Negative, sed esse locum Sanationi facto verbo cum Sanctissimo, & amplius. Ad secundum Negative, sed esse aggregandos ad Parochiam Sancti Petri, & amplius. Ad tertiam dilata, & scribatur Archiepiscopo pro meliori informatione juxta mentem.

**CIVITATEN. CAPPELLANIÆ.** Anno 1721. Petrus Nava Ramos, & Joannes Franciscus ejus filius, necnon Maria Martin Amita, communiter, simulque fundarunt cum congruenti dote Cappellaniam perpetuam in Cathedrali Ecclesia ad aram Divo Gregorio dedicatam, collatis scilicet a memorato filio in Cappellaniæ dotem bonis, quæ ad eum spectare poterant ex hæreditate jam demortuæ Matris. Cautum quoque fuit in eodem foundationis Instrumento, Cappellaniam primo loco esse deferendam ipsi Joanni Franciscus filio, ut ad ejus titulum posset Sacris Ordinibus initiari; post ejus vero obitum eligendum esse in Cappellanum Sacerdotem idoneum ad publice docendam Grammaticam prope Ecclesiam Cathedralē; id enim oneris fuit ei impositum, præter illud celebrandi aliquot Missas. Declararunt præterea Fundatores præferendos in Cappellaniæ executione esse eos, qui sanguine conjuncti essent per quacumque lineam cum prædicto Joanne Franciscus, modo possent satisfacere legi de Grammatica docenda. Ac denique postquam vivere desiissent ipsi Pater, & Filius, Patronatum Cappellaniæ transferri in perpetuum voverunt ad Capitulum Cathedrale, servatis tamen conditionibus superius expositis.

Post hæc Petrus Pater ad alteras transiit nuptias, cumque alios binos suscepit filios, his quoque cuperet prospicere,tribuendo nimirum eis jus obtinendi eandem Cappellaniam, cujus etiam dotem spondet se esse aucturum. Itaque rogat hujusmodi facultatem sibi indulgeri.

Paternis votis assentitur Joannes Franciscus Filius, qui Cappellaniam possidet. Maria vero Martin, quæ concors foundationis fuit, jam e vivis excessit. Sed Capitulum Cathedralis Ecclesiæ, quod jussu Sac. Congr. monitum hac de re fuit ab Episcopo, novæ conditioni, quam inducere cupit Petrus, reluctatur. Inquit enim nullum alium

in to.

*Sess. 5. c. 2 5  
de ref.*

in tota Diœcesi esse, qui latine loquendi artem publice adolescentibus tradere ex officio teneatur, magnaue inde oriri incommoda. Quamobrem putat non esse permittendum, quod vocando etiam filios ex secundo Matrimonio procreatos ad fruitionem Cappellaniæ, diutius suspendatur publicum bonum, quod est allatura collatio Cappellaniæ faciendæ Sacerdoti, qui grammaticæ institutis pueros debeat erudire. Addit præterea Petrum jam ad amplas divitias pervenisse, adeoque commode, largeque posse consulere sine Cappellania, de qua agitur, & ejus annui proventus non excedunt summam duorum, & viginti ducatorum auri de Camera.

Fundatorem haud quaquam posse novas arbitrio suo leges adjicere, postquam Beneficii Ecclesiastici fundatio cum Ordinarii auctoritate perfecta fuit, tradunt *Tondur. quæst. benef. part. 1. cap. 91. n. 1. Piton. de contr. Patron. tom. 2. alleg. 82. num. 7. Vivian. de jure patr. part. 3. lib. 14. c. 3. n. 3. Rot. in Bononien. juris patronatus 14. Martii 1731. cor. R. P. D. Corio*. Fuitque ab hac Sac. Congr. resolutum in *Aquen. Celebrationis Missarum 12. Januar. 1732.* in qua Causa agebatur de Fundatore Cappellaniæ, adhuc superstiti, qui mutare optabat Ecclesiam, in qua Missæ essent celebrandæ.

In eo autem, de quo nunc deliberatur, casu, est etiam considerandum, Petrum non unicum fuisse Fundatorem Cappellaniæ, sed tres. Quamvis autem filius ex priori Matrimonio susceptus obsecundet voluntati Patris in gratiam suorum fratrum; assensus tamen Mariæ Martin, quæ ex tertia circiter parte dotem Cappellaniæ largita fuit. haberi nequit, cum jam objerit.

Pertinet itaque ad EE. VV. rescribere.

*An precibus Petri Nava de Ramos sit annuendum ad effectum, de quo agitur.*

Non propoſita.

Die Sabbathi 20. Martii 1734.



IVITATEN. CAPPELLANIÆ. Iis, quæ circa hanc Causam exposita fuere in Folio superioris Congregationis, addi oportet, quod Petrus Nava Ramos ex Apostolicæ Sedis indulgentia extendi postulans ad ceteros suos filios jus assequendi Cappellaniam, qua hodie fruitur filius primogenitus, offert se primitivæ doti ejusdem Cappellaniæ alia additurum bona, quæ in annuo fructu adæquent ipsius veteris dotis proventus. Sic scilicet, quamvis, ubi Petrus voti compos fiat in gratiam suorum filiorum, aliquanto diutius differri oportebit Cappellaniæ collationem Presbytero subituro onus publice docendi grammaticam, deinceps tamen, & perpetuo in publicum bonum est redundaturum, quod ob auctos in duplo redditus Cappellaniæ doctior Magister, & ad juventutem erudiendam aptior eligi possit.

Dignen-

Dignentur igitur Eminentiæ VV. deliberare .

*An precibus Petri Nava de Ramos fit annuendum ad effectum , de quo agitur .*

Affirmative quo ad Filios tantum Oratoris , facto tamen prius legitime , & cum approbatione Ordinarii perpetuo Augumento per ipsum Oratorem oblato Dotis Beneficii in valore æquali antiquæ Doti .

**B**AREN. MATRIMONII . Disceptatum die 29. Augusti 1733. fuit , an constaret de Matrimonio rite inito , vel saltem de Sponsalibus inter Juliam della Corte , & Josephum Calvanum , juxta facti speciem tunc enarratam . Verum Sac. Congregatio quæstionis propositæ decisionem suspendit , injungens nova afferri documenta , quæ rem magis planam facere in alterutram partem possent . Nimis quippe visum fuit ambiguum , num contrahentes ea mente fuerint , ut sponsalia dumtaxat futuro tempore implenda inirent , an vero potius statim , per verba utrinque prolata , editumque mutuum assensum , nuptiali vinculo sese obstringerent . Non parum itidem dubium visum est , an Sacerdos Josephus Manca , coram quo Julia , & Calvanus interrogati ab Archipresbytero Trevisano fuerunt , nuptias conciliare Parochiali jure posset in Civitatis regione diversa ab ea , in qua illeungebatur munere Parochi a Cathedrali Capitulo substituti . Quam ob rem ad hoc certius cognoscendum , mandatum fuit in medium proferri literas ipsas , quibus a Cathedrali Capitulo committi solet exercitium curæ animarum diversis Presbyteris pro diversis Urbis regionibus . Doceri præterea jussit Sac. Congregatio , quid circa rem hanc usitatum antea esset , investigando scilicet ex ipsis Parochialibus libris , an Sacerdos , cui assignata esset animarum cura in certa Civitatis pace peculiari nomine distincta , consuevisset indiscriminatim assistere Matrimoniis , etiam initis in alia Civitatis parte : talem enim quidem morem asseverabat Capitulum , sed negabant tres Canonici , qui alias perfuncti fuerant hujusmodi officio Parochi substituti , affirmantes consuevisse singulos interesse Matrimoniis initis intra fines regionis cuique assignatæ .

Ignotum hætenus est quid novi documenti circa hæc sit afferendum .

Dubia vero alias proposita hæc sunt .

- I. An constet de contracto Matrimonio . *Et quatenus affirmative .*
- II. An constet de illius validitate . *Et quatenus negative ad primum , & affirmative ad secundum .*
- III. An constet de sponsalibus , ita ut Calvanus sit cogendus ad illorum executionem in casu &c.

Proponatur omnino in prima post Agnos .

**F**ABRIANEN. FONTIS BAPTISMALIS . Resolutionis hujus Causæ , quæ iterum fuerat discutienda in Congregatione habita die 6. Februarii proxime præteriti , moram iniecit Communitas , se audiri postulans ad tuendam facultatem hætenus servatam deferendi ad Cathedrali Ecclesiam infantes , in quacunque Parochia ortos , pro sacro Baptismate ibidem suscipiendo .

Perpensis itaque iis , quæ ejusdem Communitatis nomine proponuntur , deliberandum erit .

*Sess. 24. c. 5.  
de ref.*

*Sess. 14. c. 16.  
de Ref.*

In secundo loco decisio, & amplius.

Sess. 24. c. 5.  
de Ref. Matr.

**P**IENTINA MATRIMONII. Inita anno 1732. in Pago *Turrita* fuerunt Sponsalia inter Franciscum Gianninum Fabrum lignarium, & Lucretiam Cantellam. Paulo post Virginia ipsius Lucretiæ Mater, quæ prius fuit uxor Bartholomæi Cantelli agricultoris, & post ejus mortem nupsit Angelo Carotio nunc etiam viventi, apud Aëta Episcopalis Curia, jurejurando interposito, denunciavit se filiam illam procreasse non ex Bartholomæo priori Marito, sed ex Joanne Carozio, avunculo memorati Angeli Carozii, cum quo Lucretia contraxit Sponsalia, proindeque Matrimonio inter eos ineundo obstare Canonicum impedimentum. Itaque num satis de hujusmodi impedimento l'queat, judicandum ab hac Sac. Congregatione est, ad quam Lucretia anno superiore confugit, postulans rejici malevolam, turpemque Matris objectionem.

Quæ ex documentis ab Episcopo transmissis ad Sac. Congregationem deducuntur, hæc sunt. Lucretia edita in lucem a Virginia fuit die 25. Septembris 1714. Bartholomæus vero Cantellus, cujus tunc uxor erat Virginia, occubuit tribus post mensibus, quam Lucretia orta fuerat. In Parochiali libro, in quem nomina baptizatorum referuntur, Lucretia scripta fuit, uti *filia Bartholomæi Cantelli, & Virginia ejus Uxoris*. Anno itidem 1725. cum Confirmationis Sacramentum Lucretia susceperit, descripta fuit tamquam *filia quondam Bartholomæi Cantelli, & Virginia ejus uxoris*.

At Virginia Lucretiæ Mater, rite interrogata apud Aëta Curia Episcopalis, inquit se mense Septembri 1713. expulsam a Bartholomæo Cantello viro suo fuisse, ad eumque rediisse circa postremos dies Baccanaliū sequentium. Interea vero prægnantem se redditam fuisse a Joanne Carozio, qui tunc connubiali vinculo junctus erat Magdalena de Benedictis, quique jam vivere desit.

Inhonestam consuetudinem Virginia cum dicto Joanne Carozio confirmarunt quatuor Testes rite itidem auditi, asserentes quoque famam ejus rei in omnem pagum fuisse vagatam.

Ajunt præterea Virginiam aliquo temporis spatio, dum ea prava consuetudo vigeret, moram fecisse extra domum Bartholomæi Cantelli mariti, sed peculiarem annum, quo id contigerit, ex eorum memoria excidisse. Duo quoque eorundem Testium addunt Lucretiam ipsius Virginia filiam passim consuevisse in eo loco appellari illegitimam.

Accedit denique, quod anno 1718. cum Virginia post obitum Bartholomæi Cantelli matrimonium iterare voluisset cum Angelo Carozio consobрино memorati Joannis Carozii, prius impetravit Apostolicam dispensationem super impedimento affinitatis ex adulterio contractæ.

Examine etiam subiecta fuit Aurelia, Virginia Mater, apud quam se recepit Lucretia ejus neptis. Ea autem negat Virginiam filiam absentem a Bartholomæo marito fuisse tempore conceptionis Lucretiæ, eamque proinde affirmat censendam esse filiam ejusdem Bartholomæi. Caterum declarat se non parum animo commotam in eandem

Vir.

Virginiam filiam suam, propterea quod eam maculam violatæ conjugalis fidei sibi ipsi inurere non sit verita, & matrimonium a Lucretia contrahendum cum Francisco Giannino interrompere stude-  
runt.

Porro Lucretiam esse in possessionem legitimæ filiationis, tum sequitur ex matrimonio rite initio inter Bartholomæum, & Virginiam, tum etiam confirmatur ex descriptione, ut dictum est, facta in suscipiendo Sacramento Baptismi, atque altero Confirmationis. Quæ posita possessione, infert Lucretia haud quaquam sibi officere contrariam asseverationem Matris, cui fidem in hoc non esse habendam, notant Canonici Juris Interpretes ad *Cap. Transmissæ*, & *Cap. per tuas*. *Qui fil. sint legit.* & *cap. per tuas*. *De probat. ac præsertim Abb. in d. cap. Transmissæ num. 4.* & *in d. cap. per tuas num. 4. de probat. Piring. ad lib. 4. tit. 17. num. 50. Pont. de Matrim. lib. 11. cap. 9. num. 3. Card. Paleot. de notb. cap. 24. Pignattell. consult. 40. T. 7. & conf. 153. T. 9. cum aliis fusè relatis a Sperell. dec. 174. n. 23. & dec. 175. n. 65. & seqq.*

Fortius, quia anno 1725. quo Lucretiæ Sacramentum Confirmationis ministratum fuit, Bartholomæus non erat in vivis, & ipsa Lucretia educabatur penes Virginiam Matrem. Quod igitur tunc Lucretia descripta fuerit, tamquam filia legitima Bartholomæi, & Virginie, non alium habuisse videtur auctorem, quam Matrem ipsam, cui proinde credendum non esse, si deinde etiam jurata aliter affirmet, deducitur ex *d. Cap. per tuas de probat.*

Nec est omittendum, quod Virginia retinet omnia bona a Bartholomæo Cantello relicta, quorum æstimatio attingere dicitur summam scutorum trecentorum. Jus vero in hæc bona sibi, suoque secundo Marito esse contendit, tum ex titulo dotis sibi restituendæ in summa scutorum 35, tum ex alimentis subministratis Lucretiæ, atque etiam ex eorundem bonorum melioratione: tum denique ex hæreditate alterius filii, qui in pupillari ætate post Bartholomæum Patrem occubuit. Declaravit tamen ipsa Virginia Mater se libenter daturam filiæ, quicquid ad eam pertineat, salvis suis, sui que viri juribus.

Ceterum quod spectat ad turpem consuetudinem Virginie cum Joanne Carozio, respondetur nihil impedimenti inde manare ad Lucretiam, nam per hoc potuit quidem Lucretia reddi affinis Joanni Carozio; haud quaquam tamen affinitas hæc Lucretiæ protenderetur ad consanguineos ejusdem Joannis, qui est avunculus Francisci Giannini, cum quo matrimonium initura est Lucretia: Sic enim aperte cavetur in *Cap. Quod super his. De consang. & aff.*

Impedimentum igitur in hoc solum versari posset, quod Lucretia suscepta fuerit, non ex Bartholomæo Marito, sed ex Joanne Carozio. At ad hoc probandum non satis est doceri de consuetudine Virginie cum ipso Joanne, nam ex constanti Juris præsumptione soboles non ex adulterio, sed ex conjugio suscepta præsumitur, quamvis minime dubitetur de consuetudine mulieris etiam cum alio homine, ut respondit Papinianus in *lib. Miles §. Quæ propter ff. ad leg. Jul. de adul.* Nisi tamen ob absentiam Mariti, vel aliam certam causam id fieri non potuisse, manifestis argumentis evincatur, juxta alterum Ulpiani responsum in *lib. Filium 6. ff. De his, qui sui, vel alien.* Quos Textus fusè explicat Sperell. dec. 173. cum duobus seqq. *Rot. in Romana Fideicommissi 20. Junii 1712. cor. Ansfald.*

At vero cum Virginia ipsa, quæ impedimentum opponit, fateatur, se ad Maritum fuisse reversam sub finem Bacchanalium (adeoque sub initium Februarii, quia anno 1714. dies Cinerum incidit in diem 14. ejus mensis) plane conficitur Virginiam vixisse cum Bartholomæo viro septem totis, atque amplius mensibus, antequam Lucretia in lucem ederetur, id quod accidit die 25. Septembris ejusdem anni 1714. Prolem autem editam septimo mense post conjugum cohabitationem censi legitimum, expresse habetur in *lib. Septimo 12. ff. de stat. hom. & in lib. Intestato §. De eo ff. de suis, & legit. hered.* ubi etiam additur justo tempore natum videri eum, qui centesimo octogesimo secundo die, videlicet ineunte septimo mense, lucis usuram adeptus fuit; & ad propositum præsentis quæstionis trahunt *Engel. ad lib. 4. Decr. Tit. 17. qui fil. sint legit. num. 6. Anaclet. ibid. num. 19. Smalzgrab. ibid. num. 41. Menoch. de arbitr. cas. 89. n. 34. & seqq. Sperell. dec. 174. n. 11.*

Est tamen denique perpendendum, an ea, quæ proponuntur, tantum momenti saltem habeant, ut sponsi jubendi sint abstinere a tali matrimonio contrahendo. Ipsam enim impedimenti famam satis esse ad impediendum Matrimonium nondum initum, habetur in *Cap. super eo de consanguin. & affn.* Ut etiam sufficere unius Testis asseverationem de certa scientia, cautum extat in *Cap. super eo, il secondo de test. & attest. Cap. Præterea, il secondo de Sponsalib.* Hanc vero quæstionem copiosè tractant *Sanch. de Matrim. lib. 1. disp. 71. alii-que citati a De Justis de Dispens. lib. 1. cap. 6. a n. 412. ad 438.*

Dignentur igitur Eminentissimæ VV. declarare.

*An Francisco, & Lucretiæ permitti possit contrahere Matrimonium in casu &c.*

Affirmative, & amplius.

*Seff. 22. c. 6.  
de res.*

**N**EAPOLITANA, SEU CONSENTINA COMMUTATIO-  
NIS VOLUNTATIS. Laurentius Belmonte è Patria Con-  
sentina translato Neapolim domicilio, anno 1728. ibidem extinctus  
hæredem scripsit Neapolitanam domum Congregationis Missionis,  
onere plurium legatorum imposito. Hæreditas æquabat summam  
circiter ducatorum vigintifex millium; sed hodie non excedere di-  
citur ducatos duodecim mille. Fructus bonorum hæreditariorum,  
qui solutis legatis, superessent, tres in partes dividi jussit Testator,  
earumque unam assignavit Domui ipsius Congregationis hæredis,  
alteram Mario Belmonte Fratri, & Lallæ Belmonte Sorori; tertiam  
Hippolytæ Belmonte de Rubeis, suæ itidem Sorori, cum octo ejus  
filiabus. Has octo neptes commendavit etiam Avunculus Testator  
Mario fratri suo his verbis: „ Indi l'efforto a ricordarsi dell'altra So-  
„ rella vedova, e sue figliuole, e specialmente delle Zitelle, e Mo-  
„ nache, e Vedove, e se bene effo Signor D. Mario avesse avuto  
„ intenzione di escluderle dalla successione de' beni sottoposti al  
„ fidecommisso, con la ragione, che detta Sorella maritata ne  
„ avesse avuto tanti, che avessero già assorbito quello, che potea  
„ spettarle su i beni fideicommissarj: ad ogni modo io non ci hò  
„ voluto concorrere, ed escluderle affatto, e lo efforto ad accomo-  
„ dar con le buone questa materia, in modo, che quelle figliuole  
„ restino accomodate con un onesto vitalizio per poter vivere,  
„ come



„ come Dio le fece nascere non dovendo quelle riportare la pena „ della colpa degl'altri .

Octo memoratæ Neptes ex nobili stirpe progenitæ , cum ob inopiam , in Urbe Coesentina , ubi lucem hauserunt , decenter vivere non possent , in pagum quemdam illius Diœceseos sese receperunt . Parentibus jam orbatæ , septem sunt innuptæ , alia autem est Vidua , Fratrem habent unicum , Sacerdotali Ordine insignitum , sed qui earum calamitatem potius auget , quam sublevare possit , ægra enim semper , & infirma utitur valetudine .

In tanta rerum omnium penuria versantes octo illæ Sorores misericordiam implorarunt Summi Pontificis , ut eis subvenire dignaretur , commutando in harum gratiam aliqua ex parte Testamentum Avunculi : de qua re Sanctitas Sua hanc Sac. Congregationem consulit .

Primo , cum Testator tertiam partem fructuum dictis Neptibus reliquerit , quandiu tamen viverent Marius Testatoris Frater , & Lalla ejus Soror ( quorum alter jam obiit , altera autem octogesimum quintum ætatis annum numerat ) postulant , ut hoc annuo legato post mortem etiam Lallæ sibi liceat frui , quoad ipsæ neptes supplicantes spiritum duxerint . Hæc autem ususfructus portio annuos ducatos quadraginta non solet excedere , & obeunte Lalla converti deberet juxta legem testamenti , partim in Missarum Sacrificia , partim in subsidium dotale tribuendum pauperi Puellæ Religiosam vitam amplexuræ in alieno Cœnobio Neapolitano .

Secundo petunt sibi applicari , quamdiu itidem inter viros agent , annuos ducatos 116. quos Testator legaverat Joannæ Uxori , adjecta viduitatis servandæ conditione . Jam vero legatum istud amisit Joanna , quippe quæ ad alteras transiit nuptias : eaque summa deinceps secundum Testatoris voluntatem impendenda esset ad celebrationem Missarum .

Hoc tantum leguntur exposita in precibus Sanctissimo Domino Nostro porrectis , & ad Sac. Congregationem remisissis . Sed in alio supplici libello , quem memoratæ Sorores deinde obtulerunt Sac. Congregationi , commutari postularunt plura etiam alia pia legata , quæ juncta cum iis , quorum mentio supra facta est , constarent annuam summam ducatorum 495 .

Eminentissimus Archiep. Neapolitanus , atque Reverendissimus Archiep. Consentinus , ad quos datæ fuerunt litteræ , censent nobiles illas , atque inopes fœminas miseratione , & subsidio dignas , singulas vero ad victum , & vestitum indigere saltem annuis ducatis sexaginta , nec eas sperare posse opem ab alio Avunculo . Mario Belmonte , quia hic nuper mortem oppetiit , ne uno quidem nummo eis relicto .

Porro non est hodie agendum de titulo justitiæ . Quamvis enim Patruus dives teneatur alere filium fratris inopem , ut probat *Surd. de alim. quæst. 28. Rot. dec. 449. cor. Duno. Jun.* De Avunculo tamen non hoc traditum a Doctores reperitur . Sed & longe difficilius protendi hujusmodi obligatio posset ad extraneos hæredes post mortem Patruï , vel Avunculi ; ipsi enim personæ ob sanguinis rationem cohæret obligatio . Modo itaque agitur de gratia , quæ nititur ratione pietatis , & cui ( quemadmodum advertit Eminentissimus Archiepiscopus Neapolitanus in suis litteris ) adstipulari quoque vide-

videtur conjectura aliqua voluntatis Testatoris, manans a verbis superius exscriptis.

Erit igitur deliberandum.

*An, & quomodo sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis in subsidium Sororum supplicantium in casu Sc.*

Dilata, & proponatur Causa citato Collegio Hærede Marii Belmonte, nec non scribatur Archiepiscopo Consentino juxta Instructionem: Interim vero per modum promissionis subministrantur a PP. Missionis Ducata biscentum salvo jure reintegrandi, aut imputandi juxta declarationem faciendam a Sac. Congregatione.

*Sess. 14. 6. 7.  
de reform.*

**R**OSSANEN. IRREGULARITATIS. Accidit die 11. Aprilis 1726. quod cum Dominicus Pisarra comites habens plures Satellites curasset comprehendi, & in vincula conjici Demetrium Pisarra, hic catapulta explosa prædictum Dominicum interfecerit. Cædis hujus culpa a nonnullis collata fuit in Clericum Antonium Marchiano, qui Clericis Italogræcis annumeratur. Quæstione adversus cum instituta, plures in Episcopali Curia testes rite interrogati fuere, e quorum testimonio eruitur causam, ob quam detruendus in carcerem erat Demetrius Pisarra, non aliam extitisse, quam quod spreta Judicis inhibitione excolere cœpisset agrum quemdam, de quo lis erat cum Maria Pisarra, necnon prædictum Clericum Antonium Marchiano, ut eidem Mariæ faveret, adscivisse Satellites, eosque vehementer stimulas ad Demetrium vinculis, & custodia coercendum, ostensa etiam schedula, quæ asserbatur scripta a Patre ejusdem Clerici Antonii Marchi non fungente Judicis munere, & per quam præcipiebatur comprehensio Demetrii, pœna sex ducatorum indicta iis, qui parere neglexissent.

At Clericus ad removendam a se quamcumque culpam, tres produxit Testes. Primus, videlicet Magister (ut vocant) actorum, affirmavit sibi missam a Patre dicti Clerici Antonii Marchiano schedulam, qua jubebat Demetrium Pisarra vinculis addici, cumque ipse cartulam non intelligeret, rogasse Clericum Antonium Marchiano, ut legeret, quidnam ea significaret: illa vero perlecta, auditoque mandato, quod continebat, ipsum Clericum subjunxisse, nolle se tali negotio interponere, sed ageret ipse quicquid sibi agendum videretur. Alter se adfuisse ait, cum sermo ille haberetur inter Clericum, & Magistrum Actorum Tertius inquit se audivisse unum ex memoratis Testibus a Fisco inductis dicentem falsa esse, quæ in Clericum Antonium Marchiano exposuerat. Omnes autem testimonium, quod dixerant, jurejurando apud acta confirmarunt.

Episcopus, quamvis non laudandam putet tam sollicitam curam, quam de conjiciendo in carcerem Demetrio Testes Fiscales adscribunt Clerico Antonio Marchiano, nihilominus ubi etiam pro vera habeatur, eum ab irregularitate credit immunem, nam mancipatio ob litem civilem, sive etiam ob crimen non capitale, haud quaquam erat per se causa homicidii patrandi, nec ad id ordinata, nec ex qua prævideri posset necem illam esse consecuturam.

Regulæ, quæ ex Sacrorum Canonum præscripto servari solent in judicio ferendo circa irregularitatem, hæc sunt. Si quis dabat operam rei licitæ, simulque adhibuit diligentiam, & cautelam, quam po-

tuit,

tuit, ac debuit, homicidium, quod fortuito, & citra ejus culpam accidit, non eum reddit irregularem, juxta *Text. in cap. Continebatur, & cap. Ad audientiam, & cap. Ex litteris de homicid.* Rursus si causa remota sit, & nullo modo ordinata ad homicidium, tamen si quis omnino per accidens daret operam rei illicitæ, adhuc non efficitur irregularis, juxta alterum Textum in *Cap. Exhibita eod. tit. & in Cap. Quæsitum de penit. & remission.* Fufius etiam hæc explicant *Fagnan. in Cap. Si constituerit, num. 40. de accusat. & in Cap. Ad audientiam num. 33. & 61. in fin. & in Cap. De cetero num. 12 de homicid. Gonzal. eodem Cap. De cetero. 1. & 8.* Potest tamen adversus Clericum considerari, quod actus convocandi, & urgendi Satellites, ut Demetrium caperent, dicendus videtur illicitus, quippe qui non decebat Ecclesiasticum pro alieno, præsertim negotio. Poterat etiam idem Clericus cogitare, quod non raro evenit, eos, qui vinculis addicendi sunt, pro viribus obniti, ut prehendantur, & contra Satellites summam vi, ac impetu contendere, ferroque tandem subortam rixam decerni. Eoque magis cum in ea regione facile venire ad arma soleat, nec Demetrius rescire a Satellitibus posset, quamam de causa esset in carcerem compingendus. Quamobrem ad inducendam irregularitatem objici Clerico Antonio Marchiano possent Pontificia Rescripta in *Cap. Continebatur, & in Cap. Suscepimus, de homicid. & in Cap. Is, qui eod. tit. in 6.* necnon ea, quæ tradit *Fagn. in Cap. Quidam de homicid.* Affinitatem quoque aliquam cum casu præsentis habere videtur, tum ille, quem examinat *Navarr. cons. 11. lib. 5. de homicid.* tum alter geminus coram hac Sac. Congregatione olim discussus.

*In Affisien. 9. Februarii 1697.* agebatur species facti his verbis exposita: Cum de mandato Curia Episcopalis Affisien. transmissi fuissent Birruarii ad Terram Cannariæ pro habenda captura Sacerdotis Petri Desiderii, iste de adventu Birruariorum certioratus, ut se in tuto poneret, circa secundam noctis horam exiit de domo, scilicet venatorio armatus, injungens cuidam villico, qui secum morabatur, nec domo discederet. Perventus ad plateam animadvertit, se continuo fuisse a dicto Villico associatum, eumque obvios ibidem etiam habuisset Birruarios, Orator, ne carceraretur, scilicet explosit adversus eos, absque tamen alicujus offensa; unus tamen illorum e converso scilicet exonerato infelicem Villicum interfecit: Sac. Congregatio censuit tribuendam Presbytero dispensationem super irregularitate ad cautelam, ut in *lib. 41. Dec. pag. 61.*

*In Albinganens. 23. Martii 1697.* proponebatur casus iste: Cum Joannes Baptista Ascherius, damnatus in contumaciam ad Tivremes per quadriennium, varia inferret damna Territorio cum magno incolarum terrore. Magistratus ejus loci sollicitus de illius captura, usus est opera, & machinatione Sacerdotis Alberti Gastaldi illius amici, qui emendicato quodam prætextu, eum ad aliud Oppidum traduxit, perventisque ambobus ad quendam pontem, cum ad signum studiose datum per Albertum accurrissent satellites ibidem latitantes, Joannes Baptista, ut illorum manus evaderet, se præcipitem dedit in vicinum flumen, in quo nemine opem ferente infeliciter periit: Sacra Congregatio rescripti dispensandum super irregularitate ad cautelam, ut in *lib. 47. Decret. pag. 112.*

Placeat itaque Eminentiis VV. declarare.

- I. An Clericus Antonius Marchiano ex causa præmissa irregularitatem contraxerit : *Et quatenus affirmative.*  
 II. An sit cum eo dispensandum in casu &c.

Pro Dispensatione ad cautelam , & amplius .

*Sess. 25. c. 6.  
de refor.*

**R**OMANA SUBSIDIORUM DOTALIUM. Ascanius Rivaldus in Testamento , quod fecit anno 1655. hæredem scripsit Congregationem , quæ præerat Cænobio S. Mariæ Magdalenæ , ea tamen lege , ut una ex tribus partibus annuorum reddituum traderetur Conservatorio Puellarum Mendicantium ad Templum Pacis , ut inde dos posset constitui Puellis nupturis juxta conditiones ab eodem Testatore præscriptas : altera tertia pars destinaretur dotandis Mulieribus , quæ ad bonam frugem redeunt , in eo Monasterio S. Mariæ Magdalenæ , aut in alio S. Jacobi sese Deo devoverent : Tertia denique pars dividi deberet ex æquis portionibus inter duo Romana Monasteria Mulierum a turpi vita abductarum , & memoratum Conservatorium Puellarum Mendicantium , dummodo illius Institutum deinceps servaretur .

In codicillis vero ita cavit : *Item facultatem , quam concesseram Illustriissimis Dominis Prælato , & Deputatis Convertitarum , revoco pariter , irrito , nullumque jus , aut administrationem de meis bonis quocumque casu , vel tempore habere volo , & mando , quod sit solum penes Congregationem pauperum Puellarum Mendicantium devotarum Sanctissimi Sacramenti , sicuti etiam omnia legata , & alia quæcumque , quæ etiam titulo hæreditario relinquebam Monialibus convertitis , tam ad Cursum , quam ad Longariam , penitus revoco , & irrito , firmis tamen remanentibus legatis , quæ pro una vice eisdem Monasteriis relinquebam persolvenda , quæ de manu hæredum meorum recipere debeant solvenda ex fructibus hæreditariis bonorum meorum , & non alias , & ea , quæ titulo hæreditario relinquebam dd. Monasteriis , eodem titulo volo omnia accrescere dictis pauperibus Puellis Mendicantibus , dummodo tamen ipsarum servetur Institutum &c. quæ bona dictis Puellis Mendicantibus deferantur cum eisdem conditionibus , & oneribus , quibus dicta Moniales tenebantur .*

Conservatorium Puellarum Mendicantium hæreditatem illam fuit affectum anno 1668. sublata ex bono , & æquo controversia , de qua agit *Card. de Luc. discurs. 20. de Testam.* Deindeque singulis annis tribuit usitatam dotem in summa scutorum centum Puellis , quibus nubendi occasio oblata fuerat . At sæpius accidit , non tot Puellas in eodem Conservatorio degentes quotannis Matrimonium contrahere , quot dote illa instrui potuissent , habita ratione proventuum hæreditariorum . Quamobrem quicquid eorum supererat , erogari consuevit in alimenta subministrata aliis Puellis ibidem educatis .

Sed anno 1723. Ministri Rev. Fabricæ S. Petri actionem instituerunt adversus Conservatorium , contententes debuisse ex tertia parte fructuum hæreditariorum tradi subsidia dotalia Puellis , Regularis vitæ disciplinam amplexuris , quasi scilicet translata per codicillos hæreditate a Monasteriis Mulierum pœnitentium ad memoratum Conservatorium , censi debeat etiam tacite impositum Conservatorio , tamquam subrogato prædictis Monasteriis illud ipsum onus , quod  
 eis

eis inunctum a Testatore fuerat. Itaque Rectores Conservatorii Puellarum Mendicantium supplicarunt san. mem. Innocentio XIII. ut per Apostolicas litteras declarare dignaretur, licere eisdem Rectoribus convertere in alendas Puellas proventus hæreditatis Ascanii Rivalci, qui superessent post constitutam dotem iis Puellis, quas vel Matrimonium inire, vel ad Religiosam aliquam Familiam aggregari contigerit. Cum vero tunc istud prodidisset Rescriptum: *Quoad factum un Sanctitas Sua remisit instantiam ad Sac. Congregationem Concilii pro voto*; idcirco post decem annorum intervallum modo suffragium ea de re exposcitur ab hac Sacra Congregatione.

Difficultatem facere potest ea civilis juris regula, qua traditur, legatum uni ademptum, & alteri datum, censei translatum cum eodem onere, nisi alia mente Testatorem fuisse appareat. Ita respondit Scævola in *L. Cajo Sejo ff. de aliment. vel cibarij. legat.* ibi: *Cajo Sejo trecentos aureos legavit, ut ex usuris ejus summa libertis ci- baria, & venit dari Cajo Sejo, sed dari Publio Mævio voluit. Quaero, an libertis fideicommissum debeat Mævius. Respondi, Mævium, nisi aliud, de quo non deliberaretur, doceat sibi a Testatore inunctum, videri secundum voluntatem Testatoris recepisse ea onera, quæ adscripta erant ei summa, quæ in eum codicillis transfe- rebatur: Consonat quoque alter Textus in *L. Legatum sub condi- tione relatum, & ad alium translatum, si non conditio persona co- hereat, sub eadem conditione translatum videtur.**

Hanc Juris præsumptionem confirmare etiam videtur clausula in codicillis apposita verbis illis, *quæ bona d. Etis Puellis Mendicantibus deferantur cum eisdem conditionibus, & oneribus, quibus d. Mo- niales tenebantur.*

Conservatorii tamen Administratores respondent clausulam istam re- ferri posse ad onera aliorum legatorum, quæ statim post obitum Te- statoris erant præstanda. Addunt quoque onus tradendi subsidia do- talia Fæminis a laxiori vitæ ratione revocatis potuisse quidem con- venire Monasteriis hujusmodi Instituto destinatis, & quibus Testator tertiam partem reddituum suæ hæreditatis cum hoc onere in prioribus tabulis assignaverat; At vero id minime esse consentaneum Conser- vatorio Puellarum Mendicantium, in quo translato per codicillos omni hæreditatis commodo, nihil aliud spectasse, & in votis habuisse videtur pius Testator, quam quod ejus Institutum fervaretur. Legibus vero, & moribus illius Conservatorii est constitutum, ut inopes Puellæ in eo alantur, & pie educantur: iis vero, quæ aut nubant, aut in Monasterium aliquod cooptentur dotalis subsidii nomine scuta centum tribuantur.

Determinandum itaque erit.

*An quicquid ex fructibus hæreditatis Ascanii Rivaldi superest, præter subsidia dotalia, quæ quotannis tradantur Puellis, aut nubenti- bus, aut Religiosum institutum amplectentibus, libere converti possit in alimenta aliarum Puellarum in Conservatorio degentium in casu &c.*

Affirmative, & amplius.

**A**STEN. RESIGNATIONIS BENEFICII. Joannes Malabaila anno 1693. affectus fuit Beneficium simplex, ad cujus titulum fuit etiam deinde Sacris Ordinibus initiatus. Parochialem postea Ecclesiam fuit affectus; cumque memorato Beneficio inhereret onus quotidianæ Missæ, satius duxit eo se abdicare, proindeque Beneficium ipsum per Procuratorem libere coram Ordinario dimisit anno 1730.

Ex nominatione a Patrono facta, rite ejusdem Beneficii possessionem adiit Clericus Carolus Antonius Bonojoannes. Mox tamen Judicium adversus eum instituit prædictus Joannes Malabaila, contendens abdicationem Beneficii invalidam esse, tum quia dolo malo ad eam faciendam fuerit adductus, tum etiam quia in resignatione non fuerit expressum, ipsum Joannem factum fuisse Præbyterum ad titulum illius Beneficii. Tridentina enim Synodus *Cap. 2. Sess. 21. de res.* ita statuit: *Id vero Beneficium resignare non possit, nisi facta mentione, quod ad illius Beneficii titulum sit promotus; neque ea resignatio admittatur, nisi constito, quod aliunde vivere commodè possit, & aliter facta resignatio nulla sit:* Itaque expressionem illam censeri præscriptam, ut ajunt, pro forma, tradunt *Navar. consil. 4. lib. 1. tit. de renunc. in fin. Parif. de resignat. lib. 2. q. 6. num. 29. Antonell. de Regim. Eccles. lib. 2. cap. 3. num. 35. Gonzal. ad Reg. 8. Cancell. glos. 5. §. 10. num. 35. Eminentissimus Petra ad Constit. 1. Clementis IV. num. 22. tom. 3. Garz. de Benefic. par. 2. cap. 5. n. 193* ubi refertur resolutio hujus Sac. Congregationis edita anno 1588. his verbis: *Fuit dubitatum, an pro forma traditum esset, ut resignans teneatur facere mentionem, se ad titulum illius fuisse promotum, adeo quod per æquipollens adimpleri non possit; & fuit resolutum pro forma traditum esse a Concilio, stante clausula annullationis, & quod Concilium negative loquitur, & n. 214. & seqq. ubi refertur alia ejusdem Sac. Congregationis resolutio, decernens irritam esse resignationem Beneficii factam cum pensione, etiam ad sustentationem resignantis congrua, si fuerit omissa expressio de promotione ad Sacros Ordines ad ejus Beneficii titulum: Hujus etiam resolutionis meminit *Navarr. d. Consil. 4. de renunciat. in fin. Rot. dec. 146. num. 12. & seqq. cor. Mallino, & dec. 85. n. 14. & seqq. par. 10. rec.**

Episcopus tamen pronunciavit resignationem recte, ac legitime factam fuisse, & sententiam hanc confirmavit Metropolitanus.

Non acquiescente Joanne, controversia hæc juxta Decretum Eminentissimi Pro-Auditoris decidenda erit ab hac Sac. Congregatione.

Priorem exceptionem satis repelli putat Clericus Carolus Antonius ex ipso mandato ad Beneficium resignandum confecto, in quo tribuitur Procuratori facultas affirmandi, jurejurando etiam adhibito, *quod circa eam resignationem non intervenit quomodolibet dolus, fraus, simonia labes, aut alia quævis illicita pactio.*

Ad alteram vero exceptionem submovendam utitur eodem Procuratoris mandato, ubi diserte asseruit Joannes Malabaila, *se aliunde commodum habere vivendi modum;* id quod aliis etiam documentis manifestum facere curavit. Infert itaque nihil referre, quod in resignatione Beneficii enunciatum non fuerit illud fuisse titulum promotionis ad Ordines: non enim alio consilio id videtur imperasse Sacrum Concilium, quam ut Episcopus caveret a resignatione approbanda,

banda, nisi resignans doceret se aliis proventibus sustentationi suæ idoneis esse instructum, nec proinde eum forte adigendum ad victum emendicandum cum sacri Ordinis dedecore. Cum vero Episcopus probe novisset Joannem Malabailam possidere aliud Beneficium Parochiale, adeoque certo sciret satisfactum esse menti Tridentinæ legis, parum momenti habet prætermisâ mentio ordinationis ad titulum Beneficii, quod resignabatur, & cujus proinde resignationem nullitatis vitio obnoxiam esse tradunt *Card. de Luc. de Benef. disc. 41. num. 6. Barbos. ad Concil. d. cap. 2. sess. 21. de ref. num. 29. Lotter. de re Benef. lib. 3. q. 14. num. 78. Campanil. divers. Jur. rub. 8. cap. 6. num. 6.*

Sic quoque sustineri permutationem Beneficii, etiam non facta mentione, quod ad ejus titulum fuerit quis ordinatus, si tamen aliud Beneficium ex permutatione acceptum parem fructum reddat, ejusque possessionem vere fuerit adeptus permutans, censuit hæc Sac. Congregatio, ut testatur *Garz. de Benef. d. part. 2. cap. 5. num. 218. Rot. dec. 441. num. 3. cor. Ludovif. & dec. 123. num. 1. & seqq. cor. Ubold. & dec. 830. num. 13. & seq. cor. Burat, & dec. 317. in fin. cor. Coccin.*

Ad ornatum materiæ, de qua agitur, addi potest, disceptata in *Lencianen. 9. Februarii 1726.* fuisse hæc Dubia.

- I. An ordinatus ad titulum Beneficii teneatur in illius resignatione individualiter exprimere, se fuisse ad ejus titulum ordinatum.
- II. An hæc individua expressio suppleatur per assertivam, forsan ordinatus.
- III. An constare debeat per probationes concludentes resignantem habere, quo commode vivere possit.
- IV. An hæc probatio censeatur adimpleta per solam confessionem juratam resignantis.
- V. An resignans teneatur aliud Beneficium habitum, vel alia bona subrogare Beneficio resignato.
- VI. An hæc subrogatio facienda sit per Episcopi declaratoriam.

Responsum vero fuit: *Ad I. affirmative. Ad II. negative, & ad mentem, & mens est, quod hujusmodi resolutio locum habeat in futuris resignationibus: Ad III. affirmative: Ad IV. Negative. Ad V. & VI. Affirmative, ut in lib. 76. Decr. pag. 64.*

Deliberandum igitur erit.

*An constet de nullitate resignationis in casu &c.*

Dilata ad sequentem etiam unica.

**G**ERUNDEN. CELEBRATIONIS MISSARUM. Petrus Fabrega Presbyter Beneficiatus Collegiæ Ecclesiæ S. Felicis in Instrumento piæ donationis, quam fecit anno 1710. constituto idoneo fundo, jussit unum Missæ Sacrificium quotidie fieri a Dignitatibus, Canonicis, ac Beneficiatis ejusdem Ecclesiæ ad Altare ibidem dedicatum B. Virgini Mariæ de *De los desamparados*, certa hora ab ipso Testatore præscripta. Facultatem tamen sibi ipsi reservavit nominandi aliquem ex addictis eidem Collegiæ Ecclesiæ ad hujusmodi Cappellaniam obtinendam. Hæc autem fundatio cum conditionibus insertis approbata etiam fuit a Capitulo, quod ejus executionem in se recepit.

*Sess. 25. c. 4. de ref.*



In testamento, quod idem Petrus Fabrega postmodum condidit, utens facultate sibi reservata nominavit ad peragendam dictæ quotidianæ Missæ celebrationem Franciscum Fabrega Pro Nepotem suum, ejusdemque Collegiatæ Ecclesiæ Canonicum, his verbis: *Item attendendo, quod in Instrumento &c. institui, & fundavi in dicta insigni Seculari, & Collegiata Ecclesia S. Felicis Missam elemosynæ octo solidorum Barchin. reservando mihi facultatem eligendi, & nominandi aliquam personam ex Residentibus in eadem Ecclesia pro celebratione, ideo utendo dicta facultate cum præsentī eligo, & nomen d. Rev. Franciscum Fabrega Canonicum d. Ecclesiæ Pro-Nepotem ad hoc, ut obitu meo secuto celebret durante vita sua d. Missam quotidianam.* Vita autem jam functo Testatore, Capitulares ii, qui appellantur Protectores Anniversariorum, arbitrati sunt debere dictum Canonicum Franciscum Fabrega per se ipsum satisfacere injunctæ celebrationi quotidianæ Missæ. Canonicus vero putat sibi fas esse id implere, etiam per alium; & in eadem sententia quoque est Episcopus.

Favere enim sibi ait Canonicus fundationem ipsam, quia cum non sit in ea cautum, ut qui ad quotidianæ Missæ celebrationem delectus a Fundatore fuerit, huic oneri per se ipsum deberet satisfacere itemque hujusmodi lex non fuerit expresse appositā in electione ipsius Canonici, permissum censetur satisfacere etiam per alium, ut docent *Fagnan. in Cap. ut Abbates num. 84. de etat. & qualit. Rot. decis. 825. cor. Merlin.*, & sæpius fuit ab hac Sac. Congregatione definitum.

Fundatorem ea mente fuisse clarius etiam conjici putat Canonicus Fabrega, ex quo in eodem testamento explicante nominationem ipsius Canonici ad memoratam Cappellaniā Fundator aliam adjecit fundationem pro Missæ Sacrificio quotannis faciendo die sacra BB. Apostolis Petro, & Paulo, & septem consequentibus diebus. Eas vero Missas jussit celebrandas primum a Sestabiano Falgons, & post ejus obitum (qui jam contigit) ab ipso Canonico Fabrega, quem Fundator nominaverat ad quotidianam Cappellaniā obtinendam. Si autem eo animo fuisset Fundator, ut ex vi Cappellaniæ prius institutæ Canonicus Fabrega quotidie per se ipsum satisfacere deberet oneri celebrationis Missæ, non potuisset eidem homini committere celebrationem alterius Missæ per octo illos dies ex vi secundæ fundationis.

At Administratores respondent, quod cum fundatio celebrationis Missæ quotidianæ sit potissimum directā in Dignitates, Canonicos, aliosque Beneficiatos Ecclesiæ Collegiatæ, censetur eis injuncta celebratio per se ipsos, ac proinde sicuti post obitum Canonici Fabrega Capitulares huic oneri satisfacere per se ipsos debebunt, ita etiam per similem modum intelligatur commissā Canonico Fabrega celebratio dictæ Missæ quotidianæ, & solum ille possit per alium Sacerdotem satisfacere alteri oneri Missæ celebrandæ in solemnitate SS. Petri, & Pauli, septemque sequentibus diebus.

Sed & alia occurrit difficultas, judicio Sac. Congregationis dirimenda, videlicet an Canonicus Fabrega, sive alter pro eo celebraturus dictam quotidianam Missam, teneatur eam celebrare in Altari dedicato B. Mariæ *De los desamparados*, certaque hora a Fundatore præstituta. Existimat quippe Canonicus Fabrega, (cui etiam adstipulatur

Iatur suffragium Episcopi ) eum non affici istiusmodi conditionibus, sed eas tunc solum fore servandas, quando post obitum ejusdem Canonici onus quotidianæ celebrationis transferetur ad Dignitates, Canonicos, aliosque Bénéficiatos, id scilicet deducendo ex verbis Instrumenti Foundationis ibi: *Morte vero illius* ( nempe qui electus ab ipso Fundatore fuerit ) *secuta præsens institutio, & fundatio habeat, & teneat suum debitum sortiri effectum, & inferius ibi: Vita mea, & dicti Rev. Residentis* ( casu quo illi relinquam, ac dimittam celebrationem Missæ quotidianæ )  *finita, & extincta cessent, ac cessare debeant dictæ respectivæ annuæ pensiones, ac præstationes, & tunc dicta institutio dictæ Missæ quotidianæ incontinenti incipiat suum debitum modo, & forma prædictis sortiri effectum.*

Verum perpendi oportet, an conditiones respicientes locum, & tempus celebrationis Missarum adeo inhæreant juxta foundationis legem ipsi oneri celebrationis, ut eas servari necesse sit a quocumque, cui illud onus sit demandatum. Tum & illud, an non quidem suspensa fundatio dictæ celebrationis, dum vixerit Canonicus Fabrega, fuisse videatur, sed solum illi tributa per electionem Fundatoris prælatio in Missarum celebratione, & in assignati emolumenti assecutione, sed tamen firmis, servatisque ceteris conditionibus circa locum, & horam peragandæ celebrationis.

Denique est etiam considerandum, an ad interpretandam Fundatoris mentem conferre quidquam possit declaratio ab eo facta circa alias octo Missas quotannis celebrandas, de quibus supra habitus est sermo. Inquit enim: *dictæ Missæ celebrentur hora illis celebrantibus bene visa.*

Definiendum itaque erit.

- I. An Canonicus Fabrega teneatur per se ipsum celebrare Missam quotidianam, de qua agitur.
- II. An onus celebrandi dictam Missam quotidianam certis horis, ac in Ecclesia, & in Altari a Fundatore designatis, afficiat dictum Canonicum Fabrega in casu &c.

Dilata ad sequentem,

Die Sabbathi 3. Aprilis 1734.



Ilata ad hodiernam Congregationem fuit discussio binarum, quæ sequuntur, Causarum, & de quibus actum fuerat in Folio alterius Congregationis habitæ die 20. Februarii proxime præteriti,

*Seff. 21. c. 2.  
de ref.*

**A**STEN. RESIGNATIONIS BENEFICII.  
*An constet de nullitate resignationis in casu &c.*

Negative.

*Seff. 25. c. 4.  
de ref.*

**G**ERUNDEN. CELEBRATIONIS MISSARUM.

- I. An Canonicus Fabrega teneatur per se ipsum celebrare Missam quotidianam, de qua agitur.
- II. An onus celebrandi dictam Missam quotidianam certis horis, ac in Ecclesia, & in Altari a Fundatore designatis, afficiat dictum Canonicum Fabrega in casu &c.

Ad primum Negative. Ad secundum Affirmative.

*Seff. 25. c. 13.  
de ref.*

**V**ELITERNA QUARTÆ FUNERALIS. Ad dirimendam controversiam inter Parochos, & Ecclesias Regulares, in quibus cadavera tumulari contingat, subortam circa modum, & quantitatem Quartæ Funerariæ, expectata hætenus fuit certior consuetudinis probatio eruenda a Testibus examinandis. Itaque resumptis Foliis Congregationum habitarum die 26. Januarii, & 30. Augusti 1732. ac 2. Mæii 1733. decidendum erit.

*An Quarta Funeralis debeatur in sola quarta parte, seu potius in medietate in casu &c.*

Ad primum Affirmative. Ad secundum Negative.

*Seff. 24. c. 9.  
de ref. Mair.*

**C**ONIMBRICEN. MATRIMONII. Antonius Joannes, ut Matrimonium iniret cum Francisca Dias, Pontificiam impetravit Dispensationem super impedimentum primi gradus affinitatis jam ante contractæ ob illicitam consuetudinem cum Sorore ejusdem Francisce. In ipsis autem Literis Apostolicis ad summovendam deinceps periculi occasionem, adjectum de more fuit hoc Decretum: *Injuncto eisdem Oratoribus sub gravissimis penis, ne in Civitate, Oppido, seu loco, in qua seu quo prædictæ Oratrici Sororem pro tempore commorari contigerit, habitent; Et si mandato hujusmodi non paruerint, præsentibus literæ eis quoad forum conscientie nullatenus suffragentur.*

Paritum huic præcepto non fuit, nam post initum Matrimonium conjuges in eodem loco Domicilium habuere pluribus annis, suscepta etiam interea sobole. Itaque Curia Episcopalis questionem instituit in memoratos conjuges, censuitque Matrimonium esse invalidum ex vi illius clausulæ in Literis Apostolicæ dispensationis appositæ.

Pronunciavit etiam Ordinarius Antonium esse multandum pœna carceris per annum, deindeque exilio per quinquennium. Cum sex jam anni præterlapsi fuerint, in quorum intervallo Antonius, & Francisca seorsum vixerunt, jamque etiam è vivis excesserit ejusdem Francisce Soror, ob quam clausula illa in Pontificia dispensatione fuerat adjecta, supplex hodie postulat prædictus Antonius, ut declaretur, an Matrimonium fuerit nullum: si autem validum esse visum fuerit, rogat absolvi a pœnis, quas ab eo subeundas decrevit Curia Episcopalis, ut conjuges libere simul in posterum vivere possint.

Quod

Quod igitur spectat ad Matrimonii validitatem, perpendi oportet, quamnam esse possit significatio, & virtus clausulæ superius exscriptæ. Duo enim in similibus dispensationibus præscribi solent: alterum scilicet, quod prius omnis occasio recidivæ conversationis cum fæmina consanguinea futuræ Uxoris tollatur: alterum vero, quod iis, qui Matrimonium contracturi sunt, denunciatur præceptum non habitandi in eodem loco, in quo commorari contigerit eandem fæminam consanguineam Uxoris, ut videre est apud *Corrad. de dispens. lib. 7. cap. 3. n. 25.* At vero prima pars ejus legis, sub qua dispensationis impetendæ facultas tribuitur, respicit tempus præcedens celebrationem Matrimonii, ideoque cavere debet Executor dispensationis, ut prius relabendi occasio removeatur, cujus remotionis modum explicat *Leo prax. Pœnit. par. 2. cap. 5. num. 4.* Ita quidem, ut si Executor Literarum Apostolicarum processerit ad earum executionem, omiſſa occasionis remotione, Matrimonium videri possit nullum, ob non servatam formam commissionis, & mandati de dispensando, ut notat de *Just. dispensat. lib. 1. cap. 8. num. 202. cum duobus seqq.*

Sed major difficultas versatur in altera parte impositæ legis. Præceptum quippe, ne conjuges habitent in eo loco, in quo pro tempore degere contigerit Sororem Uxoris, debet quidem præcedere executionem dispensationis, & celebrationem Matrimonii quo ad denunciationem illius præcepti faciendam ab Executore, sed paritio, & præcepti observatio, quæ ad conjuges pertinet, respicit tempus subsequens Matrimonium. Si ergo deinde hujusmodi præcepto non paruerint, non videtur per hoc inferri posse nullitas Matrimonii jam ante valide contracti, quia in Matrimonio, tametsi dari possit conditio suspensiva ejus validitatis, non tamen ei convenit conditio resolutive ob indissolubilitatem Matrimonii Divino jure constitutam, quæ non patitur quod Matrimonium ab initio validum, ex futuro eventu reddatur dissolutioni obnoxium, ut habetur in *Cap. Cum sis de convers. conjugat. & in Cap. Quicumque de condit. apposit. Fagnan. in Cap. Cum in Ecclesiis de majorit. & obed.* Et sane, si aliter diceretur, sequeretur etiam dicendum, quod in arbitrio conjugum esset positum Matrimonii vinculum dirimere, irritumque facere, cum ab earum voluntate, & arbitrio pendeat habitare, vel non habitare eo in loco, in quo sedem habeat alia persona, cum qua conversandi occasio arceri debuit.

Quamvis itaque verba illa: *Literæ quoad forum conscientie nullatenus suffragentur*: vim habeant irritandi actum ipso jure; ut advertit de *Just. loc. cit. n. 200.* nihilominus considerari oportet, an in subiecta materia hæc verba possint habere sensum tollendi omnino de medio dispensationem, perinde quasi Matrimonium ea non impetrata fuisset contractum, adeoque invalide: an vero potius sic eam clausulam explicari oporteat, ut salva validitate Matrimonii, conjuges non obtemperantes injuncto præcepto, subiecti reddantur peccato, cujus seclusa dispensatione essent obnoxii, proindeque Matrimonium dumtaxat reddatur illicitum, ut hanc interpretationem fovere videntur voces illæ: *in foro conscientie.*

Erit igitur ab EE. VV. definiendum.

I. An constet de nullitate Matrimonii in casu de quo agitur,

II. An sit concedenda Antonio absolutio a pœna carceris, & exilii ob non servatum præceptum imposita in casu &c.

Ad primum Negative. Ad secundum Affirmative.

*Sess. 7. de Sac.  
cr. Confirm.  
Can. 3.*

**A**MERICANA VISITATIONIS SACRORUM LIMINUM. In Congregatione habita die 24. Januarii superioris anni examinatum fuit, an esset annuendum precibus Episcopi Civitatis, quæ nomen habet a Conceptione, in Cilenfi Regno. Petebat enim Pontificium Indultum, per quod sibi liceret committere P. Rectori Collegii Societatis Jesu existentis in Civitate de Castro, ut adhibito oleo per Episcopum consecrato, Sacramentum confirmationis ministrare posset Catholicis degentibus in tota Provincia de Chirole, & in propinqua Arce Valdivivæ. At Sac. Congregatio, ut de toto rei statu, ac potissimum de necessitate, cui alio modo prospectum esse non posset, uberius edoceretur, suspendit responsum, censuitque ea de re dandas literas ad Apostolicum Nuntium.

Is vero nuper rescripsit vera esse, quæ Episcopus exposuit, quæque relata fuerunt in Folio Congregationis alias habitæ: Episcopum in eam remotissimam suæ Diœceseos partem se conferre non posse sine ingenti periculo, ac discrimine vitæ; Auxiliarium Episcopum nec etiam posse ibi consistere, cum proventus Mensæ Episcopalis adeo tenues sint, ut vix sufficiant ad ipsius Antistitis sustentationem. Quamobrem providendum existimat, ne Christianæ legis cultores, qui ibi vivunt, hujus Sacramenti præsidio careant. Subjungit tamen, in Primaria ejus Provinciæ Urbe, quam vocant Caltrum, existere præter Parochum, non solum Collegium Societatis Jesu, sed etiam Cœnobium Franciscanæ Familiæ.

Perpenfis igitur etiam iis, quæ in priori Folio exposita fuerunt, Eminentia VV. dignentur declarari.

*An sit consulendum Sanctissimo pro concessione petiti Indulti in casu &c.*  
Ad Eminentissimum Præfectum juxta mentem.

*Sess. 24. c. 1.  
de res. Matr.*

**S**ENOAGLIEN. SEU MACERATEN. MATRIMONII. Felix Dolci, ortus in Oppido S. Elpidii Firmænæ Diœceseos, puer Maceratam venit, ubi domicilium habuit usque ad Mensem Junium anni 1729. Senogalliam vero cum deinde se contulisset, sponsalia inivit cum puella Victoria de Luca. Ut Matrimonii contrahendi facultatem a Curia Episcopali obtineret, protulit Felix testificationem Episcopalis Curia Maceratenfis de libero ejus statu. At Vicarius Capitularis Senogallienfis oportere putat, quod præterea doceatur de factis publicis denunciationibus in ea Parochia Civitatis Maceratenfis, in qua per annos circiter viginti Felix domicilium habuerat, antequam Senogalliam commigraret, propterea quod quamvis alias nuptias non iniverit juxta asseverationem testium, quos Curia Episcopalis Maceratenfis interrogavit ad docendum de statu libero, nihilominus potuerit ille fortasse in ea Civitate de Matrimonio contrahendo fidem alteri feminae dedisse, id quod minime excluditur per testimonium illud; sed in lucem, si ita esset, prodiret, ubi in Parochia, cui olim suberat Felix inter Missarum solemnias ter fuerit palam denunciatum ejus consilium de Matrimonio contrahendo cum Victoria de Luca Senogallienfi.

Tridentina Synodus *Cap. 1. Sess. de res. Matrim.* sic statuitur -- *Ansequam Matrimonium contrahatur, terra proprio contrahentium Parocho tribus continuis diebus festiuis in Ecclesia inter Missarum solemnia publice denunciatur, inter quos Matrimonium sit contrahendum* -- His autem verbis videri potest dumtaxat præceptum esse, quod proclamationes in iis fiant Parochialibus Ecclesiis, quibus subsint Sponsi sub ipsum tempus ineundi Matrimonium, non vero in aliis Parochiis, in quibus antea sedem habuerint. Verum, si quis ex Sponsis recenter venerit ad eam Parochiam, in qua Matrimonium est contracturus, plures Doctores existimant proclamationes fieri etiam oportere in alia Ecclesia, in cuius Parochia diuturnius domicilium antea habuerat, nimirum quia ex præscripto Sacri Concilii, itemque etiam ante Concilium Tridentinum ex lege lata ab Innocentio III. in *Cap. Inhibitio de Cland. Despons.* Ideo publicæ denunciations sunt præmittenda ut impedimenta, si quæ sunt, detegantur; id autem ibi melius resciri potest, ubi longior fuit commoratio. Sic præter antiquiores docet *Sanchez de Matrim. lib. 3. Disp. 6. num. 6., & sequen. Guttier. eod. tract. cap. 56. num. 6. Barbof. de Episc. par. 2. Alleg. 32. num. 11. Engel. ad lib. 4. tit. 3. num. 5. de claud. Despons. Dian. par. 3. resol. 235.* In contraria tamen sententia videntur esse *Pont. de Matrim. lib. 5. cap. 38. num. 5. Clericat. de Sacram. Matr. decis. 33. num. 6.*

Sed alii sic dissentientes opiniones censent conciliandas, ut quando brevis fuerit commoratio in nova Parochia, adeo ut verisimilis ibi non sit impedimentorum noticia, tunc denunciations fieri debeant etiam in priori Parochia, secus vero si per aliquot annos habitaverint in Parochia, in qua matrimonium sit ineundum, ut videre est apud *Anaclet. ad lib. 4. Decretal. tit. 3. a num. 11. ad 15. Smalzagrub. ad eund. lib. 4. tit. 3. a n. 15. ad 22.*

Tres hac de re extant hujus Sac. Congr. resolutiones. In antiquo *lib. 2. Decret.* ante annum 1580. confecto ad p. 183. ita habetur -- *Theodorus Bertioncellus de Terra Guastalla, & Mecediano Paganella Romana invicem Matrimonium contrahere cupientes, in Ecclesia terra proprio Paroco Matrimonium hujusmodi denunciari curarunt. Factis autem denunciationibus, cum ad Matrimonii celebrationem in facie Ecclesiæ procedere vellent, Vices-Gerens Archiepiscoposyteri Loci eos prohibuit, quia non erat denunciatum id Romæ in Parochia, ubi nata fuerat Meridiana. Verum, cum agatur de interpretatione Concilii Tridentini, & revera non sit vagans illa Mulier, quæ per octo annos, vel circiter in una, & eadem Terra habitavit, propterea humiliter supplicatur, quatenus eidem Vice-Gerenti committere, & mandare dignemini ut si per septem, vel octo annos in dicto loco Guastalla prædicta Meridiana habitavit, Matrimonium hujusmodi juxta Ritum Sanctæ Romanæ Ecclesiæ celebrari permittat. Rescriptum vero fuit. Nihil ob stare quominus Oratores possint Matrimonium contrahere.*

In *Senogallien die 29. Januarii 1634.* hæc species fasti exposita fuit. *Bartholomæus Joannis Titta, origine Senogallienfis, Matrimonium contrahere desiderans extra locum originis supplicat declarari, an ultra fides status liberi, necessario faciendæ sint denunciations Matrimoniales etiam in loco originis, prout prætendit Parochus, coram quo Matrimonium contrarii debet: Responsum vero fuit. Denunciatio es etiam in loco originis esse necessarias, ut in lib. 34. Decret. p. 28.*

Denique in *Vercellen*. 6. *Maii* 1719. agebatur de Muliere, quæ extra locum originis decem totis annis permanerat in alio loco, ubi Matrimonium contraxit, & ubi solum factæ fuerant proclamationes, Proposito autem Dubio -- *An necessaria essent denunciationes in loco originis*, responsum fuit. *Negative*, ut in lib. 69. *Decret.* pag. 222. Declarare itaque dignentur EE. VV.

*An antequam Felici Dolci permittatur celebrare Matrimonium, faciendæ sint denunciationes etiam in Parochia Maceratenfi in casu &c.*

Negative.

*Sess. 21. c. 4.  
de ref.*

## MEDIOLANEN. TRANSLATIONIS PAROCHIALITATIS.

In Plebania Canobii sita est Parochia S. Bartholomæi, cui sex subsunt Pagi, quorum omnium familiæ sunt circiter sexaginta. Antiqua Parochialis Ecclesia collocata fuerat in alti Montis fastigio, silvis etiam obfito. Sub initium præteriti seculi incolæ trium e dictis sex Pagis, nempe *Giazso*, *Loro*, & *Spasù*, ad radices Montis ædificarunt publicum Oratorium, cui titulum fecit Annunciatio Beatissimæ Virginis Mariæ. Triginta autem circiter ab hinc annis Rector Parochialis Ecclesiæ ere illius gregis esse cognoscens transferri jus, & titulum Parochialem ad hoc Oratorium, non solum illud amplificavit, sed etiam prope hanc novam Ecclesiam construxit Domum, quam Parochus posset inhabitare. Absoluto ædificio, Parochus ipse anno 1711., preces obtulit Cardinali Archinto tunc Mediolanensi Antistiti, ut annueret translationi tituli Parochialis a veteri ad novam Ecclesiam. Consilium laudavit, probavitque Cardinalis, sed ne purificeretur translatio, obstitit ejus mors. Supplex deinde eandem facultatem postulavit Parochus ab Eminentissimo Odescalco Archiepiscopo, qui re diligenter perpenſa, auditaque etiam relatione, tum Visitatoris, tum etiam Vicarii foranei, anno 1717. petitam facultatem transferendi titulum Parochialem ad novam Ecclesiam Annunciationi Beatissimæ Virgini dedicatam fuit impertitus, & translatio fuit etiam ad effectum perducta.

Vehementer statim reclamarunt incolæ aliorum trium Pagorum, scilicet *Marchille*, *Rondonio*, & *Formeno*, a quibus aliquanto longius distabat nova Ecclesia Parochialis, quam antiqua. Eminentissimus Archiepiscopus anno 1720. cum plebem Canobii lustraret, loci illius Parochiæ conditiones per se ipsum sedulo consideravit. Id quomodo se habuerit, narrat nomine Eminentissimi Archiepiscopi Vicarius Generalis, his verbis, „ Non andò sua Eminenza a visitare personal-  
„ mente la sudetta Parochia per l' asprezza del Paese; ma stando in  
„ Barca nel Lago, volle riconoscere minutamente la situazione:  
„ Vidde per tanto, che la Chiesa Parocchiale antica era in sito al-  
„ pestre, scosceso, e tra li boschi lontana dalla Casa Parocchiale  
„ antica, esistente anch'essa, in luogo solitario, quasi mezzo miglio,  
„ altrettanto da Formeno, e per strada difficile: Vidde, che ella  
„ era lontana da Marchille, e Rondonico più di mezzo miglio di  
„ strada tortuosa, e scoscesa; Vidde, che era lontana più di un  
„ miglio in circa di Giazso, Spasù, e Loro, di strada ripida,  
„ & incomoda: Vidde che Rondonico, e Marchille erano bensì  
„ lontani quasi un miglio dalla Chiesa Parocchiale nova, ma che la  
„ strada era facile, costeggiando in piano dietro la Montagna; e  
vidde



„ vidde finalmente, che Formeno era poco più lontano dalla nova  
 „ Parochiale di quello, che sia dalla vecchia, benchè la strada per  
 „ venire alla nova sia più aspra. Considerando poi, che Formeno  
 „ conteneva solo dieci famiglie in Rondonico, Marchille ve ne abi-  
 „ tavono solo altre sedici tra tutti due questi luoghi, e che in Giazzo,  
 „ Spasù, e Loro ve ne habitavano trentatre, che fanno la maggior  
 „ parte del Popolo, alla quale si deve haver riguardo più che alla  
 „ minore, confermò la traslazione già fatta, ed ordinò, che si  
 „ osservasse, . Eodem itaque anno 1730. Eminentissimus Archie-  
 piscopus translationem juris, & exercitii Parochialis ad novam Ec-  
 clesiam alio Decreto confirmavit. Sed ut querimonias habitantium  
 in Villis Marchille Rondonico, & Formeno condesceret, indulgit,  
 ut Parochus a die 1. Maii usque ad diem 15. Septembris cuiusque an-  
 ni (quo scilicet tempore pastores armentorum degere in superiore  
 parte Montis solent) diebus festis per alternas vices se conferret ad  
 Sacrificium Missæ faciendum in veteri Parochiali Ecclesia S. Bartho-  
 lomæi, atque ita per decem annos servatum fuit. Cum vero Parocus  
 anno 1732. evivis excefferit, vehementius urgere cœperunt incolæ  
 trium illorum pagorum, ut Parochialitas omnino restitueretur Ec-  
 clesiæ S. Bartholomæi. Vicarius Generalis operam quidem dedit  
 conciliandis Parochianis inter se dissidentibus, pluribus quoque ad  
 rem transigendam propositis temperamentis; sed inanis fuit susceptus  
 labor obfirmatis utrinque animis; & vacans adhuc est Parochia.  
 Cœterum incolæ inopes adeo sunt, ut alimenta nequeant submini-  
 strare Cappellano, qui tanquam Coadjutor curæ animarum Sacra-  
 menta administret in antiqua Ecclesia S. Bartholomæi.

Disputandum itaque proponitur.

*An translatio Parochialitatis ab Ecclesia S. Bartholomæi ad Ecclesiam  
 Sanctissimæ Annunciationis sublineatur, vel quomodo aliter sit pro-  
 videndum in casu &c.*

Sacra Congregatio censuit translationem sustineri, & servandam  
 esse provisionem per Archiepiscopum de mandato.

**CAMERINEN. SUBSIDIORUM DOTALIUM.** Cum quinque  
 Filiæ Petri Jacobi Ursini contenderent assignandam sibi esse dotem  
 ex bonis hæreditariis Petri Jacobi Baldini, die 8. Augusti superioris  
 anni proposita fuerunt tria hæc Dubia.

- I. An Mariæ Jacobæ, & aliis filiabus Petri Jacobi Ursini competant  
 subsidia dotalia relicta a Jacobo Baldino. *Et quatenus negative.*
- II. An sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis dicti  
 Testatoris ad prædictum effectum. *Et quatenus affirmative.*
- III. In quam summa assignari debeant subsidia dotalia singulis dictis  
 Puellis.

At Sac. Congr. abstinendum censuit a decisione primi Dubii, cum  
 magnam haberet difficultatem quæstio, an memoratæ fœminæ nullo  
 sanguinis gradu attingentes Joannem Jacobum Baldinum Testatorem,  
 sed solum affines Fratri ejusdem Testatoris, comprehendi possent ap-  
 pellatione attentum ad Domum Baldinam, quibus ille jusserat tra-  
 di dotem ipsis congruentem. Sed rescriptum fuit -- *Consulendum  
 Sanctissimo pro assignatione scutorum bis centum pro qualibet.*

Huic Decretum non acquiescente Capitulo Cathedrali, cui obvenit hæreditas dicti Petri Jacobi, deliberari oportet.

*An sit standum, vel recedendum a decisio 8. Augusti 1733. in casu &c.*

In decisio, & amplius.

*Sess. 22. Decr. de observ. & evit. in celeb. Miss.*

**S**ENO GALLIEN. MANSIONARIÆ. Circa Cappellaniam fundatam a Marco Antonio de Janfranchis, & Elisabetha ejus Uxore, disceptata die 16. Maii superioris anni fuerunt hæc Dubia.

- I. An Cappellania, de qua agitur, sit Sacerdotalis quo ad Cappellanos Consanguineos.
  - II. An eadem Cappellania sit Sacerdotalis, quo ad Cappellanos extraneos. *Et quatenus affirmative.*
  - III. An Cappellani tam Consanguinei, quam extranei teneantur celebrare per se ipsos Missas a Testatoribus demandatas.
  - IV. Quænam servitia iidem omnes Cappellani præstare debeant Collegiæ Ecclesiæ, & quibus in casibus excusentur.
- Rescripsit vero Sacra Congregatio. *Ad I. esse Sacerdotalem habitu ad formam Testamenti Ad II. esse Sacerdotalem actu. Ad III. negative. Ad IV. esse hortandos, sed non cogendos, ut divinis Officiis intersit Solemnioribus diebus.*

At deliberari hodie oportet.

*An sit standum, vel recedendum a decisio in casu &c.*

Iterum proponatur.

Die Sabbathi 17. Aprilis 1734.



*Sess. 22. Decr. de observ. & evit. in celeb. Miss.*

**S**ENO GALLIEN. MANSIONARIÆ. Propositis die 16. superioris anni sequentibus Dubiis.

- I. An Cappellania, de qua agitur, sit Sacerdotalis, quoad Cappellanos Consanguineos.
- II. An eadem Cappellania sit Sacerdotalis quoad Cappellanos extraneos: *& quatenus affirmative.*
- III. An Cappellani, tam Consanguinei quam extranei teneantur celebrare per se ipsos Missas a Testatoribus demandatas.
- IV. Quænam servitia iidem omnes Cappellani præstare debeant Collegiæ Ecclesiæ, & quibus in casibus excusentur.

Sacra Congregatio rescripsit ad I. esse Sacerdotalem habitu ad formam Testamenti. Ad II. Negative. Ad IV. Esse hortandos, sed non cogendos, ut Divinis Officiis intersint solemnioribus diebus.

Reproposita vero causa die 3. Aprilis proxime præteriti sub Dubio inferiori describendo, efflagitantibus dilationem Terentio Speranzini, & Joanne Baptista Passerini Cappellanis Consanguineis placuit EE. VV. benigne annuere cum Rescripto. *Dilata ad sequentem.*

Hodie

Hodie igitur tum ex adductis in veteribus scriptis, tum ex novis juribus utrinque circumferendis, decernere oportet.  
*An sit standum, vel recedendum a decisis in casu &c.*

In Decisis, & amplius.

**A** RIMINEN. TRANSLATIONIS CAPPELLANIE. Causa hæc proposita prima vice fuit inter summaria precum die 19. Julii 1732., & sequens prodiit resolutio -- *Letum quoad translationem oneris Missarum, & servetur dispositio Testatoris; Quatenus vero necessitas postulet celebrari Missam diebus Festis in Castro, Episcopus alio modo provideas.* Prævia deinde ejusdem Causæ descriptione in Folio, eaque discussa die 9. Augusti præfati anni 1732. Rescriptum fuit -- *Prævio recessu a Decisis pro gratia translationis, cum onere tamen quod Cappellanus teneatur docere Doctrinam Christianam omnibus diebus festis.* At vero causa iterum relata die 20. Decembris ejusdem anni, propositoque Dubio, *An esset standum, vel recedendum a decisis*, emanavit rescriptum, *in primo loco decisis*. In conflictu ejusmodi resolutionum ad maturius decernendum, quænam ex illis mereretur approbari, causa iterum descripta fuit in Folio distributo pro Congregatione diei 8. Augusti proxime præteriti, sed quia ob temporis angustiam non potuit tunc definiri, ideo rogantur in præsentiarium EE. VV. reassumptis benigne Foliis mox enunciatis iudicium proferre.

Sess. 22. c. 6.  
 de Ref.

*An sit standum in primo, & tertio, vel potius in secundo loco decisis, in casu &c.*

In ultimo loco decisis, & amplius.

**B** RACHAREN. DISPENSATIONIS. Beneficiorum pluralitas, quæ per Canones bene multos improbata reperitur a variis veteribus Conciliis per diversas ætates habitis, quorum seriem late recenset *Thomassin. de veter., & nov. Eccles. discipl. pag. 2. cap. 1. ad 10.* sequiori pariter ævo prohibita fuit ab Innocentio III. in celebri ejus Constitutione relata *inter Decretal. cap. de multa de præbend., & recentius a Sac. Tridentina Synodo Sess. 7. cap. 4. de reform.*, ubi innovata fuere jam pridem sancita per Sacros Canones, & præsertim a laudata Constitutione Innocentii III. Quia vero præfatus Pontifex sapienter animadvertit, nullam pæne legem esse probe adeo constitutam, cujus aliquando dispensationem impartiri non deceat, ideo in postrema ejusdem Constitutionis parte ita se declaravit -- *Circa sublimes tamen, & literatas Personas, quæ majoribus sunt beneficiis honorandæ, cum ratio postulaverit, per Sedem Apostolicam poterit dispensari.*

Sess. 7. c. 4.  
 de Ref.

Hæc igitur Sanctissimæ alioquin legis limitatione fretus Rodericus a Moura Telles, qui post assecutum Canonicatum in Metropolitana Bracharensi Ecclesia novissime obtinuit approbari ab Examinatoribus Synodalibus pro Ecclesia Parochiali, & Abbatiali S. Petri de Maximis sita in suburbiis ejusdem Civitatis Bracharensis supplicationem Sanctitati Suxporrexerat, qua petit secum dispensari, ut Canonicatum una simul cum Parochia retinere possit.

Eius itaque precibus ad hanc Sacram Congregationem pro voto remissis

con-

contendit Rodericus, recensendum se fore inter sublimes, & literatas Personas, circa quas laudatus Pontifex Innocentius Tertius super retentione Beneficiorum etiam incompatibilium per Sedem Apostolicam dispensari posse declaravit. Siquidem ad comprobandum sublimem natalium suorum conditionem docet se genitum ex Comite de Santiago in Aula Regis Lusitani munus maximi hospitatoris exercente, atque in supremo, intimoque Regio Consilio Judice, con sanguinei vinculo adstrictum clar. me: Cardinali de Sousa necnon Archiepiscopo Bracharenfis Ecclesiasticæ Jurisdictionis accerimo vindi ci nuper defuncto. Gloriatunque Patrum habere D. Marchionem de Frontejera, qui maritimæ expeditioni a Serenissimo Lusitanæ Rege in Turcas Corcyræ insultantes transmissæ feliciter præfuit.

Ad suadendum vero, quod inter literatas Personas mereatur accenseri, exponit per undecim totos annos incubuisse studiis Juris Canonici in Conimbricensi Universitate, Lauream Doctorem in ea fuisse consecutum, & tandem Doctrinæ suæ non vulgare specimen præbuisse in rigido Synodali examine ad Parochialem Ecclesiam de qua agitur, indicto.

Binas præterea exprimitur circumstantias, ob quas confidit gratiam petita dispensationis facilius sibi fore indulgendam. Prima nimirum est tenuitas fructuum Canonici ab ipso possessi: Altera commoditas deservendi utrique Ecclesiæ absque Divini cultus, & animarum detrimento.

Contra vero, ne gratia petita dispensationis indulgeatur, obstant Clerici Diocesis Bracharenfis residentes in Curia; & primo quidem tum ob distantiam per mille ferme passus Ecclesiæ Parochialis a Metropolitana, tum ob ingentem numerum bis mille circiter Animarum sub illa Paræcia degentium, contendunt ab uno, eodemque viro utrique Ecclesiæ deserviri non posse.

Negant deinde concurrere in Roderico eam doctrinæ excellentiam cujus ratio pro ejusmodi dispensationibus habenda sit præcipue attenta ipsius ætate vigesimum quartum annum non excedente, & si qua in illo literata considerari posset, eam inquirunt, numquam tanti faciendam esse, ut gratia dispensationis pro duobus Beneficiis residentialibus, quorum alterum est cum cura Animarum indulgeri mereatur.

Et demum afferunt, Rodericum jam satis, superque aliis redditibus Ecclesiasticis provivum esse, quin retentione hujusmodi Præbendarum inter se incompatibilium sit amplius ditandus.

Pluries Sacra hæc Congregatio rescripsit pro gratia consilium Dispensationum, quarum exempla referuntur in *Summario Roderici*. In his vero advertendum est, habitam potissime rationem fuisse, quod Dispensatus posset utrique Beneficio absque Divini cultus, & curæ Animarum detrimento commode inservire. Aliquando Sac. Congr. gratiam hujusmodi denegandam esse censuit, uti contigit in quadam Visen. ejusdem Regni Lusitanæ die 10. Maii 1732. data in *Summ. Clericorum Bracharensum* num. 8.

Ad æstimandum rei, de qua agitur, momentum expendi possunt ea quæ de Præbendarum pluralitate tradit -- S. Thomas quod lib. 9. ar. 152. Sunt, inquit, quedam actiones, quæ absolutæ consideratæ deformitatem, vel ordinationem quandam important, quæ tamen aliquibus circumstantiis advenientibus bonæ efficiuntur. In numero harum actionum videtur esse, habere plures Præbendas; cum hoc, quod est habere

bere plures Præbendas plurimas in se inordinationes contineat, utpote quod non est possibile, aliquem in pluribus Ecclesiis deſervire, in quibus eſt Præbendatus; cum Præbenda videantur eſſe ordinata, quaſi quædam ſtipendia Deo ibidem miniſtrantium. Sequitur etiam in aliquibus defraudatio voluntatum Teſtatorum, qui ad hoc aliqua bona Eccleſiæ contulerunt, ut certus numerus Deo ſervientium ibi eſſet. Sequitur etiam inæqualitas, dum unus pluribus Beneficiis abundat, & alius nec unum habere poteſt. Et multa alia hujusmodi, quæ de facili patent. Unde non poteſt contineri inter indifferentes actiones, multo minus inter eas, quæ ſunt ſecundum ſe bonæ, ut dare eleemoſynam, & ejuſmodi. Quamvis vero has inordinationes pluralitas Præbendarum contineat; tamen, (proſequitur Angelicus Doct̃or) aliæ circumſtantiæ poſſunt ſupervenire, ita honeſtantes actum, quod prædictæ inordinationes totaliter evacuentur: ut puta, ſi ſit neceſſitas in pluribus Eccleſiis ejus obſequii, ut poſſet plus ſervire Eccleſiæ, vel tantundem abſens, quam alias præſent, & ſiquæ alia ſunt hujusmodi. Jo: Andreas, & cum illo pluries alii Canonici ſcribentes in citatum Cap. de multa de Præb. inquirunt, triplicem eſſe poſſe rationem concedendi hujusmodi Diſpenſationes, nimirum neceſſitatem, utilitatem, & evidentem meritorum prærogativam.

Perpenſis itaque circumſtantiis utrinque deductis onus erit EE. VV. decernere.

An diſpenſatio pro receptione Canonicius Eccleſiæ Bracharenſis cum Parochiali Eccleſiæ, de qua agitur, ſit concedenda in caſu &c.

Negative, & amplius.

**F**IRMANA SUBSIDIORUM DOTALIU. Cauſa hæc propoſita fuit in Sac. Congr. die 22. Novembris 1727. ſub dubio -- An pro nubendis duabus miſerabilibus Puellis juxta ultimam voluntatem Nicolai collateralis dos ſcut. duodecim, & obulorum 50. pro qualibet ſit ſufficiens, vel danda major, & in qua ſumma, itaut ſit ſtandum, vel recedendum a decifis die 11. Januarii præteriti in caſu &c. prodiitque reſcriptum -- Detractis expenſis, & aliqua mercede ab Archiepiſcopo, ſtatnenda, & ſolvenda adminiſtratori bonorum a Communitate illegendo reliquum eſſe diſtribuendum in duas dotes. Auditæ hujusmodi reſolutione, cenſuit Sacra Congregatio Boni Regiminis nonnihil detrimenti potius, quam utilitatis obveniendum fore Communitati Terræ Murri Vallium, ſi in adminiſtratione fructuum hæreditatis Nicolai collateralis eadem Communitatis immiſceretur, ideoque demandavit, ut ab ea ſe abſtineret, quodque tum d. hæreditatis adminiſtratio, tum onus reddendi rationem Conſiliariis uti ſingulis incumberet; quod quidem ægreferens Communitas ipſa novas huic Sac. Congr. pro reſeſſu a decifis ſub diebus 11. Januarii, & Novembris præſati anni 1727. porrexit preces, ſuper quibus audito Archiepiſcopo Firmano, decretum fuit die 30. Auguſti 1732., ut cauſa reproponeretur in folio. Hodie igitur perpenſis rationum momentis ab utraque Parte deducendis placeat EE. VV. definire.

An ſit ſtandum, vel recedendum a decifis ſub diebus 11. Januarii 22. Novembris 1727. in caſu &c.

Prævio reſeſſu a decifis, dotem ſcutorum 20. 50. pro qualibet Puella a Communitate taxatam pro nunc eſſe Congruam. LEO-

Seſſ. 21. c. 4.  
de reſ.

**L**EODIEN. JURISDICTIONIS. Conquerentibus Prætorē, Scabinis, & Civibus Civitatis Caroloregii inferioris in Flandria, quod eorum Urbes, quæ ab anno 1667. usque ad annum 1685. steterat sub jurisdictione Episcopo Leodiensi, & respectivè immediatæ curæ Pastoris Ecclesiæ de Marcinelle gravia in detrimentum Animarum suorum Civium patiatur incommoda, dum tempore nocturno, si quæ necessitas occurrat, dictus Pastor administrare non potest Civibus Sacramenta, quia portæ Civitates clauduntur ac præterea belli tempore liberum eis non est frequentare Ecclesiam Parochialem, neque mortuorum corpora ab Urbe asportare, qui multo se exponant periculo patiendi Hostium aggressionem, cum Pagus de Marcinelle duobus Milliariis distet ab Urbe prædicta, iisdemque postulationibus, ut denuo subiicerentur jurisdictioni Episcopi Namurcensis, atque in eadem Urbe inferiori deputaretur Parochus, qui Sacramenta illis administret, aliasque functiones Parochiales ibidem exerceat, placuit huic Sacræ Congregationi super ejusmodi instantia audire nedum Episcopos Leodiensem, & Namurcensem, verum etiam Nuncios Coloniensem, & Bruxellensem.

Quia vero nondum perventa relatione Nuncii Apostolici Colonienfis interea temporis, Prætor, & Scabini d. Civitatis Caroloregii preces exposuerunt Sanctissimo, ut asseritis Animarum periculis prospiceretur, placuit eidem Sanctitati Sux demandare die 8. Maii 1731. quod scriberetur -- *Nuncio Apostolico Bruxellensi, ut pro sua prudentia, & etiam auctoritate ipsi tributa curet, & provideat: in demeritati Oratorum, & certiores*, post quæ Episcopus Leodiensis sub obtentu consulendi indemnitati Animarum dictæ Civitatis commississe asseritur earundem curam Patribus Cappuccinis ibidem residentibus. Cumque præterea in eodem oppido inferiori Caroloregii constructa fuerit Ecclesia, eaque de licentia, uti pariter asseritur, Episcopi Leodiensis per Rectorem Parochiæ de Marcinelle benedicta, quædam ortæ sunt conquæstiones super actu benedictionis hujusmodi, qui prætendebatur attentate commissus. At vero ad compescendos istius contrarietatis ampliores successus, & ad salubrius prospiciendum curæ Animarum, de quibus agitur, congruum visum est demandare disputationem sequentium dubiorum, quæ in præsentiarum ex juribus circumferendis EE. VV. decidere non gravabuntur.

- I. An exercitium Jurisdictionis Diœcesanæ in Oppido inferiori Caroloregii spectet ad Episcopum Lodien., *Et quatenus affirmative.*
- II. An, & quomodo sit providendum circa residentiam Parochi de Marcinelle in dicto Oppido, ac respectivè deputationem Vicarii in dicto loco de Marcinelle in casu &c.

Ad primum affirmative. Ad secundum providendum cum dispensatione Vicarii in Oppido Caroloregii.

**A**QUEN. CONFIRMATIONIS CONCORDIÆ. Sacerdos Antonius Bazzanus die 23. Octobris anno 1725. per Instrumentum publicum fundavit, dotavitque Beneficium in Ecclesiastica Parochiali Oppidi Cavatoris, in quo natales fortitus fuerat, & Cappellano imposuit onus celebrandi tres Missas qualibet hebdomada ad Altare sub invocatione Sanctissimi Rosarii erectum. Nondum autem reportata ab Ordinario confirmatione foundationis hujus Beneficii

idem

idem Antonius Bazzanus die 2. Augusti 1726. præcepit Missas Capellano celebrari, non in Ecclesia, & Altari ante designatis, sed in Ecclesia S. Sebastiano Sacra, quæ sita est in agro ejusdem Oppidi. Causas vero mutatas circa id suæ voluntatis expressit his verbis „ Si per „ esset S. Sebastiano uno de' particolari suoi Avvocati, che per il „ maggior commodo del' Abitanti in vicinanza di d. Chiesa, e massime del Signor Capitano Lorenzo de Scuti, nella dicui persona, e suoi Eredi, e Successori dopo la morte di Francesco, e Bartolomeo Fratelli di d. Signor Rettore deve passare il Juspatronato di tale Beneficio, e sul riflesso anche, che già restando il „ sudetto Altare del Rosario fra l'anno onorato colla celebrazione „ di molte Messe, essa Chiesa Campestre, ove ben di rado si celebrano Messe, non solo consegua l'onorificenza delle predette „ Messe hebdomadarie, ma di più trovandosi quasi derelicta verrà „ probabilmente colla dovuta decenza tenuta, e conservata da detto „ Signor Capitano de Scuti, e suoi Eredi, e Successori &c.

Posteriorem hæc fundationem approbavit Vicarius Capitularis decreto edito die 27. Septembris præfati anni 1726. eodemque actu Beneficium erexit, Juspatronatus Fundatori, aliisque juxta ejus votum attribuit, sed circa tres Missas qualibet hebdomada celebrandas statuit unam celebrari debere in Altari Sanctissimi Rosarii Ecclesiæ Parochialis, ubi Beneficium fuerat institutum, reliquas vero duas in Rurali Ecclesia S. Sebastiani.

Post hæc Fundator, mutata iterum voluntate, per aliud Instrumentum die 17. Julii 1727. declaravit *ignis de causis*, nulla tamen peculiariter exposita, se velle, quod omnes tres Missæ perpetuo celebrarentur in Ecclesia Parochiali ad normam primæ suæ dispositionis.

Postrema hæc voluntatis mutatio occasionem præbuit controversiæ inter ipsum Bazzanum Fundatorem, & Laurentium de Scutis obortæ. Contendebat siquidem Fundator Missas celebrandas esse ad Altare Sanctissimi Rosarii, contra vero Laurentius propugnabat duas Missas celebrandas esse in Rurali Ecclesia S. Sebastiani juxta legem a Vicario Capitulari in memorata Beneficii erectione appositam. Delata igitur ejusmodi quæstione ad hunc Sacrum Confessum, propositoque in folio die 15. Decembris 1731. Dubio — *An omnes Missæ celebrari debeant in Ecclesia Parochiali, vel potius duæ singulis hebdomadis in Ecclesia S. Sebastiani* — in Congregatione subinde habita die 12 Januarii 1732. prodiiit rescriptum *negative ad primam partem, affirmative ad secundam*.

In hoc rerum statu cum Bazzanus Beneficii Fundator deliberasset instare pro recessu a decisio, deventum est inter Partes ad transactionem, qua Laurentius de Scutis consensum præstitit, ut memoratæ tres Missæ hebdomadales celebrarentur in Ecclesia Parochiali dicti loci Cavatoris, juxta formam in primo fundationis instrumento enunciatam. Hujus itaque concordie sub consueta Beneplaciti Apostolici reservatione inter partes conventæ hodie petitur confirmatio, quam Episcopus, audito Parocho, censet indulgendam.

Ut annuatur instantiæ, videtur potissimum urgere, nihil hodie peti a Fundatore adhuc vivente, quod juri communi adversetur, id fuisse primæ suæ mentis, ut omnes tres Missæ in Altari Sanctissimi Rosarii celebrarentur, hoc idem congruum esse, ut Missæ celebrentur in Ecclesia, in qua fundatum est Beneficium, & demum in Ecclesia



Parochiali, in quam Populi convenientes audiunt verbum Dei, docentur Cathéchismo, instruuntur de vigiliis, & festivitatis, aliisque per Parochum denunciari solitis, quibus omnibus facile carerent, si attenta commoditate audiendi Sacrum in Ecclesia S. Sebastiani ab accessu ad Parochialem Ecclesiam Gentes illius Oppidi diverterentur.

His igitur benigne ponderatis dignabuntur EE. VV. definire.

*An sit locus confirmationi concordia in casu &c.*

Affirmative, & amplius.

8. ff. 25. 6. 13.  
de res.

**C**ASSANEN. PRÆHEMINENTIARUM. Inter cæteras Ecclesias Terræ Murani Cassanen. Diœcesis tres numerantur parochiales, quarum altera sub invocatione Principis Apostolorum, altera sub titulo S. Mariæ Magdalænæ, altera demum dicata reperitur in honorem S. Nicolai, quæ quidem Ecclesiæ cum sint receptitiæ, unaquaque earum præter Rectorem, Clerum quoque habet distinctum, & separatum. Inter Cleros huiusmodi Ecclesiarum frequentes exarserunt controversiæ, præsertim vero inter Presbyteros S. Petri, & illos Sanctæ Mariæ Magdalænæ, quarum longa series ab anno 1533. ad præsentia usque tempora deducta ex plurimis actibus comprobatur.

Cum autem nuperrime anno 1732. Presbyteri Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ curaverint obtinere erectionem Ecclesiæ suæ in Collegiatam, Clerus S. Petri, qui contendit illam sibi subiectam esse tanquam filialem, ne per affecutionem novæ dignitatis superior evaderet, plura adversus petitam erectionem præstitit impedimenta, donec communi consensu electus in Judicem compromissarium Julius Tornus Canonicus Cathedralis Ecclesiæ Neapolitanæ protulit laudum die 3. Martii 1733. quo declaravit *constare de Matricitate, & præheminencia Ecclesiæ Sancti Petri*, eique plures prærogativas attribuit, quarum vigore arbitratus est licere Ecclesiæ S. Petri impedire, nec expediantur Bullæ in favorem Ecclesiæ Sanctæ Mariæ Magdalænæ super ejus erectione in Collegiatam, statuendo præterea servandam esse quamdam concordiam initam anno 1666. cum aliis pluribus favore Archipresbyteri S. Petri ibidem expressis.

Appellarunt ab hoc laudo Presbyteri Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ ad Tribunal A. C. sed remissa deinde causæ cognitione ad hanc Sacram Congregationem, requisitaque de more ab Eminentissimo Archiepiscopo Neapolitano informatione, retulit iste laudum prædictum a Canonico Torno servatis servandis fuisse prolatum. Deinde vero cum Presbyteri Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ inderint, ut exquireretur etiam relatio Episcopi Cassanensis, datæ sunt ab hac Sacra Congregatione opportuna literæ, quibus tamen, quinimo, neque literis urgentioribus deinceps præsentatis die 14. Decembris 1733. cum nullum adhuc responsum advenerit, Clerus Ecclesiæ S. Petri, cui longior mora, uti asserit, ab altera Parte studiose interjecta, magnopere displicet, iteratis postulavit instantiis, ut in hodierna sessione supremum EE. VV. exquiratur oraculum.

- I. An constet de Matricitate, seu præheminentia cum titulo Archipresbyteralis Ecclesiæ Sancti Petri Terræ Murani respectu etiam Ecclesiæ S. Mariæ Magdalensæ ejusdem loci, seu potius contra conitet de Matricitate, seu Majoritate dictæ Ecclesiæ S. Mariæ Magdalensæ.
- II. An si utraque Ecclesia erigatur in Collegiatam, illa quæ fuerit declarata Matrix, seu Major retinere debeat præcedentiam, præheminentias, & prærogativas quoad omnes alias Ecclesias dictæ Terræ.
- III. An ubi constiterit de unius, vel alterius Ecclesiæ Matricitate licitum sit Clero S. Mariæ Magdalensæ recedere a concordia statuta anno 1666. itaut Processiones fieri possint separatim in casu &c.

Dilata.

**F**IRMANA ERECTIONIS PRÆBENDARUM. Causa hæc proposita fuit die 11. Junii 1729. discussis tunc quinque sequentibus dubiis.

Sess. 29. c. 13.  
de res.

- I. An R. Joseph Fontana præbendatus mansionarius noviter electus teneatur reportare erectionem mansionariæ, atque institutionem respectivè, in casu &c.
- II. An idem R. Fontana debeat in Choro sedere in Stallo immediate post ultimum Præbendatum, vel post ultimum Mansionarium inferioris ordinis Præbendatorum in casu &c.
- III. An teneatur intervenire in Choro etiam de sero in diebus ferialibus, prout interveniunt cæteri Præbendati, & Mansionari in casu &c.
- IV. An in sua hebdomada teneatur per Turnum canere Missam Conventualem.
- V. An R. Gregorius Grandamassi Præbendatus autoritate ordinaria institutus in executionem dispositionis Testamentariæ Georgii Moscheni teneatur pariter canere Missam Conventualem in sua hebdomada in casu &c.

Responsum fuit: Ad primum, *erectionem esse faciendam juxta formam fundationis sumptibus tamen hereditatis*. Ad secundum, *affirmative ad primam partem, & negative ad secundam*. Ad tertium & quartum *negative*. Ad quintum, *teneri quatenus illi solvatur ab aliis Presbyteris eleemosyna juxta morem*.

Reclamantibus autem adversus resolutionem hujus quinti dubii Præbendatis Ecclesiæ Metropolitanæ, reassumpto folio olim distributo, perpensisque juribus per eos deducendis, dedignabuntur EE. VV. pronunciare.

*An sit standum, vel recedendum a decisis die 11. Junii 1729. quoad quintum dubium in casu &c.*

Non proposita cum sequente.

**A**SCULANA CATHEDRATICI. Cum Episcopus ad normam novissimi Concilii Romani Tit. 8. cap. 4. solvendum indixerit Cathedraticum, quod ipso communi jure cautum est, deberi Cathedrali.

Sess. 24. c. 13.  
de res.

thedræ Pontificali ab omnibus Beneficiatis in signum honoris, & subjectionis juxta *Can. inter cætera* 11. qu. 3. cap. *Pastoralis de donat.* & cap. *conquerente de Offic. Jud. Ordin.* orta est dubitatio, nam in dimetienda ejusdem tributi quantitate detrahi prius debeant onus Missarum, & alia quæque onera super Beneficiis legitima auctoritate imposita.

Ajunt enim Beneficarii, multa esse in ea Diœcesi Beneficia, quorum onera omnes ferme redditus exaquant, ita quidem, ut si Cathedralicum esset solvendum, nulla habita ratione eorundem onerum, minui deinde oportet numerum Missarum, pro quibus, juxta præscriptum Fundatorum celebrandis idonei proventus non suppeterent; sicque, ut iidem Beneficiati resumunt, Sacra hæc Congregatio in quadam Tudertina proposita die 7. Junii 1728. censuit, juxta dispositionem ipsius Concilii Romani mediam annatam deberi ex fructibus Beneficiorum, detractis honeribus Pensionum, Collectarum Cameralium, ac etiam Missarum juxta legem foundationis celebrandarum, eodem, quin etiam potiori jure arbitrantur, nonnisi detractis prius omnibus ejusdem generis honeribus solutionem Cathedralici esse taxandam.

Quæ contra opponere intendat Episcopus, nondum apparuere; Ea tamen, quum proferentur, poterunt ab EE. VV. de more ponderari, unde mutuo collatis Decertantium rationibus consultissime decidatur.

*An sint detrahenda onus Missarum, cæteraque onera a Beneficiis in solutione Cathedralici in casu &c.*

Die Sabbathi 8. Maii 1734.



#### ELEVITANA CELEBRATIONIS MISSARUM.

*Scss. 25. c. 4.  
de res.*

Clara Vassallo, in ejus Testamento condito anno 1719. Voluit, quod die Sabbathi cujuslibet hebdomada in perpetuum exequatur, & exequi debeat per infra scriptas ejus hæredes &c. una Missa lecta celebranda in Vener. Ecclesia filiali noviter erigenda, & subricaanda, ac in partem constructa per D. Balthassarem de Bono ejus virum &c. sub titulo S. Mariæ Septem Dolorum, quos hæredes &c. obligavit &c. pro executione celebrationis dictæ Missæ lectæ &c. cum hac facultate, quod possint dicti, & infra scripti ejus hæredes universales assignare aliquod stabile dicto Beneficiato, seu Procuratori ejusdem Ven. Ecclesiæ pro celebratione dictæ Missæ vulgo Vicenda, intelliganturque tunc dicti hæredes exempti, ac immunes, & liberi a dicto onere, obligansque tunc prius eundem D. Beneficiatum, seu Procuratorem dictæ Ecclesiæ pro executione prædictæ Vicendæ modo prædicto, & non aliter &c.

Mortua Testatrice, Antonius, de Bono Rector Beneficiatus dictæ Ecclesiæ Sanctæ Mariæ Septem Dolorum authumans sibi spectare prælati.

lative quoad cæteros jus celebrandi die Sabbathi prædictam missam, supplicem huic Sacræ Congregationi porrexit libellum, quo petebat demandari hæredibus Claræ Vassallo, ut ei persolverent eleemosynam duorum tarenorum, scilicet unius julii monetæ Romanæ pro qualibet Missa, necnon consuetas pro sacris Utensilibus expensas.

Requisitus de more Episcopus, auditus hæredibus Claræ, suum aperuit votum, quo censuit, annuendum non esse precibus Rectoris præfatæ Ecclesiæ.

Putabat siquidem, nullum jus competere dicto Rectori pro celebratione Missarum, quarum adimplementum fuerat a Testatrice suis hæredibus primario loco commendatum: Minusque deberi expensas pro sacris Utensilibus, aut enim res fuerit de cera, vino, & hostia, & de istis agebat, curam assumi solere ab ipsismet celebrantibus; Aut sermo fiet de sacris vestibus; Et his Ecclesiæ præfata fuit abunde provisa a Fundatore, qui Rectori ejusdem Ecclesiæ præcepit, ut ex fructibus Beneficii a se erecti sacris Suppellectilibus bene instructam eam conservet.

His ab Episcopi relatione perceptis, Sacra Congregatio die 17. Augusti 1726. Rectoris instantiam rejecit; At vero nuper admissus ad Beneficium novæ Audientiæ denuo contendit idem Rector se præferendum esse cuicumque alteri Sacerdoti in celebratione præfatæ Missæ ex eo potissime, quod Clara Vassallo Testatrix principaliter fuerit contemplata Ecclesiam, cui ipse Præpositus est, conferentibus ad id tum resolutione Sacræ Congregationis Episcoporum, & Regularium in Hydruntina, quam refert *Nicol. in Flosc. verb. Missæ num. 21.* ibi: *Missæ ad satisfaciendum eleemosynis alicui Ecclesiæ traditis celebrari non debent per Exteros, ubi commodè possunt satisfieri per Sacerdotes ejusdem Ecclesiæ*: Tum rescripto Sacræ hujus Congregationis in Romana Eleemosynæ Missarum die 5. Septembris 1716. ubi ad Dubium secundum: *An Archiconfraternitas possit celebrationem Missæ de qua agitur, committere Sacerdotibus Secularibus, seu illam potius teneatur celebrari facere per Patres S. Francisci*: respondit: *Negative quoad primam, & affirmative quoad secundam partem, ut ex lib. Decret. 66. fol. 390. tum Decisionibus Rotæ, nempe Decr. 294. n. 1. & seq. par. 9. rec. & in Placentina prætensa collegialitatis 20. Junii 1695. §. Præcipue coram Card. Scotto*. In cujus postrema firmatur, congruum esse, quod Beneficiati, qui Ecclesiæ servitio continuo assunt, in distributione eleemosynarum pro Missis in eadem Ecclesia celebrandis præferantur.

Quoties autem Missæ celebratio Rectori competat, eleemosynam sibi solvendam esse propugnat ad rationem duorum tarenorum pro qualibet Missa, tum ex præsumpta Testatricis voluntate, quæ in hac summa eleemosynam Missæ taxaverat in altero Testamento ab ipsa præcedenter confecto, cum ex stylo Insulæ Meleвитанæ, juxta quem eleemosyna Missæ manualis ad eandem rationem persolvitur, uti præter Testes confirmat Episcopus.

Denique præstandos esse sumptus pro sacris Utensilibus iterum sustinet Rector eo sub fundamento, quod expensæ hujusmodi solvendæ sint, etiamsi Ecclesiæ, in qua Missa celebratur, necessariis Suppellectilibus sit abunde ditata, ut ex decisis per hanc Sacram Congregationem in Auximana, in qua cum ageretur de Ecclesia Cingulana peculia-

culiares habente redditus pro sacris Suppellectilibus instruendis, proposito Dubio die 23. Februarii 1726. *An Rectores Beneficiorum, Cappellani, alique celebrantes in Ecclesia Collegiata Singuli teneantur solvere Utensilia Capitulo dictæ Ecclesiæ, & pro qua summa in casu &c.* Rescriptum fuit: Rectores Beneficiorum, Cappellanos perpetuos, Canonicos obtinentes ultra Canoniciatum Cappellanos perpetuos, & ipsum Capitulum pro rata onerum perpetuorum teneri ad solutionem Utensilium Sacristiæ ad rationem unius obuli pro quolibet missa, exceptis tamen a solutione Utensilium Missis adventitiis, ut in lib. Decret. 76. fol. 95.

Jura pro hæredibus Claræ Vassallo nondum allata sunt; Partes itaque erunt Eminentiarum VV. decidere.

- I. An celebratio Missæ perpetuæ demandata a bon. mem. Clara Vassallo uxore Balthassaris de Bono die Sabbathi cujuslibet hebdomadæ in Ven. Ecclesia S. Mariæ septem Dolorum spectet ad Beneficiatum, sive Rectorem ejusdem Ecclesiæ, & quatenus affirmative.
- II. In qua summa dicto Beneficiato, sive Rectori debeatur eleemosyna.
- III. An pro celebratione dictæ Missæ solvi debeat ab hæredibus supradictæ Claræ taxa Utensilium, & in qua quantitate in casu &c.

Ad primum negative. Ad secundum satis provisum in primo. Ad tertium Affirmative juxta consuetudinem regionis, & amplius.

*Sess. 25. cap. 19.  
de reg.*

**N**UCERINA, SEU FULGINATEN. PROFESSIONIS. *Causa hæc proposita fuit die 2. Julii 1729. sub dubio: An constet de nullitate Professionis: prodiit rescriptum negative, & amplius. Cum autem facta deinde fuerit Oratori facultas, iterum sacram hanc Congregationem adeundi sub obtentu novorum jurium ejus favore adducendorum, ne EE. VV. graventur onere reassumendi Folium a quinque ferme annis distributum, opere prætium est, totius rei seriem cum gravioribus circumstantiis ad Causæ decisionem conferentibus denuo exponere.*

Nicolaus Lipsi Terræ Gualdi Nucerinæ Diœcesis regularem habitum in Conventu Ordinis Hæremitarum S. Augustini existente Fulginei suscepit die 6. Novembris 1714. ibique die 8. Novembris sequentis anni 1715. post completum probationis annum solemnem professionem emisit, eodem Nicolai nomine retento.

Anno autem 1718. dum morabatur in Conventu ejusdem Ordinis in Civitate Nuceriæ, meditans intentare judicium super nullitate suæ Professionis coram Ordinario, & Superiore Locali ad formam Concilii in *Sess. 25. cap. 19. de Reformat.* ac dubitans, de quo Ordinario, & Superiore loqueretur Concilium, an scilicet loci habitationis, an vero emissæ professionis, recursum habuit ad Sacram Congregationem pro declaratione, quæ die 24. Septembris ejusdem anni mandavit, ut procederet Ordinarius Fulginatenensis una cum Superiore Locali.

Coram istis comparuit Orator, irritam fuisse contendens suam Professionem, uti emissam per vim, & metum sibi a Patre incussum, ad quem probandum curavit formiter examinari in Terra Gualdi a Judice deputato octo Testes, inter quos Joannem Baptistam Lipsi ejus germanum Fratrem, qui omnes deposuerunt de ferocia Patris, quod ipse filium pluries impulerit ad ingrediendum in Religionem ne dum

ver-

verbis asperis, sed etiam immanibus factis, cum nempe ejiciendo e domo paterna, denegando alimenta, verberando, & aliquando armata manu vibrando ictus usque ad necem, quodque ad incutiendum huic filio metum usus quoque fuerit opera alterius filii sui, prædicti scilicet Joannis Baptistæ, & cujusdam Angeli Calafati hominis facinorosi.

Iidem quoque Testes deposuere, quod Nicolaus Orator pluries protestatus fuerit ante Professionem, se ingredi in Religionem, & Professionem emittere ob tot violentias sibi illatas a Patre, eandemque protestationem repetiisse post emissam Professionem, ut latius in dictis depositionibus, quæ in præcedenti istius causæ propositione datæ fuerunt seorsim impressæ.

At vero Joannes Baptista Lispi Frater Oratoris, & alter ex præfatis Testibus inconstans fuit in suo dicto, nam post suam depositionem in formali examine emissam, geminis ad Episcopum Fulginei datis literis, quæ in processu fuerunt insertæ, se retractavit, asserens falsam fuisse præcedentem suam formalem depositionem, & falsas etiam depositiones aliorum septem Testium tanquam subornatorum a Nicolao. Postmodum vero nempe die 23. Januarii 1726. aliam emisit declarationem, in qua confirmans deposita in primo suo examine asserit prædictas Epistolas ad Episcopum Fulginei scripsisse, *per mero interesse, e molto più ci fui spinto da diversi altri interessati de' suoi beni.*

Adversus ejusmodi probationes pro Nicolao adductas aliquæ tunc fuerunt a Procuratore Fiscali datæ exceptiones. Prima nimirum quod tempore emissæ Professionis, scilicet quatuor diebus ante illam objerat Pater Nicolai, atque ita cessaverit in isto causa metus: Quod de Patris morte notitiam habuerit Orator ante Professionem, id evincantibus geminis Epistolis Patris Joannis Mariæ Rossi Religiosi ejusdem Ordinis, qui testatur, scripto prius, mox etiam voce tenus certiolem fecisse. P. Nicolaum de obitu Genitoris, antequam Professionem emitteret.

Altera exceptio in eo stetit, quod, data etiam nullitate Professionis, ejus tamen ratificatio inducra fuerit a subsequenti plusquam Annali delatione habitus, ab exercitio actuum Professis competentium, & fortius a susceptione Sacrorum Ordinum ad titulum religiosæ paupertatis successive secuta, quas circumstantias aptas esse pro inducenda tacita Professione, materia doctissime examinata, propugnat *Eminentiss. Petra in Commentar. ad Constit. Apostolicas tom. 4. pag. 619. sect. unic. fere per tot.*

Exceptiones istæ per Procuratorem Fiscalem adductæ prævaluerunt apud Ordinarium Fulginatensem, qui una cum Superiore locali sententiam edidit pro validitate Professionis, itidemque apud hanc Sac. Congregationem, quæ uti dictum est, respondit: *non constare de nullitate Professionis.*

Jam vero documenta, quæ impræsentiarum tamquam nova pro impetrando recessu a decisis proferuntur ab Oratore, sunt. Primum copia publica Protestationis ab ipso dimissæ in Cancellaria Curie Episcopalis Nucerinæ die 8. Decembris 1715. ante susceptionem Ordinis Subdiaconatus, qua declaravit, se firmum animum habuisse suscipiendi Ordines Sacros, ac etiam Presbyteratum ad titulum Patrimonii bonorum sibi a Matre, aliisque consanguineis relictorum: quia vero,

vero, tam Pater, quam Fratres ejus bonis inhiantes ipsum coegerunt habitum regularem induere, & Bona prædicta in Patrimonium assignare noluerunt, ideo protestabatur, quod Sacerdos effectus a præmissis reclamare non desisset; has autem protestationes quamvis extrajudiciales suffragari ad excludendum consensum a ratificatione subsequuta, dicit *Rot. apud Pignatell. tom. 9. consult. 183. n. 163. & decis. 211. n. 19. & 20. par. 13. rec.* E contra vero Sac. Congregatio, reclamante Fr. Laurentio Rossi Ordinis Minorum Conventualium, ac prætendente vi, metuque a Patre adactum fuisse ad ingressum in Religionem, & ob id potissime petente restitutionem in integrum adversus lapsum quinquenni, quia tum præcedenter ad Professionem solemniter penes Notarium de vi, metuque illato protestatus fuerat, ante SS. Ordinum susceptionem aliam similem protestationem peregerat, ne per eam Professio ratificata præsumeretur, disputato dubio: *An esset locus restitutioni in integrum:* die 28. Novembris 1716. respondit *Negative*, uti videre est in *Neapolitana restitutionis in integrum in lib. 66. Decr. fol. 509. & 510.*

Secundum documentum est mandatum de associando ab ipso Oratore obtentum die 9. Februarii 1732. in Tribunali A. C. ad quedam bona retenta per Joannem Baptistam, & alios de Lipsis ejus Fratres, ex quo elicitur eorumdem Fratrum conatus, ne bona Oratori spectantia tenerentur aliquando dimittere.

Tertium denique attestations extrajudiciales duorum Testium, qui deponunt audivisse Oratorem tam intra quinquennium a die Professionis, quam post illud, ac etiam nuperrime super nullitate suæ Professionis continuo reclamantem.

Quanti autem ponderis sint nova hæc documenta, ut pronis auribus excipiantur repetita Oratoris instantiæ, quibus hodie Religio non contradicit, Judices erunt EE. VV. quæ proferre dignabuntur. *An sit standum, vel recedendum a decis. in casu &c.*

Dilata, & examinetur formiter D. Joannes Maria Rossi, & scribatur Episcopo, ut inquirat super veritate assertæ protestationis emissæ per Nicolaum ante susceptionem Sacrorum Ordinum.

*Sess. 24. c. 13. de ref.*

**M**ACERATEN. CATHEDRATICI: Cum in Concilio Romano habito anno 1725. *tit. 8. cap. 4.* redintegratæ fuerint veteres juris Canonici Sanctiones de Cathedralico Episcopis solvendo, Episcopus Maceratenfis credidit jus sibi esse illud exigendi universum a singulis Ecclesiis, ac Beneficiis sibi subiectis: At contradictores sese præbentibus Confraternitate S. Antonii Abbatis Terræ Montis Miloni, Clero, & Capitulo Tolentini, necnon Monasterio S. Agnetis, & Ecclesiis Pacis, & Crucis, coactus fuit jura sua deducere in Congregatione particulari habita die 29. Aprilis 1731. ubi propositis tribus hisce Dubiis.

- I. An Cathedralicum debeatur, & in qua summa, & *quatenus affirmative.*
- II. An ad illius solutionem teneantur etiam Cappellaniæ Laicales, & ad nutum amovibiles.
- III. An, & quomodo sit procedendum in ejus executione obtinuit rescribi: *Ad I. affirmative ad formam Synodi Provincialis. Ad II. negative. Ad III. ad mentem,* quæ fuit, ut scriberetur Enciclica juxta instructionem.

Facta



Facta autem et clamantibus adversus, hanc resolutionem facultate iterum de suo jure experiendi, eo tamen addito, quod Societas erecta in Ecclesia S. Antonii jura sua deduceret, præter motivum ejus situationis in solo Lateranensi, postmodum ex Decreto D. Cardinalis Pro-Auditoris Sanctissimi causa remissa fuit ad hanc Sacram Congregationem, in quo modo præcedens decisio favore Episcopi edita ad trutinam est revocanda.

Porro quod attinet ad Societatem, quæ nuncupatur: *la Compagnia di S. Antonio del Suffragio*: nititur hæc a solutione Cathedralitici sese eximere triplici fundamento: Primo, quod sit Confraternitas mere Laicalis, & quidem ob ejus inopiam impar huic oneri sustinendo: Secundo, quod ab immemorabili tempore reperiat in possessione pacifica non solvendi: Tertio demum, quod sita sit in solo Lateranensi, adeoque tamquam exempta a Jurisdictione Episcopali, nequeat oneri solvendi Cathedraliticum subijci.

At Episcopus inquit, se petere Cathedraliticum a Confraternitate ratione Ecclesiæ S. Antonii, cui unita fuit.

Ob ejusmodi autem uniones cum Beneficiis, seu Ecclesiis exigi posse Cathedraliticum alias declaravit hæc Sacra Congregatio in *Ca. rhacen. 21. Maii 1644. lib. 17. Decret. fol. 321. & in Amalphi-tana Cathedralitici 26. Februarii 1707. lib. 56. Decr. pag. 68.*

Præterea contendit, Cathedraliticum uti reservatum in signum jurisdictionis, & Cathedralæ honorem nulla præscriptione quantumvis immemorabili potuisse tolli, juxta sancita per *Concil. Roman. tit. 8. cap. 4. ibi: Jus sane inter cetera Episcopalia ita privilegiatum, ut neque ab Episcopis in totum remitti, nec a quoque, valeat quocumque titulo, vel immemorabili consuetudine præscribi: Quod quidem conforme videtur Decretis alias editis ab hac Sacra Congregatione in Lavellen. 18. Aprilis 1693. & 6. Junii ejusdem anni*, ubi proposito Dubio: *An Cathedraliticum Episcopo debeat, non obstante asserta immemorabili in contrarium*: Responsum fuit: *Deberi ad formam Juris*, ut in *lib. 43. Decret. fol. 261. & in Amalphi-tana Cathedralitici 5. Septembris 1705. lib. 55. Decr. fol. 326.*

Subindeque consentaneæ ad hæc decisum fuit in Congregatione particulari deputata super Cathedraliticis die 29. Aprilis 1731. *Cathedraliticum deberi ab Ecclesia Cathedrali Apsulana, aliisque existentibus in centenaria possessione non solvendi*. Et demum quoad situationem in solo Lateranensi opponit, non probari, quod Ecclesia S. Antonii sita, & erecta fuerit in eo Solo ante renovationem Privilegiorum Basilicæ Lateranensis a Xisto V. factam, uti requiritur pro asserendo exemptionis privilegio juxta Constitutionem dicti Pontificis in ordine *la 19. Bullar. Tom. 2. pag. 513. minusque doceri, quod Solum, in quo sita est Ecclesia prædicta, ante ejus erectionem pertinuerit Ecclesiæ Lateranensi, quod pariter ad exemptionis privilegium requiri dixit Rot. dec. 228. n. 5. & seq. dec. 260. cor. Emerix Jun. & in Squillacen. Jurisdictionis super bono Jure 7. Junii 1723. cor. Lancetta*: Sed ubi etiam hæc probarentur, nullius tandem momenti esse in hypothesi, quia situatio in solo Lateranensi non tribuit exemptionem a Cathedralitico, ad firmata per *Card. de Luca de Jurisd. disc. 38. per tot.*

Circa exemptionem, quam sibi asserit Monasterium S. Agnetis, notandum est, quod, tametsi Regulares non teneantur solvere Cathe-

draticum de Monasteriis, eorumque Ecclesiis, ubi ipsi divina peragunt: juxta *Text. in can. Inter cætera* 8. 10. q. 3. ibi: *Monasteriorum tamen Basilicis ab hac solutionis pensione exempti: & tradunt Anaclet. Reinffestuel. in jus can. lib. 3. tit. 39. §. 1. n. 12. Engel. eod. loc. num. 6. Barbof. lib. 3. jur. Eccles. univers. cap. 20. num. 11. & cum aliis Piton. discept. Eccles. 35. num. 6. Tom. 2. At tamen, quod illud solvere teneantur de Ecclesiis, Beneficiis, Cappellis, & Parochialibus Secularibus, quibus præfunt, etiam si Monasteriis eorum pleno jure sint incorporatæ, tradunt *Abb. in cap. conquerente de censib. num. 1. ibique: Ancharan. num. 5. Fagnan. n. 10. & 43. & Reinffestuel. loc. cit. num. 13.**

Præcipua demum oppositio Cleri Tolentini, in eo residens, quod Mensa Episcopalis sit dives, & opulenta removeri prætenditur, ex quo Cathedralicum præstatur in honorem Cathedralis, non autem in Episcopi subsidium; Sique illud postulatur etiam ab Ecclesia rurali S. Rocchi, & ab altera Ecclesia Crucis, & Pacis Montis Miloni id sibi debitum ait Episcopus ab ipsis Ecclesiis, utpote congrua dote instructis; minime vero ratione Cappellaniarum Laicalium ibi erectarum, quas ipse non vexat.

Quatenus ergo Cathedralicum debeatur, putat Episcopus deberi in summa a Synodo Provinciali statuta: Ex sacris enim Canonibus taxatum reperitur in duobus solidis, ut ex *Can. Placuit. Can. illud te Can. fin. 10. q. 3. & in Cap. Conquerente de off. judic. Ordin.* Hos autem duos solidos æquare æstimationem viginti juliorum, inhærendo sententiæ plurium Doctorum declaravit Concilium Romanum *d. tit. 8. cap. 4.* ubi in fine verba hæc subjiciuntur: *Salvis consuetudinibus Ecclesiis, & Episcopis magis favorabilibus.* Unde cum nulla favorabilior Ecclesiæ consuetudo proferatur, standum sit Provinciali Synodo, quæ in juliis viginti Cathedralicum deberi sancivit.

His igitur, aliisque juribus circumferendis, serio ponderatis, definiendum erit.

*An, & in qua summa debeatur Cathedralicum, in casu &c.*

Deberi juxta Taxam præscriptam in Concilio Romano.

*5 ff. 2. 6. 11.  
de res.*

URBINATEN. Joannes Antonius Franchettus Propositus Parochialis Ecclesiæ S. Bartholomæi anno 1715. approbante Archiepiscopo, & facultate ad id accepta ab hac Sacra Congregatione vendidit, Julio & Joanni Maria de Palma duo parva Prædia eidem Ecclesiæ spectantia pretio scutorum octuaginta quinque monetæ Urbini.

Postmodum vero litem Venditori, ac Emptoribus intentarunt Jacobus, & alii de Laurentiis asserentes eadem Prædiola contractu præcedenti non quidem de scripto, sed viva voce inito sub annum 1724. vendita sibi fuisse convento pretio in summa scutorum 75. ejusdem monetæ Urbini. Qua lite de mandato Sacræ Congregationis profecta in Curia Archiepiscopali, hæc anno 1726. per sententiam definivit, utramque venditionem fuisse invalidam, & irritam, sed ea Prædiola vendenda esse Jacobo, & aliis de Laurentiis, cum quibus fuerat præcedenter stabilitus contractus, ita tamen ut Emptores pretii nomine solvere deberent scuta 85.

Re modo ad hunc Sacrum Confessum vi appellationis ascensa. Fratres de Palma, qui de iudicio Curiae Archiepiscopalis conqueruntur, in id potissimum vires suas intendunt, ut perfectionem asserti contractus cum Jacobo, & aliis de Laurentiis verbaliter initi penitus excludant.

Ajunt enim, binos Testes ad illam probandam adductos parvificendos esse, cum alter eorum non satis firmus in primo dicto rei seriem maturius recogitans de contractus perfectione iudicium proferre non posse declaraverit.

Accedit ad hæc, quod venditio neque perfici potuisset nondum impetrato Beneplacito Apostolico: Et donec istud non fuerat obtentum, licebat Ecclesiae a contractu recedere, potissime vero ubi major pretii summa per Fratres de Palma oblata iustam præbuit occasionem recessus, cum inde melior efficeretur Ecclesiae conditio.

Plura, quæ ad hujus controversiæ decisionem nonnihil conferre possunt, egregie disserit *Eminentiss. Petra Tom. 1. pag. 50. a n. 3. ad plures sequen.* ubi docet, quando in alienatione bonorum Ecclesiae possit, & debeat admitti nova major oblatio, quando contractus dicatur perfectus ad effectum illam excludendi, & demum, an, ubi locus est pœnitentiæ, & novæ oblationi, præferendus sit primus pro eadem majori summa.

His itaque, & aliis perpensis juribus a Collitigantibus proferendis placeat Eminentiss VV. decidere.

- I. An venditio Prædiorum Ven. Ecclesiae Sancti Bartholomæi Urbini facta favore Archipresbyteri Julii, & Joannis Mariæ de Palma sustineatur: *Et quatenus negative.*
- II. An venditio sit facienda favore Fratrum de Laurentiis, & pro qua summa.
- III. An Archipresbyter Joannes Antonius Franchetti proprio, vel dictæ Ecclesiae nomine teneatur ad expensas, damna, & interesse in casu &c.

Ad primum Affirmative. Ad secundum provisum in primo. Ad tertium Negative.

**A**PTEN. INDULTI. Cum Causa hæc proposita fuerit die 27. Junii superioris anni, placuit huic Sacræ Congregationi resolutionem differre, demandando, ut adhiberentur diligentiae juxta mentem, necnon scriberetur Episcopo juxta instructionem.

Ex diligentibus, uti credere fas est, juxta mentem Sacræ Congregationis operoso studio adhibitis nihil comparatum fuit, quod Causæ Decisioni conferre possit. Literis vero quibus ab Episcopo petatum est.

„ I. An haberi possit alter Sacerdos, qui diebus Festis sacrificet in „ publico Oratorio, de quo agitur. II. Quanta sit distantia Eccle- „ siæ Parochialis, & qualis conditio viæ hyberno præsertim tem- „ pore. III. Quot sint incolæ non valentes commodè accedere ad Ec- „ clesiam Parochialem pro audienda Missa. IV. Quanta sit elee- „ mosyna necessaria, ut alter Sacerdos Missam celebret in dicto pu- „ blico Oratorio. V. An Dominus loci vere possit hujusmodi elee- „ mosynam subministrare: Et VI. demum, an aliquid etiam possit „ contribui ab incolis, qui in eodem Oratorio Missam audirent. „ Episcopus per hæc verba respondit „ I. Difficillime haberi posse al-

*Tom. VI.* L 1 2 „, terum

*Sess. 22. Dec.  
de observat.  
Censur. in ce-  
lebr. Miss.*

„terum Sacerdotem, qui diebus Feltis sacrificet in publico Oratorio, de quo agitur, cum non sit alius nec in dicto Oppido, nec in vicinis locis. II. Ecclesiam Parochialem de Sioux distare circiter duo millia a quibusdam dicti loci villis, viamque esse perdifficilem ob interfluentes torrentes præsertim hyberno tempore. III. Esse circiter centum Incolas, qui ad audiendam Missam non possunt commodè accedere ad Ecclesiam Parochialem. IV. Necessarias fore centum quinquaginto libras, ut alter Sacerdos Missam celebraret in dicto publico Oratorio. V. Denique nec Dominum loci ejusmodi eleemosynam subministrare, nec ab Incolis aliquid contribui posse, . Hæc Episcopus.

Cætera, quæ rem illustrent, habentur in folio distributo pro enunciata Congregatione diei 27. Junii 1733. benigne reassumendo: Iis autem, ut aliquid addatur, legenda proponuntur tradita per *Vericel. de Apostol. Mission. tit. 4. quæst. 98. dub. 9.* & præcipue *sub num. 105.* ubi illud valde notabile refert, quod Cappellanus Legati Veneti apud Regem Angliæ singulis diebus in eadem Cappella sex Missas celebrat *ex Privilegio Pontificio*, ut Catholicis magno in numero confluentibus faceret satis.

Omnibus itaque mature perpensis statuere oportet.

*An sit consulendum Sanctissimo pro concessione petiti Indulti in casu &c.*

Negative.

*Sess. 25. c. 12.  
de Ref.*

**P**AMPILONEN. ET BARBASTREN. DECIMARUM. Supplicantes Episcopis, & Clero Seculari Regni Navarrae. ut Privilegia Regularibus elargita circa exemptionem a solutione Decimarum propter nimiam ab eorum amplitudine Parochialibus Ecclesiis illatam perniciem ad terminos juris deducerentur juxta providam dispositionem Alexandri III. in *Cap. Suggestum de Decimis* Sacra hæc Congregatio die 21. Augusti 1728. rescipit *Esse locum reductioni juxta modum.* Modus autem ita fuit explicatus, *ut Regulares non habentes in Privilegiis expressam derogationem Cap. Nuper. teneantur solvere integras Decimas, exceptis bonis, & rebus præscriptis in Cap. Ex parte de Decimis; Quo vero ad Regulares habentes expressam derogationem dicti Cap. Nuper. pro omnibus bonis de præsentis possessis teneri ad solutionem unius pro viginti quinque. Pro bonis vero in futurum quocumque titulo acquirendis teneri ad integram decimam, salvis tamen compositionibus, & exceptis in omnibus PP. Dominicanis.*

Decretum hoc fuit a SS. D. N. approbatum die 19. Januarii 1731. præter quam quoad exceptionem PP. Dominicanorum, quam suspendi jussit. Deinde vero scilicet die 26. Aprilis 1732. declaratum fuit etiam Dominicanam Familiam eo Decreto comprehendi debere.

Expedito interea ad normam memoratæ resolutionis Apostolico Brevis, Judex, cui commissa fuerat executio, decrevit, Monasteria de *Iranzù, & Marcilla* Ordinis Cisterciensis in Diocesis Pampilonensi, & Barbastrensi existentia a decimis exempta esse debere dumtaxat pro armentis eorum usui destinatis, itemque pro Novalibus, quæ sive eorum manibus, sive eorum sumptibus colerentur, ac demum pro hortis intra ipsorum Monasteriorum ambitum positis: Sol-

ven-

ventas vero esse integras decimas pro aliis quibuscumque bonis, vel acquisitis, vel acquirendis.

Ab hoc Judicis Executoris decreto veluti præfatæ resolutioni, ac menti Sacræ Congregationis minime confono reclamarunt PP. Cistercienses authumantes nimirum exemptionem eis competere indiscriminatum pro omnibus bonis, quæ sua manu, vel suo sumpto coluntur, ac pro iis nonnisi ad rationem unius pro viginti quinque decimas solvendas esse: Proindeque ad ipsorum instantiam propositum fuit in hac Sacra Congregatione dubium: *An Decretum Judicis Executoris quoad Monasteria Ordinis Cisterciensis sit servandum, vel potius an, & quomodo sit formandum*: Cui die 14. Martii superioris anni 1733. Sacra eadem Congregatio respondit: *Affirmative quoad utramque partem juxta modum, videlicet ad instar aliorum Regularium habentium expressum derogationem Cap. Nuper. de decimis*.

Quia vero præcedenter inter easdem Partes disceptatum fuerat aliud dubium: *An primitiva debeatur a Regularibus juxta consuetudinem Episcopatus in casu &c.* quod pariter die 5. Martii resolutum fuit: *affirmative*: Hinc recens orta est subalterna quæstio, an decimæ, & primitivæ debeantur integræ, sive potius ad rationem unius tantum pro viginti quinque ex bonis spectantibus ad Monasteria PP. Cisterciensium, quæ reperiuntur in Enphyteusim, Locationem, & ad Coloniam alteri cuicumque concessa.

Ad rectam itaque istius controversiæ decisionem examinanda potissime videntur ea, quæ statuit Alexander III. in *Cap. Ex parte de decimis*, ubi rescribens Archiepiscopo Tarraconensi ait: *Prædecessor noster Adrianus solis Fratribus Cisterciensis Ordinis &c. decimas laborum suorum, quos propriis manibus, vel sumptibus colunt, indulget &c. quem sumus super his imitati*: quæque idem Pontifex declarat in sequenti *Cap. Licet. 11.* cujus verba sunt hæc: *Licet de benignitate Sedis Apostolicæ sit vobis indultum, ut de laboribus, quos propriis manibus, vel sumptibus colitis, nemini decimasolvere teneamini: propter hoc tamen non est licitum vobis, decimas de terris vestris subtrahere, quas aliis traditis excolendas*: Post hæc autem verba idem Alexander III. in suis literis, quæ integre referuntur in prima collectione Decretalium apud Antonium Augustinum, & in appendice ad Concilium Lateranense sub dicto Pontifice *part. 3. cap. 6.* ita prosequitur: *Relatum est si quidem auribus nostris, quod cum terras quasdam, quas in decimatione dilecti filii nostri Thesaurarii Senonensis habetis, detis rusticis ad excolendas, exinde decimas, sicut debetis, non solvitis, nec facitis a rusticis ipsis exsolvi. Quoniam igitur, quanto artius vos, & Ordinem vestrum diligimus, tantum minus vos, & ordinem vestrum volumus efficere, quæ sunt honestati contraria, vel obvia rationi, aut ex quibus Privilegiorum nostrorum tenorem transgredi videamini, cum privilegium videatur amittere, qui permissa sibi abutitur potestate: Fraternitati vestræ monemus, quatenus de terris illis, quas in decimatione prædicti Thesaurarii propriis manibus non excolitis, sed rusticis traditis excolendas, decimas vobis usurpare nullatenus præsumatis, sed eas in propriis eidem Thesaurario faciatis cum omni integritate persolvi*.

*Gloss. in d. Cap. Licet. 11.* in verbo *traditis*, ait: *ad hoc enim non extenditur privilegium, nec ad illas, quas conducunt ab aliis*: Et

confone ad præmissa rescripsit deinde Innocentius III. Episcopo Pistoriensi in cap. A. nobis eodem tit. ibi: *Fraternitati tuæ respondemus, quod a dantibus, & recipientibus possessiones ad firmam de fructibus, quos percipiunt, decimæ sunt solvenda. Nisi ab eis ostendatur, quare ab hujusmodi sint immunes.*

Ex his autem infert Abbas Panormitanus scribens super eodem cap. 10. *Quod duo requiruntur ad hoc, ut isti Monachi gaudeant privilegio: Primo, quod Prædia sint propria, nam secus, si conductitia, secundo, ut ipsi colant ipsa prædia propriis sumptibus, vel manibus: Quando autem dicantur colere propriis sumptibus, ita exponit: Quando solvunt certum prætium pro illorum cultura, unde si tradunt illa prædia colonis partiariis, vel censuilibus, idest solventibus certum censum, non habet locum privilegium istud: Quia Colonus Partiarius non dicitur proprie colere agrum sumptibus Domini; quia pars partiarii coloni submittitur fortunæ, & Dei misericordiæ; unde, si nihil colligeretur ex agro, verum est dicere Dominum, nihil solvisse pro cultura, secus si in omnem eventum Colonus debet habere certas mensuras vini, vel frumenti. Nam tunc ille non dicitur partiarius, sed sumptibus Domini colere agrum.*

Alii tamen Authores cum ea distinctione procedendum esse arbitrantur, quod, aut Privilegia terras ipsas eximunt a decimarum solutione, & tunc, quia Privilegia sunt realia, eas sequentur, licet aliis traditas ad excolendum: aut Privilegia liberant tantum personas, & isto casu personæ contemplatæ erunt quidem immunes, sed Coloni, vel Emphyteutæ ad decimas tenebuntur: Ita *Marchesan de Commis. appellat. in causis Decimar. par. 1. §. 1. n. 145. & seqq. fol. 674. & alii.*

Utrum vero immunitas a solutione decimarum Cisterciensibus competens vi Privilegiorum sit personalis, vel potius possessionibus, aut rebus inhærens, potuerunt EE. VV. ex iis, quæ utrinque afferentur judicare, ac una simul sapienter edicere.

*An decimæ, & primitivæ debeantur ex bonis concessis emphyteusim, locationem, & ad coloniam in casu &c.*

Dilata ad primam post proximam.

*Sess. 22. Decr. de observ. & ex. in celeb. Miss., & in Decr. de Purgat. sess. 25.*

**A**SCULANA DIMINUTIONIS ONERIS. Anno 1593. Cardinalis Hieronymus Bernerius tunc Episcopus Asculanus, approbante Clemente VIII. suppressit omnes Canonicatus supranumerarios, & Beneficiis in Ecclesia Cathedrali existentes, eorumque redditus Fabricæ ejusdem Ecclesiæ addixit.

Verum, ne cultus Divinus ex prædicta suppressione detrimentum patretur, erigi statuit duodecim Mansionarias conferendas in posterum viris probatæ vitæ, qui tenerentur exercere officium Hebdomadarii, præbere Antiphonas Canonicis in Choro, omnibus diebus festis in Missis, & Vesperis munus Diaconi, & Subdiaconi subire, ac in diebus feriatis psallere, & Missam Conventualem canere.

Hiscæ Mansionariis assignavit pro congrua eorum sustentatione ex redditibus Fabricæ detrahenda quinque rubra frumenti pro quolibet, ea tamen adjecta lege, ut quotiescumque aliquis ipsorum quacumque de causa, excepto solo infirmitatis casu, deficeret a servitio, portionem frumenti amitteret, quæ tamen non cæteris Mansionariis adji-

adjiceretur, sed tota caderet Fabricæ beneficio. Pro quotidianis autem distributionibus constituit annua scuta centum æqua ratione inter eos distribuenda juxta servitium præstitum.

Duodenarius. Mansionariorum numerus unquam fuit completus, cum ad hæc usque tempora sex tantum Mansionarii fuerint Ecclesiæ servitio addicti, a quibus onera omnia superius recensita sustinentur.

At vero, cum nuper Episcopus occasione Visitationis perceperit, Missam Conventualem, quæ diebus Festis de more canitur ab uno ex Canonicis, applicari pro Benefactoribus, minime vero, illam quæ canitur diebus ferialibus ab uno ex Mansionariis, decrevit, hanc quoque pro Benefactoribus esse applicandam: Quamobrem ab onere præter consuetudinem hætenus servatam recens imposito gravatos se arbitantes Mansionarii, supplicem huic Sacræ Congregationi porrexerunt libellum, in quo, dum paratos se exhibent parere Decreto Episcopi, rogant, ut pro nova, quæ tot aliis oneribus adjicitur, obligatione uberius aliquod emolumentum ex redditibus Fabricæ sibi assignetur, idque potissimum ex rationibus mox subnectendis obtinere confidunt.

Primo, quia ex circumstantiis supra expressis respicientibus suppressionem Canoniciatus, & erectionem Mansionariorum a Cardinale Bernerio decretas conjicitur, Mansionarios diebus pro festis canere Missas in levamen Canonici Hebdomadarii: secundo quia inter onera plurima Mansionariis imposita, & singillatim expressa in eorum erectione non recensetur applicatio Sacrificii: tertio, quia stipendium est adeo tenue, ut vix æquet incommodum psallendi quotidie in Choro: quarto demum, quia ex redditibus Fabricæ præter duplicatam frumenti quantitatem, solvenda quotannis essent scuta centum Mansionariis, si duodenarius eorum numerus juxta mentem Cardinalis Bernerii fuisset expletus, unde æquitas menti ejusdem Erectoris facile consona postulare videtur, ut præstes sex Mansionarii, qui totum servitii pondus, quod inter duodecim esset repartendum, jugiter sustinent, integram quoque inter se dividendam recipiant summam illam scutorum centum, quæ pro quotidianis distributionibus fuerunt Mansionariis assignata.

Episcopus, cujus relatio fuit de more expetita, confirmans hætenus exposita, censet gravari posset Fabricam Ecclesiæ annuis scutis viginti, quæ solvantur Mansionariis pro applicatione Sacrificii, referens ex illa summa constitui eleemosynam manuales unius caroleni pro qualibet Missa in ea Civitate communem. Capitulum, cui de mandato hujus Sac. Congregationis præfixus fuit congruus terminus ad deducendum jura sua, nihil opponit. Mansionarii vero, qui decreto applicandi Sacrificium pro Benefactoribus non renuunt acquiescere, quoties a Sacra Congregatione confirmetur, denuo supplicant pro augmento assignamenti in annuis scutis quinquaginta, exponentes tenuem esse summam scutorum viginti, pro qua sensum suum aperuit Episcopus; tum quia taxatio eleemosynæ pro Missa quotidiana perpetua in solis obulis septem cum dimidio videtur contraria decreto generali pridem edito ab Innocentio XIII. ac pluribus Sac. hujus Congregationis resolutionibus, tum quia nullum inde gravamen supra legem Erectionis Mansionariorum adderetur Fabricæ, quippeque centum scuta quotannis deberet solvere, si erectio ipsa fuisset in omnibus adimpleta.

Porro



Porro quod attinet ad applicationem Missæ Conventualis a Mansionariis diebus ferialibus celebrandæ, licet in eorum erectione nullum de applicatione Sacrificii pro Benefactoribus habitum fuerit verbum, perspicua sunt Decreta Sac. hujus Congregationis, quæ sæpius declaravit Missæ Conventualis tam a Canonicis, quam a Beneficiatis celebrandæ applicationem liberam non esse, sed pro Benefactoribus Ecclesiæ faciendam. Ita sancivit in una *Elven. 4. Mii 1646. ad quartum lib. 8. Decr. fol. 97. in una Alexandrina 26. Aprilis 1653. lib. 19. Decr. fol. 242. & 7. Febr. 1654. eodem lib. 19. Decr. fol. 309. in Burgen. S. Donini Missæ Conventualis 16. Mii 1716. lib. 66. Decr. fol. 223. & successive in aliis.*

An autem in hypothesi congruere possint Declarationes editæ in *Mantua Applicationis Sacrificii 19. Novembris 1718. lib. 68. Decr. fol. 457. & in Ferrariens. Applicationis Sacrificii die 11. Junii 1729. lib. 79. Decr. fol. 263.* in quibus dictam fuit, Cappellanum non teneri sacrificium applicare pro suffragio animæ Fundatoris, quia plures in iis casibus concurrebant circumstantiæ præferentes mentem Fundatoris fuisse contrariam, ac præterea non agebatur de Missa Conventuali, onus erit Eminentiarum VV. dijudicare, quæ dignabuntur etiam decernere circa subalternam Mansionariorum petitionem pro assignamenti augmento, congruum pronunciando Oraculum.

*An sit delendum orus applicationis, vel potius an, & in qua summa augendum sit assignamentum in casu &c.*

Dilata, & scribatur Episcopo pro meliori informatione juxta Instructionem.

*Sess. 21. c. 2.  
de Reg.*

**A**STEN, RESIGNATIONIS BENEFICII. Proposito die 3. Aprilis proxime præteriti Dubio -- *An constet de nullitate resignationis* -- rescriptum fuit -- *Negative in casu, de quo agitur* -- Reclamante autem Joanne de Malabaya, infra scriptum proponitur Dubium, in cujus resolutione ponderanda potissimè videntur. Primo, an constans fuerit semper Sacra hujus Congregationis sententia, quod in resignationibus Beneficii ad cujus titulum fuerit quis ordinatus, hujus circumstantiæ mentio requiratur adeo pro forma, ut neque per æquipollens suppleri possit: & ad id conferunt deducta in folio distributo pro Congregatione diei 20. Martii currentis anni: Secundo, an id procedat etiam in casu, quo resignatio non sit voluntaria, sed necessaria, & de jure facienda, cum eo casu resignationem non comprehendit sub Tridentini Decreto *Sess. 21. Cap. 2. de Reformat.* communiter tradunt DD., & signanter *Navarr. conf. 4. de renunc. Flam. de resign. lib. 2. quæst. 6. num. 39. & seqq. Gonzal. ad reg. 8. Cancell. gloss. 5. §. 10. num. 35. & seq. Garz. de Benef. part. 2. cap. 5. num. 219. & seqq.*, ubi refert ita ab hac Sacra Congregatione decisum: Tercio, an necessaria fuerit respectu Joannis de Malabaya dimissio Beneficii, de quo agitur, quippe quia non docet, Apostolicam dispensationem obtinuisse pro ejus retentione post assecutam Parochialem, cum hodie vigore Tridentini, *sess. 24. cap. 17. de ref.* duo Beneficia sufficientia sint adeo incompatibilia ( præciso Pontificio Indulto ) ut post pacificam possessionem secundi, vel ipso jure inducatur vacatio primi, uti pari-

pariter decisum refert ab hac Sacra Congregatione, *Garz. de Benef. part. 2. cap. 5. num. 283.* & tenent *Fagnan. in cap. cum jam dictum. de Prab. num. 37.* & in *cap. De multa. eodem tit. num. 3.* & *Barbof. in collect. ad Trident. sess. 24. cap. 17. num. 9.* & 12., vel saltem inducenda sit per sententiam, uti mitiori adhærendo opinioni censet *Navarr. cons. 14. tit. de Prab. & idem Barbof. de potest. Episc. alleg. 62. num. 3.* Quarto demum, an, ubi confirmetur præcedens Rescriptum definiens, non constare de nullitate resignationis controversiæ, providendum sit, mediante subrogatione Parochialis, quam hodie possidet Joannes in locum Beneficii resignati, ad cujus titulum fuerat ordinatus, libere possit aliquando hanc quoque resignare contra mentem Concilii Tridentini, quod mentionem illam omnino faciendam ideo statuit, ut sciat Episcopus, quidnam aliud prædicto titulo subrogetur, quod utique Episcopum expresse scire expedit, cum hoc secundum induat eandem qualitatem inabdicabilitatis, seu inalienabilitatis, qua erat affectus primus titulus, cui subrogatur, ut totidem fere verbis ait *Castropal. tract. 13. disput. 6. part. 2. §. 2. num. 6.*

His igitur ob oculos habitis, rescribendum erit.  
*An sit standum, vel recedendum a decisis in casu &c.*

Dilata ad primam omnino.

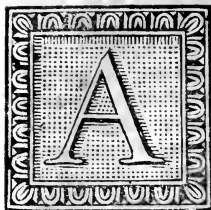
**CASSAN. PRÆEMINENTIARUM.** *Causa hæc præscripta fuit in Folio Congregationis habitæ die 17. Aprilis proxime præteriti, & ad instantiam Presbyterorum Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ dilata fuit ejus resolutio. Nunc igitur ab Eminentissimis VV. exquiritur.*

*Sess. 25. c. 13. de Ref.*

- I. An constet de matricitate, seu præeminentia cum titulo Archipresbyterali Ecclesiæ S. Petri Terræ Murani respectu etiam Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ ejusdem loci, seu potius contra constet de matricitate, seu majoritate dictæ Ecclesiæ Santæ Mariæ Magdalænæ.
- II. An, si utraque Ecclesiæ erigatur in Collegiatam, illa, quæ fuerit declarata Matrix, seu Major, retinere debeat præcedentiam, præeminentias, & prærogativas, quoad omnes alias Ecclesias dictæ Terræ.
- III. An, ubi constiterit de unius, vel alterius Ecclesiæ Matricitate licitum sit Clero S. Mariæ Magdalænæ recedere a concordia statutata anno 1666., itaut Processiones fieri possint separatim in casu &c.

Dilata.

Die Sabbathi 22. Maii 1734.



*Sess. 21. c. 2.  
de ref.*

**ASTEN. RESIGNATIONIS BENEFICII.** Relatio infra scripti dubii in proxime præterita Congregatione propositi fuit ad præsentem dilata: Reassumpto itaque folio tunc distributo non gravabuntur Eminentia VV. sapientissime definire. *An sit standum, vel recedendum, a decisio in casu &c.*

In decisio facto Verbo cum Sanctissimo, & facta Subrogatione Parochialis per Episcopum, & amplius.

*Sess. 24. c. 13.  
de ref.*

**ASCULANA CATHEDRATICI.** In Folio Congregationis diei 17. Aprilis proxime præteriti ad instantiam Cleri, sive Beneficiorum Diocesis Asculanae posita fuit Causa ista sub unico dubio, quod est primum ex infra describendis. Quia vero tunc proponi non potuit, deinde Promotor Fiscalis Curiae Episcopalis, efflagitavit, ut præter dubium illud in memorato Folio benigne resumendo, examini subiicerentur etiam alia tria, quæ dudum inter Patres concordata discussi debebant in Congregatione particulari a Sanctissimo super Cathedraticis deputata, in qua jam pridem Causa ista pendebat. Huic itaque petitioni cum annuendum esse videatur, partes erunt Eminentiarum VV. ex iuribus utrinque circumferendis decidere.

- I. An sit detrahenda onus Missarum, cæteraque onera a Beneficiis a solutione Cathedratici in casu &c.
- II. An ab Ecclesiis habentibus redditus per Confraternitates administratos debeat Cathedraticum in casu &c.
- III. An Cathedraticum sit solvendum ab Ecclesiis Confraternitatum Laicalium non habentibus Beneficia Ecclesiastica in casu &c.
- IV. An debeat Cathedraticum ab Ecclesia Sancti Petri in Castello in casu &c.

Ad primum negative: Ad secundum, tertium, & quartum affirmative,

*Sess. 24. c. 18.  
de ref.*

**ASTORICEN. VISITATIONIS SS. LIMINUM.** Particula relationis status Ecclesiae Astoricensis ab Episcopo transmissæ, quæ causam dedit exquirendi oraculum Sacrae hujus Congregationis super gravi re, de qua agitur, descripta fuit in Folio Congregationis diei 28. Novembris superioris anni: Quia vero neque die illa, neque in sequenti Congregatione diei 12. Decembris dubium infra scriptum proponi potuit, ideo exorantur modo Eminentia VV. sapienter edicere.

*An, & quomodo sit providendum in casu &c.*

Dilata,

BAR-

**B**ARCHINONEN. MATRIMONII. Contractis mense Julii 1731. Sponsalibus de futuro inter Josephum Bosons Notarium Civitatis Barchinonæ, & Eulaliam Gelambi filiam Ignatii Notarii Civitatis Tarraconæ, celebratum deinde inter alios fuit die 14. sequentis Octobris coram Parocho, & Testibus matrimonium per verba de presenti, interveniente pro Josepho, qui asseruit causa infirmitatis ad Ecclesiam accedere non posse, ejus legitimo Procuratore Mauritio Corrons.

Matrimonio ita contracto, Eulalia rediit ad Ædes, in quibus cum suis Genitoribus morabatur; At vero cum eadem nocte deberet ex condito traduci ad domum Sponsi, renuit ad illam migrare, declarans nunquam se progressuram ad cohabitandum cum Josepho, nisi prius ipse aliam conductorer domum, in qua seorsim ab ejus Avia, & Materteris cum solo Sponso conviveret.

Noluit Joseph morem gerere Eulaliæ sese ab Avia, & Materteris sejungendo, cumque dissidium istud componi nequiverit, res tandem eo devenit, ut Eulalia in Patriam, nimirum in Civitatem Tarraconensem; una cum ejus Genitoribus regressa statim promoverit in Curia Archiepiscopali judicium pro obtinenda facultate continuandi cohabitationem cum propriis Parentibus; Cumque Decretum suæ petitione conforme obtinuerit, postmodum Joseph consentaneæ ad instantiam ab Eulalia promotam comparuit coram Ordinario Barchinonensi petens declarari nullum matrimonium prædictum, ut aliud libere contrahere posset.

Hoc ita instructo judicio, dum opportune probationes hinc inde conficiebantur, nomine Eulaliæ porrectus fuit Sanctissimo D. N. feliciter Regnanti supplicis libellus, in quo, expositis plerisque ex circumstantiis præmissis, & ea potissime, quod ipsa non aliter matrimonium contrahere voluerit, quam subexpressa conditione, quod Joseph non deberet amplius cohabitare, cum ejus Avia, & Materteris, humillime petitur, ut Sanctitas Sua ad recidenda dissidia, quæ ob prosecutionem Causæ per tricas judicarias in dies augerentur, declarare dignetur, matrimonium prædictum nullum esse, vel quatenus validum censetur, benigne dispense tamquam super matrimonio rato, & non consummato.

Ejusmodi precibus Sacræ huic Congregationi remissis, datæ fuerunt consuetæ literæ ad Ordinarium Barchinonensem, qui, transmissum cum examine Testium integro Processu in ejus Curia constructo, rescribit factum in supplici Eulaliæ libello narratum veritate niti, conditionem tamen, de qua agitur, ab Eulalia, aut asseritur, volitam, non fuisse expresse appositam in actu celebrationis ipsius Matrimonii, neque immediate antea, uti patet præcipue ex depositionibus duorum Testium, quod indicat: Censet vero, quod, ubi Matrimonium validum declaretur, quamplurima jurgia, ac perpetuum divortium inter ipsas Partes, nec non alia scandala, quæ virisimiliter oriri possunt, facile cessarent, si Sanctitas Sua super matrimonio rato, & non consummato dispensare dignaretur.

Jam vero ab utroque Coniuge modo contenditur vel Matrimonium validum non fuisse, vel urgentes adeo concurrere circumstantias, ob quas præstatum sit consilium Sanctissimo pro ejus dispensatione.

Asserit nimirum Eulalia, non aliter Matrimonium se voluisse contrahere nisi sub expressa conditione, quod Joseph Bosons seorsim ab

Avia, & Materteris in separato domo deinceps commoraretur; ob hanc vero conditionem utpote tunc temporis ignotam Josepho patat Matrimonium invalidum fuisse, cum mutus Contrahentium consensus in ejus celebratione non intercesserit; dum Joseph meditans absolute cum Eulalia contrahere, si scivisset conditionatam mulieris voluntatem, consensum suum minime præstitisse.

Quod, si Matrimonium dicendum esset ab initio fuisse in statu, implicitæ validitatis utpote contractum sub conditione, quæ poterat successive adimpleri, adhuc propugnat fuisse resolutum, statim ac conditio prædicta numquam fuit adimpleta; subditque nihil officere, quod conditio non fuerit appositâ, sive repetita in actu celebrationis Matrimonii, quia satis est, quod multis audientibus eam paulo ante luculenter expresserit: brevi enim temporis intervallo voluntas mutata non præsumitur.

Idem quoque ex alia ratione contendit Joseph, quia nimirum ejus Procurator ad stipulanda Capitula Matrimonialia, & deinde ad Matrimonium celebrandum constitutus mandati fines excesserit, subscribendo Capitula Matrimonialia diversis sub pactis ab illis, quæ Constituens stipulari mandaverat cum clausula *non aliter, alias, nec alio modo*, proindeque ab hoc Procuratoris excessu Matrimonii nullitatem derivari.

Plura ad hujus rei decisionem videntur expendi debere: Primum, an ex depositionibus Testium circumferendis plene doceatur, Eulalam nonnisi quam sub præmissâ conditione voluisse Matrimonium contrahere. Secundum, an conditio hujusmodi tunc ignota Josepho; quatenus probaretur volita ab Elulalia in actu ipso celebrationis Matrimonii nullum illud reddere potuerit. Tertium an præsumendus sit recessus ab asserta conditione ob eam in actu celebrationis coram Parocho, & Testibus non expressam. Quartum, an præfata conditio sit e numero illarum, quæ habendæ sunt pro non adjectis: Quintum, an, attenta indole conditionis, quæ potest adhuc impleri, prætendi valeat Matrimonii dissolutio ob ejus implementum nondum secutum. Sextum denique, cujus momenti sit excessus mandati, de quo suum Procuratorem accusat Josephus, qui cæteroquin post celebratum Matrimonium paratus erat, Eulalam uti uxorem in propria domo recipere.

*Gloss. in cap. Tua nos in verbo mulierem hæc habet: Sed pone, quod aliquis protestatur coram pluribus, quod omnia, quæ dicet, & faciet, non faciet animo contrahendi Matrimonium, & postea publice dicat, consentio in te, numquid est hoc Matrimonium, vel non; in casu isto dico, quod Ecclesia judicare debet pro Matrimonio, quia recurrendum est ad communem verborum intelligentiam: talia enim verba non possunt servire suæ intentioni: præterea si probet illa verba, protestatus fuit primo; potuit postea recedere ab illa voluntate, & consentire in illam, & hoc videtur per illud, quod postea publice facit, etsi dicat, quod adhuc tempore contractus erat in eadem voluntate non creditur ei, quia contra eam docet fieri interpretatio, quia dolum adhibet: Hoc assertum Glossæ censent DD. vindicare sibi locum, quando potestatio emissâ fuit ab altero ex Contrahentibus, vel conditio ab altero ex Contrahentibus appositâ fuit, alterc ignorante, uti cumulatim concordantibus, probat Sanchez, de Matrim. lib. 2. disput. 45. a n. 13. ad 19.*

Quæ autem conditio vel irritet Matrimonium, vel suspendat, five potius rejiciatur, pluribus differunt *Navarr. in 2. par. Decret. de septem Sacram. Ecclæs. in genere cap. 22. a num. 61. ad plures sequen. Sanchez. 2. de Matrim. lib. 5. ubi agit de consensu conditionato, Pignatell. consult. 136. tom. 9. P. la Croix in Theolog. Moral. lib. 6. par. 3. de Matrim. num. 247.*, & plures alii Canonistæ scribentes in *cap. 3. de condit. apposit.* Et hæc sunt, quæ ad decernendum super prætenſa Matrimonii dispensatione debeat exaudiri.

Quatenus vero pro ejus validitate pronunciandum sit, locus erit discutendi, an subalterna utriusque Conjugis petitio pro ejusdem Matrimonii dispensatione debeat exaudiri.

De Summi Pontificis potestate dispensandi super Matrimonio rato, & non consumato nefas hodie foret, quæſtionem movere. Id unum igitur suscipiendum est, an illæ concurrant urgentissimæ causæ, quibus tantum intercedentibus, dispensationes hujusmodi concedi debere censent pluriq; ex Canonistis in *cap. Ex publico de Convers. Conjugat.* & *signanter Hostiens. ibidem sub num. 16. circa med. Anchoran., & Butrius in fin., & Oldrad. inter. Conf. Matrimonii cons. 11.*

Pro obtinenda petita dispensatione ob oculos ponuntur utriusque Conjugis consensus, tum plurima jurgia, perpetuum divortium, atque scandala, quæ nisi illa obineatur, facillime sunt oritura: Cæterum non agitur de nobilibus, & potentibus familiis, non concurrit disparitas Conjugum, nonnullus timor, ne discordiarum semina in publicæ tranquillitatis interversionem erumpant; Et tandem appositæ conditionis implementum non est suapte natura impossibile, neque dispensandus aliquando ab ea recessus.

His igitur una cum aliis juriſibus utrinque afferendis sapienter de more ponderatis, dignabuntur EE. VV. decernere.

I. An Matrimonium sit validum, *Et quatenus affirmative.*

II. An sit consulendum Sanctissimo pro Dispensatione super Matrimonio rato, & non consummato in casu &c.

Dilata, & proponatur dato Difensore Matrimonii.

**C**ONSTANTIEN. DISPENSATIONIS. Joannes Petrus Gueſnon ex Diœcesi Costantiensi Provinciæ Rothomagensis superiori anno Apostolicam dispensationem postulavit super castitatis voto eo ductus fundamento, quod per vim, & metum sibi incussum ab Henrico ejus Patre Sacrum Subdiaconatus Ordinem receperit. Sanctissimus vero exquiri hac de re jussit suffragium hujus Sacræ Congregationis.

*Sess. 22. c. 5.  
de Ref.*

Præteribus per Sammarium relatis, Sacra Congregatio die 18. Aprilis 1733. reſcripſit - *Episcopo pro informatione, & voto cum confessione, & transmissione Processu.* Subinde autem, confecto Processu cora, Vic. Generali, eoque transmissio una cum informatione Episcopi, die 6. Februarii currentis anni hoc itidem aliud edidit Reſcriptum: *Episcopo pro meliori informatione, ac præſertim circa ætatem Oratoris, & tempus suscepti Subdiaconatus, & tempus mortis tam Patris, quam Fratrum, neque non a quoniam Episcopo prædictum Sacrum Ordinem suscepit.*

Ad hæc respondens Vicarius Generalis ait; primo Joannem Petrum in lucem prodixisse die 26. Augusti 1703.; Secundo, cum Literis dimissis

foris Episcopi Constantiensis ab Episcopo Ebroicensis Subdiaconatus Ordine initiatum fuisse die 20. Septembris 1727. ; Et tertio tandem, Henricum Oratoris Patrem mortuum esse die 8. Decembris 1731. , ejusque Fratrem obiisse die 29. Augusti 1732.

His ita præhabitis eisdem modo instaurat preces memoratus Joannes Petrus, & ad probandum metum, ob quem asserit Subdiaconatus Ordinem suscepisse, profert depositiones, quinque Testium, ex quibus primo constat, Henricum pluries protestatum fuisse, se nullam nequidem necessariam sustentationem Joanni Petro ejus filio præstiturum, nisi Sacrum Subdiaconatus Ordinem suscepisset; secundo, reipsa, eidem alimenta denegasse eo animo, ut ad suscipiendos Sacros Ordines eum adigeret; Tertio eundem Henricum subinde factum fuisse, sibi admodum displicere, quod filius esset Subdiaconatus Ordine obstrictus; Et quarto demum, Joannem Petrum pluries protestatum, & conquestum fuisse, quod prorsus invitus, & ob sævitiam Patris subministratorem alimentorum sibi denegantis Ordinem Subdiaconatus acceperit.

Dispensatum aliquando fuisse a Summis Pontificibus cum Subdiaconis, ut Matrimonium contrahere possent, ex gravi tamen, & urgenti causa, pluribus in specie recensitis exemplis, tradunt, *Navarr. consult. 37. n. 12. lib. 3. & conf. 38. n. 11. P. Maurus in Theologia rom. 3. lib. 13. pag. 289. n. 16. Card. Albitius de inconstancia in fide cap. 36. n. 134. Card. de Laurea in quarta senten. rom. 3. disp. 9. art. 9. §. 5. n. 204. & novissime Ursula Tom. 2. par. 1. discept. 13. n. 4. & a n. 31. ad 36. Metum vero, seu coactionem conditionalem, seu causativam præstare Summo Pontifici justam causam dispensandi a voto continentie, quod est Sacro Ordini adnexum, probatur ex iis, quæ tradunt *Joann. Andr. in cap. Majores n. fin. de Baptism. ibique Abbas n. 7. Viesner. in Decretal. lib. 4. tit. 6. & Rot. cor. Casare de Gras. dec. 1. tit. de his, quæ vi, metu seu causa fiunt in fin. & cohærenter ad hæc, probato metu, Sacra hæc Congregatio consilium Sanctissimo pluries præstitit pro dispensatione, & signanter in *Iphen. dispensationis 16. Decembris 1719. & in Parisien. Dispensationis 12. Julii 1721.* ubi proposito hoc dubio: *An sit locus Dispensationi super voto continentie in casu &c.* Rescriptum fuit: *Affirmative* ut in *lib. 71. Decr. pag. 246. & in Namurcen. Dispensationis 10. Martii 1731. ut in lib. 81. Decr. pag. 102.***

At ponderandum superest, num Orator suspensionem Subdiaconatus, quam asserit quoad vinculum voti invalidam, utpote ex vi, & metu extortam, tacite postmodum ratificaverit.

Ad excludendam quippe tacitam ratificationem non docet, se, mortuo Patre, a quo asseritur incussus metus, illico reclamasse, nec satis constare videtur, quod numquam in suscepto Ordine ministraverit, seu aliquod subinde Ecclesiasticum Beneficium non fuerit assecutus; ex ejusmodi enim actibus tacitam ratificationem induci, probant *Hosien. in Cap. Majores num. 38. de Baptism. ibique Burr. n. 9. Joann. Andreas n. 17. Boich. n. 7. Zabarell. num. 1. in fin. Fagnan. n. 114. Rot. dec. 40. & 325. par. 6. rec. & dec. 154. n. 11. par. 14. & novissime Sacra Congregatio in Hispalen. Nullitatis Ordinis Maii 1716.*

Omnibus itaque ponderatis, grave non erit Eminentiss. VV. sapienti oraculo pronunciare.



*An sit locus Dispensationi super voto continentia in casu &c.*

Negative.

**P**ACTEN. CONFRATERNITATIS. Ortis dissensionibus inter Confratres Societatis, sub Titulo S. Mariæ de Tindaride erectæ in Ecclesia S. Luciae, quidam ex illis, prævio Ordinarii consensu novam construere Ecclesiam duodecim tantum cænis a prædicta S. Luciae distantem, in qua postmodum a Vicario Capitulari benedicta Societatem ipsam sub eodem Titulo S. Mariæ de Tindaride stabiliri curarunt. Reclamantibus vero cæteris Confratribus ad Congregationem Sac. Rituum, datisque ab ea literis Ordinario *pro informatione*, & *Voto*, cum ejus tandem relatio pervenerit, Eminentissimus Pro Auditor Sanctissimi Causam Sacræ huic Congregationi definiendam remisit.

*Sess. 25. c. 4.  
de ref.*

Punctus controversiæ versatur super asserta translatione Societatis ad novum Oratorium, quam Confratres permanentes in Ecclesia S. Luciae, vel nullo modo, vel non legitime factam fuisse contendunt.

Inquiunt enim, Societatem sub Titulo præmisso S. Luciae de Tindaride anno 1636. Episcopi auctoritate fuisse erectam in Ecclesia S. Luciae, neque doceri, quod, eadem Episcopali auctoritate, intercedente, ea fuerit ad novum Oratorium translata, cum tamen pro ejusmodi translationibus ipsius Episcopi auctoritas requiratur juxta Constit. Clementis VIII. inter ejus impressas *la 115.* & resoluta a Congregatione Sac. Rit. in una *Elboren. 7. Octob. 1617.* quam refert *Barbosi de Jur. Ecclesiast. lib. 2. cap. 11. n. 77.*

Putant siquidem facultatem ab Episcopo datam nonnullis Confratribus die 21. Februarii 1728. construendi novum Oratorium non præferre licentiam transferendi in illud Confraternitatem, ipse enim Episcopus die 4. Martii ejusdem anni decretum edidit, quo permit- tens, ut Confratres pro sui libito permanere possent in Ecclesia S. Luciae declaravit, eos pristina anterioritate ibidem frui debere.

Cæterum, si translatio utcumque sequuta dici posset, adhuc eam op- pugnant tamquam minus legitime factam, ideoque annullandam esse contendunt ex eo potissime, quod duæ Societates in eodem loco, & sub iisdem Titulo, & Instituto prohibentur a laudata Constitutione 115. Clementis VIII. uti sæpius declaravit eadem Congregatio Sac. Rit. præsertim in *Albinganen. 11. Novembris 1641. in Eugubina 23. Martii ejusdem anni, in Casalen. 12. Januarii 1647. & in aliis*, uti refert *Card. de Luca lib. 3. part. 2. de Præminent. disc. 10. num. 8.*

Pro Confratribus assertæ Societatis in novo Oratorio stabilitæ nihil hætenus allatum est præter ea, quæ narrat Vicarius Capitularis in ejus relatione ad Congregationem Sac. Rit. data, quæ circumfertur.

Placeat itaque Eminentissimis VV. definire.

I. An Congregatio S. Mariæ de Tindaride sit translata in novum Ora- torium in casu &c. *Et quatenus Affirmative.*

II. An hujusmodi translatio fuerit legitime facta in casu &c.

Non proposita cum sequentibus.

**R**OMANA CAPPELLANIE. In testamento conditio die 30. Octobris 1731. & sub initium currentis, anni aperto Laura Muti Dotem Cappellaniæ mere Laicalis cum perpetuo onere Missæ quotidianæ per hæc verba reliquit : „ Di più, per ragione di legato „ lasciò la Dote di una Cappellania Laicale perpetua nella sopra- „ detta Chiesa di S. Egidio in Trastevere in qualche credito spettan- „ te alla mia Eredità di rendita annua di scudi ottanta tassativa- „ mente col peso di una Messa quotidiana perpetua per suffragio „ dell'anima mia, e per l'anima de' miei Descendenti, e loro Ascen- „ denti „.

Postmodum vero universalem ejus Hæredem ita nominavit : „ In tutti „ poi, e singoli miei Beni &c. istituisco, e colla propria bocca no- „ mino Erede universale il più prossimo Maschio della linea masco- „ lina diretta effettiva discendente dal mio carissimo Genitore Pom- „ peo Muti, e perciò o mio Fratello, o mio Nepote dilettilissimo „ all'ora, e quando sarà entrato in Prelatura.

Et demum in Executorem hujus suæ postremæ voluntatis deputatus pri- mo fuit Eminentissimus Corradini, deinde vero Eminentissimus Zon- dadari cum libera facultate „ D'interpretare, e dichiarare in qual- „ che parte dubbia tutta la soprascritta disposizione, e da tale di- „ chiarazione non possa reclamarsi „ sunt verba Testamenti.

Defunctæ mox Testatrice, exorta est controversia, num scilicet dos prædictæ Cappellaniæ constitui valeat in quolibet hæreditario cre- dito etiam cambiali annui redditus scutorum octuaginta, nulla ha- bita ratione, quod dictum creditum ejusdem redditus, cujus non est, imposterum facile non sit futurum. Hanc enim facultatem sibi tributam fuisse contendunt Hæredes; tum, quia Testatrix in Dotem Cappellaniæ assignaverit in genere creditum aliquod hæreditarium dicti annui redditus scutorum octuaginta, nec eisdem Hæredibus in- junxerit onus in eodem annuo reddito, dictum creditum perpetuo conservandi; tum etiam quia non agitur de annuo lega o scutorum octuaginta, quo fuerint gravati prædicti Hæredes, sed solum de assignatione alicujus ex creditis hæreditariis, ita ut, ea adimpleta, Hæredes ab omni ulteriori onere, seu periculo fiant immunes, tametsi habita etiam fuerit mentio de annuorum proventuum quanti- tate, *Card. de Luca de donat. disc. 52. n. 6. Gratian. discept. 620. n. 23. Rot. dec. 62. n. 29. par. 11. & dec. 433. coram Cerro in Romana supplementi, & applicationis 11. Junii 1731. cor. Eminentiss. Aldrovando, & consentaneæ ad hæc ita resolutum fuit a Sacra Con- gregatione in Romana Supplementi, Concordia, & Reintegratio- nis die 28. Novembris 1733. ad primum Dubium.*

At addersus hæc opponitur primo, quod sicuti Testatrix voluit Cappel- laniam perpetuam constitui, ita etiam voluerit, assignari pro ejusdē Dote capitale, seu creditum perpetui annui redditus scutorum octua- ginta, non autem creditum cambiale, quod utpote extinctioni ob- noxium perpetui redditus dici non potest; secundo, quod si pro do- te dictæ Cappellaniæ assignaretur creditum cambiale, uti contendunt Hæredes, facillime frustrari poterit voluntas Testatricis; secuta enim solutione, & respective extinctione dicti crediti cambialis, non am- plius ex novo investimento habebitur idem annuus redditus, sed mul- to minor, proindeque minuendum erit onus Missæ quotidianæ; & tertio tandem, quia Testatrix, ubi sermonem habuit de annuo reddi-

tu Dotis assignandæ, sic inquit -- *di vendita annua di feudi ottanta tassativamente* -- hinc enim inferri posse videtur, quod ad annum redditum perpetuo in ea summa duraturum principaliter respexerit. Cum itaque præsens controversia, annuente Eminentissimo Zondadario, qui solerter æque, ac provide suscepto Exequutoris Testamentarii muneri summo omnium interesse habentium beneficio, incumbit, Sacræ hujus Congregationis oraculo dirimi postuletur, ab Eminentiss VV. definiendum proponitur.

*An, & quomodo sit constituenda Dos Cappellaniæ, de qua agitur in casu &c.*

**P**ORTUCALEN. Sacræ huic Congregationi remissa fuit supplicatio Sanctissimo porrecta a Confratribus Misericordiæ administratoribus Hospitalis Portucalen., in qua exponentens iidem Administratores, quod plurimi in dicto Hospitali infirmi tam indigenæ, quam exteri recipiuntur, pluresque itidem Peregrini, quibus omnibus tum pharmaca, tum alia quæque ad victum necessaria subministrantur, quodque piis hisce operibus peragendis redditus Hospitalis impares existunt, a Sanctitate Sua postularunt, ut Hospitali prædicto applicare dignaretur *Legata pia in Civitate, & Diœcesi Portucalen. a Testatoribus relicta, & impofterum relinquenda, quæ tempore in eis præfixo, & limitato executioni demandata non existant, seu existent, dummodo Legata pia prædicta certis personis relicta non fuerint, & per quævis pia opera, quæ in illo fiunt, piis illis operibus, quæ Testatores in suis Testamentis exequi mandarunt, seu mandabunt, satisfactum censeatur.*

*Sess. 25. cap. 8. de Ref.*

Vicarius Capitularis de more requisitus in suis ad hanc S. Congregationem transmissis literis exposita in supplicatione confirmans rescripsit. se pium censere, ut in eadem forma gratiæ concessæ Hospitali S. Marci Civitatis Bracarenfis a san. mem. Clem. XI. anno 1713., & similiter gratiæ concessæ Regali omnium Sanctorum Hospitali Ulixbonensis Urbis a san. mem. Clem. VIII. anno 1598. ex legatis, aliisque piis operibus non satisfactis intra terminum a Testatoribus præfixum, eadem gratia indulgeretur Hospitali Oratorum, ut per totam Diœcesim Portucalensem coram Judicibus prædictam executionem, & applicationem ad prædictum Hospitale postulare possint. Hac habita relatione, demandatum fuit, ut exhiberetur copia Brevium enunciatorum, quibus nuper exhibitis, preces hodie renovant Administratores pro concessione petiti Indulti.

Ex Brevis Clementis VIII. habetur, gratiam applicationis legatorum priorum, quæ intra tempus præfixum non remanserint exequuta, concessam pridem fuisse Hospitali Ulixbonensi a Paulo III. ita tamen, *quod concessio hujusmodi ad solam Civitatem Ulixbonensem, & illius Districum, non vero ad alias Diœceses, seu loca extenderetur*: Hanc autem gratiam ipse Clemens VIII. ad totam Diœcesim extendit ea præcipue de causa, quod tunc multo copiosior Infirmorum numerus in dicto Hospitali reciperetur.

Breve san. mem. Clementis XI. pro Hospitali Bracarenfi concessum eandem ferme præferret gratiam, quam hodie postulant Administratores Hospitalis Portucalensis.

At vero cum præter mox dicta Brevia enunciata in relatione Ordinarii Portucalensis exhibitum quoque fuerit aliud consimile Indultum a san.

mem. Clemente XI. concessum Hospitali Regio nuncupato Spiritus Sancti Civitatis Elboren. non abire erit, Eminentissimis PP. exponere, quod cum plures insurrexissent quæstiones circa ejusdem Brevis exequutionem inter Priores, & Beneficiatos Ecclesiarum dictæ Civitatis, & Diœcesis Elborensis, ac Administratores dictæ Hospitalis; remissa istarum decisione huic Sac. Congregationi, die 3. Septembris 1718. ejus jura circumferente etiam Procuratore Fiscali generali R. Fabricæ, proposita fuerunt tria infra scripta Dubia -- I. An legata Missarum tam perpetuarum, quam manualium comprehendantur in indulto, seu Brevi, de quo agitur, in casu &c. II. An & qui terminus ultra designatum a Testatoribus sit præfigendus Hæredibus, aut Executoribus Testamentariis, antequam Legata pia non adimpleta applicentur Hospitali Expositorum Elboræ in causa &c. III. An, & quomodo sit consulendum SS. D. N. pro moderatione Brevis, seu Indulti, de quo agitur in casu &c.

Ad primum Sacra Congregatio distulit resolutionem: Ad secundum censuit esse assignandum terminum trium annorum decurrendorum a die, quo Hospitali interpellaverit Hæredes pro adimplemento in Curia Episcopali, Ad tertium -- Censuit Breve non comprehendere legata pia relicta certis personis, & locis, nec minus legata, pro quibus obtenta fuerunt, aut obtinebuntur compositiones a R. Fabrica S. Petri, & exprimendum esse etiam Hospitali non posse facere vigore Brevis compositiones, seu condonationes cum debitoribus, & quod Brevis executio ad solum Episcopum pertinere debeat.

Reproposita Causa die 21. Januarii 1719. Ad primum ex relatis Dubiis Sacra Congregatio respondit -- *Affirmative, censuitque, si Sanctissimo D. N. placuerit, instituendam esse perpetuam Cappellaniam cum onere celebrandi, & applicandi quotidie pro animabus eorum, qui legata Missarum applicandarum vigore indulti reliquerunt, supplendo de Thesuro Ecclesiæ.* Factaque proinde per D. Secretarium relatione Sanctissimo, Sanctitas Sua benigne annuit, ac sacre Congregationis Sententiam approbavit die 1. Febr. 1719. Quo vero ad dicta alia duo Dubia Sacra Congregatio confirmavit memoratas Resolutiones editas sub d. die 3. Septembris 1718. decernendo tamen circa tertium ex illis, quod dicti Brevis exequutio ad solum Archiepiscopum pertinere deberet cum facultate exequendi etiam per suos Delegatos.

His itaque perspectis, placeat Eminentissimis VV. deliberare.

*An sit consulendum Sanctissimo pro concessione petiti Indulti in casu &c.*

Sess. 24. cap.  
12. de Ref.

**C**OLONIEN. INDULTI Eleonora, & Francisca Sorores de Manderscheidt Blankenkeim, quarum altera est Abbâtissa in Elten., altera vero in Uredan., superiori anno Sacre huic Congregationi exposuerunt, sese duos obtinere Canonicatus in Collegiata Ecclesia utriusque sexus ad Sanctam Ursulam intra Coloniam, seque ob habituales indispositiones, necnon ingravescentem ætatem non posse quadrimestri servitio, quod dictæ earum Ecclesiæ præstare tenentur incumbere, nec itidem ascendere ad Chorum superiorem, cujus aditus difficilis admodum asseritur.

His autem expositis, duo postularunt; primo, ut Sacra Congregatio sibi impertiretur Indultum lucrandi tam fructus Præbendales, quam distributiones quotidianas eo tempore, quo ægra valetudine utuntur

secun-

secundo, ut eas eximeret ab onere ascendendi ad Chorum superiores cum de cætero sese paratas exhibeant, cessante infirmitate, Divini, Officiis interesse in Choro inferiori. At, precibus per summarium relatis, rescriptum fuit -- *Officiali pro informatione, & voto auditis Canonicis.*

Vicarius Generalis putans in omnibus esse annuendum, rescripsit quod *ambæ antefactæ Domine ex ingravescente ætate præter teneram naturalem complexionem, frequentissima corporis infirmitate teneantur, proindeque residentiam quatuor mensium, quam in d. Ecclesiis singulis annis una cum diligenti frequentatione Chori juxta statuta, & observantiam explere debent, non nisi ægre admodum absolvere valeant, subindeque affirmat, quod gradus, quibus ad Chorum ascenditur, sint tum præcipites, ut vere putet antefactas Dominas eosdem sine maximo incommodo conscendere non posse.*

Oratrices, de quarum infirmitate prætenditur satis constaretum ex relatione Vicarii Generalis, tum ex testimonio Medicorum, petitionem suam fulciri censent Rescripto Honorii II. relato in *Cap. ad Audientiam de Cleric. non residen.*, & Bonifacii VIII. in *Cap. unic. eodem tit. in 6.*, qui post constitutam regulam, quæ a fructibus, & distributionibus quotidianis percipiendis arcet eos, qui non resident, & Divinis Officiis non interfint, excipiuntur tamen illi, quos *infirmitas, seu justa, & rationabilis corporalis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas excusaret.*

Favere itidem videtur earum instantiæ praxis Sacræ Congregationis, quæ similia Indulta passim elargiri consuevit Canonicis, qui ob infirmitatis impedimentum Divinis nequeunt interesse, ut constat ex Rescriptis editis in *Mediolanen. Distributionum 4. Feb. 1731. & novissime in specie hujusmodi casus in Tullen., seu Nullius 12. Julii 1721.*, ubi Annæ Agneti Comitissæ de Cleron, & Canonissæ Insignis, & sæcularis Abbatissæ S. Petri Romaricomontis, cui ob ægram valetudinem datum non erat Divinis interesse, concessum fuit Indultum lucrandi, durante infirmitate, fructus omnes, tam certos, quam incertos, & distributiones quotidianas, ut in *lib. 71. Decret. pag. 262.*

At Canonici, quos audi i jussit Sacra Congregatio, petito Indulto contradictores sese præbentes plura opponunt. Primo, quod Oratrices quantumvis sæpius monitæ pluribus ab hinc annis residentiam, & Ecclesiæ servitium neglexerint; & tamen certum est Canonicos infirmos nullo potiri jure lucrandi distributiones quotidianas, si antea non consueverint Divinis Officiis interesse, ad tradita per *Gemin. in cit. cap. unic. §. Qui vero, de Cleric. non resident. in 6. num. 4. Barboss. ad Concil. Sess. 24. Cap. 12. n. 96.* & ita resolutum fuit a Sacra Congregatione in *Mantuana 6. Februarii 1627. lib. 13. Decr. p. 197. & in Asculana 5. Junii 1706.* in qua proposito Dubio -- *An distributiones quotidianæ debeantur Canonico infirmo, si alias sanus non esset solitus residere* -- responsum fuit -- *negative*, ut in *lib. 59. Decr. pag. 149.*

Secundo, quod vel satis non constat de infirma earum valetudine ex allato Medicorum testimonio; ajunt enim Medicos illius regionis facile admodum similia testimonia proferre, vel quod asserta infirmitas talis non sit, qualem ad hunc effectum esse debere, declarant Doctores in *Cap. unic. de Cleric. non residen. in 6. Moneta de distribution-*

quotidian. quest. 6. n. 16. Barbof. ad Conc. Sess. 24. Cap. 12. de Re  
for. n. 89., & seqq.

Et tertio tandem impugnant, quod aditus ad Chorum super iorem sit  
difficilis, uti asseritur, putantque proinde Oratricibus tribuendam non  
esse exemptionem ab onere ascendendi una cum aliis ad prædictum  
Chorum ne aliqua ex parte cultum Divinum minui contingat.

Erit igitur deliberandum.

An, & quomodo concedendum sit Indultum in casu &c.

Die Sabbati 5. Junii 1734



UM quatuor sequentes Causæ in antecedenti Congre-  
gatione, die 22. mox elapsi mensis ob temporis an-  
gustiam proponi nequiverint dignabuntur Eminentiissimi PP. reas-  
sumpto Folio tunc distributo, eas in hodierno Consequi definire,

Sess. 22. cap.  
9. de ref.

## PACTEN. CONFRATERNITATIS.

- I. An Congregatio S. Mariæ de Tindaride sit translata in novum Ora-  
torium in casu &c. *Et quatenus negative.*
- II. An huiusmodi translatio fuerit legitime facta in casu &c.

Affirmative ad utrumque, & amplius.

Sess. 25. cap.  
4. de ref.

## ROMANA CAPPELLANIÆ.

An, & quomodo sit constituenda Dos Cappellaniæ, de qua agitur in ca-  
su &c.

Dilata, & exhibeatur Inventarium.

Sess. 25. cap.  
8. de ref.

## PORTUCALEN.

An sit Consulendum Sanctissimo pro concessione petiti Indulti in casu &c.

Dilata, & ad Mentem.

Sess. 25. cap.  
12. de ref.

## COLONIEN. INDULTI.

An, & quomodo concedendum sit Indultum in casu &c.

Pro gratia juxta Votum D. Secretarii.

Sess. 21. cap.  
4. de ref.

CASSANEN. PRÆEMINENTIARUM. Causa hæc primum de-  
scripta fuit in Folio Congregationis diei 17. Aprilis nuper elapsi,  
iterumque relata in altero distributo pro Congregatione diei 8. subsecu-

ti Mensis Maii ; Cum autem utraque vice Clerus S. Mariæ Magdalænæ obtinuerit ipsius resolutionem differri , quia relatio Episcopi Casfanensis ab hoc Sacro Senatu requisita nondum advenerat , ea tandem hodie superventa , ac una simul cum iuribus utrinque congestis circumferenda , respondere oportet .

- I. An constet de Matricitate , seu Præeminentia cum titulo Archipresbyterali Ecclesiæ S. Petri Terræ Murani respectu etiam Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ ejusdem loci , seu potius contra constet de Matricitate , seu Majoritate dictæ Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ .
- II. An , si utraque Ecclesia erigatur in Collegiatam , illa , quæ fuerit declarata Matrix , seu Major retinere debeat præcedentias , & prærogativas quoad omnes alias Ecclesias dictæ Terræ .
- III. An ubi constiterit de unius , vel alterius Ecclesiæ Matricitate , licitum sit Clero S. Mariæ Magdalænæ recedere a concordia statuta anno 1666. , itaut Processiones fieri possint separatim in casu &c.

Ad primum Affirmative ad primam partem , & Negative ad secundam . Ad secundum Affirmative . Ad tertium Negative , & ad D. Secretarium cum Sanctissimo juxta mentem .

*Sess. 25. cap. 22. de ref.*

**PAMPILONEN. , ET BARBASTREN. DECIMARUM.** Proposito die 8. Maii proxime præteriti infrascripto Dubio dignatæ sunt Eminentiæ VV. , annuendo precibus utriusque Monasterii de *Irazzù*, & de *Marcilla* Ordinis Cisterciensis , ejus resolutionem ad hanc usque diem protrahere . Nunc igitur , benigne reassumpto Folio tunc distributo , ac perpenſis rationum momentis pro utraque parte deducendis , non gravabuntur sapientissime de more pronunciare .

*An decima , & primitiæ debeantur ex bonis concessis in Emphyteusim , locationem , & ad coloniam in casu &c.*

Affirmative , & amplius .

**TUSCULANA FUNERUM.** Occasione obitus Margaritæ Cerlui , quæ defuncta in Civitate Tusculana , tumulari voluit in Ecclesia Patrum Reformatorum S. Francisci sita extra Mœnia ejusdem Civitatis , multiplex inter eosdem PP. , & Archipresbyterum simulque Parochum Ecclesiæ Cathedralis orta est controversia , pro cujus definitione conventum fuerat inter Partes , ut quinque dubia inferius describenda disputarentur . At vero cum in Congregatione habita die 22. Novembris 1732. in cujus Folio relata fuerant , proponi minime potuerint , deinde diebus 6. , & 12. Decembris ejusdem anni , sub spe concordia inter Partes ineunda , ipsorum resolutio suspensa remanserit , hodie tandem , memorato concordia tractatu in irritum cesso , exorantur Eminentiæ VV. , reassumpto Folio dicta die 22. Novembris 1732. distributo , prout juris erit decidere ,

- I. An PP. Reformati , in quorum Ecclesia defunctus elegerit sepulturam , possint ducere funus , & cadaver asportare sine consensu & præsentia , vel Archipresbyteri , vel Canonici Coadiutoris actualem curam exercentium , eorundemque interventu ? *Et quatenus negative .*

*Sess. 25. cap. 13. de ref.*

II. An



- II. An postquam dicti Patres per aliquod temporis spatium expectaverint Archipresbyterum, vel illius Coadjutorem, possint absque iisdem asportare Cadaver ad eorum Ecclesiam.
- III. An in associatione Cadaverum ad Ecclesiam Patrum Reformationum sint ab hæredibus Defuncti, præter Archipresbyterum, sive ejus Coadjutorem, invitandi tot Sacerdotes Seculares, quot Religiosi,
- IV. An Parochus possit, ratione itineris faciendi extra mœnia Civitatis ad Ecclesiam dictorum Patrum. exigere, ultra quartam, duplum illius elemosynæ, quæ daretur, si Cadaver esset sepeliendum intra Civitatem? *Et quatenus negative.*
- V. An idem servandum sit in tumulatione, tam Civium, quam Exterorum in casu &c.

Non proposita.

Sess. 2<sup>a</sup> cap.  
12 de ref.  
6<sup>a</sup> Sess. 2<sup>a</sup> q. 10.  
6. de ref.

**O**RIOLEN. DECRETORUM, In Folio Congregationis habitæ die 9. Januarii currentis anni summatim exposita fuit facti series, atque ex decem Dubiis tunc propositis, quoad novem prodiit resolutio die 23. ejusdem mensis. Ad decimum vero dubium ita conceptum-- *An sustineatur trigessimus tertius Decretum mandans, quod in ætibus, & functionibus, in quibus per antecedentia Decreta cautum est, præsidere debere Curatos, isti possint etiam imponere multam, quæ tamen non excedat unum Regale in casu &c.* rescriptum fuit-- *Dilata.*

Cum itaque examen ejusdem dubii modo redintegretur, Curati Hebdomadarii Collegiatae Ecclesiæ S. Nicolai Civitatis Alone, vulgo *Illicante*, ad sustinendam controversam validitatem Decreti trigelimi tertii ab Episcopo editi, hæc in facto exponunt.

Primo. quod Episcopus in Decreto quinto ab hac Sacra Congregatione confirmato in antea acta Causæ propositione facultatem eisdem tribuerit statuendi horam, sonitum Campanarum, atque cætera omnia disponendi pro celebratione funerum tam generalium, quam particularium ad eos privative spectantium. Secundo, quod idem Episcopus in Decreto vigesimo primo itidem approbato ab hac S. Congregatione statuerit, d. Curatos tam in eorum Cappellis sitis in d. Collegiata Ecclesia, quam in omnibus Ecclesiis, seu Oratoriis intra limites d. Collegiatae, simulque Parochialis Ecclesiæ existentibus celebrare posse Missas, omniaque Parochialia munera absolvere independentem a Capitulo. Et demum, quod ab Episcopo in controverso Decreto trigesimo tertio ita cautum fuerit, „ Item, che negl' atti, e „ funzioni, ne' quali di sopra si dice, che devono presiedere, e governare li Curati, possino questi multare sino alla quantità di un reale.

In jure autem hæc duo potissimum proferunt, Primo, quod sicuti Capitulum potest Canonicos, cæterosque Ecclesiæ servitio addictos in eorum munere delinquentes per modum fraternæ correctionis multare, mediante fructuum, seu distributionum subtractione, aut alia levi pœna juxta *Textum in Cap. Quanto, & in Cap. Irrefragabili de offic. Ordinari.*, & late tradunt *Scarfant. in animadvers. ad lucubr. Canon. Ceccoperii lib. 1. tit. 3. n. 39. & seqq. Piton. Discip. Eccl. 60. tom. 3.*, & *Rot. in Illerdent Juris multandi super negotio principali*

*capali 23. Januarii 1702. per totam cor. Muro, & in Leodien. Juri s multandi 9. Januarii 1728. cor. Crescentio; ita haud impari ratione sibi jus esse debeat, multam, quæ unum Regale non excedat, imponere adversuseos, qui juxta eorum munus, aut non intersunt, aut negligunt rite peragere Ecclesiasticas functiones, quibus ipsi præsidet, ut notat Pignarelli. consult. 131. n. 6. tom. 1.*

Secundo, quod Episcopus in dicto decreto trigessimotertio, pro recto exercitio functionum ad eosdem Curatos Hebdomadarios privative spectantium, illis commiserit eam facultatem, quam ipse habet multandi eos, qui functiones Ecclesiasticas vel omnino negligunt, vel rite eas peragere non satagunt, quemadmodum satis aperte colligitur ex iis, quæ sancivit Sacrosancta Tridentina Synodus *Sess. 25. de ref. cap. 6. vers. Episcopis*, & conferunt Resolutiones Sacræ hujus Congregationis in *Calaritana 2-Decemberis 1645. ubi ad III. Dubium ita conceptum -- An ad Archiepiscopum spectet multare Canonicos, & Beneficiatos ejusdem Ecclesiæ delinquentes, & illos privare distributionibus quotidianis -- respondit Ad Archiepiscopum spectare, & in alia Calaritana, die 20. Decemberis 1633. proposito dubio -- An Archiepiscopus, si non existat in Choro, multare possit -- rescriptit -- Archiepiscopum etiam non existentem in Choro multare posse, necnon deputare Punctatorem, -- ut in lib. 19. Decr. pag. 295.*

Hanc vero facultatem posse Episcopum delegare præsertim in actibus, & functionibus, in quibus ipse personaliter, & per se ipsum interesse non potest, tradunt adducti per *Gratian. Discept. foren. c. 289. n. 74. in fin. Piton. Discept. Eccles. 62. n. 2. in fin.*

Capitulum dictæ Collegiæ Ecclesiæ adversus hæc in antea facta Cause propositione opponebat, quod ad se, ejusque Præsidentem privative pertineret jus multandi omnes, & singulos, in quibuscunque functionibus, proindeque in ejus præjudicium non posset idem jus reservari prædictis Curatis Hebdomadariis, Verum cum ad septimum dubium hæc verba expressum -- *An sustineatur vigesimum octavum Decretum statuens, quod Capitulum non possit multare Curatos ob defectus commissos in functionibus Parochialibus, sed tantum ob illos quos commiserint circa servitium Chori, & circa officia, quibus Capitulum assistit, & præsidet --* rescriptum fuit -- *Affirmative, --* nec nova jura pro eodem Capitulo hætenus fuerint allata, dispiciendum nunc superest, quibus rationum momentis jura sua Capitulum tueatur.

Cæterum non videtur prætermittendum, quod asserta multa, quatenus licita judicetur, cedere non deberet in particulare commodum eorum, qui illam imponunt, sed ad tollendam avaritiæ suspicionem, vel in communem utilitatem, vel in Ecclesiæ beneficium eroganda foret, juxta ea, quæ cavit *Innocentius III. in Cap. Irrefragabili §. provideant de Offic. Ordinari. ibi: Provideant itaque diligenter Ecclesiarum Prælati, ut hoc salutare statutum ad quæstum pecuniæ, vel gravamen aliud non convertant, & notant Scribentes in Cap. Cum omnes de Constit. Boich. in cit. Cap. Irrefragabili §. Provideant. n. 1. & seqq. ibique Felyn. n. 9. & Hostien. n. 19. & seqq.*

His itaque perspectis, partes erunt Eminentiarum VV. decidere. *An sustineatur trigessimum tertium Decretum mandans, quod in actibus, & functionibus, in quibus per antecedentia Decreta cautum est præ-*

*est præsidere debere Curatos, isti possint etiam imponere multam, quæ tamen non excedat unum Regale in casu &c.*

Affirmative, ita tamen, ut multa erogetur in usus piós, & amplius.

*Sess. 24. c. 11:  
de ref.*

**A** NGLONEN. EXEMPTIONIS. Sacerdos Joannes Baptista de Luca accusatus in Curia Episcopali Anglonæ, quod Vitricum suum è manibus armatæ Familiæ Regii Delegati violenter exemerit, cum citatus fuisset ad informandam eandem Curiam, loco se præsentandi, usus est monitorio expedito in Tribunali Nunciaturæ Neapolis vigore Literarum Patentium Curie Abbatialis S. Antonii Viennensis, quarum vigore se ab omni jurisdictione Episcopi prætendit exemptum. Indeque orta est occasio disputandi dubium in calce præsentis Restrictus apponendum.

Episcopus Anglonensis putat sibi adeo favere bina Sacra hujus Congregationis Decreta jamdudum in *Causa Teanen. & Casertana prætensa exemptionis* 20. Decembris 1664. & in *Neapolitana jurisdictionis* 1. Decembris 1668. edita, ut ad præsentem controversiam penitus dirimendam nihil amplius necesse sit, quam ea Decreta proferre. In prima siquidem Causa proposito dubio: *An literæ D. Abbatis ita suffragentur, ut eas obtinentes a sui Ordinarii jurisdictione exempti censendi sint*: responsum fuit: *Non suffragari*, ut ex lib. 24. Decr. fol. 372. In altera vero, discussio similis dubio: *An Clerici Regulares, seu Presbyteri Seculares, qui obtinent ab Abbate Commendatario S. Antonii Viennensis nuncupati Civitatis Neapolis, literas patentes, seu Commissionales, ipsarum literarum vigore ab Ordinarii jurisdictione sint exempti*: Rescriptum prodiit: *negative* ut in lib. 26. Decr. fol. 129. ter.

Addit præterea, magnificatam amplitudinem Privilegorum, quæ a Summis Pontificibus asseruntur præfatæ Abbatie concessa, eo usque protrahi non posse, ut inducta ab eis dicenda sit favore quorumcumque habentium aliquam Beneficii provisionem ab Abbate Commendatario, sive ullum ejus familiaritatis titulum, exemptio a jurisdictione Ordinarii: Tum quia Privilegia loquantur dumtaxat de ipsismet Religiosis Hospitalium servitio addictis, vel intra Religiosorum septa, & Domos residentibus: Tum quia, si eorum verba trahi possent ad latiore comprehensionem quorumcumque Secularium, licet Hospitalibus Religionis actu non interservientium, neque intra illius Claustra commorantium, adhuc attendenda non essent, tanquam literaliter abrogata a Sacro Concilio Tridentino *Sess. 3. cap. 3. Sess. 14. cap. 4. & Sess. 24. cap. 10. de reform.* Præsertim vero, dum in Bulla Sa. Mem. Urbani VIII. approbativa Constitutionum Congregationis Reformatæ S. Antonii Viennensis incipiente *Sacri Apostolatus ministerio* sub datum die 8. Aprilis 1634. adjecta legitur clausula: *Dummodo Sacris Canonibus, & Concilii Tridentini Decretis, & Constitutionibus Apostolicis non sint contraria*, & consone ad id rescripsit Sac. Congregatio Episcoporum, & Regularium die 3. Augusti 1725. demandando, *ut serventur enunciata Constitutiones Summorum Pontificum, dummodo dispositioni Sac. Concilii Tridentini non adversentur.*

Eoque

Eoque magis cenſet Epiſcopus contra prætenſam exemptionem Beneficiatorum, & Familiarium cum literis Patentibus Abbatis pronuntiandum eſſe ob ingentem illorum numerum, ex quo graviffima Epiſcopalis juridiſtionis perturbatio excitaretur: Idque non levis momenti eſſe pro coercendis huiusmodi exemptionibus putavit idemet Concilium Tridentinum *Seſſ. 24. Cap. 11. de Reform.* inquiens, *Privilegia, & exemptiones, quæ, variis titulis, plerique conceduntur, perturbationem in Epiſcoporum juridiſtionem excitare, & exemptis occaſionem laxioris vitæ præbere dignoſcuntur.*

Contra vero pro Curia Eminentiffimi Abbatis Commendatarii, præter Conſtitutiones Bonifacii VIII. Joannis XXII. Martini V. Sixti IV. Calixti III. Alexandri IV. Clementis VII. Leonis X., & Pauli III. Præceptorium generalem S. Antonii Viennensis Apoſtolicæ Sedi immediate ſubjectam declarantes, eamque cum omnibus Beneficiatis, ſuiſque Miniſtris ampliffimo exemptionis privilegio communientis, aſſertur Breve S. Mem. Urbani VIII. editum die 14. Novembris 1615. quod omnia prædicta Privilegia confirmat, & Nuncios Apoſtolicos in Regno Neapolitano pro tempore degentes eorum perpetuos Conſervatores conſtituit.

Ad hæc prætenditur accedere immemorabilis conſuetudo inhiſcendi Ordinariis localibus, ne moleſtiam inferant ullam Beneficiatis, aliisſque Miniſtris Abbatæ, utpote immediate ſubjectis Præceptorium generali, qui contra illos uſque ad Sententiam definitivam procedere ſemper conſueverit.

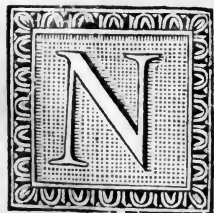
Et tandem jura Abbatæ, tum reſpectu pacificæ poſſeſſionis conferendi Beneficia ſub titulo S. Antonii Viennensis ubique locorum exiſtentia, tum reſpectu privativæ juridiſtionis ab eodem Abbate in Beneficiatos prædictos ſemper exercitæ, aſſeruntur ab hac Sac. Congregatione non ſemel fuiſſe approbata.

Reſtat igitur, ut Eminentæ VV. reſpondere dignentur.

*An Proviſo ab Eminentiffimo Domino Abbate Generali Commendatario de Eccleſiis, Cappellis, Oratoriis, Beneficiis, & Hoſpitalibus, ſub invocatione Sancti Antonii Viennensis ſint exempti a juridiſtione Ordinarii Anglonensis in caſa &c.*

Dilata ad ſequentem.

Die Sabbathi 3. Julii 1734.



NEAPOLITANA, SEU PUTEOLANA MATRIMONII. Maria Archangela Vulcano Patritia Neapolitana poſt obitum Gaſparis de Ametrano Ducis Sancti Donati ejus viri, cum quo quatuor circiter annorum ſpatio degerat in Oppido Rugiani Diœceſis S. Marci, obtentis ab illa Epiſcopali

Curia literis testimonialibus de libero ejus statu, nec non quadam licentia, seu assensu Parochi ejusdem loci Rugiani hisce verbis expresso, „ Mi contento io sottoscritto &c. che la Signora Duchessa „ Donna Maria Archangela &c. dovendo partire da questa Patria „ per andare ad abitare altrove, possa contrarre legitimo Matrimonio con chiunque persona a jure non proibita, *prævia licentia*, & „ *approbatione* dell' Ordinario, dovunque li verrà più comodo, „ e permesso, che a detto Matrimonio vi assista un Paroco destinato „ da detto Ordinario „ Neapolim versùs iter aggressa an mo contrahendi Matrimonium cum Michaelē de Aulifio Cive Neapolitano, illuc appulit die 4. Februarii 1733. ibique in Domo præfati Michaelis posita intra fines Parochiæ S. Annæ de Palatio confedit.

Sequenti vero die 5. ejusdem mensis Februarii, cum summo mane requisitus fuisset Parochus dictæ Ecclesiæ S. Annæ, ut Matrimonio inter Michaelē, & Mariam Archangelam contrahendo assisteret, respondit ille, se nequire absque licentia Curia Archiepiscopalis: quo responso accepto, præfati Michael, & Maria Archangela eademmet die ad Civitatem Puteolanam commigrarunt, ibique in Ecclesiam S. Andræ, in quam sese receperant, accersito Vicario Capitulari, eidemque exhibitis literis testimonialibus de libero amborum statu, necnon memorato consensu Parochi Rugiani insteterunt pro facultate Matrimonium celebrandi. Sed Vicarius Capitalaris advertens, literas testimoniales status liberi Michaelis expeditas fuisse a Curia Archiepiscopali Neapolitana usque a die 22. Decembris præcedentis anni 1732 illas vero status liberi Mariæ Archangelæ expeditas a Curia Episcopali S. Marci non esse legalitate fultas, curam suscepit utrique difficultati reparandi. Nuncio ad Vicarium Generalem Curia Metropolitana Neapolim apposite misso.

Hinc autem, expleta legalitate super literis testimonialibus Mariæ Archangelæ, datoque responso, nullum post expeditas literas Michaelis in ea Archiepiscopali Curia impedimentum obvenisse, monuit Vicarium Puteolanum, quod ad effectum contrahendi Matrimonium in ea Diœcesi, constare deberet nedum de ulteriori tempore status liberi Michaelis, verum etiam de consensu proprii Parochi alterius ex Contrahentibus; idque fuit in causa, ut idem Vicarius Puteolanus illico Sponsis patefecerit, se petitam licentiam Matrimonii contrahendi concedere non posse.

At vero, commorantibus adhuc Maria Archangela, & Michaelē in præfata Ecclesia S. Andræ, supervenere quidam Justitiæ Ministri, ut Michaelē a Maria Archangela diverterent, quod quidem dum Vicarius Capitalaris eidem Mulieri exponebat, ista *Vicarium alloquens pluries verba protulit, se nolle ab eodem loco discedere, nisi Matrimonio prius inito, dicens: Don Michele voglio per mio Marito, e contra vero Michael similia verba Capitaneis, & Scribis ordinem sibi increpantibus &c. expressit, affirmans, se nolle ordinibus parere, & ab ea Ecclesia discedere, nisi Matrimonio contratto, dicens: voglio la Signora Maria Archangela per mia Moglie*: ut hiscemet verbis seriem facti retulit Eminentissimus Archiepiscopus Neapolitanus in ejus Epistola, cui consonant binæ Relationes ad hanc Sac. Congregationem a Nuntio Apostolico, & Episcopo Puteolano transmissæ.

Post hæc Maria Archangela seorsum a Michaelē Neapolim reversa,

paucos post dies edocta de impari Michaelis conditione patenter obstitit conatibus assertum Matrimonium auctoritate hujus Sacrae Congregationis validum declarari curantis: unde factum est, ut eadem Sacra Congregatio, cui preces utrinque delatae fuerant, die 28. Martii 1733. rescripserit: *Ordinarius Puteolanus conficiat Processum, & transmittat, praefixo Partibus termino ad deducenda jura sua in Sacra Congregatione, necnon audiantur Eminentissimus Archiepiscopus Neapolitanus, & Episcopus S. Marci*. Sed postmodum ob quasdam exceptiones contra Vicarium Capitularem Puteolanum oppositas rescriptum fuit die 29. Augusti ejusdem anni: *Nuncio Apostolico pro consecutione Processus cum facultate etiam subdelegandi, & sine praesudicio Actorum hactenus factorum coram Vicario Capitulari Puteolano, qui tamen in posterum absteineat*.

Vix caeptis coram Judice per Nuncium Subdelegato quibusdam praambulis actibus, praefatus Michael die 2. currentis anni 1734. amplam emisit renunciationem instantiis omnibus per ipsum eousque expositis pro sustinendo Matrimonio, necnon cuilibet juri sibi ex sponsalibus utcumque initis competenti, professus id agere, ductus voto quatuor Theologorum, qui ab eo consulti censuerunt, nullum inter ipsum, & Mariam Archangelam intercessisse Matrimonium de praesenti.

In hoc itaque rerum statu, petente Maria Archangela, demandari tum Nuncio Apostolico, ut desisteret ab ulteriori consecutione Processus, tum Eminentissimo Archiepiscopo Neapolitano, ut ejus favore expeditet testimoniales de statu libero, Sac. haec Congr. voluit iterum audire praefatos Eminentissimum Archiepiscopum, Nuntium Apostolicum, & Episcopum Puteolanum; cumque ex eorum relationibus compertum fuerit, assertam Matrimonii nullitatem duabus praecipue circumstantiis inniti, altera nempe defectus praesentiae proprii Parochi, altera vero inefficaciae verborum a Contrahentibus prolatorum, quae apta non essent praesferre animum celebrandi Matrimonium de praesenti, die 17. Aprilis proxime praeteriti responsum fuit, ut Causa describeretur in Folio, praevia tamen absolutione Processus jam demandati.

At vero suas iterum exponente preces Maria Archangela, ut Causae discussio fieret *non expectato Processu*, tamquam non necessario, quippe quia nullitas Matrimonii satis emergere possit a sola circumstantia in facto non controversa ejus secutae celebrationis coram Vicario Capitulari Puteolano, Sacra Congregatio die 22. Maii mox elapsi annuit petitis; ideoque impresentiarum de allegata Matrimonii nullitate super asserto proprii Parochi defectu unice constituta disceptandum est.

Porro Vicarius Capitularis Puteolanus, in cujus praesentia Matrimonium fuit celebratum, neque Viri, neque Mulieris Parochus erat.

Ponderandum igitur occurrit; primo an potuerit effici capax repraesentandi personam Parochi Mariae Archangelae vigore licentiae Curati Rugiani, superius transcriptae; secundo, an, data etiam in repraesentatione Curati Rugiani, iste posset adhuc dici Parochus proprius Mariae Archangelae: tertio demum, an admissis validitate, & efficacia licentiae Parochi Rugiani, Vicarius Puteolanus debuisset illam acceptare, ut matrimonium dici posset coram illo valide contractum.

Circa primum exponitur, licentiam nimis vagam, & generalem contrahendi matrimonium coram quocumque Sacerdote, & cum quocumque particulariter, & nominatim non designato, ut pote contrariam menti Sacri Concilii Tridentini *Sess. 24. Cap. 1. de R. f. Matrim.* non refragari, uti sentit *Card. de Luc. de Matrim. disc. 3. n. 5. & in annot. ad idem Concil. disc. 26. n. 22. & seq.* Et licet *Fagnanus in lib. 4. Decr. Cap. Nobis, de clandestin. desponsat. n. 32. §. An licentia*, referat hanc Sacram Congregationem declarasse sufficientem pro validitate matrimonii licentiam in scriptis a Paroco concessam, ut quilibet Sacerdos arbitrio Contrahentium assuere posset, attamen in illo casu advertitur, Contrahentes fuisse nominatim designatos.

Quoad secundum, inutilis asseritur licentia a Paroco Rugiani concessa, quippe quia tempore contracti matrimonii nulla ipse potiretur jurisdictione in Mariam Archangelam, quæ ab Oppido Rugiani animo domicilium illud totaliter deferendi recesserat; proprius enim Parochus est, in cujus Parochia Contrahentes habitant tempore, quo matrimonium contrahitur juxta declarationes Sac. Congregationis apud *Farinac. in noviss. ad Sess. 24. Concil. Trident. cap. 5. num. 2.*

Quoad tertium denique perpenditur, Vicarium Puteolanum non acceptasse licentiam, seu delegationem Parochi Rugiani, sed illa uti noluisse, adeo ut, ubi etiam Curatus Rugiani potuisset tunc temporis dici Parochus Mariæ Archangelæ, matrimonium non esset validum, quia acceptatio delegationis in Sacerdote substituto ad assistendum matrimonio est conditio pro ejus validitate omnino necessaria ad tradita per *Egid. de Coni. de Sacram. disp. 27. de Matr. diff. 13. n. 44. Hurtad. de Sacram. Matrim. diff. 13. n. 44. Avers. de Sacram. Ordin. & Matrim. de assist. Parochi quæst. 6. sect. 4. vers. debet in princ. & alios.*

E contra vero favore matrimonii observari potest; Primo, quod Parochus valide tradit licentiam, celebrandi matrimonium coram quocumque Sacerdote non solum extra fines propriæ Parochiæ, sed etiam extra Diocesim, *Sanchez lib. 3. disp. 34. n. 2. Coni. de Sacram. disput. 27. dub. 2. n. 23. Boss. de Matrim. contractu cap. 7. n. 96. & alii congesti per Vincent. de Just. de dispensat. lib. 2. cap. 19. n. 59. & seq.*

Secundo, quod Maria Archangela licet discesserit ab Oppido Rugiani, ut alio se conferret ad habitandum, videtur tamen retinuisse animum permanendi sub jurisdictione Parochi dicti loci saltem quousque usa fuisset licentia ab ipso impetrata pro celebratione præmeditati matrimonii, ut patefacit iterata ejusdem licentiæ exhibitio in alienis Parochiis pro matrimonio contrahendo: animum autem permanendi sub aliqua Paræcia potissime inspicendum esse, ut possit quis valide in matrimonio conjungi, tradit *Card. Bellarm. ad Concil. dicta Sess. 24. cap. 1. vers. vel saltem Paroco, & dixit Rota in novissimis dec. 648. n. 2. & 3. col. 1.*

Tertio, quod, ubi etiam dicendum esset, Mariam Archangelam contraxisse domicilium Neapoli, non defuerit licentia saltem tacita dictæ Curæ Archiepiscopalis, dum ille remisit Vicario Puteolano literas testimoniales de statu libero præfatæ mulieris munitas legalitate expresse requisita pro celebratione matrimonii, licentiam vero



tacitam sufficere, tradunt *Pont. lib. 5. cap. 29. n. 1. in fin. & Boss. eod. tract. cap. 4. n. 119. & seq.*

Et quarto demum, quod, si neque licentia expressa Parochi Rugiani, neque tacita Curiae Archiepiscopalis Neapolitanæ attendi mereantur, considerari tunc debeat Mariam Archangelam, tanquam vagam, adeout valide matrimonium contrahere potuerit coram Vicario Puteolano: certum quippe est, quod vagi matrimonium valide contrahunt coram Parocho illius loci, ubi actu versantur, quemadmodum colligitur ex iis, quæ statuit *Tridentina Synodus Sess. 24. de reform. Matrim. cap. 7.* & tradunt communiter DD. de hac materia tractantes, quod procedit, siue uterque conjux, siue alter ex ipsis tantum vagus sit, uti declaravit *Sac. hæc Congregatio in Theatina validitatis Matrimonii 30. Aprilis 1661. lib. 22. decr. fol. 506.*

Ad examen vero hujus postremæ inspectionis, num Maria Archangelam possit dici vagam, notandum in facto est, quod ipsa ab Oppido Ruggiani discessit, ut Neapolim se reciperet in Domum ejus Genitorum, quemadmodum nuperrime asseruit in jurata sua depositione circumferenda per hæc verba, „ Stimai anco dover lasciare detta Terra di „ Ruggiano, e ritornarmene in Napoli in Casa di detti miei Genitori, Fratelli, Sorelle, con animo di dimorare in tutto il rimanente di mia vita in casa de' detti miei Genitori „ Neapolim vero appulsa die 4. Februarii superioris anni non subiit Domum suorum Parentum, sed paucis tantum horis commorata in Domo Michaelis Puteolum immediate se contulit.

In jure autem præ oculis haberi debet: quod vagus dicitur, vel ille, qui, proprio domicilio dimisso, iter facit, quærens ubi se sistat, juxta *Text. in l. ejus §. Celsus ff. ad Municip. ibi: Puto autem & hoc procedere posse, si quis, domicilio relicto, naviget, vel iter faciens, quo se conferat, atque ubi consistat, nam hunc puro sine domicilio esse, vel ille, qui certam, & constantem sedem, & domicilium, vel quasi domicilium nullibi habet, ad tradita per Reginald. in prax. for. Eccles. lib. 1. num. 64. Less. de justit. & Jur. lib. 2. cap. 4. de voto disp. 18. n. 121. Pignatell. consult. 79. num. 34. T. 5. Reiffenstuel. in jus Canon. lib. 4. tit. 3. §. 2. n. 86.*

Immo ad effectum acquirendi Domicilium non sufficit solus animus habitandi, sed requiritur etiam factum, nempe habitatio ipsa, ut per *l. Domicilium ff. ad municip. Sanchez de Matrim. lib. 3. disp. 23. num. 2.* Et præterea ad effectum contrahendi Matrimonium vagus dicitur ille, qui in nulla certa Parochia fixum habet Domicilium, tamen illud in Urbe, aut oppido aliquo comparare destinaverit: juxta ea, quæ tradit idem *Sanchez. d. lib. 3. disput. 25. n. 3. & 4.*

Ex his igitur, aliisque deducendis, tum a Patrocinantibus petitionem Mariæ Archangelæ, tum a Defensore Matrimonii juxta mentem Sacræ Congregationis dato, deliberandum erit.

*An constet de validitate Matrimonii, in casu de quo agitur &c.*

Negative, & amplius.

**V**ICEN. SEU RIVIPULLEN. JURISDICTIONIS. Vacata apud S. Sedem Ecclesia Parochiali S. Eulaliæ de Villadonia per ascensum illius Rectoris ad aliam Parochialem, Antonius Vinyes, præviis concursu, præelectione, & literis significatoriis Episcopi Vi-

*Sess. 24. c. 18. de Ref.*

Vicentis, obtinuit de illa a Sanctissimo provideri; At quia Sacro tantum Subdiaconatus Ordine reperiebatur insignitus, idcirco præfatus Episcopus juxta præscriptum a Sacro Concilio Tridentino *Cap. 18. Sess. 24. de Reform.* donec ad Sacerdotium novus Rector promoveretur, Æconomum pro cura Animarum deputavit.

Ut primum id accepit Frater Joannes Franciscus Copons Prior Monasterii S. Mariæ de Rivipullo tunc temporis Vicarius Capitularis, & vacantis Abbatiae administrator, eo sub obtentu, quod Parochialis Ecclesia S. Eulaliæ sit pleno jure, ac subjective præfato Monasterio unita, proindeque ad ipsum privative spectaret ejus Æconomi deputatio; die 13. Martii 1733. mandatum, sub pœna pecuniaria, & in subsidium excommunicationis, contra præfatum Æconomum expediri jussit, quo illum ad se coram ipso præsentandum pro obtinenda ejusmodi deputatione evocabat.

Hinc læsam existimans suam jurisdictionem Episcopus die 18. ejusdem Mensis Monitorium contra Priorem relaxavit, ut Mandatum Æconomo factum infra sex dies a die ejus præsentationis revocaret, alias in sua Curia compareret ad videndum se declarari incurrisse in pœnas, & censuras per Sacros Canones contra jurisdictionis Ecclesiasticæ perturbatores impositas. At Prior Ministrum, a quo sibi dictum Monitorium fuerat præsentatum, carceribus Abbatialibus Rivipulli mancipari fecit.

Gravius itaque læssitus Episcopus declaravit Priorem incursum in censuras contentas in *Cap. 16. & 17. Bullæ in Cœna Domini*, & in *Cap. 11. Sess. 22. de Ref.* Sacri Concilii Tridentini; & e contra idem Prior publicari fecit in Ecclesia Rivipulli, & affigi in locis publicis dicti Pagi Cedulones, quibus Episcopus denunciatus fuit excommunicatus vitandus.

Hæc facti series exposita fuit Sanctissimo ab Episcopo pro suæ dignitatis reparatione humillime supplicante, cumque illius preces fuissent Sacræ huic Congregationi remissæ, die 19. Septembris superioris anni rescriptum est: *Metropolitano pro Informatione, & voto. Quia vero tamdiu expectata Metropolitanæ relatio non superveniet, & longior ejus protractio nedum asseritur cedere in maximam honoris Episcopalis perniciem, verum etiam studiose a Monacis procurata, suspicionem inferente circumstantia illa Sacræ Congregationi prius minime nota, quod Metropolitanus sit frater sæpediti Prioris Monasterii Rivipullensis, ideo ad iteratas petitiones Episcopi, cujus jura circumferuntur, disceptandum EE. VV. proponitur.*

- I. An, & ad quem spectet in Parochiali Ecclesia S. Eulaliæ de Villadonia cum ei annexa S. Stephani de la Riba Æconomum pro exercitio curæ deputare in casu &c.
- II. An, & quæ censuræ sustineantur, & respective quomodo sit providendum in casu &c.

Dilata, & proponatur omnino Causa super negotio principali in prima Novembris, suspensis interim hinc inde censuris.

**B**ONONIEN. RESTITUTIONIS IN INTERGUM. Marianus Antonius Vannicelli anno 1725. in Collegio S. Gregori Civitatis Bononiæ suscepit habitum Ordinis Clericorum Regularium Ministrantium Infirmis, ibique die 25. Martii 1727. Professionem emisit, quam modo contendit fuisse nullam, ideoque adversus lapsum quinquennii petit in integrum restitui.

Ex duplici capite asserta nullitate derivari prætenditur. Primum est, quod professio emissa fuerit coram P. Joseph Corazza, qui non erat Provincialis, nec Præfectus Collegii S. Gregorii, sed precario tantum nomine Superiorem agebat, uti Substitutus a P. Nicolao Maria Gennari ejusdem Collegii Præfecto tunc temporis absente. Vetitum autem fuisse, dicitur P. Corazza, Professionem P. Mariani recipere a Constitutionibus Ordinis *Cap. 2. de iis, quæ Novitiorum receptionem impediunt*, sic decernentibus n. 9. *Nullus cujusvis gradus, & dignitatis Superior sub pœna privationis vocis activæ, & passivæ, necnon omnium Officiorum, honorum, prærogativarum, exemptionum, inhabilitatis perpetuæ ab eodem ipso facto incurrenda valeat recipere, aut permittere, ut ad Novitiatum, & eo minus ad solemnem Professionem admittatur quicumque vigore præsentis Constitutionis reperiatur exclusus.*

Alterum vero, quod Marianus tempore suæ Professionis conjunctus esset in secundo affinitatis gradu Joanni Baptiste Borgognini ad Triremes causa furti damnato. Siquidem in laudatis Ordinis Constitutionibus statuitur, nedum recipiendos non esse publice accusatos de gravi delicto, aut de eodem per publicam sententiam emendatos, sive ignominioso supplicio affectos, necnon notorie reos, aut de crimine suspectos, quod a jure communi pœna capitis, Triremium &c. vel simili puniatur, sed etiam illos, *qui consanguinitate, vel affinitate cum hominibus de iis criminibus notatis in primo, & secundo gradu per matrimonium junguntur.*

Constitutiones istæ proferuntur, uti confirmatæ a Gregorio XIV. in ejus Bulla la 17. & a Clemente VIII. in ejus Bulla incipien. *Superna dispositione la 75. inter impress. in Bullar. nov. Tom. 2. & 3.* Num vero dicendæ sint a præfatis Summis Pontificibus in forma specifica confirmatæ præsertim circa caput istud Novitiorum receptionem respiciens, ex earumdem Bullarum lectura patebit. Quoties enim confirmatæ non essent in forma specifica, dubitari possent, an queant invalidare Professionem juxta formam Conciliaris dispositionis aliquin factam, ut advertit Fagnan. in *Cap. Porrectum de regular. num. 47.* quemadmodum, Constitutiones Religionis in forma communi tantum approbatas non sufficienter ad invalidandam Professionem respondit Sacra Congregatio in *Venetæ nullitatis Professionis 28. Novembris 1665. lib. 18. Decr. pag. 661. tergo.*

Religio instantiæ Patris Mariani non contradicit, & Eminentiss. Archiepiscopus, qui super ea Processum servatis servandis in Curia sua confectum Sacræ huic Congregationi remisit, testata prius, veluti legitimis confecta documentis, affinitate in secundo gradu dicti P. Mariani cum Joanne Baptista Borgognini, ex hoc tantum capite censet, ejus Professionis nullitatem sufficienter emergere.

Rationes ad id conferentes in disertissima ejusdem Eminentissimi Archiepiscopi relatione, quæ circumfertur, luculenter deductæ sunt; Alia quoque ad rem facientia habentur in Folio Congregationis diei

4. Augusti 1725. pro *Causa Romana*, seu *Albinganen.* in qua tamē disputato Dubio: *An constet de causis restitutionis in integrum*: die prima Septembris ejusdem anni rescriptum fuit *Negative*, ut ex *lib. Decr. pag. 459.*

His igitur perspectis, grave non erit Eminentiis VV. respondere. *An sit locus restitutioni in integrum in casu &c.*

Affirmative, & amplius.

*Sess. 1. c. 4.  
de ref.*

**S**ANCTI MINIATIS DISSOLUTIONIS UNIONIS. In Folio Congregationis habitæ die 12. Decembris superioris anni proposita fuerunt duo hæc dubia. *I. An sit locus dissolutioni unioni*; & quatenus negative. *II. An sit erigenda Vicaria perpetua in Ecclesia S. Reguli in casu &c.* Rescriptum vero fuit: *Ad I. negative. Ad II. affirmative cum assignatione Congruæ per Episcopum facienda ad normam Constitutionis 47. S. Pii V. & cum collatione ejusdem Vicariæ per concursum.*

Postmodum Sacerdos Sebastianus Marinacius, qui ante editum dictum Rescriptum præelectus ab Episcopo fuerat in concursu habito ad Vicariam, quam in Ecclesia S. Reguli erigi Sacra hæc Congregatio subinde jussit ad instantiam Populi Castri Bucciani, instetit coram Eminentiissimo Pro Datario pro expeditione literarum Apostolicarum, exhibito eodem Sacræ Congregationis rescripto.

At Eminētiss. Pro-Datarius petitam expeditionem literarum Apostolicarum suspendi præcepit, ita postulante Bernardino Lenci, qui sese præbens contradictorem dicto Rescripto instetit coram Sacra hac Congregatione, ut examen dictorum dubiorum redintegraretur. Sacra vero Congregatio die 23. Januarii currentis anni censuit, exquirendam esse informationem Episcopi S. Miniatis, qua nuperrimè habita, beneficium novæ Audientiæ dicto Bernardino fuit elargita.

Episcopus confirmans hætenus exposita censet, Bernardinum in hac Causa non esse legitimum contradictorem, locum esse dissolutioni unionis, de qua agitur, vel saltem erigendam esse Vicariam perpetuam in dicta Ecclesia Sancti Reguli juxta Decretum Sac. hujus Congregationis.

Jura, quibus Bernardinus Lenci contendit impugnare assertum Rescriptum, nondum allata sunt. Rationes autem, ob quas Populus Castri Bucciani putat, locum esse dissolutioni prædictæ unionis, sunt illæ eadem, quæ in antea acta Causæ propositione fuerunt deductæ.

Erit igitur ab Eminentiis VV. deliberandum.

*An, & quomodo sit standum, vel recedendum a Decisis in casu &c.*

In decisis, & amplius.

*Sess. 6. c. 2. &  
sess. 24. c. 12.  
de ref.*

**F**UNDANA DISTRIBUTIONUM, ET FRUCTUUM. Sacerdos Franciscus Mastromanni Canonicus Collegiæ Ecclesiæ Terræ Lenulæ ex Fundana Diœcesi die 3. Martii superioris anni ex occulto Sclopi istu adeo lethaliter fauciatu est, ut omnibus extremis Sacramentis munitus fuerit. Post aliquod temporis intervallum adhuc infirmus, ut facilius ex aeris salubritate convalesceret ex inflicto vulnere, curavit nocturno tempore sese transferre ad Oppidum Sperlun-

cæ Cajetanæ Diœcesis, ubi postquam commoratus fuit per duos menses, Romam petiit, & coram Sacra hac Congregatione instetit, ut sibi a residentia suæ Ecclesiæ ob occultas inimicitias absenti traderentur fructus sui Canonicatus, nec non distributiones quotidianæ, & cætera emolumenta, quæ eidem solvere detrectat Capitulum suæ Ecclesiæ.

Sacra autem Congregatio, ut hac de re certior fieret, semel, atque iterum literas dedit Episcopo Fundano, qui tandem rescribit, *Causas adductas videri probabiles, verum est enim, ipsum vulneratum fuisse in inguine ictu Sclopi ignei e quodam foramine explosi tanta caliditate, ut offensio adhuc remaneat incerta, & nequeat Fiscus de eo habere notitiam, quamvis inquisitionem instituerit.*

His in factis præjactis, Canonicus Mastromanni innixus Rescripto Honorii II. relato in cap. *Ad Audientiam. De Cleric. non resident.*, & Bonifacii VIII. in cap. *unic. eod. tit. in 6.*, necnon praxi Sacræ hujus Congregationis primum ait, sibi a Capitulo deberi fructus & distributiones quotidianas, aliæque emolumenta, quæ contendit se lucratum fuisse tempore, quo infirmus jacuit in Terra Lenulæ, & versatus subinde fuit in Oppido Sperluncæ; eo enim sese contulit, ut beneficio mitioris aeris illius locis citius ab inflicto vulnere sanaretur, nec satis firma gavissus est valetudine, quousque ibi confedit, juxta Testimonium, quod proferunt Canonici Ecclesiæ Collegiæ dicti Oppidi Sperluncæ.

Postmodum progrediens ad præcipuum hujus Causæ punctum proponit regulam, qua cavetur, Canonicum absentem a residentia suæ Ecclesiæ, quam adire timeat ob inimicitias adversus eum ibi exortas, lucrari fructus omnes, & quæcumque emolumenta, quæ Canonicis Chori, Ecclesiæque servitio incumbentibus præstantur, juxta Textum in cit. cap. *unic. de Cleric. non resident.* ibi que tradunt *Joan. Andr. Ancharan., Prob. ad Monach. n. 2. & seq. Franch. nu. 2. & 4. Piton, tom. 1. discept. Ecclesiast. 34. num. 4. & 24. Monet. de distribut. quotid. part. 2. quæst. 5. numer. 49.*, indeque inferit, itidem absenti ob occultas inimicitias deberi fructus omnes sui Canonicatus, cunctaque alia emolumenta, sive ea ex Anniversariis, sive ex Missis proveniant, quemadmodum Sacra Congregatio, instante quodam Canonico Carpeni, qui ob metum Principis temporalis residere non poterat in Ecclesia; cui erat adscriptus, die 17. Septemb. 1616. respondit his verbis - *Censuit dandas esse ad Ordinarium literas, ut Capitulum cogeret ad integras distributiones ei assignandas usque ad mensem Aprilis futuri. Cæterum ipsi Joanni Blasio significari voluit, ut interim curet Canonicatum resignare, vel permutare, aut rationem aliquam inire, qua, & sibi, & Ecclesiæ indemnitati consultum sit* -- ut refert *Barbos. de jur. Ecclesiast. lib. 3. cap. 18. num. 65.*

Huic resolutioni addi potest altera nuperrime edita ab eadem Sacra Congregatione in Caputaquen. die 18. Augusti 1731. in qua cum ad instantiam Natalis Quaranta Sacris Ordinibus initiati ad titulum Ecclesiæ receptitiæ in Oppido Serrarum existentis, & a dicta ejus Ecclesia absentis ob indignationem Baronis ejus Oppidi propositum fuerit dubium -- *An Sacerdoti Natali Quaranta tempore suæ absentie*  
*Tom. VI.* *P p* *debea-*

debeat portio *Missæ communis*, sicut cæteris Sacerdotibus, deducis tantum oneribus *Missarum* -- prodiit Rescriptum. *Affirmative pro tempore præterito*, et ad Dominum Secretarium *juxta mentem* --, & demum in terminis Canonicorum, qui absunt a residentia, ut injustam Judicis vexationem redimant, responsum fuit in *Arianen. 28. Aprilis 1635.*, in *Atagnina 22. Augusti 1681.*, in *Teatina Distributionum 19. Novembris. 1707.* ut in *lib. 57. Decret. pag. 420.*

Capitulum adversus hæc opponit; primo, quod Canonicus Mastromanni culpabilem causam præbuerit assertis inimicitiis, indeque factus fuerit indignus percipiendi distributiones quotidianas, necnon cætera sui Canoniciatus emolumenta, uti tradunt *Joan. Andr. Franch. et Ancharan. in cap. unic. de Cleric. non resident. in 6.* Secundo, quod omnes fructus, & præterita emolumenta proveniant ex Anniversariis, necnon ex celebratione plurium *Missarum*, atque idcirco ea percipiantur dumtaxat a Canonicis, qui dictorum Anniversariorum, & *Missarum* celebrationi interfunt.

At Canonicus Mastromanni sibi ipsi non deest in medium preferendo nonnulla documenta, ex quibus, probata ejusdem morum integritate, putat satis, superque excludit, quod ipse exortis inimicitiis causam præbuerit, subditque, a Capitulo non probari, se, ut asseritur in causa fuisse, ut dictæ inimicitie adversus eum exarserint. Inspiciendum itaque est, an Capitulum contendens privare distributionibus quotidianis Canonicum absentem ob inimicitias, teneatur concludenter probare easdem inimicitias ex culpa Canonici insurrexisse juxta ea, quæ tradit *Ciarlin. contr. foren. tom. 3. cap. 227. num. 15. § 16. ibi Non obstat, quod hæc procedant, modo talis Canonicus non fuerit in culpa, immiscendo servixis, & inimicitiis si enim culposus est, non lucratur distributiones; nam respondetur, non constare de aliqua culpa, vel crimine dicti Canonici, et in dubio culpa non præsumitur, sed est probanda ab allegante, et oportet, ut culpa sit præordinata ad casum, alioquin non nocet.*

Alteram denique exceptionem a Capitulo propositam contendit refutare Canonicus Mastromanni tum ex eo, quod alii Canonici legitima causa absentes consueverint lucrari controversas distributiones, & emolumenta, uti ex nonnullorum testimonio probatur; tum etiam, quia Canonicos ex causa infirmitatis, vel ex alia legitima causa absentes lucrari distributiones quotidianas tam ordinarias, quam extraordinarias, & alia quæcumque emolumenta ex Anniversariorum celebratione provenientia, dummodo aliter dispositum non fuerit a Testatoribus, tradunt *Gloss. in dicto cap. unic. verb. idem Gemin. ibid. num. 1. Passarin. dicto cap. unic. num. 132. Lara de Annivers. lib. 1. cap. 17. num. 1. & seqq. Azor. instit. mor. tom. 2. lib. 7. cap. 7. qu. 4. & ad rem conferunt plures Resolutiones Sacræ hujus Congregationis relatæ in folio distributo die 6. Februarii currentis anni in Causa *Bosanen. Visitationis Sacrorum Liminum.**

His itaque stantibus, deliberandum proponitur.

I. An debeantur distributiones quotidianæ in casu &c. & quatenus negative.

II. An, & qui fructus debeantur in casu &c.

Ad primum affirmative usque ad præsens. Quo vero ad futurum per

per duos menses tantum. Ad secundum affirmative ad normam Absentium ex causa infirmitatis.

**Binæ**, quæ sequuntur, **Causæ**, propositæ fuerunt in præcedenti Congregatione diei 5. Junii mox elapsi mensis, earumque resolutio ad præsentem dilata.

## TUSCULANA FUNERUM.

*Sess. 25. c. 13.  
de ref.*

- I. An PP. Reformati, in quorum Ecclesia Defunctus elegerit sepulturam, possit ducere funus, & cadaver asportare sine consensu, & præsentia vel Archipresbyteri, vel Canonici Coadjutoris actualem curam exercentium, eorumque interventu, *Et quatenus negative.*
- II. An postquam dicti Patres per aliquod temporis spatium expectaverint Archipresbyterum, vel illius Coadjutorem, possint absque idem asportare cadaver ad eorum Ecclesiam.
- III. An in Associatione Cadaverum ad Ecclesiam Patrum Reformatorum sint ab Hæredibus Defuncti, præter Archipresbyterum, si ve ejus Coadjutorem invitandi tot Sacerdotes sæculares quot Religiosi,
- IV. An Parochus possit ratione itineris faciendi extra mœnia Civitatis ad Ecclesiam dictorum Patrum exigere ultra quartam, duplum illius elemosinæ, quæ daretur, si Cadaver effet sepeliendum intra Civitatem; *Et quatenus negative.*
- V. An idem servandum sit in tumulatione tam Civium, quam Exterorum in casu &c.

Non proposita cum sequentibus.

## ANGLONEN. EXEMPTIONIS.

*Sess. 24. c. 11.  
de ref.*

*An provisum ab Eminentissimo Domino Abbate Generali Commendatario de Ecclesiis, Cappellis, Oratoriis, & Hospitalibus sub invocatione S. Antonii Viennensis sint exempti a Jurisdictione Ordinarii Anglonensi in casu &c.*

## FERRARIEN., SEU RAVENNATEN. JURISDICTIONIS.

*Sess. 24. c. 16.  
de ref.*

Pro Decisione controversiæ vigentis inter Curiam Archiepiscopalem Ravennæ, & Curiam Episcopalem Ferrariæ super jure visitandi quoddam Oratorium positum in Terra Draghetti Ducatus Ferrariensis, Sacra hæc Congregatio commisit Vicario Generali Imolensi elevationem Mappæ judicialis, utque Testium utrinque adducendorum examen formiter recipiat.

Verumtamen occasione sciendi demandatum Processum nova inter easdem Partes oborta est quæstio propter quam nihil hætenus coram Vicario Imolensi peractum fuit

Siquidem Promotor Curiae Archiepiscopalis Ravennæ ad legitimam Actorum compilationem coram dicto Vicario Imolensi prætendit citari debere Officiale suæ Curiae in Civitate Ferrariæ continuo residentem, veluti Vicarium Generalem ab Archiepiscopo pro tota parte suæ Diocesis in Ducatu Ferrariensi polita destinatum,

Econtra Promotor Curiae Ferrariensis contendit unicum tantum cujuslibet Diocesis esse Vicarium Generalem, adeoque nonnisi illum in Civitate



vitate Ravennæ degentem hujusce muneris prærogativam præferre posse, nec Archiepiscopo Ravennatenſi licere, suum qualemcumque Officialem Ferrariæ residentem Vicarii Generalis titulo condecorare, quia jus retinendi in ea Civitate Tribunal cum Familia armata, quod sibi afferit Archiepiscopus ab ipso impugnatur.

Episcopum posse etiam binos Vicarios Generales aequæ principales, seu in solidum constituere in eadem Diœcesi, ut Causarum expeditioni facilius consultum sit, desumitur ex *Textu in cap. quoniam 14. de Offic. Ordin. ibi provideant viros idoneos - et tradunt Perbing. in jus Canonic. lib. 1. tit. 28. num. 29. Reiffenstuel eod. loco §. 3. nu. 67. Ricc. prax. for. Eccles. part. 2. resolut. 199., Pellegrin. in prax. Vicarior. part. 1. sect. 1. subsect. 1. num. 6. & subsect. 5. num. 10. Leuren. de Vicar. Generali quæst. 30., & Ventriglia in prax. for. Eccles. part. 2. annot. 14. §. 1. num. 2.*

Contrarium vero tradunt, *Nicol. lucubr. can. lib. 1. tit. 28. Sbroz. de Offic. Vic. lib. 2. quæsti 50. Quaranta verb. Capitulum Sede vacante, & ita resolvissè Sacram Congregationem Episcoporum, & Regularium refert idem Nicol. loco cit. Nisi tamen adsit consuetudo plures Vicarios Generales constituere, ut notat ibidem Nicol. & Monacell. in formular. legal. tom. 1. tit. 1. formul. 1. num. 34.*

Conveniunt insuper Doctores in hoc, quod Episcopus nequeat habere plures Vicarios Generales, vel Tribunalia juxta numerum Dominiorum temporalium, ad quæ se extendit ejus Diœcesis, uti notant, *Monacell. loc. cit. num. 34. in fin., & Nicol. loc. cit. num. 7. vers. non tamen, Pellegrin. sect. 2. subsect. 5. numer. 14., ubi refert, ita decisum a Sacra Congregatione Episcoporum in Auen. 16. Februarii 1604.*

At in hypothesi, cum agatur de Officiali retento in Civitate alterius Diœcesis, remanet ulterius inspiciendum, quæ jurisdictio illi competat, ut veluti Vicarius Generalis debeat a Collitigante recognosci. Omnibus itaque perspectis placeat Eminentiss VV. sapientissime respondere.

*An in compilatione Processus coram Vicario Generali Imolensi Judice subdelegato a Sacra Congregatione sit citandus assertus Vicarius Generalis Mensæ Archiepiscopalis Ravennæ degens Ferrariæ; in casu &c.*

*Scs. 25. c. 4.  
& 5. de Ref.*

**N**EPESINA REDUCTIONIS ONERUM. Laurentius Mecarocci in Testamento condito sub annum 1727., scriptis hæredibus Nicolao, & aliis ejus filiis, ita cavit - *Lascio, che dopo, che D. Gregorio mio figlio sia provisto di sufficiente congrua, mediante la quale ricade il suo Patrimonio alla nostra Casa, e quando non fosse mai provisto, alla sua morte, lascio, dico, ordino, e voglio, che li miei Eredi, e Successori sino tenuti, ed obligati ad erigere un Beneficio semplice nella nostra Cappella di S. Pietro Martire, e S. Antonio di Padova esistente nella Chiesa di S. Tolomeo di questa Città con libeni, cioè con il Campo alla Madonna dell' Umilta, e coll' altro Campo di Valdiano solamente.*

Subinde vero multiplex onus Cappellano, seu Beneficiato, cujus nominatio reservata fuit majori natu familiæ Mecarocci ex linea masculinæ injunxit per hæc verba -- *Qual Beneficiato così nominato, sia tenuto, & obligato mantener detta Cappella di tutto il bisognevole, e di tutto quel-*

ro quella, che presentemente ci e, e ci è stato sempre mantenuto con tutti gl'annessi, e connessi detta Cappella &c. ed in oltre il detto Beneficiato sia ancor tenuto, ed obbligato nelli giorni delle Feste di detti due Santi provvedere l'Altare d'una libra di Cera per la Festa, e di farvi celebrare dieci Messe colla sua per ciascheduna delle due Feste, &c., ed in oltre due Messe anche la settimana.

Cum autem nuperrime factus fuerit locus erectioni dicti simplicis Beneficii, Nicolaus, & Fratres de Mecarocciis agnoscentes, annum redditum percipiendum ex Bonis, quæ pro dote ejusdem Beneficii Testator assignavit, idoneum haud esse pro supportandis dictis oneribus, usque ab anno 1732., & ante Beneficii erectionem pro eorundem onerum reductione insteterunt coram Sacra Congregatione. Hæc vero post habitam primam informationem Episcopi Nepesini, qui censet huic petitioni annuendum, die 27. Septembris 1732. -- rescripsit -- *Episcopo pro meliori informatione juxta mentem*, eaque fuit, ut Episcopus distincte referret, quot forent annui redditus dictorum bonorum, quæ summa pro singulorum sonerum implemento esset necessaria, & demum, quanta ibi esset eleemosyna manualis Missarum.

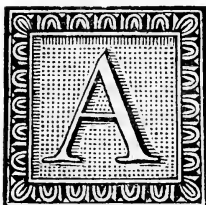
Episcopus rescribit, annuos proventus dictorum Bonorum ascendentes ad scuta quindecim, summam necessariam pro singulis oneribus implendis esse scutorum viginti trium, & obulorum nonaginta sex juxta Peritorum judicium & demum eleemosynam manualemente Missarum esse unius julii, in acceptatione vero alicujus perpetui legati, vel in Beneficiorum erectione eam secundum Constitutiones Synodales, & morem Regionis, taxari in juliis duobus pro qualibet Missa. Oratores pro fundamento eorum petitionis, quam modo instaurant, proponunt, quod Testator initium suæ dispositionis fecerit ab assignatione fundi, postmodum vero ad impositionem dictorum onerum progressus sit, indeque inferunt, quod juxta regulam, quam servat Sacra Congregatio, antecedens fundi designatio taxative facta censetur, ita sit locus petitionis eorundem onerum reductioni, attento potissimum, quod Testator jussit, erectionem dicti Beneficii cum prædictis oneribus fieri debere -- *con il Campo alla Madonna dell' Umiltà, e coll'altro Campo di Valdiano solamente.*

At duo hac in re ponderanda supersunt; Primo, num onus Missarum una cum aliis oneribus sit reducendum: in reductione enim piorum onerum regula est, quod potius alia onera reducantur, quam onus Missarum, ad tradita per *Fagnan. in Cap. Ex parte de constit. nu. 4. Monacell. in formular. legal. tom. 1. tit. 10. num. 25., & seq. fol. mibi 219. Bordon. de legat. cap. 15. num. 35., & 42.*, nisi tamen aliter suadeat conjecturata mens Testatoris; tunc enim æqualiter faciendam esse reductionem oneris Missarum, & aliorum onerum pluries rescripsit Sacra hæc Congregatio, & signanter in *Bracharen. Reductio nis onerum* 11. Septembris 1717. lib. 67. Decret. pag. 373.

Secundo, an, quatenus petitionis reductioni Missarum sit locus, ea fieri debeat ad rationem eleemosynæ manualis, vel perpetuæ. In quadam, enim *Pranestina* relata inter summaria Precum die 14. Junii 1709., postulante Sacerdote Hieronymo Rosati reductionem perpetui oneris Missarum eidem juncti ex dispositione Elisabethæ Floriani, S. Congregatio Vicario Generali commisit, ut præfatum Missarum onus juxta proportionatam extantium reddituum quantitatem ad rationem eleemo-

el elemosynæ perpetuæ, inspecto Regionis more, pro suo arbitrio, & conscientia moderaretur, atque reduceret, ut in *lib. 59. Decr. fol. 217.*, & nuperrime ad instantiam Prælati, & Deputatorum Archiconfraternitatis S. Hieronymi Charitatis in *Romana* inter supplices libellos relata die 6. *Februarii* currentis anni ita rescriptum fuit -- *Pro facultate acceptandi loca montium Cameralium Communitatum, & pro reductione ad rationem oneris Missæ perpetuæ.* His positis, dignabuntur Eminentiæ VV. decernere. *An, & quomodo sit locus reductioni onerum in casu &c.*

Die Sabbathi 24. Julii 1734.



Sess. 24. cap.  
12. de ref.

ANGLONEN. EXEMPTIONIS. Cum decisio hujus Causæ descriptæ primum in Folio diei 5. *Julii* proxime præteriti, iterumque relatæ in altero distributo pro Congregatione diei 3. currentis Mensis potissimum postuletur ad dirimendam controversiam inter Eminentissimum Abbatem Commendatarium S. Antonii Vienneensis, & Episcopum Anglonensem nuperrime exortam occasione delicti, quod Sacerdos Joannes Baptista de Luca in Anglonensi Diœcesi patravit, eaque fortasse pendere etiam possit ab inspectione, num exemptio, quam profert Joannes Baptista talis generis sit, ut eum valeat subtrahere a jurisdictione, quam saltem ratione delicti acquisivit in ipsum Episcopus Anglonensis; idcirco non abs re erit infradicenda ponderare.

Innocentius IV. in *Cap. Volentes, de Privileg. in 6.* ita sancivit - *Volentes, libertatem, quam nonnullis Apostolicas Sedes privilegio exemptionis indulgit, sic integram observari, ut & illam alii non infringant, & ipsi ejus limites non excedant, declaratione irrefragabili definimus, quod quantumcumque sic exempti gaudeant libertate nihilominus tamen ratione delicti, sive contractus, aut rei, de qua contra ipsos agitur, rite possunt coram locorum Ordinariis conveniri, & illi quoad hoc suam in ipsos jurisdictionem, prout jus exigit, exercere.*

Legem hanc Pontificiam vindicare sibi locum in quacumque exemptione licet amplissimis verbis concepta, adnotarunt *Franch. in cit. cap. Volentes, num. 2. Barbos. num. 2. Pass. num. 7., & 8. de Privil. in 6. firmavit Rota in Baren. Jurisdictionis 20. Maii 1603. coram Verospicio impressa apud Marchesan. de commiss. part. 1. §. 2. pag. 1069. & decis. 165. num. 1., & seqq. part. 7. recent.*

Et consentaneæ ad hæc ita resolvit Sacra Congreg. in *Firmana Jurisdictionis*, in qua, licet, proposito prima vice dubio -- *An Reverendissimus Archiepiscopus Firmanus possit procedere, & Jurisdictionem ordinariam exercere contra Personas, & Canonicos Ecclesiæ S. Victoriæ subiectæ Abbatiæ Farfen. in casu contractuum, & delictorum fustorum, & commissorum respectivè extra septa dictæ Collegia-*  
*tæ in*

ta in casu &c. die 13. Aprilis 1720. rescriptum fuerit -- *Negative* -- attamen die 3. Augusti ejusdem anni recessum fuit a Decisis, & pariforme Decretum subinde prodiit die 23. Augusti 1721. in Caven., seu Caputaquen. Jurisdictionis, ubi de consimili casu agebatur.

Hicce in jure superadditis, onus erit Eminentiarum VV. duo potissimum examinare: primo, an Apostolica Privilegia, quibus nititur Joannes Baptista, tribuant etiam exemptionem a jurisdictione, quæ ratione delicti acquisita dici possit a Iudice loci ubi delictum admittitur; secundo, an asserta exemptio sit ejus speciei, quæ utpote personis propter locum concessa mixta dicitur, vel potius habenda sit uti exemptio mere personalis; hætenus enim deducta procedunt dumtaxat in exemptione locali, sive mixta; ut notant Doctores supra adducti.

Denique ad uberiorem materiæ ornatum præstat adicere, quod in lib. 16. Decr. pag. 386. in quadam Mesianen. Exemptionis 7. Januarii 1640. reperitur Rescriptum editum per hæc verba -- *Sacra Congregatio censuit exemptionem, de qua agitur habentem immediatam subjectionem Romano Pontifici, ac Sedi Apostolicæ absque ulla alia dependentia suffragari exemptis etiam extra locum Diæcesis Catanien., ideo agendum cum Sanctissimo, ut dignetur ad dictam exemptionem Diæcesum per viam declarationis restringere, vel quoad exemptos commorantes in Diæcesi Mesianen. deputare Archiepiscopum Mesianen. ut tanquam delegatus Sedis Apostolicæ contra eos procedere valeat. Die 10. factâ relatione Sanctissimo D. N. Sua Sanctitas jussit scribi Archiepiscopo Mesianen., & aliis in quibus commorentur, ut tamquam Sedis Apostolicæ delegati contra eos procedant.*

Sp ectat jam vero Eminentissimis VV. sapientissime definire.

An Provisi ab Eminentissimo D. Abbate Generali Commendatario de Ecclesiis, Cappellis, Oratoriis, Beneficiis, & Hospitalibus sub invocatione Sancti Antonii Viennensis sint exempti a jurisdictione Ordinarii Anglonensis in casu &c.

Joannem Baptistam de Luca non esse exemptum a Jurisdictione Ordinarii Anglonen.

**T**USCULANA FUNERUM. Causa hæc descripta primum in Folio diei 22. Novembris 1732., & nuperrime, postquam evanuit spes concordiæ, reassumpta nequivit in præterita Congregatione diei 5. currentis Mensis ob temporis angustiam proponi. Nunc igitur decidendum manet.

Sess. 25. cap. 13. de ref.

I. An PP. Reformati in quorum Ecclesia Defunctus elegerit Sepulturam possint ducere funus, & cadaver asportare sine consensu, & præsentia, vel Archipresbyteri, vel Canonici Coadjutoris actualem curam exercentium, eorumque interventu, & quatenus negative.

II. An, postquam dicti Patres per aliquod temporis spatium expectaverint Archipresbyterum, vel illius Coadjutorem, possint absque iisdem asportare cadaver ad eorum Ecclesiam.

III. An in associatione Cadaverum ad Ecclesiam Patrum Reformatorum sint ab Hæredibus Defuncti, præter Archipresbyterum, sive ejus Coadjutorem, invitandi tot Sacerdotes saculares, quot Religiosi.

IV. *An Parochus possit ratione itineris facienda extra mœnia Civitatis ad Ecclesiam dictorum Patrum exigere ultra quartum, duplum illius elemosynæ, quæ daretur, si cadaver esset sepeliendum intra Civitatem, & quatenus negative.*

Vt *An idem servandum sit in tumultatione tam Civium, quam Exsterorum in casu &c.*

Ad primum Negative. Ad secundum Affirmative intimato tamen prius, & expectato per horam Archipresbytero, vel Canonico Co-adjutore: Quo vero ad tertium, quartum, & quintum ad Eminentissimum Episcopum juxta mentem.

Pro binis, quæ sequuntur, Causis resumendum est Folium una cum juribus Partium in mox dicta præcedenti Congregatione distributum.

**FERRARIEN., SEU RAVENNATEN. JURISDICTIONIS.**  
*An in compilatione Processus coram Vicario Generali Imolensi Judice subdelegato a Congregatione sit citandus assertus Vicarius Generalis Mensæ Archiepiscopalis Ravennæ degens Ferrariæ, in casu &c.*

Affirmative sine præjudicio Jurium ambarum Partium.

*Sess. 29. cap. 4. & de ref.*

**NEPESINA REDUCTIONIS ONERUM.**  
*An, & quomodo sit locus reductionis onerum.*

Esse locum reductioni ad rationem elemosynæ perpetuæ factæ per Beneplacitum oblatione non petendi imposterum aliam reductionem.

*Sess. 22. de obso. & evinc. celebr. Missæ.*

**FLORENTINA APPLICATIONIS MISSÆ QUOTIDIANÆ.**  
*Franciscus Maria de Macchiavellis in Codicillis, quos condidit die 5. Martii 1726. ab Incarnatione, & 1727. a nativitate, dotem cuiusdam Cappellaniæ, quæ sub Jurepatronatus ejus Familiæ jam pridem erecta reperiebatur in Ecclesia S. Felicitatis, a summa scutorum vigintiquatuor ad annua scuta sexaginta jussit ab ejus Hæredibus augeri, imposita Cappellano lege applicandi juxta ejus mentem Sacrificium Missæ quotidianæ, quæ prius absque ullo applicationis onere ab eodem Cappellano celebrabatur, ibi -- Item ordino, e voglio che dalli miei Eredi si accresca l'entrata della mia Cappella di S. Gregorio posta in S. Felicità di questa Città sino alla somma di scudi sessanta, con che però il Cappellano pro tempore debba celebrare quotidie, o far celebrare a detto Altare la S. Messa con applicare il Sacrificio per l'anima mia, e per chi avrà in mente.*

Secuto Testatoris obitu, Executores Testamentarii, quibus ad certum tempus commissæ fuerat hæreditatis administratio, ut Cappellanus dictæ Missæ Sacrificium juxta Testatoris mentem quotidie applicaret, ultra scuta vigintiquatuor antiquam præfatæ Cappellaniæ dotem, alia scuta sexaginta quotannis ei perfolverunt, donec tradita hæreditate Marchioni Joanni Baptistæ Macchiavelli de Rangonibus Hæredi in Testamento scripto, contendens iste nonnisi scuta triginta sex, ultra vigintiquatuor primævam Cappellaniæ Dotem solvenda esse,

esse, judiciali intimatione laceſſivit Laurentium de juſtis modernum Cappellanium ad declarandum, an vellet legatum augmenti dotis a ſcutis vigintiquatuor ad annua ſcuta ſexaginta cum onere applicationis quotidiani Sacrificii in Codicillis præſcripti acceptare, proteſtans, ſe alias non ſoluturum dicta ſcuta triginta ſex, ſed potiri vel-  
le facultate enrandi, ut per alios Sacerdotes præfato oneri ſatiſfieret. Cappellanus, hac intimatione recepta, declaravit in Actis, ſe lega-  
tum acceptare *ad formam juris, Sacrorum Canonum, Apoſtolicarum, & Synodulium Conſtitutionum*; At vero ejuſmodi declaratione non contentus Marchio de Macchiavellis alias deinde prædictæ ſuæ peti-  
tioni conſentaneas promovit instantias coram Vicario Generali Flo-  
rentino, a quo poſt plura utrinque deduſta tandem pronunciatum eſt -- *vigore augmenti annui redditus ultra antiquam dotem uſque ad complementum ſummæ ſcutorum ſexaginta monetæ Florentinæ dictæ Cappellania reſiſti &c. futuros dictæ Cappellaniæ Rectores teneri ad celebrandas tot Miſſas cum applicatione Sacrificii ad mentem ſupra-*  
*dicti D. de Macchiavellis ad rationem libræ unius pro qualibet Miſſa, Nempe ſolidorum viginti pro qualibet Miſſa.*

Ab hoc decreto appellationem interpoſuit Marchio Joannes Baptiſta: cumque ſubinde preces ſuas Sacræ huic Congregationi porrexerit pro habendo ſuper enunciata controverſia ejus oraculo, juſſus de more Archiepiſcopus Florentinus eamdem Sacram Congregationem inſtru-  
ctam reddere, votumque ſuum aperire, confirmatis hætenus expoſitis, reſert, ſe ex facultate ſibi a ſan. mem. Benediſto XIII. tributa moderandi perpetua Miſſarum onera ad normam Indulti Familis Religioſis conceſſi in Concilio Romano *tit. 15. cap. 8.*, generali decreto pro ſua Archidiœceſi edito die 22. Julii 1726. præcepiſſe -- *quod nulla onera Miſſarum perpetua tam pro Cappellanis noviter erigendis, quam pro officiaturis & aliis annuis piis reſiſtis acceptarentur, niſi cum fundo competenti, & ſignanter pro Miſſa quotidiana, quod ſaltem eſſet annuus redditus ſcutorum ſexaginta monetæ Romanæ* -- Hac autem poſita lege, ipſe cenſet, Rectorem Cappellaniæ cogi non poſſe ad Miſſarum celebrationem niſi pro rata factæ, ſeu faciendæ assignationis, computatis Sacrificiis juxta modum taxæ ſuperius recenſitæ; ſecus enim Cappellanus, ut ait, ſupra vires legati gravaretur; cum pro eo, quod reſpicit Miſſarum applicationem, habenda ſit tamam ratio ſcutorum triginta ſex, quæ Franciſcus Maria nuper augeri juſſit dum alia ſcuta vigintiquatuor priſtina Cappellaniæ dos nequeunt ullo novo onere prægravari.

Porro huic Archiepiſcopi ſententiæ conformis eſſe videtur praxis Sacræ Congregationis, quæ perpetua Miſſarum onera ante eorumdem acceptationem moderari conſuevit ad rationem elemoſynæ perpetuæ, ut in *Præneſtina die 15. Junii 1709. lib. 59. Decr. pag. 217.*, & in *Romana 6. Febr. currentis anni* relatis inter ſummaria precum.

Immo, poſtulante Eminentiffimo Archiepiſcopo Neapolitano, decla-  
rari, an facultate a Summo Pontifice Benediſto XIII. impetrata re-  
ducendi perpetua Miſſarum onera juxta formam Indulti conceſſi fami-  
liis Religioſis, necnon Episcopis, qui Concilio Romano ſuperrime co-  
actio interfuerunt, uti poſſet etiam quoad onera, in quibus nulla  
contingerat proventuum diminutio; die 6. Julii 1726. ab hac Sacra  
Congregatione reſcriptam fuit, poſſe hæc etiam onera reduci, ſerva-  
ta tali proportionis norma, ut pro una Miſſa ſingulis diebus in per-

petuum celebranda percipiatur eleemosyna in annuis scutis sexaginta, ut in *lib. 76. Decr. pag. 369.* idemque responsum subinde fuit in *Aretina 17. Augusti ejusdem anni pag. 465.*

Ex huius inferri posset acceptationem celebrationis, & applicationis dictæ Missæ quotidianæ factam a moderno Cappellano *ad formam juris, & Constitutionum Synodaliū* admittendam esse, ut in simili casu respondit Sacra hæc Congregatio *die 26. Januar. 1644. in quadam Romana*, in qua proposito dubio -- *An acceptatio legatorum pro certo numero Missarum annuarum, ad quarum celebrationem fructus reliqui non sunt sufficientes, & nomine Rev. Fabricæ interpellantur Legatarii, an velint illa Legata acceptare, et ipsi respondent, se velle acceptare animo obtinendi reductionem, sit de jure admittenda* -- rescriptum fuit -- *acceptationem ut supra expressam de jure admittendam esse* -- ut ex *lib. 17. Decr. pag. 269.*

Verum tria adversus hæc potissimum opponuntur; Primo, quod Cappellanus pro celebratione, & applicatione dictæ Missæ quotidianæ, computatis antiqua dote scutorum vigintiquatuor, ejusque augmento in scutis triginta sex constituto, reipsa percipiet scuta sexaginta, itaut satisfactum videatur Indulto Benedictino, necnon Archiepiscopi Decreto ad illius normam edito.

Secundo, quod pro augmento dotis dictæ Cappellaniæ traditi, vel assignati non fuerunt a Testatore Fundi, quorum redditus progressu temporis diminui possint, sed annua scuta triginta sex, absque ullo detrimenti, aut diminutionis periculo debent ab Hæredibus in perpetuum solvi, adeoque onus prædictæ Missæ quotidianæ reduci nequeat ad rationem præsentis eleemosinæ perpetuæ, quemadmodum in specie resolvit Sacra hæc eadem Congregatio in *Romana Reductionis oneris Missarum 22. Martii 1732., et in alia Romana Reductionis oneris Missarum 28. Februarii. 1733.*

Et tertio demum, quod reductio Missarum eo minus sit admittenda, quia, recusante Cappellano numerum a Testatore præscriptum adimpleri, commode possit per alios Sacerdotes ab Hærede feligendos earum integra celebratio obtineri, quod pro causa validissima non reducendi Missarum onera generaliter ponderant *Navarr. cons. 10. de celebr. Miss., et Amostaz. de caus. piis lib. 2. cap. 12. n. 34.*

Cæterum ad absolutam Causæ decisionem neque omittenda penitus videtur altera inspectio, num potius teneatur Patronus, ultra sæpèdicta scuta vigintiquatuor antiquam Cappellaniæ dotem, alia scuta sexaginta persolvere, quemadmodum statim post obitum Testatoris ea solverunt Executores Testamentarii, vel quia nota iis aliunde foret mens Testatoris ita volentis, vel quia sic de jure faciendum esse crederint, etiam inspectis Codicillorum verbis, ob privilegium Causæ piæ, pro cuius adimplemento, ubi major summa est necessaria, debet ab hærede suppleri, juxta *Roman. in suo singul. consil. 43. quem sequitur Tiraquell. de privileg. causa piæ privileg. 62. in fin.*

Omnibus itaque perpenfis, placeat Eminentiss VV. discernere.

I. *An Missa quotidiana fundata in Altari S. Gregorii sine onere applicationis in posterum applicari debeat, stante augmento scutorum triginta sex; & quatenus negative.*

II. *An liceat Cappellano applicare numerum Missarum correspondentem taxæ Diœcesanæ, vel potius liceat Patrono per alios Sacer-*



*cerdotes benevifos adimplere celebrationem Miffarum quotidie cum illarum applicatione in cafu &c.*

Ad primum Affirmative . Ad fecundum provifum in primo .

**FIRMANA CATHEDRATICI.** In Congregatione Particulari fuper Cathedratiscis pridem a Sanctiffimo D. N. deputata quatuor ad instantiam Promotoris Fifficis Curia Archiepifcopalis Firmanæ die 29. Aprilis 1731. contra Collegiatam Murri Vallis propofitis Dubiis nimirum I. *An Beneficia , quæ funt ad collationem Capituli Firmani , præter folutionem census , quam ei facere folent , teneantur etiam folvere Cathedratiscum Reverendiffimo Archiepifcopo.* II. *An Cappellæ , & Confraternitates Laicales teneantur folvere Cathedratiscum.* III. *An Cathedratiscum jam in certa fuma taxatum , & folvi confuetum potuerit augeri.* IV. *An augmentum haftenus exactum veniat reftituendum* - refponfum fuit Ad I. *Affirmative* - Ad II. *Cappellaniæ , & Confraternitates Laicales non teneri* - Ad III. *Negative* - Ad IV. *Affirmative* . Totidemque pariter propofitis contra Collegiatam S. Elpidii , fcilicet -- I. *An Capitulares , & Beneficiati S. Elpidii , quatenus habeant Præbendas diftinctas a Miffa communi teneantur folvere Cathedratiscum pro qualibet eorum Præbenda ultra Cathedratiscum in communi.* II. *An antiqua , feu potius nova taxa Cathedratisci etiam quoad Beneficia extra gremium dictæ Collegiæ , & Loca Pia dictæ Terræ fit exequenda* -- III. *An Beneficia , & Loca Pia de præterito non taxata pro Cathedratifico teneantur impoferum illud folvere , & ad cujus taxæ rationem* -- IV. *An confuetudo de attentatis* -- prodiit Refcriptum - Ad I. *Negative* . Ad II. *antiquam Taxam efle fervandam* -- Ad III. *ad mentem* -- quæ fuit , ut *fervetur difpofitio Concilii Romani* . - Ad IV. *Negative* - , ac deinde repropofita Caufa , dies Octobris ejufdem anni refponfum fuit -- *In Decifis in omnibus , & amplius* .

Ad normam iftarum Refolutionum cæperat Archiepifcopus Cathedratiscum exigere ; fed paulo poft nempe fub initium anni 1732. ab eadem particulari Congregatione deputata datæ funt ei literæ , quibus demandatum fuit , ut elencum omnium Ecclefiarum , Beneficiorum , Cappellaniarum , & Confraternitatum totius Diœceſis una cum Taxa Cathedratisci antiqua & moderna transmitteret , interea vero fuperfederet in ejufdem Cathedratisci exactione ab illis Ecclefiis , quæ illud olim non folvebant , quæque dumtaxat vi memoratæ refolutionis taxatæ fuerant .

Juffa faciens Archiepifcopus petitum tranfmifit elencum , quo recepto , Sacra eadem Congregatio ei refcribi mandavit ; Primo , „ ut pro „ nunc exigeret Cathedratiscum ab iis Ecclefiis , & Beneficiis in „ va descriptione indicatis , quorum annui redditus , deductis oneribus , excederent fummam fcutorum quindecim ; *Secundo* , ut „ refpectu Cappellaniarum , quæ ante Concilium Romanum , & „ Provinciale refpective , Cathedratiscum non folvebant , illæ eidem „ Cathedratifico fubefle deberent quatenus haberent propriam , & „ veram naturam Beneficii Ecclefiastici & deductis oneribus , ut fupra , gauderent annuis redditibus ultra dictam fummam fcutorum „ 15 ; *Et tertio demum* , quod refpectu Confraternitatum Sacram „ Congregationem melius inſtructam redderet , explicando fcilicet , „ an , & quæ ex illis erectæ effent auctoritate ordinaria , quænam

„ haberent annexam Ecclesiam publicam, vel non, ac denique, an  
 „ eorum redditus, qui descripti apparebant in præfato elenco, spe-  
 „ starent ad ipsas Confraternitates, uti tales, vel potius ad Eccle-  
 „ sias, quarum administratio reperiebatur penes eadem Sod litia.

Hisce pariter mandatis obtemperans Archiepiscopus prædictis omnibus  
 postulatis respondere fategit, suis ad hanc Sacram Congregationem  
 ( cui fuerunt interea temporis controversiæ omnes de Cathedralicis a  
 SS. remissæ ) sub die 30. *Augusti* 1733. datis literis, quibus cum  
 arbitretur, satis instructam redidisse eandem Sacram Congregatio-  
 nem de iis, quæ Causæ decisioni viam sternere possunt, ut tandem  
 libera fiat potestas exigendi ab omibus petitum Cathedraticum,  
 Dubiis infra describendis responderi postulat.

Sane quod attinet ad primum; cum Cathedraticum debeatur Mensæ  
 Episcopali in signum honoris, & subjectionis, juxta sancita in *cap.*  
*Conquerente, de Offic. Ord. in can. placuit, & in can. inter cætera*  
*10. quæst. 3.* non videtur ambigendum, quin etiam Beneficia quorum  
 redditus non excedunt annua scuta 15., illud solvere teneantur. So-  
 la igitur quæstio constitui posset in summa, qua sit solvendum; sed  
 hoc quoque sancitum reperitur in Concilio Romano *cap. 4. tit. 8.*,  
 ubi inter cætera definitum est, ut Beneficiis, quorum redditus sunt  
 infra decem scuta, duo julii erigatur.

Ad resolutionem vero subsequantium dubiorum, quæ respiciunt Confra-  
 ternitates ordinaria auctoritate erectas, vel propriam habentes Ec-  
 clesiam, vel simplicem tantum Cappellam in honorem Sancti, sub  
 cujus titulo sunt erectæ, conferre posse videntur tum ea, quæ nuper  
 rime ponderata sunt in *Maceraten. Cathedralicis proposita die 8. Maii*  
*proxime præteriti*, tum ea, quæ tradit *Fagnan. in d. cap. conquere-*  
*rente, num. 10., & num. 43.* ubi loquendo de Regularibus hæc ha-  
 bet „ Nota primo differentiam inter eorum Monasteria, & eorum  
 Cappellas; Nam Monasteria ad Cathedraticum, non tenentur. Cap-  
 „ pellæ vero hoc nomine tenentur solvere duos solidos &c. ratio dif-  
 „ ferentiæ est quia Monasteria exempta sunt a lege Diœcesana, sed  
 „ eorum Cappellæ secus,

Jura Archiepiscopi, cui nemo hætenus contradicit, circumferuntur.  
 Ex iis itaque decernendum erit.

- I. *An Beneficia, quorum redditus non excedunt annua scuta 15., dedu-*  
*ctis oneribus teneantur solvere Cathedraticum, & in qua sum-*  
*ma in casu, &c.*
- II. *An Confraternitates erectæ auctoritate ordinaria, & habentes pro-*  
*priam Ecclesiam teneantur solvere Cathedraticum in casu &c.*
- III. *An ad solutionem Cathedralicis teneantur etiam Confraternitates*  
*non habentes propria Ecclesiam, sed simplicem tantum Cappel-*  
*lam in honorem Sanctorum, sub quorum titulo sunt erectæ, in*  
*casu &c.*

Ad primum, & secundum Affirmative: Ad tertium Negative, &  
 amplius.

*Sess. 23. c. 4.  
 de res.*

**A**SCULANA LEGATORUM. Franciscus Tinellus die 8, *Fa-*  
*nuarii* 1652. per irrevocabilem donationem inter vivos assignavit  
 pro dote Beneficii manualis erigendi in Ecclesia SS. Trinitatis loci  
 Ophidæ rubra novem Terreni in eodem loco siti cum reservatione Ju-  
 risp.

rispatronatus favore suorum Descendentium, ac onere Cappellanis injuncto erogandi quotannis duo scuta pro duobus Anniversariis explendis in Ecclesia S. Augustini, celebrandi tres Missas qualibet hebdomada, necnon tradendi singulis annis tres metretas olei Patribus Cappucinis pro eorum Lampade. Deinde vero memoratus Franciscus in suo Testamento reliquit cum oneribus mox expressis aliud Prædium rubrorum undecim, immutato tamen Cappellaniæ titulo in Primogenituram, ad quam vocavit Primogenitum suæ familiæ in infinitum, imposita eidem lege solvendi quolibet anno Patribus Cappucinis bina scuta, quibus compararetur cera pro servitio eorum Ecclesiæ.

Mortuo Testatore, Achilles ejus Frater, & Dominicus, ac Philippus ejusdem Achillis Filii hæredes instituti demandatam pii operis executionem protraxere, donec Philippus, nomine etiam fratris, & cohæredis anno 1667. comparuit coram Vicario Generali Asculano petens ab eo declarari, quænam ex dictis duabus Dispositionibus esset attendenda, & num Cappellania, vel potius primogenitura erigi deberet; Cumque Vicarius Generalis pronunciaverit, attendendam esse Donationem, nec ulla in consideratione habendum fore Testamentum, nisi declarative tantum in partibus Donationi non adversantibus, adeout Dos Beneficii non deberet excedere quantitatem rubrorum undecim, Prædium huic quantitati correspondens fuit ab Hæredibus Cappellaniæ assignatum.

At vero, cum anno 1711. Cappellania possideretur a Francisco Tinelli, Dominicus ejus Pater hæres mediatas Francisci Senioris Cappellaniæ Institutoris sub expositione, quod ejus fructus essent adeo imminuti, ut vix sufficerent pro eleemosyna Missarum, quarum celebratio fuerat Cappellano injuncta, quodque ipse de bonis propriis supplere non teneretur, *die 5. Septembris ejusdem anni 1711. obtinuit ab hac Sac. Congregatione rescribi Episcopo Asculano, ut: veris existentibus narratis, & vocatis, si qui fuerint vocandi, ac soluta eleemosyna annui Anniversarii, reliquos redditus in celebratione tot Missarum ad rationem eleemosynæ manualis, inspecto regionis more, pro suo arbitrio, & conscientia gratis erogari mander.*

Conforme huic Rescripto Decretum edidit Episcopus Asculanus, quo factum est, ut abhinc neque Rector pro tempore Cappellaniæ, nec ullus de Domo, & Familia de Tinellis quidquam, aut olei, aut pecuniæ pro emenda cera tradiderit Patribus Cappucinis, ad quorum propterea, sive eorum Syndici instantiam præsens Causa hodie proponitur.

Plura sane ad ejus decisionem sunt inspicienda; Primo nempe, an Cappellaniæ Institutor unicum, vel duo Prædia voluerit pii operis adimplemento subjicere; secundo, quæ ratio habenda sit de Decreto Vicarii Generalis edito anno 1667. Tertio, num aliqua concurrat observantia declarativa duplicis legati: Quarto, an bona pro opere pio relicta demonstrative, seu potius taxative fuerint assignata; & demum, an aliquod intercesserit obreptionis, vel subreptionis vitium in reductione onerum, & Missarum ab hac Sac. Congregatione anno 1711. impetrata.

Pro PP. Cappucinis jura circumferuntur. Pro Hæredibus vero Institutoris Beneficii, ejusdemque Rectore nihil hætenus deductum est. Onus itaque erit Eminentiarum VV. decidere.

- I. An ex vi donationis, & Testamenti quondam Francisci Tinelli debeat PP. Cappucinis tam annua præstatio olei, quam altera ceræ, vel potius unica, & qualis.
- II. An annua præstatio olei debeat a Rectore Beneficii instituti a dicto Francisco Tinelli, & altera ceræ a Possessore Primogenituræ, seu potius utraqæ, vel ab eodem Rectore, vel a d. Possessore Primogenituræ, vel ab Hæredibus dicti Francisci.
- III. An, attenta Missarum reductione facta ab hac Sac. Congregatione anno 1711. censeatur sublatum onus, vel utriusque prædictæ annuæ præstationis, vel unius ex eis in casu &c.

Ad primum, & secundum provisum in tertio. Ad tertium attenta reductione Missarum facta anno 1711. neutram præstationem deberi.

*Seff. 7. c. 12.  
de refor.*

**L**EGIONEN. DUBIORUM. In supplici libello Sacre huic Congregationi porrecto exposuit Episcopus Legionensis, experientia sibi compertum esse, quod aliqui ex Parochis suæ Diœcesis, prævio licet examine canonice electi, deinde vero confisi fortasse, quod imposterum ad examen nequeant revocari, otio torpescerent eo usque paulatim deveniunt, ut literarum fere obliiti ad proprias oves spiritali pabulo reficiendas inepti penitus evadant: Alii vero per Patronos præsentati, cum fuerint a Synodaliibus Examinatoribus propter eorum imperitiam rejecti, beneficio appellationis ad Nuncium Apostolicum interpositæ, Parochiales aliquando affecti, dum postea examinis periculum pro suscipiendis Ordinibus subeunt, ita illiterati comperiuntur, ut ad eos admitti non possunt, indeque fit, ut Vicariis pro tempore deputatis moderata constituta mercède, reliquos ipsi Beneficiorum fructus in sua viventes inertia percipiant, non sine gravi Animarum sibi commissarum incommodo, cui propterea prospicere cupiens idem Episcopus sapientissimum super dubiis infra describendis Eminentiarum VV. oraculum efflagitavit.

Ut autem exhibitis solliciti Præsulis postulationibus maturiori consilio fieret satis, censuit Sacra Congregatio, rem totam perpendendam committere Eminentissimo Domino Cardinali Bellugæ, qui cum sententiam suam in doctissimo Voto, quod circumfertur, diserte aperuerit, nihil amplius desiderandum superest, quam quod EE. VV. respondere dignentur.

- I. An Episcopus Parochos tam a suis Prædecessoribus, quam a se examinatos, & approbatos ad novum examen revocare valeat.
- II. An possit ad examen revocare Parochos tam generaliter in Visitatione, quam particulariter extra illam.
- III. An valeat ad hoc Parochorum examen devenire ex propria, & privata suspitione illiteraturæ, & secundum quod pro quiete conscientie suæ necessarium judicaverit, etiam nulla prævia ejusdem defectus delatione, rumore, aut diffamatione.
- IV. An, quatenus Parochi ex sola illiteraturæ suspitione nequeant ad examen revocari quoad scientiam, possint tam in Visitatione, quam extra examinari quoad Sacros Ritus, & ea, quæ sunt necessaria ad rite, & recte celebrandum Sacrosanctum Missæ Sacrificium.

V. An

- V. An, appellatione non obstante, possit Parochos recusantes examen subire, in casibus prædictis compellere per censuras, vel per suspensionem ab Officio, deputando Vicarios temporales cum assignatione congrua.
- VI. An idem examen explere valeat per se ipsum, aut suum Vicarium Generalem, vel potius intervenire debeant Examinatores Synodales.
- VII. An casu, quo Parochi per viam appellationis a Reverendissimo Nuntio approbati Parochialia Beneficia obtinuerint, qui deinde quadriennio, vel quinquennio elapso, vel ultra annum illis a jure concessum ad Sacrum Presbyteratus Ordinem suscipiendum ex defectu literaturæ incapaces judicentur, etiam benigne examine sæpius repetito, valeat Episcopus eos Beneficiis privare, vel potius eos tolerare debeat in possessione, & perceptione fructuum, deputando Vicarios temporales pro exercitio Curæ Animarum.

Ad primum, secundum, tertium, quartum, quintum, & sextum juxta Votum Eminentissimi Belluga. Ad septimum dilata, & videatur particulariter.

URBINATEN, In Congregatione habita die 8. Maii currentis anni proposita fuerunt hæc tria Dubia. Sess. 21. c. 11  
de res.

- I. *An venditio Prædiorum Ven. Ecclesiæ S. Bartholomæi Urbini facta favore Archipresbyteri Julii, & Jo. Mariæ de Palma sustineatur, & quatenus negative.*
- II. *An venditio sit facienda favore Fratrum de Laurentiis, & pro qua summa.*
- III. *An Archipresbyter Joannes Antonius Franchetti proprio, vel dictæ Ecclesiæ nomine teneatur ad expensas, damna, & interesse, in casu &c.*

Prodiit Rescriptum: Ad I. *Affirmative*: Ad II. *Provisum in primo*: Ad III. *Negative*.

Facta autem deinde Fratribus de Laurentiis facultate jura sua denuo exprimendi, cum hæc modo circumferantur, onus erit Eminentiarum VV. deliberare.

*An sit standum. vel recedendum a decisis in casu &c.*

In decisis, & amplius.

Die Sabbathi 21. Augusti 1734.



ARCHINONEN. MATRIMONII. In Congregatione habita die 22. Maii currentis anni actum fuit de hac Causa, propositis hisce Dubiis: I. *An Matrimonium sit validum*; & quatenus affirmative: II. *An sit consulendum Sanctissimo pro*

Sess. 24. c. 1  
& Res. Mat.

*pro dispensatione super Matrimonio rato, & non consummato: Prodit vero rescriptum: Dilata, & proponatur, dato Defensore Matrimonii.*

Cum autem illius examen modo redintegretur. juribus, quæ pro Matrimonii validitate proponuntur, præstat adjicere binas Resolutiones Sacræ hujus Congregationis.

*In Romana Matrimonii proponebatur casus conceptus his verbis. Joanna Frontina cupiens se in Matrimonium collocare, Joannem Antonium Lucatellum ducere promisit: itaque cum eo per verba de presenti coram Parocho, & testibus libere contraxit. Verum post triduum Matrimonio minime consummato, eadem Frontina Lucatellum e domo ejecit ea vel ex causa, quod ipsa illud contraxerat cum conditione pluries antea expressa, nimirum si scuta quatuor millia haberet. Hac igitur deficiente conditione, ut nullum, atque irritum ejusdem Matrimonium declaretur coram Domino Episcopo Perusino olim Vicesgerente, etiam, atque etiam instetit, & Sacra Congregatio, ad quam subinde hæc controversia delata fuit, die 23. Januarii 1666. disceptato Dubio: An constet de validitate Matrimonii: ita rescripsit: secundum ea, quæ proponuntur, constare de validitate Matrimonii: ut in lib. 25. Decr. pag. 14. & seqq.*

*In altera itidem Romana Matrimonii facti summa hæc erat. Cajetana Mufchina coram Parocho, & Testibus absolute contraxit Matrimonium cum Carolo Antonio Sanctarello, quem, ut ipsa asseruit, putabat, esse filium Gubernatoris Acumuli, necnon plura prædia possidere; postmodum autem, consummato Matrimonio, agnoscens, Carolum Antonium ex quodam Victorio Interaneorum venditore progenitum fuisse, & fortunæ bonis prorsus destitutum, postulavit, Matrimonium esse invalidum eo ducta fundamento, quod illud inierat sub conditione, quod Carolus Antonius præconceptis qualitatibus esset decoratus, quodque coram Parocho in actu explorationis voluntatis, aliisque Personis hanc suam conditionatam intentionem patefecerat: At, proposito Dubio: An constet de validitate Matrimonii, die 17. Novembris 1708. rescriptum fuit: Affirmative: ut in lib. 58. Decr. pag. 367.*

Verumtamen non satis liquet, num Sacra Congregatio ad ita definiendum adducta fuerit, ex quo forsan arbitraretur, in iis facti circumstantiis non constare de asserta conditione, seu protestatione.

Placeat itaque Eminentiis VV. decidere.

I. *An Matrimonium sit validum, & quatenus affirmative.*

II. *An sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione super Matrimonio rato, & non consummato in casu &c.*

Dilata, & scribatur strictè super Mandato Procuræ.

Sess. 21. c. 4.  
de Ref.

**C**ASSANEN. PRÆEMINENTIARUM. Discussis in Congregatione diei 5. Junii proxime præteriti tribus hisce Dubiis.

I. An constet de matricitate, seu præeminentia cum titulo Archipresbyterali Ecclesiæ Sancti Petri Murani respectu etiam Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ ejusdem loci, seu potius e contra constet de matricitate, seu majoritate dictæ Ecclesiæ S. Mariæ Magdalænæ.

II. An

- II. An, si utraque Ecclesia erigatur in Collegiatam, illa, quæ fuerit declarata Matrix, seu major, retinere debeat præcedentias, & prærogativas quoad omnes alias Ecclesias dictæ Terræ.
- III. An, ubi constiterit de unius, vel alterius Ecclesiæ matricitate, licitum sit Clero S. Mariæ Magdalænæ recedere a concordia statuta anno 1666. itaut Processiones fieri possint separatim in casu Sc. *respondum fuit ad I. Affirmative quoad primam partem, & negative quoad secundam: ad II. Affirmative, ad III. Negative, & ad D. Secretarium cum Sanctissimo juxta mentem.*

Mens autem fuit, ut pro extinguendis penitus controversiis ab antiquissimo tempore inter hosce Cleros vigentibus, si quæpiam iniri posset conventio, qua, firma remanente præ eminentia Ecclesiæ Sancti Petri, statutum foret, Processiones separatim fieri, supplicaretur Sanctissimo pro habendo ejus Apostolico assensu. Ad id nempe moti fuerant Eminentiissimi PP. tum quia ipsemet Judex compromissarius dudum amicabiliter ab utraque Parte electus pro dirimendis ejusmodi litibus, tametsi declarasset in suo laudo edito die 3. Martii superioris anni, præcedentiam deberi in omnibus Congressibus Clero Sancti Petri, ita tamen subjunxit: *At vero pro bono pacis, & ad vitandas rixas, contentiones, & scandala, quæ nos attestations, & alia documenta in actis deducta sæpissime contigisse docuerunt, ac de facili eventura esse prævidemus, & ne Cleri, ac Presbyteri utriusque Ecclesiæ similitudines, & antipathias nutriant, sed ut in charitate, & pace ut Christi Sacerdotes vivant. Licet optandum esset, quod Processiones, quæ hætenus unitim factæ sunt a prædictis Cleris cum præcedentia Cleri S. Petri, aliqua separatim fierent, & præfatus Clerus S. Petri suo Juri, in cujus possessione existit, cederet, dicimus tamen, laudamus, & arbitramur, prædictos Cleros omnino ad concordiam redigendos esse pro modo faciendi dictas Processiones.* Tum quia etiam modernus Episcopus Cassanenensis in novissima sua Relatione ad Sac. Congregationem data Kalendis Maii currentis anni, ita rescripsit: *Optarem, ut ad sedandas omnino Ecclesiasticorum, ac Civium contentiones, & lites, atque, ut impofterum nullus scandalis aditus pateat, quæ præteritis temporibus in Processionibus, ac Conventu totius Cleri ejus Oppidi accidere consueverunt, trium dictarum Ecclesiarum Cleri omnino separentur, atque unusquisque in sua Ecclesia, & Paræcia sacras functiones, ac Processiones omnes perageret.*

Verumtamen cum Partes ad conveniendum super meditata Processionum separationem trahi non potuerint, altera nimirum subreptam inde sibi totius victoriæ palmam conquerente, altera vero prætensam matricitatem Ecclesiæ Sancti Petri acriter adhuc impugnante, facta idcirco est utrique potestas, etiam juxta supremum Sanctitatis Sux Oraculum denuo super omnibus jura sua experiendi. Quare proponitur Dubium.

*Au sit standum, vel recedendum a Decisis, in casu Sc.*

Quo ad primum, & secundum in decisis, quoad Præ eminentiam. Ad Tertium in decisis, & amplius.

ROMANA CAPPELLANIÆ. In Congregatione diei 22. Maii currentis anni suspensa fuit propositio hujus Causæ, in subsecuta

*Sess. 25. c. 4. de res.*

Tom. VI.

R r

vero



vero Congregatione diei 5. Junii rescriptum est: *dilatà, & exhibeat Inventarium*, rerum scilicet repertarum in hæreditate Lauræ Muti. Cum itaque huic Decreto paruerint Hæredes, ex duplici calculo, qui circumfertur, altero nimirum exhibente dumtaxat capitalia fructifera ascendentia ad summam scutorum 30934. & altero constato ex rebus omnibus in eadem hæreditate repertis constituyente sc. 60356. 58. hodie deliberandum est.

*An, & quomodo sit constituenda dos Cappellaniæ, de qua agitur, in casu &c.*

Dotem esse constituendam ex bonis hæreditariis Judicio Eminentissimi Executoris Testamentarii.

*Sess. 25. c. 4.  
de Ref.*

**A**VENIONEN. Novemdecim inter Canonicos, & Beneficiatos Ecclesiæ Collegiatae S. Agricolæ proposita fuerunt Dubia in Congregatione diei 19. Septembris superioris anni, cumque decimum sextum ex iis peculiari tunc fuerit reservatum examini, primum hodie illud occupat locum, & una simul cum duobus aliis inter easdem Partes novissime concordatis sublimi Eminentiarum VV. judicio subjicitur.

Statum duplicis præcipuæ controversiæ non uno ex fonte manantis luculenter exponunt scripta utrinque circumferenda. Iis itaque sedulo inspectis, deliberandum est.

- I. *An eleemosyna Missarum tam adventitiarum, quam fundatarum integra dari debeat Celebrantibus, vel potius an, & quæ pars detrahi possit, & in quem usum applicanda.*
- II. *An Decanus, & Canonici Collegiata Ecclesiæ S. Agricolæ teneantur non solum interesse Matutinis in diebus solemnibus, necnon Tertie, Sextæ, ac Missæ majori, & Vesperis cujuslibet diei, sed etiam quotidie Matutinis, aliisque horis, itaut, quatenus opus sit, sit standum, vel recedendum a Decisis sub die 25. Septembris 1700. & quatenus affirmative.*
- III. *An, & quomodo Decanus, & Canonici non interessentes sint multandi in casu &c.*

Ad primum servetur solitum, dummodo pars detracta integre applicetur in beneficium Sacrarii Ecclesiæ. Ad secundum Negative, & in decisis. Ad tertium provisum in Superiori, & acquiescant.

*Sess. 22. Decr.  
de obs. & evit.  
in celeb. Mis.  
& sess. 24. c.  
12. de ref.*

**M**IRANDEN. RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Marianna Angelica Sobral, exacto probationis anno in Conventu S. Clare Oppidi de Braganza, solemnem in eo professionem emisit die 6. Julii 1713. Deinde vero prætendens ad illam fuisse vi, & metu adaptam, impetrato sub annum 1723. Brevi Apostolicæ Commissionis Episcopo Mirandensi directo, quo jubebatur idem Episcopus, ut super precibus Oratricis: *Dummodo dicta Exponens* (sunt verba ejusdem Brevis) *Professionem hujusmodi tacite, vel expresse non ratificaverit, & tempore reclamationis plene quinquennium a die emissæ Professionis hujusmodi elapsum non esset*: quidquid juris fuerit, declararet, judicium coram eo super asserta Professionis nullitate instituit, cujus tamen exitus ipsius votis minime respondit. Compilato quippe Processu, pluribusque receptis Testibus pronun-

cia-

ciavit Episcopus, ob non verificatam judicalem Oratricis reclamationem intra quinquennium a die suæ Professionis, ejus precibus non esse annuendum.

Ab hac Ordinarii sententia consuetam ad S. Sedem appellationem interposuit Oratrix, cumque postmodum Sacræ huic Congregationi supplicaverit, ut injungeretur Episcopo Actorum transmissio, in ejusmodi petitione voti compos effecta fuit. Nunc igitur sub obtentu, quod nullitas ejus Professionis ex memoratis Actis ad Urbem traductis sufficienter emergat, beneficium restitutionis in integrum adversus quinquennium a die Professionis elapsum humillime implorat. Sane in enunciato Processu plura comperiuntur, quæ Oratricis instantiæ favent. Ex decem siquidem Testibus pro illa inductis, quorum quatuor sunt Moniales ejusdem Conventus S. Claræ, tres Præbyteri, duæ sæminæ familiares, & alter laicus pariter familiaris, habetur Patrem Mariannæ Angelicæ non solum asperis verbis, sed iteratis quoque verberibus eam pluries impulsisse ad ingressum in Religionem: ipsam vero aversum semper animum a religiosi habitus susceptione ostendisse, tum eo tempore, quo degebat in præfato Conventu habitu seculari induta, tum decurrente ejus probationis anno, adeout coram altera ex iisdem Monialibus aliquando in hæc verba proruperit: *Che più tosto voleva andare a casa del Diavolo, che Monacarsi.*

Aliqui ex præfatis Testibus præcise deponunt, Fratres Mariannæ Angelicæ post obitum communis Patris defuncti, antequam ipsa religiosum habitum indueret, eam deteruisse, ne a Monasterio egrederetur, hisce verbis: *Che se mai lo facesse, l'avevano da uccidere*: Cumque, Novitiatu expleto, Oratrix e Conventu juxta morem Regionis quadam die egressa dixisset Monialibus: *restate con la pace di Dio, mentre io non sono per ritornare nel Monastero*: ejus Fratres iterum illi comminati sunt, *che, se non ritornava al Monastero, l'avevano da uccidere.*

Postmodum vero ad Monasterium reversa, juxta concordæ trium Testium examen, paulo ante Professionem tres ex Monialibus ita rogavit: *Che li servissero di Testimonio in come ella andava a professare involontaria, costretta, ed obligata.*

Neque deficiunt ea, quæ tacitam, vel expressam Professionis ratificationem videntur excludere. Nonnulli quippe ex iisdem Testibus referunt, Oratricem post emissam Professionem onera Monialibus injuncta, & consueta Religiosæ Communitatis munia subire noluisse, tum Choro interesse, tum recitationem Officii plerumque detrectasse, dato cæteris Monialibus hoc responso: *Ditelo voi per me, per quanto non essendo io Monaca, non son tenuta.*

Et tandem, ut doceatur, eandem intra quinquennium a die Professionis judicialiter reclamare studuisse, proferuntur aliqui Testes expressæ dicentes, quod Marianna Angelica, præfato quinquennio nondum exacto, omnem adhibuit diligentiam, ut ab urbe impetraret Apostolicum Breve, cujus præsidio Professionem suam impugnare valeret, sed contra nitentibus ejus Consanguineis, nullatenus id assequi potuerit.

Hæc ea sunt, quæ habentur a Testibus pro Oratricis inductis, quæque ejus petitioni patrocinantur.

At vero, cum ad instantiam Promotoris Fiscalis præter mōx dictos

Testes alii plures fuerint examinati, & signanter duodecim Moniales, istæ fere concorditer deponunt, Mariannam Angelicam die 6. Julii 1713. solemnem professionem emisisse, *con gusto, piacere, volontariamente, e con desiderio*: Process. fol. 110. tergo usque ad fol. 149. idemque testatur Francisca Pirez, quæ munus Factoris dicti Monasterii exercebat, Process. fol. 150. quinimmo etiam Sacerdos Emanuel Teyxecpa Testis ab Oratrice inductus referens se assistisse ejus Professioni inquit Process. fol. 78. *Aveva veauto, che non ei fù niuna repugnanza, e che l'aveva fatto, come l'altre Monache*.

Præterea plures ex iisdem Testibus comprobant, Oratricem, peracta professione, biennio exercuisse munus Choristæ, eoque tempore fuisse: *Observante della Religione, andando con riforma nel vestito, ed abito, come perfetta Monaca, assistendo con sollecitudine, e zelo al Coro, ed altre funzioni della Religione, mostrando in tutto piacere del suo stato*, ut ex Process. fol. 121. & aliis seq. quin vero ipsamet Oratrix falsa est in ejus examine Process. fol. 108. & seqq. *che dopo professò continuò gl'anni di Corista, quali adempì, che sono due, secondo lo stile di detto Monastero, andando in detto tempo in abito da Monaca professà, e nella forma dell'altre Monache &c. ch'era stata Infermiera, e Dispensatrice del Refettorio &c.*

Deponunt ulterius præfati Testes, Oratricem proprio suffragio concurrisse ad electionem Abbatisæ, & idipsum habetur pariter ex ejus ore dicentis d. fol. 108. *che confessava avere votato, due in tre anni sono, nella elezione dell'Abbadessa, e che non solamente votò in detta elezione, ma anche in altre occasioni, nelle quali è solita votare la Comunità, e che ciò solamente lo fanno le Monache professè, e che dopo avere professato, che saranno da dieci anni incirca, sempre andiedi in abito di Monaca professà*.

Tandem consentanee ad hæc scribit Epi'copus, quod Marianna Angelica, solemnem emisit professionem, ut moris est, mense Julii anno 1713. ex quo tempore ad annum usque 1722. cum cæteris Monialibus communiter vixit, observantiæ regulari sedulo incubuit, habitum Professarum continue detulit, Officium quoddam Monasterii sponte subivit, & exercuit, & in electione ejusdæm Abbatisæ tamquam vera Monialis suffragata est, cæterasque functiones a Monialibus professis obiri solitas tunc peregit: ex quo non leve educitur argumentum, primam illam professionem, si forsan nulla esset, ratificasse, proindeque tacitam, & implicitam noviter emisisse.

Cumque idem Præsul optime noverit, magnum constitui posse momentum super assertis Mariannæ reclamationibus, per hæc verba Relationem suam persequitur. Accedit præterea maxime dignum cogitatu; talis quippe Fœmina nunquam de annullanda professione juridice tractavit, nedum requisivit, nec coram nobis Ordinario suo reclamavit, tam ante, quam post elapsam quinquennium, nisi transactis jam tribus annis post latam contra se justam sententiam, cujus vigore carceri per decennium addicta, & mancipata fuit a nobis præter alias pœnas pro gravioribus a jure sancitas, & imponi solitas &c. postea vero, prout non temere licet con'ectare, ut prædicta Puella carceris durationem, & asperitatem, cæterasque pœnas sibi de jure impostas devitaret, hoc medium assumpsit irritandi professionem.

Hiscæ igitur in factis animadversis, ac una simul perpensis iis, quæ fufius pro Marianna Angelica deducuntur, inspiciendum est, num magis conveniant hypothesi circumstantiæ, quibus Sacra hæc Congregatio mota fuit ad concedendam restitutionem in integrum Monialibus, illam petentibus, *in Mantuana restitutionis in integrum die 7. Decembris 1715. lib. Decr. 65. fol. 479.*, & *in Perusina Nullitatis Professionis die 8. Augusti 1716. lib. Decr. 66. fol. 343. & 344.*, vel potius illæ, ob quas censuit, eam esse denegandam *in Fesulana Restitutionis in integrum die 17. Novembris 1708. lib. Decr. 58 fol. 367.*, *in Sancti Miniatis Restitutionis in integrum 13. Martii 1713. lib. Decr. 63. fol. 193.*, & 194., & *in Lucana Restitutionis in integrum die 6. Junii 1716. lib. Decr. 66. fol. 263.*

Id autem manet sub iudicio Eminentiarum VV., a quibus exquiritur.  
*An sit concedenda restitutio in integrum in casu.*

Non proposita cum sequentibus.

**F**IRMANA VOCIS IN CAPITULO. Sixtus V. Pontifex in Opido Murri Vallium Parochialem Ecclesiam S. Bartholomæi anno 1586. erexit in Collegiatam insignem, eique nonnullas alias addixit Parochias, & Beneficia quædam simplicia, quorum proventus, & emolumenta iussit, servata proportionis norma, distribui in Præposito, octo Canonicos, tres Mansionarios, totidemque Clericos Beneficiatos, ex quibus constare voluit eandem Collegiatam.

*Sess. 25. c. 6.  
de ref.*

Postmodum vero tributam Præposito, & Canonicis, quam Mansionariis, & Clericis Beneficiatis facultatem capiendi possessionem Bonorum, quæ dictæ Collegiatæ incorporata fuerant, eaque perpetuo retinendi ibi - *Ita quod liceat Præposito, Canonicis, & Beneficiatis prædictis Parochialium Ecclesiarum, & Beneficiorum, ac Bonorum quorumcumque per se, vel alium, seu alios eorum, & dictæ mensæ nominibus libere apprehendere corporalem possessionem, & perpetuo retinere.*

Et demum indulsit, Præposito, Canonicis, & Beneficiatis prædictis, ut possint pro dictæ Collegiatæ Ecclesiæ, illiusque rerum, ac Bonorum felici directione, prosperoque statu, ac conservatione, & Ministrorum pace, & tranquillitate quæcunque licita, & honesta, sacrisque Canonibus, & Concilio Tridentino non contraria Statuta, & ordinationes felix huiusmodi Collegiatæ Ecclesiæ, Personarumque, & Bonorum ipsius regimen concernentia condere, & conditas toties, quoties, & quando eis videbitur, seu expediens fuerit, in toto, vel in parte mutare, corrigere, extendere, ac, in melius reformare, sunt verba Bullæ erectionis.

Ad normam ejusmodi Bullæ Mansionarii Collegiatæ hujus Ecclesiæ contententes, se esse de Capitulo, ac proinde ad suffragium ferendum semper admitti debere in omnibus Capitularibus negotiis, & actibus superiori anno protestationem coram Vicario Foraneo emisissent adversus Capitulares Resolutiones, quas sine eorum interventu in Capitulo, & voto a Canonicis impofterum fieri contingeret, subindeque ex contrario Canonici authumantes Mansionarios in quocumque actu, & negotio esse a Capitulo arcendos, curarunt expedire Monitorium coram A. C. super manutentione in asserta eorum possessione inter-

interveniendi Capitulo, & votum ferendi privative ad eosdem Mansionarios.

At, cum prævia Monitorii moderatione, Causæ hujus cognitio ex Decreto Eminentissimi Pro-Auditoris Santissimi fuerit Sacræ huic Congregationi commissa, exquisitum fuit votum Archiepiscopi Firmani, qui censet, Mansionarios non posse Capitulo interesse, multoque minus suffragii jure potiri.

Hic in facto præactis, Cononici in jure proponunt regulam juxta quam Beneficiati, aut Cappellani, sive Mansionarii non sunt de gremio Capituli, nec appellatione Capituli comprehenduntur, *Gloss. in cap. penult. verb. Affisios. de Cleric. non resident. ibique Abb. nu. 9. Butr. nu. 8. Reinfessuel in jus Can. lib. 3. tit. 11. nu. 4. in fin.*: & consonant Decreta Sacræ hujus Congregationis in *Fanen. Cappellaniarum* 24. Augusti 1680. & 5. Junii 1681., eamque confirmare satagunt tum ex Decreto sub annum 1629. edito a Joanne Baptista Rinuccino tunc temporis Archiepiscopo Firmano, qui de mandato Sacræ Congregationis Episcoporum, & Regularium negotiis præpositæ ad sedandas nonnullas contentiones inter Præpositum, & Canonicos exortas declaravit, Mansionarios non debere Capitalaribus Congregationibus interesse; tum etiam ex eo, quod iidem Mansionarii, paucis exceptis actibus, non consueverint Capitulo interesse, nec votum in actibus Capitalaribus præbere.

Mansionarii autem, præmissis in facto, quod sibi tributa fuerit facultas capiendi capitalariter cum Canonicis possessionem bonorum Ecclesiæ, seu Capituli, eaque perpetuo retinendi, necnon Statuta, & ordinationes quasque Capitalares condendi, easque subinde valeant ex Pontificio Indulto moderari, seu immutare, & demum, quod Summus Pontifex in Bulla erectionis loquendo de Præposito, Canonicis, Mansionariis, & Clericis Beneficiatis eosdem subinde expresse sub nomine Capituli, inferunt, se juxta prædictam Bullam Constituere una cum Canonicis Capitulum, proindeque sibi competere jus suffragii ferendi in omnibus negotiis Capitalaribus; Privilegio enim, aut legitima consuetudine concurrente, repelli non possunt Beneficiati, aut Mansionarii a suffragio ferendo una cum Canonicis, uti tradunt *Barbos. de Can. & dignit. cap. 37. n. 17. Pascucc. ad Pignatell. de præemin. fol. mibi 219. n. 2. Eminentissimus Petra ad Constit. 1. S. Leonis Magni sect. 2. n. 14. tom. 1. Rot. d. 77. & 85. cor. Cavaler.*

Favet itidem Mansionariis sensus Sacræ hujus Congregationis, quæ, adstipulante Privilegio, semper jussit Mansionarios admitti una cum Canonicis ad Capitulum, ibique votum proferre, & signanter in *Montis Pullusii* 6. Junii 1682. lib. 32. Decr. pag. 297. in *Asten. Statutorum* 7. Junii 1688., ubi ita rescriptum fuit *Ad l. affirmative, nempe Cappellanos habere vocem in Capitulo, quatenus Cappellani, seu Beneficia conferantur in titulum, & non possint libere dimitti -- in Vigiliën. 31. Januarii d. anni 1688. & 14. Martii 1689. & novissime in Fanen. ubi disceptato dubio -- An, et quibus actibus liceat Mansionariis Ecclesiæ Collegiata SS. Christophari, et Constantii interesse Capitulo, ibique suffragium ferre una cum Canonicis -- die 16. Junii 1731., non obstante contraria consuetudine cui potissimum nitebantur Canonici, responsum fuit -- Affirmative in omnibus ad formam Bullæ.*

Cæterum, prætermisissis iis, quæ Mansionarii adversus dictum Decretum

tum Archiepiscopi Riuccini, & assertam contrariam observantiam late exponunt, quia commodum Massę communis spectat tam ad Canonicos, quam ad Mansionarios, inspiciendum superest, num ex eo, quod prædictis Mansionariis facta fuit facultas capiendi possessionem Bonorum ad Massam communem spectantium, eaque perpetuo retinendi una cum Canonicis, satis constet, Mansionarios suffragii jure potiri saltem in iis, quæ eandem Massam communem concernunt, cum de cætero administratio Massę communis competat solum Canonicis, ubi eadem Massa sit conflata non ex bonis tam Canonicorum, quam Mansionariorum, sed ex bonis Ecclesię, & Mansionari, dumtaxat audiendi sint, si velint administrationem a Canonicis gestam explorare, aut aliquid adversus illam opponere *Abb. in cap. Cum omnes, num. 5. vers. Nunc discurrendo. De Constit. ibique Innoc. n. 3. Eminentissimus Petra ad Constit. 1. S. Leonis Magni sect. 2. num. 13. tom. 1. Caputaquen. d. 8. sub. num. 6. Rot. dec. 57. n. 6. cor. Cavalier., & ita resolvit Sacra Congregatio in Asten. Statutorum 12. Julii 1682.*

Discutiendum itaque erit.

*An Mansionarii habeant jus interveniendi, & votum ferendi una cum Canonicis in capitulo in casu &c.*

**FIRMANA ERECTIONIS CANONICATUS.** Matthæus Ventura Canonicus Collegiatae Ecclesię S. Bartholomæi Murri Vallium in testamento sub annum 1678. condito eidem Collegiatae, illiusque Capitulo, quod hæredem ex asse scripserat, injunxit onus *di erigere nella detta Chiesa una Cappella, o nell' Altare della SS. Croce, o in altro Altare ad Arbitrio del Capitolo, ed ivi far celebrare due Messe alla settimana, una cioè nel Mercoledì, l'altra nel Sabato, e quattro Uffici l'anno &c. in altri giorni di dieci Messe l'uno, dando facoltà al sudetto Capitolo per tale effetto di spendere della mia eredità da scudi 100. col ritratto della mia Casa, e de' mobili ereditarii da alienarsi per questo solo effetto --* sunt verba testamenti.

*Sess. 22. ca. 3. deref.*

In Codicillis vero, quos condidit anno 1689., ita cavit -- *In primis, cum idem admodum R. D. Canonicus Matthæus de Venturis prædictus recorderetur, ut supra, & sciat, in dicto testamento ordinasse per prædictos admodum RR. DD. Canonicos, & Capitulum S. Bartholomæi Murri Vallium prædicti tanquam ejus hæredes erigendam fore, ut supra unam Cappellaniam cum onere celebrationis Missurarum, erectionem Altaris Santissimę Virginis Carmelitane, ut in dicto Testamento, ad quod &c. necnon dicto Jacobo Nardo reliquisse scuta quinque, & cum dictam erectionem fecerit, & circa dictum legatum scutorum quinque ejus voluntas sit mutata, propterea eadem duo legata revocavit, & revocat, volens dictos admodum RR. DD. Canonicos, & Capitulum dictam erectionem cum dicto onere facere, dictaque scuta quinque tradere dicto Jacobo amplius teneri.*

Archiepiscopus Firmanus ad instantiam Canonicorum dictę Collegiatae novum erexit Canonicatum ex prædictis hæreditariis bonis Canonici Venturę, injuncto novo Canonico onere celebrandi prædictas Missas, & Officia, quæ antea communiter a Canonicis, & Mansionariis cum æquali emolumentum portione celebrari consueverant, eidemque novo Canonicatui addixit censum in sorte scutorum septuaginta quin-

quinque, qui ad Massam communem spectabat, nec non Bona, quæ Capitulum consuevit constituere ei, qui Canonicorum Parochum in exercitio Curæ Animarum coadjuvabat, & demum novum Canonicum admisit ad æqualem participationem distributionum quotidianarum, sub onere tamen auxiliarem opem ferendi eidem Canonico Parocho in iis, quæ Animarum curam concernunt.

At Mansionarii, sequuta vacatione hujus Canonici superioris anno controversiam super validitate erectionis ejusdem Canonici instituerunt adversus Canonicos, eosque subinde provocarunt coram Sacra hac Congregatione, in qua, habita Relatione Archiepiscopi, qui in eo totus est, ut sustineat erectionem a se factam, modo discipandum proponitur infrascriptum Dubium.

Porro ad decisionem præsentis controversiæ duo potissimum sunt ponderanda; primo, an asserta Canonici erectio invalida existat ex eo quod peracta fuerit absque assensu, & voto Mansionariorum. At id unice pendet ab inspectione, de qua in antecedenti *Causa Firmana Vocis in Capitulo* actum est, num scilicet iidem Mansionarii habeant indistincte vocem in Capitulo, vel saltem in iis, quæ concernunt Massam communem, & in quibus detrimentum sibi potest irrogari; cum de cætero certum sit, quod Episcopus nequeat certum Canonicorum numerum in Collegiata augere absque consensu, & voto Capituli, *Felyn. in cap. Cum accessissent n. 15. de Constit. Fagnan. in cap. Dilecto n. 18. de Præben. & ita resolvit Sacra hæc Congregatio in Clodien. 5. Julii 1608., in Mazarinen. 20. Septembris 1692. in Sabinen. 14. Aprilis 1690. & in Aquinaten. 20. Februarii 1677.* ubi, disceptatis binis hisce Dubiis -- I. *An possit Episcopus erigere Præposituram secundam dignitatem in dicta Collegiata.* II. *An in eadem, in qua non est præfinitus Canonicorum numerus possit erigere Canonicatum* -- rescriptum fuit *Ad utrumque affirmative de consensu Capituli* --: ita ut erectio novi Canonici facta, inconsultis, & dissentientibus iis, qui sunt de Capitulo, vel in eo vocem habent, irrita prorsus, & invalida sit, juxta regulam, de qua *in cap. Bonæ memoriæ 36. in cap. Venerabilem 34. §. Objectioni & in cap. Quod sicut 28. de elect. & respondit Sacra Congregatio in Aretina declarationis, seu Commutationis Voluntatis 29. Novembris 1698. & in Maceraten. Commutationis Voluntatis 30. Augusti 1704. lib. 54. Decr. pag. 348.*

Secundo, an dato etiam, quod accessisset consensus Capituli, potuisset Archiepiscopus augere prædictum Canonicorum numerum in dicta Collegiata; Mansionarii enim præmissis in facto, quod Sixtus V. Pontifex in Bulla erectionis munita clausula *sublata*, & *Deereto irritante* præfinivit certum numerum unius nempe Præpositi, octo Canonicorum, trium Mansionariorum, totidemque Clericorum Beneficiatorum, quodque proventus Ecclesiæ non fuerint aucti, sed potius imminuti, inferunt, eundem Archiepiscopum non potuisse dictum Canonicatum valide erigere, ad Textum *in cap. transmissæ de V. S. Abb. in cap. Cum accessissent de Constit. Gonzal. in cap. 1. de Instit. n. 8. & in cap. Ex parte de Constit. Barbof. de Canonic. & Dignit. cap. 3. n. 2. & 3. Card. de Luca de Canonic. disc. 6. n. 8.* & ita rescriptum fuit ab hac Sacra Congregatione *in Grossetana Erectionis Canonicatum 19. Junii 1706.*

Præterea Mansionarii nituntur ostendere detrimentum, quod sibi obve-



nit ex controversa Canonicatus erectione, illudque desumunt tum ex eo, quod eadem erectio peracta fuit ex Bonis hæreditariis Canonici Venturæ, quæ sibi, & Canonicis erant communia; tum ex eo, quod præter Bona, quæ antea pro illius congrua sustentatione assignabantur Vice-Curato, census in sorte scutorum septuaginta quinque novo Canonicatui addictus fuerit, tamen ille ad Massam communem spectaret; & denique assertum damnum colligunt ex admissione novi Canonici ad participationem distributionum quotidianarum absque eo, quod pro eisdem distributionibus in communem illarum Massam fuerit quidquam collatum: & tamen novum Canonicum non participare de distributionibus quotidianis, nisi in earum Massam portionem aliquam contribuerit, rescripsit Sacra hæc Congregatio in *Alatrina Erectionis Canonicatus* 8. Februarii 1727. lib. 77. Decr. pag. 105., & in *Subinen. Erectionis Canonicatum* 18. Novembris 1730. lib. 80. Decr. pag. 366.

Et contra vero Canonici admittentes, Episcopum novos Canonicatus instituere non posse, nisi accedat Capituli consensus, & auctæ fuerint Ecclesiæ facultates, ajunt Capitulum, quod ex solis Canonicis componi asseritur, illius assensum controversæ erectioni præbuisse, proventus Ecclesiæ auctos fuisse ex Bonis hæreditariis Canonici Venturæ, & denique detrimentum, quod sibi illatum contendunt Mansionarii, compensatum iri ex eo, quod Mensa Capitularis in erectione dicti novi Canonicatus fuerit liberata ab onere contribuendi annua scuta duodecim Vice-Curato,

His igitur perpenſis, placeat Eminentiss VV. deliberare.

*An erectio novi Canonicatus in Collegiata Ecclesia S. Bartholomæi Murri Vallium subsistatur in casu &c.*

**P**ISTORIEN COMMUTATIONIS VOLUNTATIS. Carolus Franciscus Maria Cellesius Cathedralis Ecclesiæ Pistoriensis Præpositus in Testamento, quod fecit anno 1696., hæredem ex asseripsit Sigismundum germanum fratrem, cui substituit personam nominandam. Postmodum vero in privata quadam schedula reperta anno 1725., quo ipse obiit, ita cautum reliquit - *Sostituisco a detto mio Fratello in detta eredità l'anima mia, ea Esecutori di detta mia volontà lascio quelli, che nominerà il medesimo mio Fratello, acciò di detta eredità, e de' suoi frutti annui facciano tanti suffragi per detta anima mia, e de' miei Antenati, e Posterì, e dell' entrate annue quelli medesimi facciano tre parti, la prima per suffragio come sopra, la seconda per mantenimento di detti frutti, e beni &c., e la terza per aumento di detti frutti.*

*de Res. c. 6. 10  
Sess. 25 c. 40  
ac Res.*

Executores piæ hujus dispositionis, quos Sigismundus hæres juxta facultatem sibi a Testatore tributam paulo ante ejus obitum, qui contigit sub annum 1731., nominavit, superiori anno postularunt, ut prædicta dispositio hunc in modum commutaretur.

Primo, quod duæ dumtaxat Missæ singulis diebus celebrarentur in suffragium Testatoris, altera nempe in Cathedrali Ecclesia, altera vero in Ecclesia S. Dominici, & quatenus tertia addi vellet, ea celebrari deberet in Ecclesia Patrum Societatis Jesu, ubi Testator destinaverat celebrari Missam perpetuam ad Altare S. Josephi, juxta declarationem emissam a Sigismundo voluntatis Testatoris conscio.

Secundo, quod ex reliquis proventibus construeretur pia Domus, in

qua exciperentur Mulieres male nuptæ, necnon Puellæ, quæ honestatis jacturam fecerunt, & si quid superesset, ex eo alerentur Puellæ derelictæ, vel Orphani, aut id erogaretur in subsidium Dementium, nobilium Familiarium, quæ mendicare coguntur sive Adolescentium, qui ob rerum inopiam literarum studia prosequi non possunt.

Et demum postularunt, ut summa scutorum bis mille retracta ex venditione mobilium, & domus hæreditariæ investiretur in quoddam opus vulgo nuncupatum -- *Vallico de Seta*, ex quo multi Pauperes laborantes subventionem obtinerent, & multo major fructus perciperetur, quam ex Bonis stabilibus, censibus, seu Locis Montium.

Episcopus commendans zelum, & pietatem Executorum in litteris, quas superiori anno ad hanc Sacram Congregationem dedit, hætenus exposita confirmavit, censuitque, Oratorum precibus annuendum, ita suadente tum publica utilitate, tum etiam necessitate, in qua versatur Civitas Pistoriensis, utpote consimilibus piis Locis destituta. At, relata inter supplices libellos prædicta Executorum instantia, Sacra Congregatio die 14. Novembris ejusdem anni rescripit -- *Letum, & servetur dispositio Testatoris: quo vero ad Executores servetur pariter mens ejusdem Testatoris cum superintendentia Episcopi.*

Non acquiescentes huic Decreto Executores Testamentarii obtinuerunt subscribi Dubium inferius apponendum, cujus decisionem, uti votis suis conformem assequantur, dispositionem Præpositi Cellesii in qualibet fere sui parte, si ad litteram attendatur, ineptam plane, ac inutilem, quin & absurdam demonstrare conantur.

Quoad primam quippe ejusdem dispositionis partem, qua præcipitur, ut tertia reddituum hæreditatis portio singulis annis impendatur in Missam celebratione, proferunt particulam Relationis Episcopi, in qua sic legitur -- *Verum est, quod in hac Civitate, & Diœcesi multiplicata sunt, & in dies crescunt onera Missarum pro quibus adimplendis aperitur via, ut promoveantur ad Sacerdotium, qui nec adjuumento, nec decori Ecclesiæ, quinimmo quandoque scandalo deseruiunt, cum plerique contenti stipendio Cappellanæ in otio vitam degant, & si solum digni, & Ecclesiæ utiles, ut paret, promoveantur, necesse erit, quod onera prædicta Missarum non adimpleta remaneant; Pro adimplendis vero oneribus Missarum juxta disposita per eundem Præpositum Carolum &c. necesse foret augere in Civitate numerum sex, sive septem Sacerdotum.*

Quo vero ad alteram tertiam partem annui redditus, quam Testator jussit erogari pro conservatione fructuum, & bonorum, inquit, eam in tanta quantitate necessariam non esse, cum longe minor impensa, si quotannis fiat, ad id requiratur.

Quo demum ad residualem fructuum partem, quæ juxta mentem Testatoris impendenda foret pro augendis in perpetuum iisdem fructibus, dispositionis ineptitudinem ex eo potissime deducunt, quod Testator non expressit, in quam causam debeant tandem proventus illi erogari, qui propterea in immensum frustra augerentur.

In his igitur circumstantiis putant Executores Testamentarii propositam dispositionis commutationem æque opportunam esse, ac necessariam; tum quia magis provide consultum dicitur, quoties utiliora charitatis opera adimplentur; tum quia in hæc eadem Testator ipse verisimili-

ter inclinaret, si maturiori consilio rem totam hodie posset expendere.

Precibus in hunc modum per Executores expositis, nemo hæctenus in contradicentem se exhibet. Verumtamen pro eo, quod attinet ad petitam Missarum diminutionem, reticendum non est, allucinatum fortassis fuisse Episcopum in ea suæ Relationis parte, in qua hæc habet: *pro adimplendis vero oneribus Missarum juxta disposita per eundem Præpositum Carolum, nempe expendendo duas ex tribus partibus reddituum hæreditatis, necesse foret augere in Civitate numerum sex, si-ue septem Sacerdotum* -- Testator enim non duas ex tribus partibus reddituum hæreditatis suæ, ut ipsi Executores admittunt, sed unam tantum in id genus operis jussit expendi, quod quidem potissime spectandum est in hypothesi, in qua diminutio oneris Missarum a Testatore præscripta non nisi ob assertam ingentem earum numerum petitur. Confert pariter ad hujus negotii deliberationem annotare, totus hæreditatis, de qua agitur, proventus, ad scuta quadringenta circiter quotannis ascendere.

Omnibus itaque perspectis dignentur Eminentię VV. pro ea, qua polent, sapientia, respondere.

*An, & quomodo sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis bo: me: Præpositi Celleſi in casu Sc.*

**F**UNDANA PARTICIPATIONIS. Renuente Capitulo Ecclesiæ Collegiatæ Santæ Mariæ admittere ad participationem distributionum, & reddituum Canonicalium Clericum Gasparem Goffredum, qui anno 1732. fuerat ab Episcopo de Canonicatu proviſus, obtinuit iste ab eodem Episcopo mandatum de manutenendo in quasi possessione participandi de omnibus, & singulis distributionibus, ac redditibus Canonicalibus ad instar aliorum Canonicorum, & deinde impetravit ab hac Sacra Congregatione indultum non residendi causa studii, ammissa de more illorum tertia parte.

Cum autem Capitulum prætendat, Canonicos non Presbyteros suæ Collegiatæ participare minime posse de redditibus prædictis; tum quia toti coacerventur ex fructibus legatorum piorum cum onere celebrandi Missas; tum quia in eorum Ecclesia vigeat immemorabilis consuetudo non admittendi ad participationem reddituum Canonicalium Canonicos in Sacerdotali Ordine non constitutos, idcirco præsens controversia ad hunc Sacrum Confessum, sapientissimo Eminentiarum VV. judicio dirimenda censebit.

Porro, si asserta consuetudo immemorabilis a Capitulo deducta legitime probaretur, ratio excludendi Canonicum Goffredum a participatione reddituum Ecclesiæ non leve fomentum reciperet a Resolutione capta in una Camerinen. 14. Februarii 1625., quæ habetur in *Regest. Decr. lib. 12. pag. 260.* per hæc verba -- *Commisit Episcopo, ut si quidem compererit ex consuetudine legitime præscripta Canonicis in Presbyteratus Ordine non constitutos, cum actu inserviunt, non lucrari nisi tertiam distributionum partem, Canonicis Oratori studiorum causa absenti duas tertias partes prædictæ tertiæ vix cum fructibus Præbende, qui adeo sunt tennes, ut quartam distributionum partem non excedant* -- necnon ab altera recentius edita in Sorana 26. Junii 1733., in qua, conquerentibus Benedicto Coffa, & Francisco Francatio, quod sibi ob defectum ætatis in minoribus tantum

*Sess. 6. c. 2. §. 1.  
Sess. 24. c. 11.  
de ref.*

Ordinibus constitutis nonnisi viginti circiter annui ducati tradebantur, licet per integrum anni circulum subirent rigorosum Chori servitium, quando redditus annuus cujuslibet alterius Canonici ejusdem Ecclesiæ excedit summam ducatorum 140., & Capitulo solam consuetudinem opponente, proposito Dubio,, An Clerici Benedictus,, Cossa, & Franciscus Francatus Canonici Ecclesiæ Collegiatæ,, S. Michaelis Arpini admittendi sint ad integram participationem,, tam distributionum quotidianarum, quam alterius cujuscumque,, redditus provenientis a Massa communi, & Præbendis Canonicalibus pro æquali cum aliis Canoniciis Sacerdotibus ejusdem Collegiatæ, exceptis oneribus Missarum, & aliorum requirentium Sacrum Ordinem in casu &c. *responsum fuit* -- Negative -- *ut in lib.*,, Decr. 73. fol. 286.

At vero, cum Canonicus Goffredus excipiat, consuetudinem a Capitulo allegatam nequaquam subsistere, eoque minus verificari, quod toti redditus Ecclesiæ consent ex fructibus legatorum piorum cum onere Missarum, atque hoc idem testetur Vicarius Generalis in sua relatione ad Sacram Congregationem transmissa, ex juribus utrinque circumferendis onus erit Eminentiarum VV. decidere.

*Au, & quæ portio distributionum, & reddituum Canonicalium competat Canonico Gaspari Goffredo, donec in Minoribus fuerit, & quousque respective ad Ordinem Sacerdotalem ascenderit, in casu &c.*

Die Sabbathi 11. Septemb. 1734.



*dejs. code ref.*

**MODIEN. RESIDENTIÆ . Martinus V. Pontifex**

Maximus Rectori, Magistris, Doctoribus, & Discipulis celeberrimæ Universitatis Lovaniensis indulgit, *ut eorum singuli* (Statuto, consuetudine, aut quovis eorum juramento haud obstante),,, fructus, redditus, & proventus omnium, & singulorum,, Beneficiorum saorum Ecclesiasticorum sæcularium, & Regularium cum cura, & sine cura, quæ etiam in quibuscumque Ecclesiis, sive locis ad præsens obtinent, ac illos pro tempore obtinere contigerit, etiam si Canonicatus, & Præbendæ, Dignitates, Personatus, Administrationes, vel Officia in Cathedralibus etiam Metropolitanis post Pontificalem majores, aut in Collegiatis Ecclesiis hujusmodi principales fuerint, & ad ea consueverint qui per electionem assumi, quæcumque, & qualiacumque extiterint, cum ea integritate, quotidianis distributionibus dumtaxat exceptis, libere percipere valeant, cum qua illos perciperent, si in Ecclesiis, sive Locis ipsi personaliter residerent, & ad residendum interim in eisdem minime teneantur, nec ad id a quoquam inviti valeant coerceri,, sunt ipsa verba Diplomatis, quod Eugenius IV. subinde confirmavit.

Postmodum Paulus V., prædicto Indulto dumtaxat revocato quoad Beneficiatos curam animarum adnexam habentes, in majorem illius fructum.

firmitatem sancivit, „ eidem derogari nullatenus posse, nec derogatum censeri, nisi earumdem præsentium tenor de verbo ad verbum, nihil penitus omisso, insertus, ac urgens, & sufficiens causa expressa, & per trinas distinctas literas illarum tenorem continentis tribus distinctis vicibus cum trium mensium intervallo prædictæ Universitati legitime intimatæ, & insinuatæ, ac derogationes ipsæ Motu, scientia similibus factæ fuerint, appareatque, Romanum Pontificem illis expresse derogare voluisse, & aliter pro tempore factas derogationes nullius, roboris vel momenti fore, & nemini suffragari, ac pro infectis, & non concessis haberi debere --

Et demum Clemens X. idem Indultum Lovanienti Academiæ tributum, & subinde a Clemente IX. suspensum, in pristinum restituit, adjecta inter cæteras hac lege „ Præterea abusum illum circa Beneficiorum præsertim incompatibilium pluralitatem antehac introductum omnino rescindere cupientes, statuimus, ut nemo possit deinceps simul, vel successive vigore Privilegiorum, sive facultati artium, sive Universitati hujusmodi concessorum plures Canonicatus, & Præbendas, aut plura Beneficia curata, vel Canonicatum, vel præbendam, ac aliud Beneficium curatum pacifice obtinere, si tamen aliquis post Parochialem Ecclesiam, vel Canonicatum, & Præbendam tenuis redditus annui vigore privilegiorum hujusmodi pacifice obtentam, vel obtentos ob eminentiam doctrinæ assumptus fuerit ad legendum, aut regendum in aliquo Pedagogy dictæ Universitatis, aut ad aliam publicam Academicam functionem, ex speciali gratia indulgemus, ut possit talis vigore Privilegiorum præfatorum Canonicatum, & Præbendam, vel Beneficium curatum obtinere, priori Beneficio prius libere in manibus nostris, seu Romani Pontificis dimisso, nisi dispensationem super illius retentione ab hac S. Sede obtinuerit --

Joannes Franciscus Stouppi Magister in Theologia, necnon Rector Lovanienti Academiæ sub annum 1717. in Cathedrali Leodiensi quemdam affectus est Canonicatum, in cujus erectione præter munus legendi Sacram Scripturam, quod ei addixit Sixtus V., cautum fuit, *quod nemo deinceps ad aliquam ex dictis sex Præbendis Præbyteralibus reciperetur nisi Sacerdos, aut qui intra annum ad Sacerdotium possit, & juret promoveri, itemque juret continuum residentiam apud Ecclesiam facere, & Officiis Sacerdotis ad Altare Mijus personaliter in suis Septimanis fungi, non obstante quavis quantumvis clausulata dispensatione in contrarium--*; subinde capta ejusdem Canonicatus possessione, solemne emisit juramentum, se apud ejus Ecclesiam assiduam præstiturum residentiam, seque Præposituram, Decanatum, aut Archidiaconatum dignitates haud obtenturum, ne a servitio Ecclesiæ, quod sibi incumbit, impediretur, juxta eam juramenti formulam, quam Statuta Ecclesiæ præscribunt.

Verum quia idem Canonicus Stouppi, præstita vix prima residentia, anno 1721. Lovanium rediit, ibique provivus primum fuit de Canonicatu Theologico in Collegiata Ecclesia S. Petri; deinde vero in eadem Ecclesia, prævia Apostolica dispensatione, sub annum 1731. Decanatum, cui animarum cura adnexa est, obtinuit, nullam amplius in Ecclesia Leodiensi residentiam peregit, itidemque nonnulli alii Canonici residentiam in dicta Leodiensi Cathedrali prorsus negligebant; propterea Capitulum, quod pluries tam dictum Canonicum, quam

quam cæteros ad residentiam frustra evocaverat, ut tandem consulere detrimento divini cultus, atque servitii illius Ecclesiæ, curavit impetrare a SSmo D. N. amplissimam Constitutionem, in qua, reintegratis Ecclesiæ Statutis, pluribusque confirmatis Decretis sancitum fuit, ut Canonici obtinentes aliquem ex illis sex Canonicatibus, quos vocant Præbyterales, deberent spatio sex mensium ad personalem residentiam in dicta Ecclesia sese conferre, ibique sub pena privationis tituli ipso jure incurrenda munia eorum Præbendis adnexa explere.

Saluberrimæ huic constitutioni haud acquiescens Canonicus Stouppii supplicem SSmo porrexit libellum, quo postulavit, ut Sanctitas Sua supremo ejus oraculo definiret, se non comprehendi sub Constitutione a Capitulo Leodiensi nuperrime obtenta, proindeque se non posse ad residentiam in Leodiensi Ecclesia adstringi; At remisso subinde prædicto supplici libello ad Sacram hanc Congregationem, superiori anno excitatus fuit Officialis Leodiensis, qui in Literis nuper datis confirmans hætenus exposita ita concludit -- *Ut autem animi mei sensum (sicut mihi injungitur) aperiam, non possum non admittere, quin cultui Divino, & Ecclesiæ decori plurimum expediat, si Canonici Presbyterales juxta antiquam possessionem, & observantiam Officia Presbyteralia sibi incumbentia per se ipsos exercent, & in Ecclesia resideant, non obstantibus quibuscunque.*

Porro vis defensionis propositæ a Canonicis Stouppii posita est potissimum in dispositione, tum Sacrorum Canonum, ex quibus cautum habetur Magistros, & Scholares Sacræ Theologiæ, aut juris Pontificii in Publicis studiorum Universitatibus exemptos esse ab onere residendi in eorum Ecclesiis, atque potiri Indulto percipiendi etiam in absentia quoscunque Beneficiorum suorum proventus, *Cap. Lices de Præben. Cap. Relatum Cap. tuæ de Cleric. non resident. Cap. super specula & Cop. ult. de Magistr.*, tum Sacri Concilii Tridentini *Sess. 5. de Reform. cap. 1. ibi -- Docentes vero ipsam Sacram Scripturam, dum publice in Scholis docuerint, & Scholares, qui in ipsis Scholis student, privilegiis omnibus de perceptione fructuum, Præbendarum, & Beneficiorum suorum in absentia a jure communi concessa plene gaudeant* -- uti consentaneæ ad hæc rescriptum fuit ab hac Sacra Congregatione in *Palentina Indulti 6. Decembris 1732. lib. 82. Decr. pag. 580.*

Nititur præterea idem Canonicus amplissimis Privilegiis supra enunciatis, quæ Summi Pontifices Martinus V., Eugenius IV. & Paulus V. tribuerunt Universitati Lovaniensi, iisque derogatum non fuisse per Constitutionem a SS. D. N. nuperrime editam potissime præten- dit: tum quia de hujusmodi Privilegiis tametsi clausis in corpore juris communis, & ex causa onerosa publicam utilitatem concernente concessis in dicta Constitutione nulla expressa mentio habita fuit; tum quia in eadem Clementina Constitutione servata non fuit forma, quam pro legitima, & valida eorundem privilegiorum derogatione præscripsit Summus Pontifex Paulus V.

Postremo ad effugiendam vim cujuscumque legis in oppositum afferendæ, adduxit Apostolicam dispensationem, quam nuper impetravit, retinendi nimirum Canonicatum Theologalem in Cathedrali Ecclesia Leodiensi, & alium similem Canonicatum una cum Decanatu in Collegiata Ecclesia S. Petri Civitatis Lovanii; hinc enim arbitratur, confi-

confici argumentum, quod Summus Pontifex, dispensando super Beneficiorum incompatibilitate, dispensaverit etiam super onere residendi, itaut munitus ejusmodi dispensatione oneri suo satisfaciat, si in Beneficio majori, & digniori personaliter resideat, & alteri per substitutum inferviat ad Textum in *Cap. Extirpanda* §. *Qui vero de Præbend.*, ibique *Abb. num. 5. Joannes Andr. num. 6., Joann. de Imola n. 13. Ancaran. n. 7., Hostien. num. 15., Innoc. in Cap. Cum jamdudum num. 2. eod. tit., Reiffenstuel. in jus Can. lib. 1. tit. 2. §. 18. n. 451. & lib. 3. tit. 5. §. 9. n. 256. Piring. eod. loco. n. 193. Schmalzgueber n. 149. Garz. de Benef. part. 12. cap. 2. n. 45., & n. 186. Barbos. ad Concil. Sess. 5. Cap. 1. n. 8., & ita rescriptit Sacra hæc Congregatio in Aquilana 5. Aprilis, & 19. Julii. 1732. lib. 82. Decr. pag. 333.*

At e converso Capitulum præter Statuta Ecclesiæ, & novissimam Regnantis Summi Pontificis Constitutionem, opponit memoratam Bullam Clementis X. abusum circa Beneficiorum præsertim incompatibilium pluralitatem improbantem, ex qua contendit, quod Magistri, itemque Scholares Universitatis Lovanienfis plura obtinentes Beneficia incompatibilia nullo potiantur Privilegio, quod eidem Universitati fuerit tributum, subindeque vires in id potissimum intendit, ut ostendat Pontificiam dispensationem quam profert Canonicus Stouppii, irritam, atque invalidam utpote ex multiplici capite obreptitiæ, & subreptitiæ impetratam; & primo ex eo, quod idem Canonicus in supplici libello non expressit qualitatem Ecclesiæ, ubi Canonicatum, seu Præbendam Theologalem obtinet; secundo, quia non exposuit, se ex peculiari Ecclesiæ Statuto teneri in dicta Leodienfi Cathedrali residere, eidemque Ecclesiæ assiduum servitium præstare: tertio quod reticuit legem a nonnullis Cardinalibus Legatis sic editam, quod contra hujusmodi Ordinationem gratia nulli fieret etiam per quamcunque Domini Papæ, vel ejus Legatorum indulgentiam, nisi D. Papa certificatus ad plenum de penuria Sacerdotum in Ecclesia Leodienfi plenam de ea, & Cardinalis Prænestrini Constitutione mentionem fecisset –; quarto, quod sub silentio prætermisit juramentum solemniter secundum Ecclesiæ Statuta emissum in actu, quo primam explevit residentiam; quinto demum, quia non exposuit, Decanatum, quem obtinuit in Collegiata S. Petri Civitatis Lovanii, adnexam esse animarum curam, & Canonicatui, quem possidet in Cathedrali Leodienfi, esse injunctum ex Constitutione Sixti V. munus legendi Sacram Scripturam, juxta præscriptum Sacri Concilii Tridentini *Cap. 1. Sess. 5. de Ref.*

Cæterum, retento in facto, quod controversus Canonicatus erectus fuerit ex Statutis ejusdem Ecclesiæ in Presbyteralem cum onere assiduam residentiam, & servitium Ecclesiæ præstandi, necnon in Præbendam Theologalem ex Constitutione Sixti V., duo potissimum ponderanda sunt. Primo, quod cum agatur de Canonicatu requirente peculiari jure personalem residentiam & servitium Ecclesiæ, non videatur sub amplissimis Privilegiis Universitatis Lovanienfis comprehensus, *Garz. de Benef. par. 3. cap. 2. n. 112., modernus Scriptor Lovanienfis in jus Can. tom. 1. tit. 7. de Canonic. cap. 10. num. 10. Eminentiss. Petra ad Const. X. Bonifacii VIII. num. 20. in fin. tom. 3.,* itaut eundem Canonicatum obtinens, quantumvis in publica aliqua Universitate doceat Theologiam, vel jus Canonicum, ad præstandam resi-

den-



dentiam in ejus Ecclesia revocari debeat, si in illius cultu, & servitio detrimentum eadem Ecclesia patiatur, ut probant *Abb. in Cap. Super specula. n. 5. de Magistr.*, & *in Cap. Cum ad hoc de Cleric. non residen. n. 1.*, & *2. Card. Zabarella nu. 3. Joan. Andr. nu. 1.*, *Hostien. n. 2.*, *Butr. num. 4. Gonzal. n. 2. et 4. Fagnan. n. 2. et per tot. citatus Author. Lovaniensis in jus Can. tom. 1. tit. 7. de Canon. cap. 10. num. 10.*, *Piring. lib. 5. Decretal. tit. 5. §. 2. n. 9.*

Secundo, quod Canonicus obtinens Præbendam Theologalem ad continentiam, & præcisam residentiam arctatur, ut per se metipsum, & non per Substitutum publice legat, & doceat Sacram Scripturam, etiam si illius Antecessores eam docere nunquam consueverint, quoniam nunc admodum expresse statuit S. Concilium Tridentinum *Sess. 5. de Reformatione. c. 1.* ibi -- *De cætero vero præbenda, præstimonium, aut stipendium hujusmodi non nisi personis idoneis, & quæ per se ipsas id munus explicare possint, conferantur, et aliter facta provisio nulla sit, & invalida, & ita pluries rescriptis Sacra hæc Congregatio, & signanter die 11. Decembris 1621. ibi -- Congregatio Concilii censuit, eum, qui Præbendam Theologalem obtinet, & si ejus Prædecessores nunquam legerrint, teneri tamen, & ab Episcopo cogi posse id munus per se ipsum explere -- in Bellunen. 27. Aprilis 1630. lib. 14. Decr. pag. 280., in Liparen. 10. Maii 1631. ad III. Dubium lib. 14. Decr. pag. 431., in Casalen. Lessionis 12. Novembris 1661., et 28. Januarii 1662.; et in Caven. Lessionis 20. Augusti 1661.; licet tamen in Urgellen., disceptato Dubio -- An Canonicus Theologalis concionari possit etiam per alium in casu &c. die 1., et 15. Decembris 1725. rescriptum fuerit -- Posse, petita licentia a Capitulo.*

Hinc vero inferitur, quod Canonicus obtinens Præbendam Theologalem neque valeat assequi Cathedram in Universitate ejusdem Civitatis, uti respondit Sacra Congregatio in *Pisina 23. Martii 1648. lib. 18. Decr. pag. 478.*, & *seqq.*, quodque idem Canonicus non potiatur Indulto quod fruuntur cæteri Canonici in Episcopi, vel Ecclesiæ servitium adfuentes juxta Textus expressos in *Cap. De cætero. in cap. Ad audientiam.*, & *in cap. Ex parte. il. 2. de Cleric. non resident.*, rescriptis Sacra hæc Congregatio in *Pacen. 16. Dec. 1634. lib. 15. Decr. pag. 135.*, in *Vicen. 12. Septembris 1702.*, in *Asagnina 12. Decem. 1676.*, & novissime in *Conversana Officiorum Capituli 24. Sept. & 19. Novembris 1729.*

Et demum, quod Canonico Præbendam Theologalem obtinenti Privilegia tributa iis, qui Theologiam, aut Jus Pontificium docent in publicis Universitatibus, non suffragentur, ut ab illius Ecclesia abesse valeat, communiter notant Canonistæ in *cap. fin. de Magistr.*, & præcipue *Abb. sub. n. 5.*, *Piring. in jus Can. lib. 5. tit. 5. num. 9. vers. Notandum secundo*, & in terminis *Mendo de jur. Academ. lib. 2. qu. 23. n. 269. ubi in fin. ita subdit -- Et ratio postulat, ne docere alibi tentent, qui ad docendum in propriis Ecclesiis designantur, atque ob id munus percipiunt emolumenta, & Præbendæ eis, præmissis examine, ad id obeundum conceduntur, quæ non aliter forent concedendæ, nec ad eas promoverentur, si possent illi ipsas deferere, & ad Academiam Salamantinam docendi gratia migrare. Et quidem post Constitutionem Eugenianam ejusmodi Præbendæ sunt institutæ, vel auctæ in Ecclesiis, in quibus non dabantur decernente id Concilio Tridentino, cujus cura, & conatus circa id fuisset inutilis,*

*lis, si Canonici eas Præbendas habentes virtute Eugenianæ Constitutionis possent in Academia Salamantina docentes commorari.*

Num autem ea, quæ hætenus fuerunt adnotata, aptentur præsentī hypothēsi, ubi constat, Summos Pontifices Martinum V. & Eugenium IV. amplissima indulgisse Privilegia quibuscumque Beneficiatis etiam Curatis docentibus Theologiam, & Jus Pontificium in memorata Universitate Lovaniensi, deinde vero Paulum V. in dicta ejus Constitutione post Concilium Tridentinum edita eadem Privilegia abrogasse dumtaxat quoad eos, quibus Animarum cura incumbit, Judices erunt Eminentię VV. quibus definiendum proponitur.

*An Canonicus Stouppii, attenta etiam novissima Constitutione Sanctissimi D. N. teneatur residere in Ecclesia Cathedrali Leodiensi, & adimplere per se ipsum onera sibi incumbētia in casu &c.*

Affirmative.

In superiori Congregatione habita die 21. mox elapsi Mensis tempus non tulit, ut quinque sequentes Causæ proponerentur; Hodie igitur, resumpto Folio tunc distributo, placeat Eminentiss VV. earum decisioni incumbere.

## MIRANDEN. RESTITUTIONIS IN INTEGRUM.

*An sit concedenda restitutio in integrum in casu &c.*

*Sess. 25. c. 19.  
de refor.*

Affirmative, & Episcopus mandet excarcerari, & charitative tractari, etiam cum facultate transferri ad aliud Monasterium.

## FIRMANA VOCIS IN CAPITULO.

*An Mansionarii habeant jus interveniendi, & votum ferendi una cum Canonicis in Capitulo in casu &c.*

*Sess. 25. c. 6  
de Ref.*

Negative præterquam in casibus condendi, vel reformandi Statuta, aliisque concernentibus eorum Interesse ad formam Bullæ.

## FIRMANA ERECTIONIS CANONICATUS.

*An erectio novi Canonici in Collegiata Ecclesia S. Bartholomæi Murri Vallium sustineatur in casu &c.*

*Sess. 22. c. 3.  
de Ref.*

Negative, & amplius.

## PISTORIEN. COMMUTATIONIS VOLUNTATIS.

*An, & quomodo sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis bo. mem. Præpositi Cellefii in casu &c.*

*Sess. 22. cap. 6.  
& Sess. 25. c. 4.  
de ref. 1*

Quo ad bona hæreditaria Negative, & servetur Mens Testatoris: quo vero ad scuta 200. investiantur in stabilibus.

Sess. 6. Cap. 2.  
 & sess. 24. c.  
 12. de res.

## FUNDANA PARTICIPATIONIS.

*An, & quæ portio distributionum, & reddituum Canonicalium compe-  
 rat Canonico Gaspari Goffredo, donec in Minoribus fuerit, &  
 quousque respectively ad Ordinem Sacerdotalem ascenderit in casu &c.*

Non propofita cum fequentibus,

Sess. 6. c. 21.  
 de res.

**N**EAPOLITANA, SEU CONSENTINA COMMUTATIO-  
 NIS VOLUNTATIS. In Folio Congregationis habitæ die  
 20. Martii vertentis anni defcripta fuit hæc Cauſa, Ad dubium vero  
 ita conceptum: *An, & quomodo fit conſulendum Sanctiſſimo pro  
 commutatione voluntatis in ſubſidium Sororum ſupplicantium in  
 caſu &c.* reſcriptum fuit: *Dilata, & reproponatur Cauſa, citato  
 Collegio hærede Marii Belmonte, necnon ſcribatur Archiepiſcopo  
 Conſentino juxta inſtructionem; interim vero per modum proviſionis  
 ſubminiſtrentur a Patribus Miſſionis ducati biſcentum, ſalvo jure  
 reintegrandi, aut imputandi juxta declarationem faciendam a  
 Sac. Congregatione.*

Archiepiſcopus juxta inſtructionem Sacræ Congregationis, quæ fuit,  
 ut ipſe referret quantitatem bonorum ſupradictæ Mario relictorum a  
 Laurentio Fratre, necnon quantitatem Bonorum hæreditariorum  
 ejusdem Marii, ac denique explicaret onera a Mario impoſita Col-  
 legio Societatis Jeſu Civitatis Conſentiæ ejus proprietario hæredi,  
 in literis ad Sacram Congregationem datis primum diſtincte recen-  
 ſet Bona a Franciſco Belmonte Laurentio, & Mario ejus filii ſub  
 vinculo fideiſcommiſſi relictæ; deinde deſcribit Bona propria tam  
 Laurentii, quam Marii una cum eorum valore; & demum poſt ex-  
 plicata ſingula onera, quibus Marius gravavit dictum Collegium,  
 ait, hæreditatem Marii adeo imparem eſſe implemento dictorum  
 onerum, ut idem Collegium non intendat eam adire cum prædictis  
 oneribus, etiamſi in dicta hæreditate reperiantur Bona mobilia, &  
 argentea in non-modica quantitate, quia ( ut ſubdit Epicoſopus in  
 fine ſuæ Relationis ) dictus Marius ea diſpoſuit in beneficium Hæ-  
 redum uſufructuariarum, & prohibuit, illa inventariari, & de-  
 ſcribi, aſſerendo, illis frui, & gaudere, vita eorum durante, &  
 quæ poſt mortem earumdem ſupererint, de illis celebrari debere tot  
 Miſſas in ſuffragium animæ ſuæ.

Oratrices, quæ modo preces inſtaurant pro petita commutatione vo-  
 luntatis Laurentii in earum ſubſidium, exponunt, ſe a Patribus  
 Miſſionis aſſecutas fuiſſe dumtaxat centum, & viginti ducatos,  
 non autem biſcentum, uti Sacra hæc Congregatio ſtatuit, per mo-  
 dum proviſionis eiſdem assignari; deindeque exhibent calculum to-  
 tius hæreditatis Marii, ex quo conſtat, quod computatis Bonis  
 propriis Marii ducatorum 644. una cum illis, quæ eidem Mario ob-  
 venerunt ex hæreditate Laurentii in ſumma ducatorum 276. necnon  
 Bonis fideiſcommiſſariis in valore ducatorum 1183. dicta hæreditas  
 Marii aſcendit ad ſummam ducatorum 2103. quodque proinde multo  
 inferior ſit prædictis oneribus, quæ juxta alium calculum cir-  
 cumferendum requirerent pro eorum implemento ſummam ducato-  
 rum 4551.

His in factis ſuperadditis, erit Eminentiſſis VV. deliberandum.

*An,*

*An, & quomodo sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis in subsidium Sororum supplicantium in casu &c.*

*Sess. 24. c. 3.  
& c. 10 de ref.*

**L**ANCIANEN. VISITATIONIS. Præpue Pastoralis Officii partes impleturus Archiepiscopus Lancianensis sacram Diocesis suæ Visitationem tam localem, quam personalem indixit, aggressusque fuit anno 1732. quia vero adversa valetudine, & aliis gravioribus diutius curis utramque eo anno explere nequivit, ut cœptum opus subinde perficeret, intermissæ Visitationis progressum a Terræ Castrinovi sequenti anno 1733. adoriri decrevit.

At quidam Ecclesiastici dictæ Terræ, nimirum Sacerdotes Petrus Crognale, Petrus de Fario, Julianus Crognale, Benjaminus Virgili, & Clericus Antonius Caporale sub obtentu, quod Archiepiscopus ob peculiare fortasse odium contra ipsos conceptum, extra generalem Visitationem personaliter eos visitare vellet, nomine totius Cleri ejusdem Terræ supplicem Sacræ huic Congregationi porrexerunt libellum, quo postularunt, ut præciperetur Archiepiscopo, ne personali visitationi extra generalem eos subjiceret. Sacra autem Congregatio die 18. mensis Julii 1733. rescripsit: *Audiatur Archiepiscopus, non retardato tamen exercitio facultatis procedendi ad formam Sac. Concilii Tridentini.*

Ubi non sunt præfati Ecclesiastici hoc Rescripto; quocirca Archiepiscopus propositi tenax die 16. subsecuti mensis Augusti ad Valvas Ecclesiæ Matricis Terræ Castrinovi Edictum affigi curavit Visitationem localem, & personalem pro die 21. ejusdem Mensis indicens: Et licet ab hac indicta Visitatione memorati Ecclesiastici, præmissa protestatione eidem Archiepiscopo intimata, ad hanc Sacram Congregationem appellare profiteretur, attamen ejusmodi appellatione in devolutivo tantum admissa laudatus Præsul ad Terram Castrinovi statuta die se recepit, quo perventus, dum sacram actionem, cæteris jam servatis ritibus, ab osculo Crucis auspicatur, quidam Notarius elata voce aliam legere cœpit protestationem, in qua mutato iterum nomine totius Cleri, Archiepiscopus veluti suspectus evulgabatur. Ipse autem exinde nequaquam perterritus, debitam sibi eo in actu obedientiam a reliquis omnibus Ecclesiasticis, præterquam ab iis quinque superius recensitis præstitam fuisse animadvertens, jussit illos peculiariter citari ad comparandum, seque personali Visitationi subjiciendum sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ.

Verumtamen, cum eadem die Curfor retulerit, eos invenire minime potuisse, satis tunc duxit Archiepiscopus uti opera duorum Sacerdotum, qui Reluctantes amicis cohortationibus ad parendum studerent adducere, sed hæc diligentis in irritum ceciss, nova citatio die 22. præfati mensis Augusti per Edictum ad Valvas Ecclesiæ Parochialis affixum, necnon per consuetam copiam in manibus Domesticorum dimissam executæ est, qua dicti quinque Ecclesiastici moniti fuere ad parendum personali Visitationi pro die 24. ejusdem mensis sub pœna excommunicationis alias comminatæ, adeout, nisi ea die comparuissent, statim post Solis occasum veluti a communione Fidelium omnino separati, & ulli haberentur.

Antequam præstituta dies 24. Augusti cecisset, appositus fuit sub memorato Edicto ad valvas Ecclesiæ affixo tenor alterius protesta-

tionis. qua Domestici, five Consanguinei Citatorum allegantes eorum absentiam postulabant, concedi terminum, ut certiores de prædicta citatione fieri possent, quo durante, proclamabant, ad aliquem actum contra illos sub pœna nullitatis procedi non posse: Sed, ista quoque protestatione ab Archiepiscopo neglecta, res tandem eo devenit, ut sæpedicti Ecclesiastici se censuris illaqueatos probe agnoscentes primo ad Sacram Congregationem Episcoporum, & Regularium, deinde vero ad A. C. in criminalibus recursum habuerint, cumque ab isto impetrassent Monitorium, quo injungebatur Archiepiscopo, ut intra tres dies, *scilicet, & quatenus paruerint per personalem comparitionem*, eos absolveret ad tres menses, alioquin a simplici Confessario absolvi possent, inde factum est, ut die 17. Septembris præfati Sacerdotes, præsentato in Curia Archiepiscopali dicto Monitorio, absolutionem ab Archiepiscopo postulaverint, qua sibi tunc denegata, paulo post sub obtentu, quod ipsam reportassent a Presbytero Epiphanio de Martinis, Sacrosanctum Missæ Sacrificium palam celebrare ceperunt. Quod quidem cum accepisset Archiepiscopus, die 21. Octobris publico Edicto eos irregulares declaravit.

Verum quia interea temporis, nimirum *die 26. præcedentis mensis Septembris* ob instantiam nomine Archiepiscopi in Urbe promotam Causa fuerat ab Eminentissimo Pro-Auditore Sanctissimi ad hanc Sacram Congregationem remissa, prætenderunt dicti Sacerdotes, veluti Attentatorum vitio laborantem præfatam Archiepiscopi declarationem fore circumscribendam, cujus quoque petitionis iudicium cum a prælaudato D. Cardinali Pro-Auditore Sacræ huic Congregationi commissum fuerit postmodum ad preces eorundem Ecclesiasticorum datæ sunt litteræ Archiepiscopo demandantes: *ut non retardata interim Visitatione, & executione Decretorum ejusdem Visitationis, Acta, de quibus agitur, soluta per Instantes competentis mercede Cancellario, transmittat.*

Hiscæ itaque receptis literis, denuo præcepit Archiepiscopus, citari præfatos Ecclesiasticos ad comparendum personaliter pro eorum visitatione personali sub pœna pecuniaria; cumque huic pariter præcepto Citati minime paruerint, tandem Archiepiscopus, post expeditum contra ipsos mandatum pro executione comminatæ multæ, Acta ad Sacram Congregationem ex officio transmissit.

Cum igitur ex his omnibus desumpta fuerit occasio disputandi inter Partes infra scripta Dubia, placeat Eminentissimis VV. respondere.

- I. An licuerit Archiepiscopo Lancianen. die 16. Augusti anni 1733. indicare Visitationem localem, & personalem in Terra Caltrini in casu &c.
- II. An comminatio Censurarum contenta in Edicto diei 22. Augusti ejusdem anni arctaverit Sacerdotes Petrum Crognale, Petrum de Fario, Julianum Crognale, Beniaminum Virgilii, & Clericum Antonium Caporale, itaut citra incursum in excommunicationem potuerint resistere Visitationi; & *quatenus negative quoad secundam partem.*
- III. An censura sustineantur in casu &c.
- IV. An post obtentam absolutionem ab excommunicatione per Sacerdotem Epiphanium de Martinis, rite, & citra incursum in irregularitatem potuerint celebrare in casu &c.

- V. An constet de Attentatis commissis in spretum Decreti Eminentissimi Pro-Auditoris Sanctissimi, itaut sit locus eorum purgationi, & respective circumscriptioni sententiæ declaratoriæ incurfus in irregularitatem per Archiepiscopum latæ contra eosdem Ecclesiasticos in casu &c.
- VI. An multa pecuniaria contra eosdem Ecclesiasticos lata die 7. Mensis Decembris anni 1733. sustineatur in casu &c.

**RUBEN. EXPENSARUM.** Archipresbyter, & unus ex duobus Canonicis, qui vocantur Primicerii, ac alii quidam ex antiquioribus Presbyteris participantibus Ecclesiæ Cathedralis adversantes erectioni Præbendarum Theologalis, & Pœnitentiariæ ab Episcopo factæ sub annum 1731. necnon duobus Decretis ab eodem Episcopo promulgatis, altero nempe, quo jubentur omnes Clerum Cathedralis constituentes interesse congressibus statuta die cujuslibet hebdomadæ super casibus conscientiæ in Sacrario Ecclesiæ coram ipso Episcopo habendis, altero vero, quo præcipitur omnimoda observantia Cœremonialis Episcoporum, interdictis quibusdam usibus eidem Cœremoniali contrariis, pariterque reclamantes a quadam præfati Episcopi sententia, redintegrationem duarum Præbendarum Canonicalium de jurepatronatus Laicorum demandantes, ut lites omnes super hisce Capitibus excitatas (quarum binæ respicientes erectionem Canonicatum Theologalis, & Pœnitentiariæ, & observantiam Ediæti pro interventu ad congressus super casibus conscientiæ huic Sacræ Congregationi fuerunt commissæ) promoveri valerent, arbitrari sunt, licitum sibi esse pro sumptibus ad eas necessariis pecunias ex Massa communi detrahere.

Sess. 25. c. 11.  
de ref.

E converso alii Capitulares, qui præmissis litibus non assentiuntur, ægreferentes hoc Massæ communis detrimentum, Dubii inferius describendi resolutionem ab Eminentiss VV. efflagitant.

Massa communis Capitularis, de qua agitur, juxta relationem Episcopi: *Constituitur ex variis legatis piis habentibus annexum considerabile onus Missarum lecturarum ascendentium ad numerum fere duodecim mille circiter, quæ pro rata inter Capitulares dividuntur; necnon plurium Anniversariorum numero biscentum tresdecim circiter, & pro quolibet est taxata eleemosyna ducatorum trium, nonnisi inter præsentis attentæ pariter Sac. Concilii Tridentini dispositione dividendorum. Quod superest de Massa communi, deductis supradictis, & aliis oneribus, puta decimarum, Spolii, Advocati, Procuratoris, & similibus per modum quotidianarum distributionum a Capitularibus, ne alias Chori, & Ecclesiæ servitium deferatur, percipitur. In eadem Massa computantur emolumenta ex funeralibus, seu exequiis provenientia, quæ in fine cujuslibet anni per Procuratorem inter Capitulares, qui funeralibus interfuerunt, dividuntur. Hæc habet Episcopus de Massa Capitulari, subjungens incongruum esse, ut sumptus ad hujusmodi lites inter eosdem Capitulares vertentes ex communi Massa subministrantur, juxta ea, quæ tradit Rot. cor. Ludovis. dec. 263. per totam, cum ibidem adductis in annot.*

Sane vero Sacra hæc Congregatio in Causa Gerunden. *Expensarum* proposita die 11. Januarii 1721. in qua consimilis fermè quæstio agebatur, disputatis sequentibus Dubiis: *I. An liceat Beneficiatis*

*non graduatis pro expensis litis, de qua agitur, extradere pecunias ex Massa communi. II. An idem liceat Beneficiatis graduatis, itaut valeant ex eadem Massa communi extrahere non solum expensas faciendas, sed etiam factas occasione prædictæ litis, & quatenus negative quoad utroque. III. An Beneficiati non graduati teneantur reintegrare Massam de pecuniis extractis, respondit: Ad I. & II. negative. Ad III. affirmative, & amplius.*

Num autem Canonici prætendentes in hypothese pecunias e Massa communi detrahere, validioribus rationum momentis suffulti sint, nullis hætenus allatis juribus docuere; Si quæ vero adducentur, grave non erit Eminentiss. VV. decidere.

*An pecunia necessaria pro expensis faciendis in Causis pendentibus, & discutiendis in Sacra Congregatione, vel in aliqua earum sumi possint ex Massa communi Capitulari Ecclesiæ Cathedralis Rubensis in casu &c.*

Die Sabbathi 25 Septembris 1734.



**H**ORTANA DISPENSATIONIS. Dominicus Antonius Menicacci, cujus domiciliare solum est Op-  
pidum Suriani Hortanæ Diœcesis, primum ex Ven. Archihospitali S. Spiritus in Saxia Almæ hujus Urbis suscepit Valentianum infantem expositum, eumque nutriendum tradidit Portiæ ejus uxori; deinde vero sub annum 1712. eundem puerum in ætate annorum duodecim jam constitutum sibi *in ejus proprium filium subrogavit, & adoptavit, promisitque, seque obligavit, illum alere, nutrire, & vestire, omniaque alia ad victum, & vestitum necessaria ei præbere, rudimenta orthodoxæ fidei, bonosque mores illum docere, ab ejus domo, & familia quavis de causa, & occasione nunquam expellere, nec ei causam dare, ut aufugiat, immo, si aufugeret etiam a semetipso absque ulla causa, & occasione, illum diligenter perquirere, nec non in ejus domum reducere, totumque dicti Archihospitalis Ministris quam primum notificare, ac demum tempore ejus mortis heredem universalem in omnibus, & singulis ejus Bonis &c. una cum omnibus aliis ejus filiis, quatenus tunc extiterint, pro equali rata, & portione instituere, prout ex nunc pro tunc etiam jure testamenti nuncupativi instituit, & are proprio nominavit dictum Valentinum præsentem, ac semper illum uti filium proprium legitimum, & naturalem habere, & tractare, sunt verba publici Instrumenti, quod inter eundem Dominicum Antonium, & Commissarium Generalem omnium Projectorum dicti Ven. Archihospitalis super asserta adoptione fuit exaratum.*

Nuper autem, defuncto Valentino, Dominicus Antonius Menicacci exoptans Matrimonium inire cum Angela Bassanelli, quæ fuit uxor ejusdem Valentini, ut consultat tum inopix dictæ Angelæ, & quin-  
que



que filiorum, quod superstites idem Valentinus reliquit, tum etiam scandalum orto ex publica, atque assidua conversatione, quam hucusque habuit cum eadem Angela, postulavit dispensationem ab impedimento cognationis legalis forsitan contractæ cum Angela, utpote uxore Valentini illius filii adoptivi; At Sacra hæc Congregatio, cujus sententiam super petita dispensatione exquisivit Dataria Apostolica, die 3. Julii vertentis anni rescripsit: *Episcopo pro informatione, & voto.*

Episcopus refert, veritate niti ea, quæ Orator in supplici libello exposuit, subindeque in eam propendens sententiam, quod asserta adoptio sit simplex, ita ut nulla cognatio legalis intercedat inter ipsum Oratorem, & Angelam, ita concludit: *Quo si vera sunt, eo magis indulgendum esset, & concedenda dispensatio Oratori, qui ex puro motivo charitatis filium projectum suscepit, & ex eodem motivo ejusdem Projecti filios infantes omni alio auxilio destitutos, & uxorem, uti verus Pater, & miris respectu regere, & gubernare posse desiderat, secluso scandalo, quod ex conversatione ortum, ut asseritur in supplici libello, constare in attestatione exhibita, magis, magisque cresceret.*

Porro cognationem legalem jure cujusdam affinitatis contrahi ab Adoptante cum uxore Adoptatis, & vicissim ab Adoptato cum Adoptantis conjugem, eamque inter ipsos inducere impedimentum dirimens Matrimonii, constat ex sanctione juris Civilis in l. *Quia etiam, & in l. Adoptivus ff. de rit. nupt.* quam subinde approbavit jus Canonicum, & universalis Ecclesiæ consuetudo, uti tradunt *Joan. Andr. in c. unic. n. 5. de cognat. legal. Hostien. num. 3. Ancharan. num. 5. Alex. de Novo num. 9. Gonzal. n. 5. Reiffenstuel in jus can. lib. 4. Decretal. tit. 12. de Cognat. legal. n. 9. Phiring. eodem loco §. 2. Engel. in 4. Decretal. eodem tit. n. 5. pag. 444.*

Et, quamvis cognitio legalis, quæ per modum fraternitatis intercedit inter Adoptatum, & filios Adoptantis, atque impedimentum Matrimonii dirimens, quod ex ea oritur, extinguatur, sublata quoquo modo adoptione, vel per obitum patris adoptantis, vel emancipationem aut filiorum naturalium, aut ipsiusmet filii Adoptati, juxta expressos Textus in §. *Inter eas 2. Instit. de nupt. in l. Per Adoptionem ff. de rit. nupt.* ibi: *Adoptionem quesita fraternitas eo usque impedit nuptias, donec manet Adoptio: ideoque eam quam pater meus adoptavit, & emancipavit, potero uxorem habere æque, etsi me emancipato, illam in potestate retinuerit, poterimus jungi Matrimonio, & ita sancivit Nicolaus I. in cap. unic. de cognat. legal. ibi: Si que per adoptionem mihi soror esse ceperit, quandiu durat adoptio, inter me, & ipsam nuptiæ consistere non possunt.*

Certum tamen est, quod cognatio legalis exorta inter Adoptantem, & uxorem Adoptati, & e converso inter Adoptatum, & Adoptantis conjugem, perpetuo durat, ita ut nullo unquam tempore etiam Adoptionem per emancipationem, aut obitum soluta, inter ipsos, vigente semper quadam pudoris, & honestatis ratione, nuptiæ valeant celebrari, ad Textum expressum in l. *Adoptivus 14. ff. de rit. nup.* ibi: *Adoptivus filius, si emancipetur, eam, quæ patris adoptivi uxor est, ducere non potest, quia nevercæ locum habet, & notant Joann. Andr. in cap. unic. n. 5. de cognat. legal. ibique Ancharan. n. 5. Boich. n. 4. Burr. n. 7. in fin. Hostien. num. 1. &*

*seq.*

*seq. Barbosa. n. 4. Gonzal. n. 11. in fin. Piring. in jus can. lib. 4. tit. 12. §. 3. n. 7. Engel. eod. loc. n. 5. versf. Igitur Salmanticenses tract. 9. de Matrim. cap. 12. punct. 3. n. 42.*

At dubitatione non vacat, num cognatio legalis inducatur dumtaxat ex adoptione perfecta, sive adrogatione, qua mediante aliquis sui juris existens auctoritate, seu Rescripto Supremi Principis in filium assumitur, atque transit in potestatem, & familiam Adoptantis, sitque illius necessarius hæres tam ab intestato, quam ex testamento §. 1. *Instit. de Adopt. l. si Paterfamilias l. Adrogato & l. Generalis ff. de Adopt. & l. 2. C. eod.* an autem illa promanet non solum ex arrogatione, sive adoptione perfecta, verum etiam ex imperfecta, quæ a quolibet competenti Iudice auctorizari potest, illiusque vigore filius adoptivus sub pristina patris naturalis potestate manet, & patris adoptantis necessario hæres est dumtaxat ab intestato §. 1. & 2. *Instit. de Adopt.*

Priorem Sententiam amplexi sunt *D. Thom. q. 57. art. 1. ad 1. & art. 2. Innoc. in cit. cap. unic. de cognat. legal. Piring. in jus can. lib. 4. de cognat. legal. §. 3. n. 4. Engel. eod. loc. n. 3. Vincent. de Justis de dispensat. Matr. lib. 2. cap. 6. n. 198. & seq. Sanchez. lib. 7. de Matr. disp. 63. Diana part. 4. tract. 4. resol. 120. Salmanticenses tract. 9. de Matr. cap. 12. punct. 3. n. 40. Rosignol. eod. tract. tom. 1. contract. 15. disquisit. 2. prænot. 10. sect. 5. n. 10. La Croix in Theologia moral. lib. 6. part. 3. n. 588.* Posteriores vero sectantur, magisque conformem juri Canonico, quod de adoptione indistincte loquitur in can. Ita diligere in can. Post susceptum in can. Per Adoptionem 30. q. 3. & in cap. unic. de cognat. legal. putant Gloss. in dicto cap. unico, ibique Abb. n. 3. & 4. Butr. n. 5. Boich. num. 6. Gonzal. n. 10. in fin. Stephan. de Gaeta inter diversf. Repet. in jus can. can. Ad limina 30. q. 1. num. 404. tom. 1. Covarr. 4. Decret. 2. part. cap. 6. §. 5. n. 2. Reiffenstuel. in jus can. lib. 4. tit. 12. num. 10. Basilius Pont. de matr. lib. 7. cap. 41. Guttier. eod. tract. cap. 10. Hurtad. disp. 19. diff. 2. n. 30. Card. de Lauræa d. tract. disp. 29. n. 12. Alteri igitur ex hisce sententiis adhærendum erit, si forte iudicetur, adoptionem, de qua agitur, non fuisse perfectam, & illius speciei, quæ dicitur arrogatio.

Plures ad perfectam adoptionem præscriptæ sunt solemnitates a Jure civili in §. cum autem *Instit. de nuptiis, & in l. 2. & fin. C. eod. & in l. 3. ff. de Adopt.* de quibus agunt etiam Canonistæ scribentes in cap. unic. de Cognat. legali. Cum autem præcipuæ sint tum Supremi Principis auctoritas, tum expressus Adoptati consensus, ponderandum est, num ambæ in hypothesi concurrerint.

Instrumentum controversæ adoptionis hæc præferebat in ejus initio: In mei &c. Perillustri, & admodum R. D. Sebastianus Pennachionus Ven. Archihospitalis S. Spiritus in Saxia de Urbe Commissarius Generalis omnium Projectorum &c. sponte &c. ac alias omni &c. præfati Archihospitalis vice, & nomine concessit &c. D. Domenico Antonio &c. & Portiæ ejus Uxori licet absenti &c. Valentinum ejusdem Archihospitalis puerum projectum annorum duodecim circiter educatum per d. Portiam &c. eo quia dictus Dom. Antonius propter amorem Dei, & charitatem erga dictum Archihospitale præfatum Valentinum projectum in ejus proprium filium subrogavit, & adoptavit, & deinde sequuntur reliqua, quæ supra transcripta sunt.

Inſchedulis vero poſt-mo-lum typis impreſſis, quibus occasione ſimilium adoptionum hodie paſſim utuntur Officiales præſati Archihopitalis, ita latius exprimitur - *N. N. Canonicus Sacerdos profeſſus, ac omnium Projectorum Archihopitalis S. Spiritus in Saxia de Urbe Commiſſarius Generalis de ſpeciali ordine, & mandato Illuſtriſſimi, & Rm̃i Domini dicti Archihopitalis generalis Præceptoris ſibi ore tenus dato utens omnibus, et ſingulis privilegiis, facultatibus, et indultis eidem Archihopitali, illiusque Projectis pro validitate hujusmodi contractuum de benignitate S. Sedis Apoſtolice conceſſis, ac ex antiquiſſima conſuetudine competentibus, omnique alio meliori modo dicti Archihopitalis nomine in filium conceſſit, & concedit N. ejusdem Archihopitalis puerum projectum, & hoc, quia N. cupiens adoptionem naturam imitantem ſolacium filiorum ſibi querere, & ob Dei amorem hujusmodi actum charitatis erga dictum N. pauperum projectum exercere, renunciavit, & renunciat, medio juramento, omnibus, & ſingulis legibus, ſtatutis, Decretis, & reformationibus, quæ diſponunt de ſolemnitatibus, in ſimilibus adhibendis, immo dicti Archihopitalis conſuetudini, & privilegiis præſatis inherens prænominationem N. ibi una cum D. Commiſſario præſentem, acceptantem, ac N. filium eſſe volentem & declarantem, & inſignum veræ filiatiōnis N. manus deoſculantem, filialemque reverentiam, obſequium, & obedientiam præſtare promittentem in ejus verum, proprium, legitimum, et tanquam naturalem filium primigradus, etiam cum facultate ſuccedendi tam ex Teſtamento, quam ab inteſtato in omnibus et ſingulis ipſius Adoptandis bonis &c. conſolidando Jura civilia cum naturalibus, acceptavit, & adaptavit, atque acceptat, & adoptat, itaut ab hodie in futurum dictus N. Adoptatus pro vero, legitimo, & naturali filio primi gradus ipſius Adoptantis ſemper ab omnibus habeatur, & perpetuo reputetur.*

Præter binas adoptionis ſpecies hætenus expoſitas, tertia quoque expenditur a Doctoribus, quæ nonniſi improprie adoptio nuncupatur ea nimirum, quæ, forma a legibus præſcripta nullatenus ſervata, privatim coram Vicinis, aut aliis honeſtis Perſonis fiat, Magiſtratu non interveniente, hanc nullum impedimentum Matrimonio præſtare, tradunt *Jo. Andr. in cap. unic. num. 2. de cognat. legal., Anchuran. in eodem. cap. n. 3., Sinchez. de Matr. lib. 7. diſp. 63. n. 18., et Engel. in Jus Canon. lib. 3. de cognat. legal. n. 6. et 7.; ubi ita concludit -- Immo, licet in Germania unio Prolium ſpecies ſit adoptionis, ejusdemque ſolemnitates requirat, tamen ex ea non naſcitur impedimentum cognationis legalis, quia talis unio non tam ſit propter majorem conjunctionem Perſonarum, quam bonorum, ut diverſorum Matrimoniorum liberi equaliter in bonis tam paternis, quam maternis ſuccedant, & Gregor. Tholoſan. Syntagm. Jur. univerſ. p. 2. lib. 10. cap. 6. in ſu. traōens diſcrimen inter Adoptatum, & Alumnum, hæc ait -- Siquidem Adoptatum vel inſtituere, vel exheredare, ut filium necesse erat, & legitimam ex lege relinquere ſaltem; ac in Alumno, quantumvis quis promiſerit, ut filium habere, idipſum non eſt neceſſarium; neque inhibita ſunt nuptiæ cum Alumna, cum tamen cum adoptiva filia prohiberentur --*

Præmiſſa pertinent ad deciſionem primi ex Dubiis infra deſcribendis. Pro eo vero, quod attinet ad præſentam diſpenſationem, de qua agendum erit in ſecundo Dubio, quatenus primum affirmative decidatur.

*Vincentius de Justis de dispens. matr. lib. 2. cap. 6. n. 86. & seq.* sic inquit „ Et hæc circa hanc cognationem veloci calamo percurrissse „ sufficiat cum raro super ea dispensatio concedatur; non quia di- „ spensatio necessaria non esset ad Matrimonium contrahendum, vel „ quia a Pontifice concedi non possit, sed quia in linea recta Papa „ difficillime, & nonnisi ex causa gravi dispensat; in transversali „ vero raro recurritur ad Pontificem, cum alias per emancipationem „ dissolvatur, ut diximus, et sic possit absque dispensatione iniiri Matrimonium „ idemque animadvertunt *Cler. de Matr. dec. 24. nu. 32. in fin. Rebuff. in prax. Benef. Regul. de dispens. in gradib. probib. gloss. n. 25.*

Cæterum, posito, quod cognatio legalis, quæ contrahitur inter Adoptantem, & uxorem Adoptati, & e converso se habeat per modum affinitatis legalis, inferri posse videtur, quod in ea non adeo difficile dispensari debeat; immo, sicuti *Nicolaus I.* cognationem spiritua-lem cum legali comparat, eamque multo fortius Matrimonium impedire statuit in *Can. Ita diligere. 30. q. 3. ibi ~ Si ergo inter eos non contrahitur Matrimonium, quos adoptio jungit, quanto potius a carnali oportet inter se contubernio cessare, quos per cæleste Sacramentum regeneratio S. Spiritus vincit* -- ita dubitari potest, num asserta dispensatio regulari queat juxta dispensationem cognationis spiritua- lis, quam seclusa linea recta, in compaternitate, & commaternitate, non difficile accedente iusta aliqua causa, concedit, testatur *Vinc. de Justis de dispens. Matr. lib. 2. cap. 5. n. 72.*

Fusus hæc oportuit exponi in Folio, quia nulla Oratoris Scripta ob ejus inopiam circumferentur. Decernere autem non gravabuntur Eminentia VV.

- I. An costet de impedimento cognationis legalis in casu, de quo agitur; & quatenus affirmative.
- II. An sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione.

Ad utrumque Affirmative.

In postrema Congregat. indecise remanserunt quatuor sequentes Causæ.

*Sess. 6. c. 2.  
& Sess. 24. c.  
12. de ref.*

## FUNDANA PARTICIPATIONIS.

An, & quæ portio distributionum, & reddituum Canonicalium compete-  
tat Canonico Gaspari Goffredo, donec in Minoribus fuerit, & quousque  
respective ad Ordinem Sacerdotalem ascenderit in casu &c.

Deberi integram portionem ad instar aliorum Canonicorum, &  
amplius.

*Cap. 6. Sess. 22.  
de Ref.*

## NEAPOLITANA, SEU CONSENTINA COMMUTATIO- NIS VOLUNTATIS.

An, & quomodo sit consulendum Sanctissimo pro commutatione volunta-  
tis in subsidium Sororum supplicantium in casu &c.

Consulendum Sanctissimo pro Commutatione juxta modum.

# LANCIANEN. VISITATIONIS.

- I. *An licue rit Archiepiscopo Lancianen. die 16. Augusti 1733. indicare Visitationem localem, & personalem in Terra Castrinovi in casu &c.*
- II. *An comminatio Censurarum contenta in editto diei 22. Augusti ejusdem anni arctaverit Sacerdotes Petrum Crognale, Petrum de Fario, Julianum Crognale, Beniaminum Virgilii, & Clericum Antonium Caporale, itaut citra incursum in excommunicationem potuerint resistere Visitationi; & quatenus negative quoad secundam partem.*
- III. *An Censuræ sustineantur in casu &c.*
- IV. *An post obtentam absolutionem ab excommunicatione per Sacerdotem Epiphanium de Martinis, rite, & citra incursum in irregularitatem potuerint celebrare in casu &c.*
- V. *An constet de Attentatis commissis in spiritum Decreti Eminentissimi Pro Auditoris Sanctissimi, itaut sit locus eorum purgationi, & respective circumscriptioni sententiæ declaratoriæ incursum in irregularitatem per Archiepiscopum lata contra eosdem Ecclesiasticos in casu &c.*
- VI. *An multa pecuniaria contra eosdem Ecclesiasticos lata die 7. Mensis Decembris 1733. sustineatur in casu &c.*

Sess. 24. c. 3. &  
c. 10. de ref.

Ad primum affirmative, & amplius. Ad II. Affirmative ad primam partem, & Negative ad secundam, & amplius. In reliquis dilata, & Episcopus omnino procedat ad Visitationem, & Sacr. Congreg. certior.

## RUBEN. EXPENSARUM.

*An pecunia pro expensis faciendis in Causis pendentibus discutiendis in Sacra Congregatione, vel in aliqua earum sumi possint ex massa communis Capitulari Ecclesiæ Cathedralis Rubensis in casu &c.*

Sess. 25. c. 4.  
de Ref.

Negative, & Episcopus mandet reintegrari Massam Capitulum de pecuniis extractis.

**GERUNDEN. JURISDICTIONIS.** Acerrima controversia adversus Capitulum Cathedralis Ecclesiæ Gerundenfis jampridem promota ab ejusdem Ecclesiæ Archidiacono contendente, se in Episcopalem jurisdictionem, Sede vacante, independentem a Capitulo succedere, proindeque posse visitare Cathedralis, illiusque Capitulum, atque contra illud absque Adjunctis procedere tam in visitatione, quam extra illam, summatim exposita fuit in Folio Congregationis habitæ die 13. Junii superioris anni, ubi referuntur rationes ab utraque Parte deductæ; Sacra autem Congregatio die 18. Julii ejusdem anni, disceptato Dubio -- *An sit standum, vel recedendum a decisio quoad III. & IV. Dubium sub die 12. Februarii 1729. in casu &c.* -- rescripsit. -- Dilata, & ad mentem, quæ fuit, ut Episcopus instructam redderet Sacram Congregationem de exemptione, quam sibi Capitulum asserit, necnon referret, quomodo

Sess. 6. c. 4.  
Sess. 24. c. 16.,  
& Sess. 25. c. 6.  
de ref.

idem Capitulum visitari consueverit, Sede Episcopali plena, aut vacante.

Cum itaque Episcopus consentaneæ ad ejusmodi Rescriptum Sacræ huic Congregationi literas nuperrime dederit iterum supremo Eminenti-  
rum VV. Judicio proponitur definiendum.

*An sit standum, vel recedendum a decisio quæ ad III., & IV. Du-  
bium sub die 12. Februarii 1729. in casu &c.*

Dilata, & ad Mentem,

*hesi, 24. c. 1.  
de ref. Matr.*

**M**EDIOLANEN. MATRIMONII. Francisca Maria Montalva Catholica Civis Mediolanensis, & Christopharus Buttlar Lutherana hæresi pollutus, atque ex Provincia Silesiæ oriundus sub annum 1722. inter se Matrimonium inierunt, non quidem coram Parocho S. Babilæ Civitatis Mediolanensis, sub cujus Paræcia ambo degebant, sed coram Joanne Maximiliano Villani Religioso Theatino qui in Arce ejusmodi Civitatis vicesgerens Cappellani Exercitus Cæsarei asseruit, se vigore Privilegiorum militarium assistere prædicto Matrimonio, ex quo soboles subinde progenita sunt,

Post hæc Parochus S. Babilæ paucis elapsis diebus, de mandato Eminenti-  
ssimi Archiepiscopi prædictos Contrahentes, qui in forma veri, & legitimi conjugii cohabitabant, jussit illico separari, eosque mo-  
nuit de Matrimonio, nedum illicite, verum etiam invalide contra-  
cto, eo quia proprii Parochi præsentia non fuerit adhibita.

In hoc rerum statu Francisca Maria, & Christopharus communi consen-  
su supplices postularunt, ut Matrimonium prædictum revalidaretur.  
At Archiepiscopalis Curia Mediolanensis eorum votis noluit indul-  
gere, nisi sub conditione, quod Christopharus, Lutherana hæresi  
ejurata, orthodoxam Religionem amplecteretur; quamobrem Chri-  
stopharus, qui obfirmato animo in hæresi erat, desperans, se posse  
amplius valide Matrimonio jungi cum dicta Francisca Maria in Ger-  
maniam secessit; subindeque, nonnullis receptis epistolis Franciscæ  
Mariæ, semel, atque iterum eidem rescripsit, sibi constare, invali-  
dum esse Matrimonium, quod cum ea inierat, seque illud esse conva-  
lidaturum, si dos promissa solveretur, eique permissum esset vivere  
sub ejus Religione, quam numquam ullo pacto se dimissurum asse-  
ruit; ut autem ignoraretur locus ubi commorabatur, literas dedit,  
nunquam indicato loco unde rescriberet.

Verum quia elapsi sunt sex anni, quibus de eodem Christopharo nulla  
habita fuit noticia, nullaque proinde affulget spes, ut prædictum  
Matrimonium valeat revalidari, eadem Francisca Maria, citato Pro-  
motore Fiscali Curia Archiepiscopalis, itidemque in judicium voca-  
tis per Edictum Christopharo de Buttlar, & Patre Joanne Maxi-  
miliano Villani, instetit coram Vicario Generali, ut prædictum Ma-  
trimonium irritum, atque invalidum declararet, eoque renuente pe-  
titioni Oratricis assentiri sub fundamento, quod tam Pater Joannes  
Maximilianus, quam Christopharus essent personaliter citandi, aut  
saltem per Edictum in partibus Germaniæ, ubi verisimile est, eos  
commorari, eandem instantiam promovit coram hac Sacra Congre-  
gatione, quæ die 8. Maii labentis anni rescripsit -- *Eminentissimo Ar-  
chiepiscopo pro informatione, & Voto* --

Vicarius Generalis hac de re certiore reddens Sacram Congregatio-  
nem

nem confirmat ea, quæ hæcenus fuerunt exposita; deinde vero affirmans, dictum Christopharum Buttlar non fuisse militem Cæsareis copiis cooptatum in Arce Mediolanensi, sed utrumque conjugem tempore initi Matrimonii habitasse in dicta Paræcia S. Babilæ, proindeque irritum esse controversum Matrimonium, utpote præsentia proprii Parochi destitutum, ita subdit — *Videtur inevitabilis citatio personali Viris, de cuius interesse principaliter agitur, vel salutem per Edictum in Provincia Silesiæ publicandum, & affigendum, si ejus persona inveniri non possit, ne incitatus, & inauditus spoliatur uxore, cum quo contraxit.*

Hicce in factis præmissis, binæ inspectiones impræsentiarum occurrunt examinandæ, altera nimirum, an Pater Joannes Maximilianus Parochi officio rite fungi potuerit: Apostolica enim Indulta, quibus consuevit concedi Cappellani Exercituum facultas administrandi Sacramenta Militibus, pluribus conditionibus concepta sunt, & signanter Clemens XI. ad petitionem Augustissimi Imperatoris per suas Literas Apostolicas in forma Brevis die 28. Junii 1720. Cappellano Majori Exercituum Cæsaris tribuit facultatem, ut ab ipso, vel aliis Sacerdotibus ab aliquo Ordinario approbatis, & ab eodem Cappellano Majori subdelegandis administrarentur Sacramenta, & plura alia peragerentur, additis his verbis, „ Volumus autem, ut ii Sa-  
 „ cêrdoes, quos idem Cappellanus Major pro Sacramentis etiam  
 „ Parochialibus Militibus, aliisque Personis quibuscunque dictorum  
 „ Exercituum ministrantibus, ut præfertur deputandos duxerit, nul-  
 „ latenus pro eisdem Sacramentis eo tempore, iisdem Militibus, &  
 „ personis præfatis, qui, & quamdiu in præsidii fixis stabilibusque  
 „ consistent, sed quando dumtaxat Exercitus prædicti, sive Legio-  
 „ nes, quibus inserviunt in actuali expeditione reperientur, aut in  
 „ temporaneis hybernis, vel æstivis stationibus detinebuntur, ad-  
 „ ministrandis deputati intelligantur „; atque itidem Benedictus  
 „ XIII. Cappellano Cæsarei Exercitus eandem concessit facultatem  
 „ exercendam, *dumtaxat erga Milites, aliasque utriusque sexus per-*  
 „ *sonas ad dictum Exercitum, comprehensis etiam copiis auxiliaribus,*  
 „ *quomodolibet spectantes*, eamque sub hac clausula concepit, „ Volu-  
 „ mus autem, ut ii Sacerdotes, quos idem Cappellanus Major pro  
 „ Sacramentis etiam Parochialibus, Militibus, aliisque personis  
 „ quibuscunque dictorum Exercituum ministrandis, ut præfertur,  
 „ deputandos duxerit, nullatenus quidem hujusmodi facultatibus uti  
 „ valeat erga Milites prædiarios, qui continue arcium, seu alio-  
 „ rum locorum custodiæ adscripti sunt, quos eorundem locorum  
 „ Parochis, & Ordinariis in omnibus, & per omnia subesse decla-  
 „ ramus, sed dumtaxat erga Milites, & personas Exercituum præ-  
 „ dictorum ad vagas belli operationes destinatos, tum ubi in actuali  
 „ expeditione reperientur, tum etiam cum in quibuslibet accidenta-  
 „ libus, & temporaneis, sive hybernis, sive æstivis, aut etiam præ-  
 „ sidiis stationibus pro tempore detinebuntur.

Hinc communiter receptum est, quod Cappellani Exercituum non possint valide assistere Matrimonii eorum Militum, qui non sunt in actuali expeditione, sed in Castris, aut in hybernis stationibus, vel in Arcibus, & prædiis merent, nisi, & hoc in Apostolico Diplomate expresse fuerit indultum, *Reiffenstuel. in jus Can. tom. 4. tit. 3. de Clandest. despon. §. 2. n. 97. Smalzgrub. eod. loc. n. 165. &*



*seqq.*, *Eminentiss.*, *Petra* tom. 2. *ad Constit.* 13. *Innoc. III.* *Rot. in*  
*Leod. Matrimonii* 2. *Maii* 1732. *cor. R. P. D. Corio.*

Et contentance ad hæc Sacra Congregatio in una *Mediolanen.* disceptato Dubio -- *An sit validum Matrimonium contractum a Milite in statione degente coram Cappellano sui Tertii* -- die 11. *Decembris* 1677. rescipit -- *Matrimonia Militum quocumque loco existentium quocumque loco contrabenda, fore nulla, nisi doceatur de sufficienti facultate, aut privilegio. Quoad Matrimonia præterita particulariter videatur, & hoc scribatur Eminentiss. Archiepiscopo Mediolanensi, qui aliis Episcopis prudenter communicet* -- idemque postea declaravit in *Frisingen.* 29. *Jan.* 1707., & in *Barchinonen.* *Matrimonii* 4. *Decembris* 1723. ac in altera Causa, in qua disceptatum fuit Dubium *Matrimonii* pariter initi a Milite degente in statione ita conceptum -- *An Matrimonium contractum inter Augustinum Antonium, & Margaritam sit validum in casu &c.* 30. *Julii* 1701. respondit -- *Non constare de validitate* -- & novissime rescipit pro nullitate in *Neapolitana Matrimonii* 29. *Augusti superioris anni*, in cujus Folio relata fuerunt generalia Dubia ab hac Sacra Congregatione resoluta die 6. *Martii* 1694.

Altera autem inspectio in eo versatur, num tam Pater Joannes Maximilianus, quam Christopharus sint personaliter citandi, aut saltem per Edictum assignandum in Partibus Germaniæ interpellandi, antequam controversum Matrimonium declaretur irritum, & invalidum; etenim Francisca Maria ex pluribus facti circumstantiis contendit superfluum, quin immo impossibile reddi, eosdem Joannem Maximilianum, & Christopharum personaliter monere; superfluum quidem, cum usque ab initio certiores ambo facti sint de nullitate Matrimonii, nilque adversus eam opposuerint; impossibile vero, quia ignoratur, an amplius vivant, vel, si vivunt, nescitur locus, ubi iidem modo commorentur; his autem concurrentibus circumstantiis, satis esse, alterum conjugem absentem, & latitantem per Edictum interpellare, vel saltem ab ejus personali interpellatione concedendam esse dispensationem, resolvit Sacra hæc Congregatio in *Florentina*, ubi, propositis hisce Dubiis -- I. *An de jure necessaria sit interpellatio in casu &c.* & quatenus affirmative -- II. *An stantibus circumstantiis, indulgenda sit dispensatio ab interpellatione in casu &c.* die 17. *Januarii* 1722. rescipit -- *Ad utrumque affirmative* -- & in *Vormatien.* *Matrimonii in casu* -- die 7. *Julii* 1731. respondit -- *Affirmative* --; & tamen Ordinarius Sacræ Congregationi rescipierat, se non potuisse conjugem hæreticum degentem in remoto Prussicæ Ditionis Oppido, quod penitus a Catholicæ Religionis Institutis abhorret, personali citatione monere, sed per Edictum illum interpellasse, ut jura sua in Sacra Congregatione deduceret.

His itaque perpensis, decidendum est.

*An constet de nullitate Matrimonii in casu &c.*

Non proposita cum sequentibus.

*Seff. 15. cas. de regular.*

**S**POLETANA PROCESSIONUM. Contendens Capitulum Ecclesiæ Collegiæ Terræ Trebii, se posse compellere Parochos rurales Comitatus ad interveniendum Processionibus SS. Corporis Christi, & S. Æmiliani diætæ Terræ Patroni, cujus festum celebratur die 27.

Janua.

Januarii, contra illos iudicium instruxit anno 1699. coram Episcopo Spoletano, a quo contrariam cum passum fuisset Sententiam, meliorem deinde expertum fuit sortem coram A. C., qui contra Parochos pronunciavit; sed, istis postea reclamantibus ad san. mem. Benedictum XIII., placuit dicto Summo Pontifici, Causam denuo committere Episcopo Spoletano, qui, Partibus auditis, procederet prout de jure, quacumque appellatione remota.

Redintegrata igitur coram dicto Episcopo hujus litis discussione, prodit favore Parochorum Sententia declarans, -- *Eos non teneri, nec obligatos esse accedere ad prædictas Processiones* -- cui minime acquiescente Capitulo tandem controversæ decisio Sacræ huic Congregationi delegata fuit.

Notissimum est Sacrosancti Tridentini Concilii Decretum *Seff. 25. Cap. 13. de Regul.*, quo statuitur, ut omnes Clerici tam Sæculares, quam Regulares ad publicas Processiones vocati accedere compellantur. Inter publicas autem Processiones nemo dubitat, præcipuam esse, quæ sit in die solemnitatis SS. Corporis Christi, pariterque recensendam alteram in Fæsto Titularis, vel Patroni loci ex antiqua consuetudine fieri solitam, ut habetur in *Rituali Romano de Processionibus*, tradunt communiter DD. de hac re tractantes.

Excipiunt tamen Parochi rurales Comitatus Terræ Trebii, se compelli non posse ad interveniendum Processionibus prædictis, eo quia sub memorato Tridentini Decreto non comprehendantur Clerici extra Civitatem, vel Oppidum degentes cum propria Plebe, juxta mentem hujus Sacræ Congregationis, de qua testatur *Campanil. in dispers. jur. Canon. rubr. 12. cap. 13. n. 117.*, & passim firmant DD.; multoque magis concurrentibus itineris longitudine, ac viarum asperitate, cum sola distantia quingentorum passuum a mœniis Oppidi, seu Civitatis sufficiens reputetur ne Clerici rurales licet curam Animarum non habentes teneantur accedere ad publicas Processiones in ea fieri solitas, ut notat. *Fagnan. in Cap. Nimis prava. de Excess. Prælat. n. 11.*, & rescripsit Sac. hæc Congregatio juxta Resolutionem, quam refert *Piassec. in prax. Episcop. par. 2. cap. 3. n. 51.*

Id autem intelligendum est, procedere in casu, quo contraria non vigeat legitima consuetudo, uti declaravit Sacra Congregatio in *Seron-golen. 17. Junii 1645.*, in qua definitum fuit, Episcopum, ea concurrente, compellere posse Regulares etiam ultra medium milliare a Civitate distantes, ut intersint Processionibus, *lib. 17. Decr. pag. 483.*, quinimmo etiam ultra milliare, tradit *Muttbau. de Official. Cur. Eccles. cap. 4. n. 8.*

Cæterum, ubi etiam Parochi tenerentur accedere ad Processiones prædictas, contendunt, se non posse multari a Capitulo, ut pote nullam super ipsis habente jurisdictionem, quæ signanter in decernendis pœnis contra renuentes accedere ad publicas Processiones privative spectat ad Episcopum, Sacra Congregatio in *Papien. 8. Maii 1627. lib. 13. Decr. p. 256.* & in *Bobien. 16. Martii 1630. lib. 14. dec. p. 260.* Pro Capitulo nihil hæcenus deductum est; ad Eminentias VV. pertinet igitur decidere.

- I. An Parochi rurales Comitatus Terræ Trebii teneantur processionaliter intervenire ad Processiones SS. Corporis Christi, & S. Æmiliani Patroni, & quatenus affirmative.
- II. An possint multari a Capitulo in casu &c.

**S**ANCTI ANGELI IN VADO. In Venerabili Ecclesia SS. Conceptionis, quam vocant, - *del Monticello* -- Societatis S. Josephi Civitatis Vadenfis ab anno 1626. ad hæc usque tempora sub die 10. Decembris cujuslibet anni ex hæreditariis bonis Hyppoliti Vernatii juxta assertam ejus piam dispositionem solemniter celebrata fuit festivitas Almæ Domus Lauretanæ, eique Capitulum Cathedralis Ecclesiæ una cum universo Clero tam Sæculari, quam Regulari, necnon Magistratus ejusdem Civitatis semper interesse consueverunt.

Nuper autem Patres S. Francisci Ordinis Minorum Conventualium dictæ Civitatis Vadenfis instituti hæredes universales a Cornelia ultima descendente ex linea præfati Hyppoliti authumantes, se non teneri ad celebrationem prædictæ festivitatis; multoque minus posse adstringi ad invitandum Canonicos, ac Mansionarios Cathedralis Ecclesiæ, aut quidquam eis nomine eleemosynæ, seu emolumenti præstandum, solemnem coram Vicario Generali emiserunt protestationem, in qua hunc animum declararunt.

Verum, quia idem Vicarius Generalis prætensionem dictorum Patrum rejecit juxta definitivum illius Decretum, quod subinde ab A. C. fuit confirmatum, iidem PP. supplicem SS. D. porrexerunt libellum, ut Sanctitas Sua dignaretur celebrationem dictæ festivitatis ab Ecclesia SS. Conceptionis ad Ecclesiam eorum Conventus transferre, quo ad Sacram hanc Congregationem remisso, die 22. Novembris 1732. prodiit Rescriptum -- *Attenta Relatione Episcopi S. Angeli in Vado, benigne commisit eidem, ut, veris existentibus narratis, supradictam facultatem celebrandi festivitatem Translationis Almæ Domus Lauretanæ tantum in propria eorum Ecclesia pro suo arbitrio, & conscientia Oratoribus gratis impartiat.*

Cum itaque Episcopus in hujus Rescripti sequelam Decretum eorumdem Patrum petitioni conforme edidisset, Administratores, seu Officiales prædictæ Ecclesiæ SS. Conceptionis ad Sacram Congregationem reclamarunt; quare jussus Episcopus referre super novis precibus, Votumque suum aperire in literis, quas nuperrime dedit, ita rescripsit -- *His itaque omnibus consideratis, censeo, honorificentiam ejusdem festivitatis restituendam esse ipsi Ecclesiæ S. Josephi juxta mentem dicti pii Testatoris, qui in eadem Ecclesia, & non alibi per suos Hæredes celebrari voluit festivitatem prædictam.*

Porro, quod controversa festivitas Almæ Domus Lauretanæ semper celebrari consueverit in Ecclesia SS. Conceptionis probare contendunt Administratores dictæ Ecclesiæ tum ex ipsorummet Patrum confessione, tum ex informatione Episcopi, tum ex nonnullis Visitationibus per Ordinarios factis, tum denique ex testimonio plurium Testium; indeque inferunt, eandem festivitatem relictam in honorem, & cultum prædictæ Ecclesiæ, cum istius detrimento transferendam non esse ad Ecclesiam Conventus dictorum Patrum, nec ullo in pretio haberi posse translationem ab hac Sacra Congregatione ad eorum preces indultam anno 1732., quippe quæ nonnisi subreptitie, & obreptitie fuerit impetrata, dum falso expositum fuit, ob angustiam dictæ Ecclesiæ tempore, quo festivitas celebratur, oriri contentiones, & incommoda plura, & reticuitum est, eandem Ecclesiam -- *del Monticello* -- in medio Civitatis existentem Clero, & Populo commodiorem esse præ Ecclesia Conventus dictorum Patrum, quæ sita reperitur extra mœnia ejusdem Civitatis.

Jura, quibus prædicti Patres controversam translationem tuentur, nondum allata sunt. Vestrum itaque erit, Eminentissimi PP., deliberare.

*An, & in qua Ecclesia sit celebranda Festivitas Almae Domus Lauretanae in casu &c.*

Die Sabbathi 20. Novemb. 1734.



# ISTORIEN.COMMUTATIONIS VOLUNTATIS.

Facti species habetur in Folio diei 21. Augusti proxime præteriti; Cum vero ea die Causa discuti non potuerit in Congregatione postmodum habita die 11. subsequentis Mensis Septembris, proposito Dubio -- *An, & quomodo sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis bo: me: Præpositi Cellefii in casu &c.* rescriptum fuit -- *Quoad bona hereditaria negative, & servetur mens Testatoris, quo vero ad scuta bis mille, investiantur in stabilibus.* At Executores Testamentarii præmissis Rescripto minime acquiescentes, impetrata facultate preces suas iterum exponendi humillime postulant ab Eminentiss VV.. ut denuo expensis rerum omnium circumstantiis, ob quas sibi blandiuntur, nedum æquam, sed ferme necessariam probari petitam commutationem voluntatis Præpositi Cellefii, deliberare dignentur.

*An sit standum, vel recedendum a decisis in casu &c.*

Quoad scuta 2000. in Decisis; in reliquis prævio recessu a Decisis consulendum esse Sanctissimo pro Commutatione Voluntatis juxta modum, & pro hujusmodi effectu scribatur Episcopo juxta instructionem.

**R**UBEN. EXPENSARUM. Causa hæc descripta primum in Folio diei 11. Septembris proxime præteriti, proposita fuit in S. Congregatione die 25. ejusdem mensis, qua informantibus tantum Canonicis Theologo, & Pœnitentiario Cathedralis Ecclesiæ novissime ab Episcopo institutis, ad Dubium hisce verbis conceptum -- *An pecunia necessaria pro expensis faciendis in Causis pendentibus, & discutiendis in Sacra Congregatione, vel aliqua earum sumi possint ex massa communi Capitulari Ecclesiæ Cathedralis Rubensis in casu &c.* responsum est -- *Negative, & Episcopus mandet reintegrari Massam Capitularem de pecuniis extractis.*

Cum autem Antiquiores Presbyteris Participantes ejusdem Ecclesiæ e re sua esse putaverint adversus præmissum contumaciale Rescriptum jura quibus contendunt sibi licere pecunias a Massa Capitulari extrahere, huic Sacro Confessui quantocius examinanda subijcere, idcirco ad ipsorum petitionem hodie proponitur.

*An sit standum, vel recedendum a decisis in casu &c.*

In Decisis, & amplius.

Tom. VI.

X x

Tres

*Sess. 23. c. 6.  
& Sess. 29. c.  
4. de ref.*

*Sess. 25. c. 12.  
de ref.*

Tres quæ sequuntur Causæ, in superiori Congregatione diei 25. Septembris mox elapsi ob angustiam temporis non potuerunt proponi : resumpto itaque Folio tunc distributo rogantur Eminentiæ VV. ad singula earum Dubia respondere .

Sess. 24. c. 1.  
de ref. Matr.

## MEDIOLANEN. MATRIMONII.

*An constet de nullitate Matrimonii in casu &c.*

Prævia Citationem Christophori per edictum de more affigendum ad Valvas in locis publicis Mediolani cum termino duorum Mensium ad comparendum , & nemine intra eundem terminum Comparente , Eminentissimus Archiepiscopus procedat ad declarationem Nullitatis Matrimonii .

Sess. 24. c. 13.  
de regular.

## SPOLETANA PROCESSIONUM.

- I. *An Parochi rurales Comitatus Terræ Trebii texcantur processionaliter intervenire ad Processione Sanctissimis Corporis Christi , & S. Æmiliani Patroni ; & quatenus affirmative .*
- II. *An possint multari a Capitulo in casu &c.*

Ad primum Negative : Ad secundum provisum in primo .

Sess. 25. c. 4.  
de ref. & Decret. de obser.  
& evit. in celebr. Missæ.

## SANCTI ANGELI IN VADO.

*An, & in qua Ecclesia sit celebranda Festivitas Almae Domus Lauretanae in casu &c.*

Celebrandam esse in Ecclesia S. Josephi , & amplius .

Sess. 7. c. 7.  
Sess. 14. c. 10.  
de ref. 4. Sess.  
25. c. 11. de Regul.

CONSTANTIEN. Magnus Prior Alemanicæ Ordinis Hierosolymitani, prævio examine , & approbatione Commissarii Curie Episcopalis Constantiensis in Oppido Friburgi commorantis , curam quinque Parochialium Ecclesiarum, nimirum Heitersheim , Grifflon , Bremgastem , Schlatt , & Espach , quæ ad Magnum illius Prioratum spectant nonnullis Religiosis ex Seraphico Ordine Minorum Conventualium commisit .

Verum Episcopus Constantiensis prætendens, sibi solvi debere nonnullas Taxas ex prædictis Ecclesiis, necnon authumans, dictos Regulares non fuisse legitime approbatos ad curam Animarum, primum iussit, dictas taxas sibi præstari, atque eosdem Patres novo subjiciendos esse examini ; deinde, non obstante appellatione, quam interposuerat Magnus Prior terminum quatuor dierum pro sui decreti executione, eamque, vix elapso prædicto termino, neglectaque inhibitione Nuncii Apostolici apud Helvetios residentis a Magno Priore expedita, impetravit a memorato Austriæ Regimine, ut proventus dictarum Ecclesiarum manciparentur, præfatique Patres ab earum cura, & administratione exularent sub duplici fundamento : primo, quod curæ, & regimini ejusmodi Ecclesiarum præficiendi sint Presbyteri Seculares, non autem Regulares, secundo, quia dicti Religio-

si non

si non fuerint ab Episcopo examinati, & ad curam Animarum approbati.

In hoc rerum statu Magnus Prior instetit coram præfato Nuncio Apostolico pro purgatione Attentatorum, & Decretum favorable obtinuit. Episcopus vero, interposita appellatione, curavit, jura sua tueri coram A. C., qui agnoscens decisionem hujuscemodi controversiæ potissimum pendere a quadam Resolutione Sacræ hujus Congregationis sub annum 1667. edita his verbis „ Bajulivi S. Ordinis Hierosolymitani Cappellanos ad Curam Animarum exercendam collocare non „ possunt nisi prævia Episcopi approbatione, qui, ut ejusmodi cura „ per Sacerdotes Regulares exerceatur, permittere nec potest, nec „ debet „ censuit, hac de re exquirendum esse oraculum Sacræ hujus Congregationis, in qua proinde habita jam relatione Episcopi Constantiensis facti seriem supra expositam confirmantis, ejusque jura mordicus tuentis, atque acceptis literis memorati Nuncii, qui post relatam eandem facti speciem supplicat, ut compellatur Episcopus ad purgandum Attentata in spretum suæ inhibitionis patrata, modo assumendum est examen Dubiorum, quæ infra describentur.

Porro, quod attinet ad primi Dubii decisionem, quæ potissimum pendet ab illa inspectione, num cura, & administratio dictarum Parochialium committi possit personis Regularibus, statim sese offert vulgatissimum illud axioma, quod Beneficia secularia Regularibus, regularia Regularibus sunt conferenda, juxta canonicas sanctiones, de quibus in *Cap. Cum de Beneficio. de Præbend. in 6. in cap. Nullus. de elect. eodem lib. 6. & in Clement. Ne in agro. §. Cæterum, & §. Sane. de Stat. Monach. cum aliis apud Fagnan. in cap. Cum ad nostram n. 3. de elect.* Ita quidem, ut Beneficium sæculare nec etiam in commendam viro Religioso dari possit, juxta *Regulam 43. Cancellariæ Apostolicæ*, atque collatio, seu institutio personæ Regularis in Beneficio Seculari ipso jure irrita, & invalida existat, uti advertunt *Garz. de Benef. part. 7. cap. 10. n. 2. & seqq., Tambur. de jur. Abbat. tom. 3. disp. 9. q. 8. Pellizzar. in Manual. Regular. tom. 2. tract. 8. cap. 4. sect. 4. q. 1. n. 104. Eminentissimus Petra in commentar. ad Const. 1. Anastasii IV. sect. 1. n. 15.*

Immo, prætermisiss antiquioribus Ecclesiæ legibus, quæ sive ex dispensatione, sive ex jure communi elargiebantur Monachis, multoque magis Canonicis Regularibus facultatem assequendi Beneficia Secularia, quibus animarum cura adnexa erat, *Cap. Quod Dei timorem. de Stat. Monach. Gloss. in cap. 2. verb. Parochiales in Stat. Monach., in cit. c. Quod Dei timorem, & late Tomasi. de Benef. tom. 1. lib. 3. cap. 22., & seqq., dummodo tamen idem Monachi, seu Canonici Regulares de uno ad alium Ordinem non fuissent translati, uti sancitum fuit a Sacrosancto Concilio Tridentino Sess. 14. de Reform. cap. 11. in fin., ex jure novissimo cautum habetur, quod ad Beneficia sæcularia etiam curata incapaces existant non solum Monachi, uti colligitur ex pluribus Resolutionibus Sacræ hujus Congregationis, quas late referunt *Fagnan. in Cap. Quod Dei timorem num. 17., & seqq. de Stat. Monach., & Eminentissimus Petra tom. 2. ad Const. 1. Anast. IV. sect. 1. n. 26.*, verum etiam Canonici Regulares, sive de uno ad alium Ordinem Regularem translati fuerint, sive etiam in eodem Ordine permancant, juxta Decretum a Sacra Congregatione Episcoporum, & Regularium negotiis præposita*

approbante san. mem. Clemente X., editum, ubi statuitur, ut,, im-  
 ,, posterum futuris perpetuis temporibus nemo ex Canonicis Regula-  
 ,, ribus Sancti Augustini Congregationis Lateranensis, quamvis non  
 ,, translatus ad Curam Animarum in Ecclesiis Secularibus etiam de  
 ,, Jurepatronatus in perpetuum, seu ad tempus quocumque titulo  
 ,, exercendam admittatur, nisi præter Abbatis Generalis licentiam,  
 ,, expressum quoque Sedis Apostolicæ Indultum accedat, quod juxta  
 ,, Sacrorum Ministrorum penuriam, & prout Animarum postulabit  
 ,, utilitas, in contingentibus casibus concedetur,,; Idemque com-  
 probatur ex praxi Sacræ hujus Congregationis, quæ Religiosis, &  
 Canonicis Regularibus dispensationem ad assequendas Ecclesias Secu-  
 lares curam Animarum adnexam habentes pluries denegavit, & si-  
 gnanter in una Canonicorum Regularium SS. Salvatoris die 17. Julii  
 1723. & in Colonien. Dispensationis 9. Febr. 1732.

Et quamvis Regulares præfici possint Parochialibus Ecclesiis eorum Mo-  
 nasteriis unitis; id tamen procedit dumtaxat in casu, quo eadem Ec-  
 clesiæ *subjectivæ*, nimirum tam quoad temporalia, quam quoad spi-  
 ritualia fuerint d. Monasterio unitæ, arg. *Clement. I. de excess. Præ-*  
*lat. ibiq. Gloss. verb. Mensam, Barbof. de Offic., & potest. Episc.*  
*alleg. 72. n. 189. Engel. in jus can. lib. 3. tit. 37. n. 11. Reiffenstuel.*  
*eod. loc. n. 8.* & resolvit Sacra hæc Congregatio in Ratisbonen. *Juris*  
*deputandi Vicarium*, ubi cum disceptatum fuerit -- I. *An Vicarii*  
*deputandi ab Abbate Monasterii Vwaldssassen, Parochiis, de quibus*  
*agitur, sint deputandi perpetui, seu potius temporanei, & quatenus*  
*affirmative quod secundam partem II. An sit liberum Abbati deputa-*  
*re in prædictis Vicarios temporaneos etiam Monachos sui Monasterii*  
*in casu &c.* -- die 28. Julii 1713 *Rescriptum fuit*, Ad I. *Negative*  
*ad primam partem, & affirmative quoad secundam.* Ad II. *affirmati-*  
*ve* -- ut in *lib. 63. Decr. p. 311.* Secus autem est in casu, quo unio di-  
 ctarum Ecclesiarum *accessorie*, & quoad temporalia tantum facta fue-  
 rit; tunc enim, quia in iis constitui debet Rector, seu Vicarius per-  
 petuus, arg. *cap. Lateranensis 31. de præben. cap. in Ecclesiis, 3. de*  
*Privil., & cap. unic. eod. tit. in 6., & statuerunt Tridentini Patres*  
*Sess. 7. cap. 7., & Sess. 24. cap. 3. de refor.,* idcirco ad eas deputa-  
 ri non potest persona Regularis, cujus Instituto repugnat Beneficio-  
 rum collatio, seu institutio in titulum perpetuum, *Felin. in cap. in*  
*nostra, de Rescript. Covarr. in cap. 2. de testam. n. 3. Reiffenstuel.*  
*in jus can. lib. 3. tit. 3. n. 7. Garz. de Benef. part. 7. cap. 10. n. 20.*  
 & in is terminis Sacra hæc Congregatio in Ratisbonen. *Parochialis*  
 18. Maji 1708. ad Dubium ita conceptum -- *An presentatio facta a*  
*P. Abbate S. Emerani a Parochialem Ecclesiam Lauterbach. vacan-*  
*tem per obitum quondam Ignatii Lickderer de P. Joachimo Michaelæ*  
*Regulari sustineatur in casu &c.* respondit -- *Negative* -- & in *Her-*  
*bipolen. Ecclesiarum Parochialium, proposito Dubio* -- *An Abbas Mo-*  
*nasterii S. Michaelis extra mœnia Bambergæ Ordinis Benedictorum*  
*teneatur presentare Rectores, seu Curatos ad Ecclesias Ezelekirchen.*  
*& Gremsdorff, qui sint Presbyteri Seculares ab Episcopo instituendi,*  
*vel potius liberum eidem sit presentare Regulares sui Ordinis in casu*  
*&c.* -- die 27. Aprilis 1720. distulit Resolutionem, jussitque hinc inde  
 coadjuvari probationes, & per Episcopum exhiberi institutiones, dein-  
 deque sub die 19. Septem. 1722. ita rescripsit -- *Affirmative quoad pri-*  
*mam partem, & negative quoad secundam,* ut in *lib. 72. Decr. p. 458.*  
 Neque



Neque prætermittendum est, quod Beneficia Regularia alicujus Ordinis non solum possunt conferri dumtaxat Religiosis illius Ordinis, uti sancivit Sacrosancta Tridentina Synodus *Sess. 14. de Refor. cap. 10. ibi*: Regularia Beneficia in titulum Regularibus professis providendi consuevit, cum per obitum resignationem, vel alias, illa in titulum obtinentis vacare contigerit, Religiosis tantum illius Ordinis, vel iis, qui habitum omnino suscipere, & professionem emitte-tere teneantur, & non aliis, ne vestem lino, lanaque contextam induant, conferantur; verum etiam Beneficia unius Monasterii assequi non potest Religiosus alterius Monasterii, tametsi fuerit ejusdem Ordinis, ad Textum expressum in *cap. Cum singula §. Prohibemus de Præben. in 6.* ubi Bonifacius VIII. ita decrevit: „ Prohibemus „ insuper, ne Prioratus, vel Ecclesiæ, aut administrationes, seu „ Officia unius Monasterii consuevit per ejusdem Monachos gubernari, committantur deinceps absque auctoritate Sedis ejusdem „ alterius Monasterii Monachis gubernanda, nec hætenus commissa dimittantur eisdem, sed per eos, ad quos pertinet, libere „ ordinentur „.

Hic ita præjactis, Episcopus Constantiensis demonstrare nititur, quod ad curam, & administrationem prædictarum Ecclesiarum deputari debeant Vicarii perpetui, juxta Textum in *cap. unic. de Cappell. Monac. in 6.* & Sacrum Concilium Tridentinum *Sess. 7. cap. 7. de Refor.* & Pianam Constitutionem 47. §. 3. & 4. indeque infert earum regimen committi posse dumtaxat Presbyteris Secularibus, minime vero Regularibus, quippe qui nequeunt Beneficia, repugnante eorum Instituto, in titulum perpetuum obtinere, atque ideo juxta præfutam Resolutionem sub annum 1667. ab hac Sacra Congregatione editam, utpote jure communi, & Sac. Concilio Tridentino conformem omnino exequendam, sibi licere prædictos Religiosos ab earum Ecclesiarum cura libere amovere: attento præsertim, quod iidem Religiosi ad exercitium curæ Animarum in memoratis Ecclesiis deputati fuerunt, nullo prævio examine, nullaque præcedente Episcopi approbatione omnino requisita tam a Sacro Concilio Tridentino *Sess. 25. cap. 11. de Regular.* quam a Constitutionibus *S. Pii V. l. 47. §. 5. & Gregorii XV. l. 18.* & in specie Vicariorum, qui deputantur ad Ecclesias spectantes ad Religionem Hierosolymitanam rescriptis Sacra hæc Congregatio in *Fanen. anno 1581. lib. 3. Decr. pag. 20. & in Casuraugustana eodem anno d. lib. 3. Decr. pag. 47. ad Al. Dubium.*

At adversus hæc Magnus Prior tria opponit. Primo, omnia Beneficia ad Religionem Hierosolymitanam spectantia esse manualia, proindeque Vicarios, seu eorum Rectores utpote ad nutum amovibiles posse deputari Regulares. Secundo, per lapsum octoginta, vel etiam centum annorum dictas Ecclesias administrari consuevisse a prædictis Fratribus Franciscanis, ideoque ex vi hujusmodi longævæ consuetudinis statum secularem earundem Parochialium Ecclesiarum in Statum Regularem migrasse *cap. Cum de Benefic. 10. de Præben. in 6.* & tradunt *Passerin. in eod. cap. Cum de Beneficio n. 15. & 28. Gonzal. ad reg. 8. Cancell. gloss. 7. n. 8.* Et tertio demum, prædictos PP. examinatos, & approbatos fuisse a Commissario Episcopi moram Friburgi trahente. Unde concludit, a cura dictarum Ecclesiarum removeri ab Episcopo non potuisse, uti resolvit Sacra hæc Con-

Hæc sunt præcipua rationum momenta, quæ pro resolutione primi ex dubiis infra describendis occurrunt ponderanda. Quæ autem pertinent ad secundum, ubi quæritur de Attentatis, ex ipsa facti specie superius exposita facile conjicitur, in quo ea constituantur. Quod vero demum spectat ad alteram controversiam ab Episcopo itidem promotam super exactione primorum fructuum, & nonnullarum taxarum a prædictis Ecclesiis, de qua agendum erit in examine tertii Dubii, idem Episcopus in medium profert Instrumentum Transactionis initæ sub annum 1612. ubi ad sedandas contentiones inter ipsum, & dictum Magnum Priorem exortas, de hac solutione conventum fuit, & rursus affirmans in literis, quas nuperrime ad Sacram Congregationem dedit, se prædictos primos fructus, & taxas realiter, & effectivè erogare pro conservatione, & repartitione Domus incarcerationum Clericorum, pro Ministris inibi iisdem inservientibus, pro sustentatione Clericorum emeritorum, & pro tuenda immunitate Ecclesiastica, pro pauperibus, & his similibus, putat, id alienum haud esse a canonica disciplina Institutis, sed conforme tum juri communi *argum. cap. Jacobus de Simon.* tum sanctioni Sacri Concilii Trident. *Cap. 14. sess. 24. de refor.* tum denique Constitutioni 104. *S. Pii V.* & Constitutioni 51. *Innocentii XII.* ubi declaratur, licitum esse aliquid ex fructibus Beneficii exigere, seu persolveri, dummodo in pios usus convertatur.

Et consentaneæ ad hæc consuetudinem quantumvis immemorabilem, juxta quam aliquid persolvitur occasione Canonicatus, & Præbendæ, seu alterius cujusque Beneficii improbandam esse utpote irrationabilem, si id, quod exigitur, cedat in utilitatem, & privatum commodum Canonicoꝝ, vel alioꝝ, statuit Sacra Congregatio in *Polignanen.* anno 1584. *lib. 4. Decr. p. 9.* & recentius in *Brugen.* 3. *Septembris* 1729. ubi proposito Dubio: *An toleranda sit consuetudo immemorabilis de præstando convivio per Cappellanum noviter receptum, seu potius improbanda:* responsum fuit: *Negative ad primam partem, & affirmative ad secundam,* ut in *lib. 79. Decret. pag. 433.* eam vero attendendam esse, si modo id, quod persolvitur, in usus pios erogetur, tradunt *Joan. Andr. in cit. cap. Jacobus n. 4. de Simon. Butr. ibidem n. 4. Hostien. n. 2. Zabarel. n. 3. Bich. n. 8. Fermosin. tract. crim. in cap. Jacobus 44. quæst. 1. num. 14. de Simon. Tondut. quæst. Canon. cap. 47. num. 3. & seq. tom. 1. Ripa conf. 1. n. 11. de Arbitr.* & pluries declaravit eadem Sacra Congregatio, & signanter in *Avenionen.* anno 1586. *lib. 4. Decr. pag. 189. in Segobien.* 11. *Julii* 1590. in *Leodien.* 8. *Octobris* 1592. *lib. 8. Epist. in Aquilana* 27. *Aprilis* 1630. ad III. Dubium, in *Caseraugustana* 19. *Novembris* 1653. *lib. 19. Decr. pag. 287. in Tudentina* 19. *Februarii* 1633. *lib. 4. Decr. pag. 709. in Cassanen.* 3. *Decembris* 1718. ubi ad Dubium conceptum his verbis: *An consuetudo vigens in Ecclesia Matrice S. Mariæ Majoris Civitatis Marathæ exigenti a quolibet Presbytero admittendo ad participationem Massæ communis ejusdem Ecclesiæ carolenos decem, sit servanda in casu &c. rescriptum fuit: Affirmative, dummodo fiat depositum in causa Sacristiæ, & quod depositum erogetur in usum ejusdem Sacristiæ tantum, & amplius.*

Verum ex opposito Magnus Prior contendit, prædictam transactionem, cui potissimum nititur Episcopus, attendendam non esse, tum quia eidem obstat Constitutio Joannis XXII. qua Episcopo Constantiensi vetitum est, ne quid occasione approbationis Vicariorum ad dictas Parochias, aliaque Beneficia ad Religionem Hierosolymitanam spectantia exigat; tum etiam, quia eadem transactio labe Simoniacæ sit infecta ex eo, quod controversa solutio conventa fuerit in beneficium, & commodum ipsiusmet Episcopi, non autem in utilitatem Ecclesiæ, aut alterius Loci pii.

Tandem ad absolutam hujus Causæ discussionem non abs re erit pondere, quod prædicta transactio in ea parte, qua concordatum fuit, primos fructus Beneficii solvi debere Episcopo, adversari videtur Constitutioni 104. S. Pii, quæ onus novo Canonico, aut Beneficiato impositum pro fabrica, vel Sacratio Ecclesiæ, ea temperat conditione, ut medios fructus unius anni non excedat, sic enim habet §. 4. Statuimus, ut ubicumque hujusmodi fructus, & distributiones Fabricæ, vel Sacristiæ, aut alterius pii Loci usibus ultra semestrem tempus reperiuntur concessi horum dumtaxat dimidia pars ipsi Sacristiæ, vel Fabricæ, aut pio loco deinceps tribuatur; alteram vero Beneficiati prædicti integre percipiant.

Fusius hæc fuerunt expolita, ut quid momenti habeant, Eminentiss. VV. commodius expendere possint, ac sapientissime determinare.

- I. *An sit exequenda Resolutio diei 15. Januarii 1667. itaut liceat Episcopo Constantiensi amovere Regulares exercentes Curam Animarum.*
- II. *An constet de Attentatis, itaut sint reficienda damna, & interesse.*
- III. *An Episcopo Constantiensi debeantur Taxæ in casu &c.*

Ad primum Affirmative: Ad secundum constare de Attentatis; Ad tertium Negative.

**S**ANCTI MINIATIS APPLICATIONIS MISSÆ QUOTIDIANÆ. Societas Sanctissimæ Annuntiæ Oppidi Montopolis sub annum 1348. construxit Altare in Parochiali Ecclesia SS. Joannis, & Stephani tunc temporis subiecta Episcopo Lucano, ibique auctoritate ejusdem Episcopi Cappellaniam erexit *pro suorum peccatorum remissione, ad laudem, & reverentiam Omnipotentis Dei, & B. Virginis Matris sue, & pro ampliatione Divini cultus*: In dotem vero ejusdem Cappellaniæ constituit sex annuos modios frumenti, quorum valor vix ascendit ad annua scuta sexdecim, multiplici hoc onere adjecto, nimirum quod Cappellanus continuo in dicto Altari debeat celebrare, & residentiam personalem semper facere in dicta Plebe, & Terra, & quod dictus Sacerdos eligendus sit, & esse debeat extra numerum Cappellanorum dictæ Plebis, & non possit, nec debeat aliud Beneficium Ecclesiasticum cum cura, & sine cura, quod residentiam exigat, recipere &c. quod Cappellanus teneatur omni die in dicto Altari celebrare, legitima causa excepta, & in dicta Ecclesia celebrationi Divinorum Officiorum continuo interesse &c. quod Sacerdos, & quilibet suus successor in perpetuum teneatur omni in Festo SS. Annuntiæ dare prandium Plebano, necnon Canonicis: sunt verba Instrumenti fundationis.

*Sess. 22. de obser & evit. in celeb. Miss. & Sess. 25. c. 4. de resi.*

At quia proventus annui Bonorum, quæ in dotem prædictæ Cappellaniæ assignata sunt, idonei haud erant pro supportandis dictis oneribus, non satis liquet, num eadem Cappellania ab initio illius erectionis effectum fuerit sortita; sed hoc unum in facto habetur, quod Episcopus Lucanus, attento hujusmodi Cappellaniæ tenui redditu, anno 1354. prædicta Bona custodienda commisit cuidam Laico ea sub lege, ut annum illorum fructum absque ejus licentia nemini traderet; itidemque constat, eidem Cappellaniæ auctoritate Episcopi unitam, seu incorporatam fuisse alteram Cappellaniam sub invocatione S. Francisci erectam de jurepatronatus prædictæ Societatis una cum illius Bonis, ex quo factum est, ut annuus redditus Cappellaniæ, de qua agitur, auctus fuerit ad annua scuta 60. monetæ Florentinæ.

Post hujusmodi unionem tam primus Cappellanus, quam illius Successores consueverunt quidem Missam singulis diebus in dicto Altari celebrare, at illius applicationem, uti asseritur, semper omiserunt, itaut prædicta Societas anno 1688. supplex insteterit coram Episcopo S. Miniatis, cujus Diœcesi addictum fuit prædictum Oppidum Montopolis, ut Cappellanum compelleret ad controversam applicationem dictæ Missæ quotidianæ, cumque Episcopus decreverit, Cappellanum non teneri ad applicationem Missæ quotidianæ, eadem Societas Cappellanum provocavit ad Sacram hanc Congregationem, ubi disceptato hoc Dubio: *An Cappellanus teneatur applicare Sacrificium in casu &c. die 29. Julii 1690.* rescriptum fuit *Affirmative*, ut in lib. 40. Decr. pag. 511.

Ad normam hujus Resolutionis Alexander Toscanellus dictam Cappellaniam acceptavit, emissa ad instantiam Societatis obligatione Missam singulis diebus applicandi; verum deinde contendens, se ad hujusmodi applicationis onus non teneri, ab hac Sacra Congregatione supplex postulavit, ut immunis a dicto onere declararetur; Sacra autem Congregatio die 15. Januarii 1729. iterum instante Societate, rescripsit: *Episcopo, qui juris remediis cogat Cappellanum ad exequenda Decreta*, sed reclamante Alexandro Toscanello adversus istud Rescriptum, necnon petente Missarum reductionem, quatenus ad illarum applicationem teneatur, eadem Sacra Congregatio, præhabita Episcopi informatione una cum illius voto, die 29. Augusti superioris anni edidit Decretum ita conceptum: Episcopus præfigat terminum ad deducenda jura in Sacra Congregatione, non retardata interim executione præcedentium Decretorum, ad quem effectum Episcopus etiam provideat juxta ejus votum; nimirum procedat ad sequestrationem fructuum Cappellaniæ pro satisfactione Missarum tempore præterito a Toscanello non applicatarum, necnon pro applicatione Missarum, quæ imposterum sunt celebrandæ.

Rebus igitur in hoc statu vertentibus, cum præmissa Alexandri Toscanelli petitio sub Dubiis inferius proponendis modo sit discutienda, porro illi obstat regula, qua cautum habetur, non celebrationem solum, sed etiam Sacrificii applicationem censerì injunctam, quamvis de applicatione expressa mentio habita non fuerit, juxta Resolutiones ab hac Sacra Congregatione editas in *Tinnen. Applicationis Sacrificii* 18. Augusti 1668. in *Spoletana Applicationis, & Reductionis Missarum* 11. Januarii 1710. lib. 60. Decret. pag. 4. in *Romana Reductionis, & Applicationis Missarum* 15. Decemb. 1714. lib. 64.

*lib. 64. Decr. pag. 485. in Ferrarien. Applicationis Missarum 26. Martii 1718. lib. 68. Decr. pag. 107. in Alexandrina 18. Martii 1719. lib. 69. Decr. pag. 113. & in Cornetan. 23. Junii 1725. lib. 75. Decr. pag. 313. & in Senogallien. Missarum 20. Decembris 1732. ad I. Dubium,*

Immo retento in facto, quod celebratio dictæ Missæ quotidianæ a Societate SS. Annuntiæ non fuerit principaliter ordinata ad cultum Ecclesiæ, & in commodum populi, nec satis constet, Cappellanos antecessores prædictam Missam non applicasse, inferri inde potest, eandem Societatem, in erectione perpetuæ hujus Cappellaniæ voluisse Cappellano imponere onus non tantum celebrandi, sed etiam applicandi Sacrificium, uti in consimili casu rescriptit Sacra Congregatio in *Collen. Applicationis Sacrificii 17. Septemb. 1679. lib. 40. Decr. pag. 4. in Tricastinen. Applicationis Sacrificii 8. Augusti 1711. lib. 61. Decr. pag. 358. in Mantuana Applicationis Sacrificii 19. Novembris 1718. lib. 68. Decr. pag. 457. & novissime in Novarien. 22. Novemb. 1727. lib. 77. Decr. pag. 637. Quin vero ex hoc ipso, quod eadem Missa quotidiana ordinata fuerit a Confratribus dictæ Societatis pro suorum peccatorum remissione, ad laudem Omnipotentis Dei, & Beatæ Virginis Matris suæ, & pro ampliatione Divini cultus, arguere licet, injunctum fuisse Cappellano onus applicationis Sacrificii, juxta punctualem Resolutionem Sacræ hujus Congregationis in *Alexandrina*, ubi licet celebratio Missæ demandata fuisset a Fundatore ad commodum Peregrinorum, Viatorum, & Laboratorum, attamen, quia idem Fundator celebrationem dictæ Missæ etiam reliquit, ut gratias Deo redderet, & divinam misericordiam imploraret, die 18. Martii 1719. disceptato Dubio: *An Patres. Congregationis Somaschæ teneantur ad applicationem Missæ celebrandæ in Aurora in casu &c.* rescriptum fuit: *Affirmative*: ut in *lib. 69. Decr. pag. 113.**

Adversus hæc Alexander Toscanellus potissimum opponit tenuitatem dotis, quæ dictæ Cappellaniæ in limine illius erectionis fuit assignata, indeque concludit, inverisimile esse, quod Societas voluerit Cappellano injungere onus applicandi dictam Missam quotidianam, uti notant *Pasqualig. de Sacrific. nov. leg. quæst. 933. & Amosaz de Caus. piis lib. 2. cap. 3. num. 50. & 51.* Expendendum autem est, num ex eo, quod dictæ Cappellaniæ unita postmodum fuit altera de jure patronatus prædictæ Societatis, cum augmento dotis usque ad sexaginta scuta monetæ Florentinæ, ratio tenuitatis reddituum primum assignatorum momenti esse possit, cum de cætero ob dotis augmentum, quod supervenit, teneri Cappellanum ad quotidianam Missæ applicationem, rescriptit Sacra Congregatio in *Florentina Applicationis Missæ quotidianæ 24. Julii exeuntis anni.*

Episcopus in literis, quas ad Sacram Congregationem dedit sub annum 1726. facti seriem supra expositam distincte recensuit, ac deinde ita subjunxit: *Conferem, posse quidem esse locum Oratori supplicandi pro reductione onerum arbitrio Eminentiarum VV. stante dubio super tenuitate, vel congruitate dotis ab origine assignatæ; sed fructum Sacrificii Missarum ab eodem in prædicto Altari celebrandarum utique applicandum fore pro Confratribus, & pro eorum peccatorum remissione*: In informatione vero, quam nuperrime transmisit, idem confirmans refert, Oratorem oneri Missarum.

quas antea celebrare, & applicare neglexit, hæcenus non satisfecisse, & non attentis Decretis Sacræ Congregationis, passim dictam Missam quotidianam celebrare absque illius applicatione, proindeque putat, eundem Oratorem cogendum esse ad controversam Sacrificii applicationem sub pœna privationis dictæ Cappellanæ.

His igitur ponderatis, placeat Eminentiss. VV. definire.

- I. *An sit standum, vel recedendum a decis. sub die 29. Julii 1690.*  
& quatenus affirmative quoad primam partem.
- II. *An sit locus reductioni onerum in casu &c.*

Non proposita cum sequentibus.

*Seff. 25. 6. 3. &  
6. 13. de res.*

**MEDIOLANEN. CENSURARUM.** Exorta controversia inter Parochos, & Regulares Civitatis Mediolanensis super solutione Quartæ funeralis, die 9. Novembris 1730. disceptata fuerunt in Sacra hac Congregatione septem, quæ sequuntur Dubia.

- I. *An, & quomodo sit facienda divisio intortitorum, & candelarum ardentium in die funeris, & Officii, præsentè Cadavere in Altaribus, Columnis, & aliis locis Ecclesiæ Regularis tumultantis.*
- II. *An, & quomodo sit facienda divisio earumdem candelarum, & intortitorum, quæ in Ecclesiis tumultantibus accenduntur occasione Officiorum, seu Exequiarum faciendarum in diebus sequentibus post tumulationem Cadaveris.*
- III. *An, & quomodo inter Parochos, & Regulares, qui Cadaver per viam non comitantur dividenda sint intortitia manualiter gestata accensa in itinere a Sacerdotibus secularibus occasione delationis Cadaveris ad Ecclesiam Regularem tumultantem.*
- IV. *An, & quomodo dividenda sint candelæ, quæ manualiter gestantur accensa a Regularibus intra propriam Ecclesiam tempore funeris, vel Exequiarum, & Officiorum.*
- V. *An, & quomodo facienda sit divisio Cenotaphii, Culcitæ, & aliorum Ornamentorum in ea existentium.*
- VI. *An, & quomodo sint dividenda pecunia in casu, quo illæ tradantur ab Hæredibus Defuncti in locum ceræ.*
- VII. *An Regulares occasione Funerum, & Officiorum teneantur accendere omnes candelas, quas recipiunt ab hæredibus Defuncti in Altaribus Ecclesiæ in casu &c.*

Rescriptum vero fuit: Ad I. II. III. V. & VI. divisionem faciendam esse pro medietate. Ad IV. dilata. Et ad VII. Affirmative, & reposita Causa sub binis hisce Dubiis: I. *An sit standum, vel recedendum a decis. die 9. Septembris 1730.* II. *An, & quomodo dividenda sint candelæ, quæ in manibus gestantur accensa a regularibus intra propriam Ecclesiam tempore funeris, vel exequiarum, & Officiorum die 2. Junii 1731.* prodiit resolutio: Ad I. in Decisis quoad I. II. III. VI. & VII. quo vero ad V. in decis. servata forma Constitutionum Synodaliū: Ad II. divisionem faciendam esse pro medietate, & amplius: subindeque ad instantiam Parochorum eadem resolutio confirmata est a Sanctissimo Domino Nostro Clemente XII. feliciter regnante, qui Archiepiscopo Mediolanensi, necnon Auditori Camera Apostolicæ, & antiquiori Canonico Ecclesiæ Mediolanensis illius executionem commisit efficacioribus juris, & facti remediis omnino obtinendam, scilicet: „ Contradictores „ quos-

„ quoslibet, & Rebelles per sententias, censuras, & pœnas Ecclesiasticas &c. appellatione postposita, compescendo, ac legitimis super his habendis servatis Processibus, servataque forma Concilii Tridentini, sententias, censuras, & pœnas hujusmodi incurrisse declarando, etiamque iteratis vicibus aggravando, invocato etiam ad hoc, si opus fuerit, brachii Secularis auxilio, ut hiscemet verbis in Constitutione Apostolica expressum legitur.

Ad normam prædictæ Resolutionis Pontificia autoritate confirmatæ Georgius Bertanus, & Carolus Hieronymus Sinistrarius Parochi Portionarii Ecclesiæ S. Corpophori, cui jure parochiali suberat Comes Franciscus Pecchius, ratione Quartæ funeralis petierunt a Patre Priore, aliisque Patribus Conventus Ordinis Carmelitarum medietatem emolumentorum, quæ ipsis obvenirent die, qua prædicti Comitæ Francisci Pecchii cadaver in eorum Ecclesia sepultum fuit; Cum autem huic instantiæ responderit Prior, se minime detrectare, petitam emolumentorum medietatem Parochis tribuere, dum suo quoque Conventui præstaretur medietas Candelarum, & intortitorum, quæ occasione similis Officii eadem die celebrati in Parochiali Ecclesia Sancti Corpophori accensa fuerant; id vero Parochis non arderet, ejusmodi controversiæ cognitio fuit ab Eminentissimo Archiepiscopo delegata suo in civilibus Vicario.

Coram isto igitur die 13. Aprilis superioris anni citati fuerunt prædicti Patres Carmelitæ ad dicendum causam, quare in vim memoratæ Apostolicæ Constitutionis declarari non deberent excommunicati, & interdicti ab ingressu Ecclesiæ ob non solutam controversam ceræ medietatem; At Patres, semel, atque iterum repetita protestatione, quod parati erant solvere petitam Ceræ medietatem, dummodo sibi traderetur altera medietas emolumentorum, quæ Parochi perceperant, ac una simul in suspectum allegato prædicto Vicario Civili, opposuerunt de vitio nullitatis omnium peragendorum, si Vicarius ad ulteriora progressus fuisset.

Verumtamen, hisce protestationibus neglectis, præfatus Vicarius die 16. Januarii labentis anni jussit Patri Josepho Necco tunc recens in Priorem Conventus Carmelitarum electo, necnon Patri Angelo Mariæ Alegrantiæ Sacristæ, ut infra triduum solverent Parochis Portionariis Ecclesiæ S. Carpophori petitam ceræ medietatem, & quatenus intra triduum non parerent, voluit, eos citari pro die sexta juridica post lapsum dicti prioris tridui ad allegandum causam, quare declarari non deberent incidisse in pœnam excommunicationis majoris; cumque in termino præfixo dicti PP. non obtemperaverint, memoratus Vicarius, denuo rejecta nova protestatione per eos emissâ, ac prævia citatione ad videndum fieri comparitionem, requisitionem, & per prædictum D. Vicarium quamlibet ordinationem, quæ quidem citatio die 15. Februarii in manibus Janitoris Conventus relicta fuit, subsecuta die 16. ejusdem Mensis præfatos PP. Nec cum, & Alegrantiâ Censuris innodatos declaravit, ac postmodum Cedulones affigi præcepit.

Ab his itaque Censuris appellatione per memoratos Regulares interjecta, Sacra hæc Congregatio, rescriptis primum die 27. Februarii labentis anni: *Eminentissimo Archiepiscopo pro informatione, & voto, suspensâ censuris ad duos menses*: deindeque censurarum suspensione ad alios duos menses indulta, postremo ad preces di-



etorum Patrum die 22. Maii rescriptum fuit pro transmissione Acto-  
rum, suspensis interim Censuris ad alios quatuor menses, & facto  
deposito summæ controversæ sine præjudicio jurium ambarum  
Partium.

Jam vero delatis una cum relatione Vicarii Generalis Eminentissimi  
Archiepiscopi omnibus Actis, quæ ad Causæ decisionem conferre  
possunt, onus erit Eminentiarum VV. declarare.

*An Censuræ sustineantur in casu &c.*

S. J. 21. C. 4.  
de Ref.

**B**ONONIEN. Intra fines Parochiæ S. Mariæ Magdalænæ de Caz-  
zano sita reperitur Ecclesia sub titulo S. Margaritæ Armaroli,  
cujus Rector cum aliqua identidem perageret, quæ Parochus ad se  
privative spectare contendebat, Eminentissimus Archiepiscopus con-  
troverfias omnes jamdudum inter eos obortas dirempturus, ac ani-  
mum præsertim intendens ad commodum spirituale Incolarum dicti  
loci Armaroli ab Ecclesia Parochiali S. Mariæ Magdalænæ per tria  
circiter milliaria diffiti, particularem Congregationem Ministro-  
rum sui Tribunalis coram se coegit, in qua sine strepitu, & figura  
Judicii, auditis Parocho, & Rectore prædictis, nec non Patrono  
laico Ecclesiæ S. Margaritæ, perpenfisque pluribus circumstantiis  
sibi relatis tum a Vicario Foraneo Plebanatus, tum ab aliis Curatis  
Paræciæ S. Magdalænæ conterminis, Decreto propria manu subfi-  
gnato declaravit.

Primo, licere Beneficiato, sive Rectori Ecclesiæ S. Margaritæ omni-  
bus diebus festis etiam solemnioribus, sive per se ipsum, sive per alios  
Missam celebrare, dummodo per unam circiter horam post ortum  
Solis ea celebraretur.

Secundo, licere eidem Beneficiato eleemosynas in sua Ecclesia colli-  
gere, præscripta methodo retinendi binas capsulas, quarum altera  
pro eleemosynis Missarum, altera pro oblationibus ad usum Ec-  
clesiæ destinetur.

Tertio, eidem licere singulis diebus Rosarium B. M. Virginis januis  
Ecclesiæ apertis recitare, diebus Festis Vesperas canere, & Popu-  
lum Campanæ sonitu ad utrumque pium opus convocare.

Quarto, licere pariter in Ecclesia Sanctæ Margaritæ quotannis ducere  
Processionem, quam vocant B. M. Virginis de Cinctura cum assi-  
stentia Parochi S. Magdalænæ, quatenus ipse velit interesse, sin mi-  
nus etiam absque illo.

Quinto, retineri posse in eadem Ecclesia S. Margaritæ Tabernaculum,  
haud tamen cum pane Eucharistico, nisi pro ipsius retentione Paro-  
chus assensum præstet: itidemque retineri posse sedes Confessionales,  
dummodo non stables, nec muro affixas, ac insuper licere Benefi-  
ciato, Mulieres post partum benedicere, Infirmos visitare, & eo-  
rum confessiones tantum excipere.

Sexto, eidem pariter licere, Frumentum, aliosque fructus Terræ na-  
turales a sponte dantibus undequaque recipere, non autem titulo  
Primitiarum, cavendo præsertim, ne ulla inde, vel minima Primi-  
tiarum Parochialium diminutio subsequatur.

Septimo demum præmissa declaratione, minime dubitandum esse, quin  
ad Parochum privative spectet, dies festos, Vigiliis, & Verbum  
Dei Populo annunciare, Pueros, & Idiotas Doctrinæ Christianæ  
rudimentis imbuere, Sanctissimum Viaticum, & extremam Unctio-  
nem

nem Infirmis ministrare, in hæc verba prosequutus est, „ Sed quia ex  
 „ extrajudicialibus Informationibus per nos captis tam a Vicario  
 „ Foraneo, quam ab aliis Parochis conterminantibus cum Parochia  
 „ D. Magdalenæ de Cazzano eruitur magna necessitas gerendi in  
 „ Ecclesia Armaroli etiam prædicta jura Parochialia, excepta ad  
 „ summum administratione Sacramentorum Sanctissimæ Eucharistiæ,  
 „ & extremæ Unctōis, attento, quod magnus Parochianorum  
 „ numerus adire recusat propriam Ecclesiam Parochialem D. Magda-  
 „ lenæ de Cazzano, sed ad Ecclesiam Armaroli, vel ad alias Paro-  
 „ chias viciniore se confert, propterea decernimus, atque decla-  
 „ ramus, posse, & debere Beneficiatum Armaroli, Festa, & Vi-  
 „ giliis annunciare Populo, & spiritualement concionem ex Altari ad  
 „ ipsum habere, Doctrinamque Christianam edocere de licentia,  
 „ commissione, & Mandato Parochi, cujus erit superintendere quoad  
 „ Doctrinam Christianam, & methodum, & formam servandam  
 „ præscribere, quæ quidem licentia, commissio, & mandatum sit  
 „ concedendum, & semel concessum non possit, nisi iustis de causis  
 „ nobis exprimendis revocari.

Rebus ita suo decreto temperatis, putaverat Eminentissimus Archie-  
 piscopus controversias utiliter præcidisse; At, Parocho reclamante,  
 necesse fuit, ut Causæ cognitio ab Eminentiss. Pro-Auditore  
 Sanctissimi Sacræ huic Congregationi delegaretur; Postmodum vero  
 petentibus Incolis loci Armaroli, ut Ecclesia Sanctæ Margaritæ eri-  
 geretur in subsidium curæ, datæ sunt consuetæ literæ ad Eminentissi-  
 mum Archiepiscopum, qui, confirmata rerum serie hætenus exposita  
*Censere* (inquit) *non esse pro nunc nisi Apostolicæ firmitatis robo-*  
*re approbandum meum Decretum, & esse supersedendum a petitis per*  
*Oratores Ecclesiæ erectione Armaroli in subsidialem; Pro certo enim*  
*teneo, quod agnoscens Parochus, se absque ullo fundamento redar-*  
*guisse, tum de nullitate, tum etiam de injustitia dictum meum De-*  
*cretum, nedum omnia, & singula in eo contenta executioni manda-*  
*bit, verum etiam permittet, ut in Ecclesia Armaroli Sanctissima Eu-*  
*charistia asseruetur, aliæque jura Parochialia exerceantur.*

Ad quæstiones in Causa occurrentes pertinent generalia Decreta, quæ  
 sub annum 1703. pro dirimendis similibus controversiis inter Paro-  
 chos, & Rectores Ecclesiarum intra Parochiæ limites existentium  
 oriri solitis edita fuerunt a S. Rit. Congregatione, quæque per ex-  
 tensum referuntur a *Monacell. Formular. For. Eccl. par. 2. tit. 13.*  
*Form. 1. pag. 10.* itidemque ad earum decisionem nonnihil conferre  
 possunt resolutiones Sacræ hujus Congregationis relatæ in Folio di-  
 stributo pro Congregatione habita die 8. Augusti 1733. in una Ascu-  
 lana Jurium, & Functionum Parochialium, in qua, propositis inter  
 cætera binis hisce Dubiis -- II. *An Rectori dicti Beneficii liceat*  
*celebrare Festum Beatissimæ Annuntiatae, eademque die cavere Mis-*  
*sam solemnem, Sedes Confessionales erigere, necnon Sacramentum*  
*Penitentia administrare, seu administrari facere, & Indulgentias*  
*publicare, absque licentia, interventu, & consensu dicti Parochi --*  
 IV. *An eidem Rectori debeantur oblationes, seu elemosynæ colligi*  
*solita in dicta Villa Tini, seu in Oratorio prædicto, & an valeat*  
*in illorum administratione se ingerere absque licentia, & consensu*  
*dicti Parochi --* die 29. Augusti 1733. rescriptum fuit -- *Ad II. af-*  
*firmative quoad celebrationem festi, & Missam solemnem eodem die*  
*in re-*

*in reliquis vero negative - Ad IV. affirmative quoad oblationes, vel elemosynas in Oratorio, ita tamen, ut ratio redderetur Episcopo, & dicta elemosyna, vel oblationes convertantur in usum, & cultum ipsius Ecclesiæ cum approbatione ejusdem Episcopi, Deliberandum itaque erit ab Eminentissimis VV. An Decretum Eminentissimi Archiepiscopi Bononiensis sustineatur in casu &c.*

Die Sabbathi 4. Decemb. 1734.



Esumpso Folio pro superiori Congregatione diei 20. mox elapsi mensis distributo, rogantur EE. VV. duas sequentes Causas ob angustiam temporis ea die non propositas, consueta matura deliberatione, in hodierno Confessu definire.

# SANCTI MINIATIS APPLICATIONIS MISSÆ QUOTIDIANÆ.

- I. *An sit standum, vel recedendum a decisis sub die 29. Julii 1690. ; & quatenus affirmative quoad primam partem.*
- II. *An sit locus reductioni onerum in casu &c.*

Ad primum in Decisis, & Episcopus cogat omnino Rectorem tam ad applicandum in futurum, quam ad satisfaciendum pro neglectis applicationibus in præteritum. Ad secundum Negative, & amplius.

# MEDIOLANEN. CENSURARUM.

*An Censura sustineantur in casu &c.*

Confignato Deposito esse absolvendos ad Cauthelam.

VICEN. Abbas Monasterii S. Mariæ Rivipulli in Tarraconensi Provincia existentis sub annum 1727. Sacræ huic Congregationi exposuit, se Apostolicæ Sedi esse immediate subjectum juxta Bullam Innocentii II., necnon in loco Rivipulli ordinaria potiri jurisdictione cum Territorio separato; deinde vero contendens, assertæ jurisdictioni subesse Parochialem Ecclesiam S. Petri utpote sitam in eodem loco Rivipulli, seque, & Antecessores suos tanquam Ordinarios semper consuevisse procedere adversus tres Hebdomadarios animarum onus in eadem Ecclesia sustinentes, & Societatem Presbyterorum inibi usque ab anno 1338. auctoritate Abbatis dicti Monasterii erectam, subjunxit, nonnullos ex dictis Sacerdotibus sibi quandoque assumentes nomen Administratorum dictæ Ecclesiæ, ipso inconsulto, neglectisque ejus Decretis in actu visitationis editis, erogasse proventus ejusdem Ecclesiæ in usus a piis Testatorum dispositionibus alienos, plures iniisse contractus permutationum, & censuum, reinvestimen-

*Sess. 22. de off. & cit. inc. l. br. Mis. & Sess. 25. cap. 4 de ref.*

*Sess. 25. cap. 3. & c. 13. de ref.*

*Sess. 22. c. 9. de ref.*

stimentum quoddam ita effinxisse, ut, cum nequeat ejus simulatio probari, non possint ipsi judiciali actione ad verum investimentum compelli; & demum conquestus est, quod sine ipsius decreto in dicta Ecclesia Sancti Petri sacra quædam peragantur iislemmet diebus, & horis, quibus aliæ functiones in Ecclesia sui Monasterii celebrantur.

Hiscæ autem expositis, suppliciter postulavit a Sacra Congregatione, ut detrimento memoratæ Ecclesiæ ex improvida dictorum Sacerdotum administratione ovenienti hunc in modum prospiceretur, primo, quod notabiles sumptus ex annuis prædictæ Ecclesiæ proventus non fiant absque assensu, & approbatione totius Confraternitatis; secundo, quod nullus contractus super Bonis ejusdem Ecclesiæ celebrari queat, nisi prævio consensu, & decreto ipsius Abbatis; tertio, quod census omnes impositi, necnon contractus quicumque antea initi absque auctoritate dicti Abbatis debeant infra duos menses ab eodem Abbate confirmari, alias Presbyteri, seu Hebdomadarii prædicti memoratam confirmationem intra dictum tempus, aut aliud a Sacra Congregatione præfiniendum obtinere negligentes incidant in penas, & censuras a Sacris Canonibus inflictas, & demum, quod omnes functiones, quæ absque assensu Abbatis in dicta Ecclesia S. Petri fuerunt hæctenus introductæ, debeant infra mensem ab ipso Abbate approbari, atque etiam possint ad alios dies differri.

At ex opposito prætendentibus Hebdomadariis, & prædictæ Presbyterorum Societate, memoratum Abbatem nullam obtinere jurisdictionem in eorum Ecclesia, proindeque haud posse adversus ipsos quidquam intentare, Sacra Congregatio die 5. Julii 1727. præcepit, ut ad Episcopum Vicensensem darentur literæ juxta instructionem, quæ fuit, ut idem Episcopus tanquam delegatus ejusdem Sacræ Congregationis citra detrimento propriæ jurisdictionis, atque itidem ordinariæ illius jurisdictionis, quam prædictus Abbas sibi asserit, auditis Partibus, sumptisque utrinque informationibus, ederet Decreta, quibus oportunum remedium præberetur incommotis ab Abbate in supplici ejus libello relatis, eaque subinde ad Sacram Congregationem transmitteret, ut ante illorum promulgationem ad dirimendas controversias, quæ forte ipsorum causa possent oriri auctoritate Sac. Congregationis confirmarentur.

Verum quia Episcopus Vicensis, pluribus allatis rationum momentis, ob quæ a humanis, sibi non expedire, juncti muneris Provinciam assumere, rogavit, ut ea alteri delegaretur; idcirco S. Congregatio die 22. Martii 1732. hoc ipsum onus juxta eandem instructionem commisit Archiepiscopo Tarraconensi, qui existimans, prædictum Abbatem reperiri in quasi possessione controversæ jurisdictionis ordinariæ, seu quasi Episcopalis cum Territorio separato, Decreta, quæ sequuntur, edidit.

Primo, ut Vicario Generali, & futuro Abbati strictè injungatur; „ quatenus in actu visitationis ab ipso Vicario Generali superiori an- „ no indictæ, aut a futuro Abbate quamprimum instituendæ, aut si „ opportunis videbitur in judicio redditionis rationum, & per Judi- „ cem, si ita oportuerit, ab eis specialiter deputandum diligentissi- „ me recensentur, & numerentur redditus, & proprietates Bono- „ rum, & Censualium, quos Communitas Presbyterorum posside- „ bat in anno 1700., ut comparatis eis, collocatisque eum pro- „ prieta-

., proprietatibus Bonorum existentium, quantum ex ipsis proprietatibus  
., deperierit, intelligatur, & patefiat.

Secundo, ., ut in eodem actu visitationis, aut redditionis rationum re-  
., censeantur, & numerentur proprietates censuum redemptorum ac-  
., ceptæ a Communitate ab anno 1700., & proprietates pecuniarum  
., ab eadem collocatæ in novis Censuum creationibus, aut emptio-  
., nibus Bonorum ab eodem tempore, ut, utrisque invicem compa-  
., ratis, collocatisque, quantum in alienos usus expensum fuit,  
., comperiatur.

Tertio, ., ut in eodem actu visitationis, aut judicialis redditionis rationum  
., Census exigibiles ab inexigibilibus separentur, & in his ultimis,  
., qui præfenti seculo fundati fuerunt, causæ inexigibilitatis sedu-  
., lo accurateque examinentur, ut exinde deprehendi possit, an ali-  
., quæ fuerint fictæ creationes censuum, quemadmodum Abbas sus-  
., picatur.

Quarto, ., ut quidquid pecuniarum ad proprietatem Bonorum pertinen-  
., tium ex præcedentibus causis deperiisse comprobetur, totum id fi-  
., deli deposito communiter reintegretur ex Bonis Clericorum exi-  
., stentium, & ex peculio, aut hæreditate Defunctorum, etiam ubi  
., opus fuerit per moderatam subtractionem fructuum, reservata Pref-  
., byteris congrua sustentatione juxta taxam synodalem.

Quinto demum, ., ut in futuris collocationibus pecuniarum exactissi-  
., me, & adamussum observetur decretum Concilii Tarraconensis  
., anno 1727. celebrati, quo, ut indemnitati, & perpetuitati red-  
., dituum Ecclesiasticorum consuleretur, provide cautum fuit, ut  
., pecuniæ redemptorum censuum in loco publico per Ordinarium  
., destinato omnino deponantur, neque ex inde extrahi valeant, ni-  
., si ad emendos alios redditus, prævio Ordinarii, aut Superioris  
., Ordinarii decreto; quod in calce scripturæ creationis censuum,  
., aut emptionis Bonorum fructiferorum interponi debeat, adhibito  
., per eundem Ordinarium, vel Superiorem Ecclesiasticum prævio  
., diligenti, ac maturo examine super securitate smertii.

Perpendis igitur juribus, quæ utrinque circumferentur, onus erit Emi-  
., nentiarum VV. deliberare.

I. *An, & quomodo Decreta Metropolitanæ sint approbanda, & contra  
quos sint exequenda in casu &c.*

II. *An, & contra quos sint relaxanda Censuræ in casu &c.*

Dilata, & trasportentur Acta.

Sess. 25. c. 19.  
de regul.

**N**EAPOLITANA RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Phi-  
lippus Coppola, Christinus deinde appellatus, die 21. Decem-  
bris 1710. cum quintum decimum ætatis annum ageret, Religiosam  
disciplinam Familiæ PP. Carmelitarum amplexus fuit in Cærobio  
Beatæ Mariæ Virginis nuncupatæ della *Vita* Civitatis Neapolis,  
solemnè etiam Professione emissa sub annum 1711., necnon omnibus  
Sacris Ordinibus ad titulum Religiosæ paupertatis deinde susceptis.  
Volens autem anno 1722., & sic longe post quinquennium a Sac.  
Concilio Tridentino præscriptum nullitatem hujusmodi Professionis  
proponere tum ex causa metus, tum propter interruptum probatio-  
nis annum petiit restitutionem in integrum, cui Religio nihil ha-  
tenuis opposuit.

Sacra

Sacra itaque Congregatio ad ejus preces commisit Eminentissimo Archiepiscopo Neapolitano juxta morem confectionem Processus, qui quidem tunc temporis inchoatus fuit, sed absolvi non potuit, eo quia Sacerdos Fortunatus memorati Patris Christini frater natus major ad impediendam ipsius prosecutionem curavit, eundem Christinum in remotam regionem a Superioribus transmitti. At anno præterito post obitum dicti Fortunati ad instantiam Christini resumpta fuit illius confectio, eumque tandem absolutum Eminentissimus Archiepiscopus sub initium labentis anni transmisit una cum suis literis, in quibus a voto proferendo se se abstinens Causæ decisionem supremo Sacræ hujus Congregationis judicio relinquit.

Ex testimonio sex Religiosorum, quorum duo fuerunt ejus confocii tempore Novitiatus contendit, Orator satis constare se ad Professionem a parentibus, & præsertim a dicto Fortunato fuisse compulsum subdolis hisce minis tam ante ingressum in Religionem, quam tempore Novitiatus sæpius repetitis -- *Che l'avrebbe scritto alla Guerra se non si monacava* --, proindeque se pluries protestatum fuisse coram Novitiis confociiis suis; -- *Che non voleva professare, e non voleva esser Monaco, ma si voleva spogliare, per non essere stata sua libera volontà, ed intenzione d'esser Religioso, e che a forza i suoi Congiunti l'avevan fatto entrare nel Noviziato*.

Idque confirmari putat potissime ex eo, quod etiam post habita quædam spiritualia exercitia, cum de sua vocatione ad statum Religiosum interrogatus fuisset a Patre Ambrosio Langella tunc temporis Novitiorum Magistro, intrepide respondit -- *che non era volontà nè di Dio, nè la sua farsi Religioso, e che i suoi Parenti ce lo volevano a forza, e perciò se ne moriva dannato* --, ita ut idem Pater Ambrosius nedum pluribus Personis tam Laicis, quam Religiosis eum requirantibus de vocatione Oratoris ad Religionem, sæpius asseruerit -- *Lui non ci vuol essere, ne e buono per la Religione* -- verum etiam deinde curaverit, ut Orator Religioso habitu expoliaretur, atque ita factum fuisset, nisi obitus dicti Patris Ambrosii tempus emittendæ illius Professionis præcessisset, quemadmodum deponunt plures ex prædictis Testibus formiter examinatis.

Addit præterea, se Professionem emisisse, in quanto, *che l'avevano promesso le genti di sua casa procurarli un Beneficio, ed ottenerne il Breve da Roma per farlo Sacerdote Secolare, o ritornarsene nel Secolo*; & demum ad excludendam tacitam Professionem, ait, se nullis functum esse muneribus, quæ Religiosi Professi obiri solent, sed sæpe sæpius huc illuc extra Religionis Monasteria vagatum esse in remotas regiones.

At adversus hæc ponderandum occurrit, num tacita Professio resultare possit; primo ex eo, quod Orator suscepit Sacros Ordines ad titulum Religiosæ paupertatis; secundo, quia ex Instituto prædictæ Religionis singulis annis fit votorum renovatio, cui quandoque interfuit ipsemet Orator; & tertio denique ex eo, quod fortasse per aliquod tempus neglexerit Processus prosecutionem post obitum Fortunati, a quo præsertim, uti asseritur, metus ei fuit incussus: Ignoratur enim tempus, quo Fortunatus decessit.

Verum quia nullitas hujusmodi Professionis prætenditur itidem permanere ex eo, quod fuerit interruptus probationis annus juxta sanctionem Sacri Concilii Tridentini cap. 15. Sess. 25. de Regular.,

propterea in facto advertendum est, quod ad probandam assertam interruptionem Novitiatus, assertur depositio duorum Teltium; at eorum alter interrogatus, num Pater Christinus anno probationis aufugisset e Novitiatu, dedit sequens responsum -- *Per quanto spetta poi all'uscire di notte dal Novitiato, non posso deporlo di certa scienza, ho però tutti gl'indizj, e li sospetti così per ricordarmi, averli fatto il quondam Maestro de' Novizj Langella aspre mortificazioni una volta, come per averli tolto le chiavi del Giardinetto appresso di se --*, & rursus non liquet, quod idem P. Christinus, dimissa Religiosa veste, e dicto Novitiatu fugam arripuerit cum intentione eo amplius non redeundi, quodque per aliquod notabile tempus abfuerit; & tamen annum probationis interruptum non fuisse a Religioso, qui, retento habitu, aufugerat e Novitiatu; & extra illum per breve tempus commoratus fuerat, rescripsit Sacr. hæc Congregatio in *Tyburina Restitutionis in integrum 7. Julii 1703. lib. 53. Dec. pag. 300.*, & consonant *Resolutiones editæ in Patavina Restitutionis in integrum 29. Novembris 1710. lib. 60. Dec. pag. 447.*, & in *Cassanen. Professionis 21. Augusti 1717. lib. 67. Dec. pag. 342.*

Cæterum, etiam si constaret de asserta Novitiatus interruptione, & consequenter de invaliditate Professionis, adhuc dispicere oporteret, an ex susceptione Sacrorum Ordinum, & ex aliis actibus Religioso Instituto convenientibus eadem Professio fuerit tacite ratificata; certum quippe est, Professionem quamvis initio irritam convalidari ex nova Religiosi voluntate, si ei perspecta sit causa, ex qua Professionis vitium oritur, proindeque concurrente in Religioso tali scientia præcedenter ad memoratos actus consuevit Sacra hæc Congregatio restitutionem in integrum denegare, uti signanter contigit in *Carinen. 14. Decembris 1624. in Antuerpien. seu Ruremunden. 10. Jul. 1706. in Bisuntina Restitutionis in integrum 12. Martii 1718.*, & novissime in *Ragusana Restitutionis in integrum 10. Julii 1728.*

Secus autem, si Professionis invaliditas eidem fuerit incognita; tunc enim exercitium prædictorum actuum, ex quibus arguitur tacita Professio, adscribi debet ignorationi nullitatis Professionis, ut luculenter firmavit *Rot. in dec. 852. & 983. cor. Emerix Jun.*, & resolvit S. Congregatio in *Neapolitana Restitutionis in integrum 10. Aprilis 1723.*, & in *Larinen. Restitutionis in integrum 11. Januarii 1727. lib. 77. Decr. pag. 2.*

Hiscæ igitur perspectis, dignabuntur Eminentie VV. decernere. *Ansit locus Restitutioni in integrum in casu &c.*

Negative, & amplius.

*Sess. 25. cap. 19.  
de reg.*

**N**EAPOSITANA RESTITUTIONIS IN INTEGRUM. Jo: Thomas de Januario die 11. Aprilis 1719. Carmelitanæ Familiæ in Conventu B. Mariæ Virginis, quam vocant *della Vita* Civitatis Neapolis, adscriptus fuit, assumpto nomine Cyrilli, ibique die 11. Maii anni insuquentis, confecto probationis curriculo, Religiosa vota solemniter nuncupavit, deinde suscepit ad titulum Religionis omnes Sacros Ordines, & demum superiori anno post quinquennium jamdiu transactum imploravit beneficium restitutionis in integrum, quo possit de jure suo experiri circa assertam Professionis nullitatem ex causa metus sibi ab Angela Matre incussi.

Deman-



Demandata juxta stylum Sacrae hujus Congregationis. Eminentissimo Archiepiscopo Neapolitano confessione Processus, ex eo constare prætenditur, Angelam devovisse Religioni Oratorem, eumque proinde in executionem istius Voti ad Religionem adegisse prius sub hac ficta promissione -- *che fatta Sacerdote in detta Religione, l'avrebbe fatto spogliare da Monaco, e fattioli il Patrimonio, l'avrebbe fatto ritornare al Secolo.* -- deinde vero, ut idem Filio reluctantem extorqueret, acrioribus non perpecisse instigationibus, non verberibus, non denique minis pluries repetitis in hæc verba -- *che d'avrebbe scritto alla Guerra, se non si faceva Religioso* -- ; itaut Orator fuerit coactus bis e paterna domo discedere, ut se a violentia Matris subduceret.

Additur præterea, eundem Oratorem tam ante, quam post Professionem de Maternis violentiis sæpe sæpius coram pluribus personis, conquestum esse, aliquando, Religioso dimisso habitu, ac Secularibus indultum vestibus tentasse ipso probationis anno e Novitiatu aufugere, emissâ vero Professione, fugam e Monasterio non semel arripuisse, & tandem nullum obuisse unquam munus, quod Religiosis Profellis committi solet.

Postremo gravius fundamentum videtur constitui in protestatione a P. Cyrillo, antequam Religiosum habitum susceperet, coram Notario, & tribus Testibus (quorum duo super hac re fuerunt postmodum, rite examinati) hisce verbis concepta, proprioque caractere subscripta -- *Dico non esser mia volontà, ma bensì mia Madre, quale da molto tempo mi persuade, e con lusinghe, e con minacce a farmi Religioso, dicendo esser Voto fatto, ed io per non poter più soffrire, e per non incorrere di nuovo nella disgrazia dell' anno passato, che mi aveva da fare Religioso nel Ven. Monasterio di S. Maria della Grazia delli PP. Riformati della Mercede fugò di casa, ed andai in altri Paesi, ma alla fine fui costretto di ritornare in casa, e vedendo, che mia Madre stava ostinata nell' opinione, hò risoluto compiacerla, con patto però secondo la sua promessa di farmi spogliare; dopo che io abbia celebrato la Santa Messa, confirmar il Patrimonio, altrimenti dico, mi dichiaro, e protesto di non esser mia volontà, come sopra.*

Hæc sunt rationum momenta, quibus Pater Cyrillus putat, Professionem esse irritam, proindeque sibi tribuendam esse petitam restitutionem in integrum, quam non impugnat Religio. At vero, quod attinet ad prædictam declarationem, notandum est in factis, eam probari quidem emissam ante ingressum in Religionem, sed minime doceri, quod fuerit renovata immediate ante Professionem, minusque ex ipsius P. Cyrilli, aliorumque Testium depositionibus, clare haberi, quod is postulaverit ab Angela Matre, ut executioni mandaret pactum, quod in dicta declaratione adjecerat ibi -- *Con patto però secondo la sua promessa di farmi spogliare, dopo che io abbia celebrato la Santa Messa* -- hinc enim ponderandum erit, num satis colligi possit, Oratorem tam ante, quam post emissam Professionem ab ea declaratione recessisse.

Placeat igitur Eminentissimi VV. desinire.

*An sit locus Restitutioni in integrum in casu &c.*

Dilata, & coadjuventur probationes.

**B**AREN. MATRIMONII, Causa hæc proposita primum fuit die 29. Augusti 1733., prædixitque Rescriptum — *Dilata, & coadjuventur probationes juxta mentem*; Quæ autem mens fuerit Eminentissimorum PP. ita rescribentium; luculenter explicatur in Folio Congregationis diei 20. Martii labentis anni, in qua decisio Causæ ad preces Julæ della Corte dilationem petentis denuo suspensa est.

Jam vero, enixe rogante Josepho Calvano, ut ea tandem definiatur, placeat Eminentiss. VV. resumpto utroque Folio pro memoratis Congregationibus distributo; perpensisque tum alias deductis, tum forte recens utrinque afferendis juribus, respondere.

- I. *An constet de contracto Matrimonio*; & quatenus affirmative.
- II. *An constet de illius nullitate*; & quatenus negative ad primum, & affirmative ad secundum.
- III. *An constet de Sponsalibus, itaut Calvanus sit cogendus ad illorum executionem in casu &c.*

*Dilata ad sequentem.*

**F**ERENTINA. Porrecto sub finem anni 1722. Sacræ huic Congregationi supplici libello nomine Civium Ferentini, quo dolentes, electionem Ludimagistri ab ea Communitate fieri solitam sæpe sæpius cadere in Personas parum idoneas, enixe postulabant, ut huic malo occurreretur; excitatus de more fuit Episcopus, qui referens primo jus eligendi Præceptorem spectare ad Communitatem ex vi cujusdam Donationis anno 1600. a Nicolao Rahonio emissæ, confirmantque deinde abusum electionum in memoratis precibus expositum per hæc verba sensum suum aperuit — *Quapropter annexa preces integra, quam continent, respondentes veritati, summum Eminentiarum VV. exposculant zelum; ut de cætero Juventutis bono, & religiose remaneat consultum educationi, quod futurum crederem, si Magistrorum post hæc electiones rite per concursum probarentur, & fierent, ut ita, quovis humano respectu postposito, idoneo magis inter concurrentes juxta disponentem piam voluntatem traderetur Officium, & Magisterium imposterum pari ratione, & ordine destinandum.*

Hiscæ receptis literis S. Congregatio die 30. Januarii 1723. rescripsit — *In electione Ludimagistri Episcopus Ferentini mandet fieri concursum coram illis, qui habent jus eligendi, ac duobus Canonicis a dicto Episcopo deputandis, qui examinare teneantur Concurrentes, & habeant votum consultivum, firmo remanente decisivo apud eos, qui nunc illud obtinent*; Atque in hunc modum ab eo tempore, quoties contigit vacatio Ludimagistri, ad ejus electionem deventum est.

Nuper vero dicta Communitas expeditit Monitorium coram A. C. super mantutione in quasi Possessione juris eligendi Magistrum; illudque personaliter intimari curavit Promotori Fiscali Curie Episcopalis; qui, recursum postmodum habito ad Eminentissimum Proauditorem Sanctissimæ, obtinuit, litis intentatæ decissionem Sacræ huic Congregationi delegari.

Actio Communitatis innititur possessioni metam centum annorum excedenti, quæ probari contenditur tum ex plurimis Actibus ab anno 1601. usque ad annum 1717. successive gestis in publicis Comitibus, tum ex concordia multorum Testium depositione affirmantium, electionem Ludimagistri, & administrationem bonorum pro ipsius dote assignatorum

torum independenter omnino præteritis temporibus habitam fuisse a Communitate, quæ præterea sustinet, longævam adeo, & nunquam interruptam possessionem fortius corroborari a titulo, seu jure derivato ex memorata donatione Nicolai Rahonii, Prioribus ejusdem Communitatis concedente, -- *plenam, & omnimodam potestatem dictam scholam regendi, & gubernandi, ejusque jura videndi, cognoscendi, & defendendi, Præceptores ad Puerorum, & Juvenum eruditionem eligendi, deputandi, & nominandi, eosque revocandi semper & quancumque fuerit opportunum* --, uti præferunt verba Instrumenti publici ejusdem Donationis stipulati anno 1600.

In Cap. *Quia nonnullis de Magistris* sancitum habetur, -- *ut non solum in qualibet Cathedrali Ecclesia, sed etiam in aliis, quarum sufficere poterunt facultates, constituatur Magister idoneus a Prælato cum Capitulo, seu majori, & juniori parte Capituli eligendus, qui Clericos Ecclesiarum ipsarum gratis in grammatica facultate, ac alios instruat juxta posse* -- Et consentaneæ ad hanc juris antiqui dispositionem statuit Sacrum Concilium Tridentinum, ut Ecclesiæ, -- *quarum annui proventus tenues fuerint, & ubi tam exigua est Cleri, & Populi multitudo, ut Theologiæ lectio in eis commode haberi non possit, saltem magistrum habeant ab Episcopo cum consilio Capituli eligendum, qui Clericos, aliosque scholares pauperes grammaticam gratis doceat, ut in cap. 1. Sess. 5. de refor.* At, si electio Magistrorum ad alios spectet, Episcopo non licet eos deputare, nisi in casu negligentiarum, ad quos tale jus pertinet, uti colligitur ex cap. *Prohibeas eodem titulo de Magistr.* ibi -- *Sane, si quis distulerit Magistros in locis congruis instituere, tibi liceat, appellatione postposita, ibi aliorum instructioni præficere viros providos, honestos, & discretos.*

In hypothesi juxta Rescriptum ab hac Sacra Congregatione editum die 30. Januarii 1723. non fuit ademptum Communitati jus eligendi Ludimagistrum, sed solum demandata est forma concursus coram Episcopo, & duobus Canonicis ab eodem Episcopo deputandis, qui teneantur Concurrentes examinare. Perpendendum itaque erit, num jura, ex quibus contendit Communitas, electionem Magistri sibi independenter competere, satis persuadeant, ab ea concursus forma imposterum esse recedendum; cum de cætero Magister ludi literarii a Communitate electus ex sententia hujus Sacræ Congregationis in iis, quæ spectant ad Doctrinam Catholicam, & bonos mores possit ab Episcopo examinari, ut ait Fagnan. in d. cap. *Quia nonnullis num. 4. de Magistris*, & scite notat Eminentissimus Petra in *Constitut. 6. Joannis XXII. num. 5. pag. 51. tom. 4.*; immo vero posse Episcopum prohibere Ludimagistris exercitium scholæ quamvis fuerint nominati a Communitatibus laicorum, nisi prius fuerint ab eodem approbati, resolvit Sacra hæc Congregatio in *Asculana Apulia 4. Augusti 1691. lib. 41. Decret. pag. 88.*

Quæ afferuntur a Communitate pro vindicando sibi jure electionis independentis, respiciunt quoque controversam Bonorum administrationem, ideoque iis perpenſis, onus erit Eminentiarum VV. decidere. *An electio Ludimagistri, & administratio Bonorum, de quibus agitur, independenter competat Communitati Ferentini in casu &c.*

Spektare ad Communitatem firmo remanente jure Episcopi ad formam Concilii. MEDIO.

**MEDIOLANEN. COMMUTATIONIS VOLUNTATIS.** Franciscus Carimati in testamento, quod fecit anno 1630., hæredes ex æquo scripsit Joannem Paulum, & Petrum Martyrem ipsius filios, co-  
sque gravavit perpetuo onere Missæ quotidianæ in hæc verba - *Item  
aggravo dictos Hæredes ad celebrari faciendum ad Altare S. Cath-  
arinæ in Ecclesia SS. Trinitatis Missam unam quotidianam usque in  
perpetuum.*

At, secuto sub eundem annum 1630. obitu tam Francisci testatoris, quam dictorum Joannis Pauli, & Petri Martyris hæredum, Paula Carimati filia, & Camilla Busserra ejusdem Testatoris neptis ex altera filia prædefuncta hæreditatem sibi ex intestata successione eorundem Joannis Pauli, & Petri Martyris delatam diviserunt ea sub lege; quod earum qualibet teneretur medietatem annuæ elemosynæ dictæ Missæ quotidianæ contribuere.

In executionem itaque hujuscemodi dispositionis Fratres de Corbellis utpote hæredes memoratæ Paulæ prædicto oneri Missæ quotidianæ in medietate ad hæc usque tempora satisfecerunt; & quia Fratres de Aldeghis, quibus ex persona Camillæ Busserræ obvenit altera medietas hæreditatis prædicti Francisci Carimati, usque ab anno 1710. neglexerunt adimplere onus dictæ Missæ quotidianæ, quo in medietate gravabantur; idcirco iidem Fratres de Corbellis, ne cogerentur solvere integram annuam elemosynam ejusdem Missæ quotidianæ, primum curarunt subhastari situm, & cæmenta cujusdam domus collapsæ, quæ ex hæreditate dicti Francisci Fratribus de Aldeghis unice supererat, illiusque pretium librarum 2000. sibi retinuerunt, emissâ obligatione solvendi annua interusura ad rationem librarum trium cum dimidia pro quolibet centenário, ut ex illis adimpleatur aliqua ex parte numerus Missarum, quarum celebratio a dictis Fratribus de Aldeghis usque ab anno 1710. omiſsa fuit.

Postmodum vero judicium instruxerunt pro adimplemento oneris Missarum superextantis, necnon pro annua elemosyna scutorum 17. 33. impendenda in celebrationem dictæ Missæ quotidianæ tam adversus Moniales S. Lucie Civitatis Mediolani, quæ sub annum 1677. a memoratis Fratribus de Aldeghis pretio scutorum 1600. emerunt Terrenum quoddam ex hæreditate dicti Francisci Testatoris proveniens, quam contra quemdam de Zappis utpote possessorem cujusdam domunculæ itidem hæreditariæ prædicti Testatoris, atque binas obtinuerunt sententias, quibus prædictæ Moniales una cum illo de Zappis condemnatæ fuerunt, vel ad dimittenda Bona hæreditaria dicti Testatoris, vel ad sibi assumendum, servata proportionis norma, onus celebrari faciendi Missas hæctenus non celebratas, necnon solvendi annuam summam scutorum 17. & 33. quæ deest pro integra elemosyna dictæ Missæ quotidianæ.

In hoc rerum statu dicta domuncula a præfato de Zappis possessa ad instantiam Fratrum de Corbellis fuit subhastata, illiusque pretium erogatum est in celebrationem Missarum, quæ non fuerant celebratæ; Moniales vero super numero Missarum non celebratarum pro rata ad eas spectante compositionem obtinuerunt a Rev. Fabrica S. Petri, subindeque a Sanctissimo Domino Nostro postularunt, ut onus solvendi quotannis prædictam elemosynam scutorum 17. 33., vel in recitationem annui Officii Defunctorum, vel in aliud pium opus commutaretur. Sanctissimus autem jussit hac de re exquiri suffragium Sacræ hujus Congregationis, Vica-

Vicarius Generalis in literis, quas ad Sacram Congregationem nuperissime dedit, facti seriem hactenus expositam confirmandi refert, neque Fratres de Corbellis, neque Parochos Portionarios dictæ Ecclesiæ Sanctissimæ Trinitatis se contradictores præbere, immo vero assentiri petitioni, quam prædictæ Moniales modo instant, deindeque ita subdit -- *Cum itaque agatur de Missa quotidiana minus quam pro tertia parte supprimenda, & in aliud opus pium ab Oratricibus præstandum commutanda, cujus tertiæ partis obligatio in Oratrices transiit per viam evictionis absque ulla prorsus earum culpa, prædium, cujus ratione hæc evictionem passa fuerunt, solutum fuerit ab ipsis plus justo pretio, & nunc valeat minus ob deteriorationem, quam passum fuit occasione obsidionis; nemo sit, qui contradicat supplicatis; aliunde satis consultum sit cultui Ecclesiæ, in qua debet celebrari, necnon spirituali populi commoditati, crederem, quod, attempta miserabili earum paupertate, non solum posset, verum etiam expetere, ut earum petitis benigne annuatur.*

Exemplum gratiæ reductionis, & commutationis plurimum onerum Missarum alteri Monialium Conventui, attempta ejus paupertate, concessam habetur in Causa *Urbinate. Reductionis, & Commutationis onerum* descripta primum in Folio diei 18. Augusti 1731., & postmodum resoluta die 20. Decembris 1732.

Deliberandum igitur erit ab Eminentiis VV.

*An, & quomodo sit consulendum Sanctissimo pro commutatione voluntatis in casu &c.*

Dilata.

**O**STUNEN. REDUCTIONIS MISSARUM. In Testamento sub annum 1703. condito Sacerdos Vitus Massari hæredem ex asse fecit Capitulum Collegiæ Ecclesiæ Oppidi S. Viti; deinde vero hoc adiecit legatum, „ Ma in detta Massaria, e Chiufa per modum Beneficii succedano, e debbano succedere, seguita la mia morte, pro communi, ed indivisi Leonardo Antonio del q. Nicolò Jacullo, Tomasso di Gio: Battista Epifani, e Marcello di Carlo Rigliano, col peso di celebrare, e far celebrare numero 400. Messe, e numero 4. Anniversarj l'anno in perpetuo &c. Efinche li predetti Leonardo, Tomasso, e Marcello, o ciascheduno di loro ascenderà a Stato Ecclesiastico, e suffeguentemente al Presbiterato, voglio, che la celebrazione delle Messe al numero di 400. con li sudetti 4. Anniversarj come sopra si faccino celebrare dal Reverendo Capitolo di detta Terra mio Erede con darli la carità ordinaria; -- *Et denique ita cavit* -- E mancandone le sudette linee, e descendenti, ut supra chiamati, da mò per all'ora comando che in detta Massaria, e Chiufa come sopra descritte succeda il detto Reverendo Capitolo mio erede col sudetto peso di celebrare le dette numero 400. Messe per ciaschedun'anno in perpetuum con li detti quattro Anniversarj nel modo, che di sopra ho dichiarato, e non altrimenti.

Secuto Testatoris obitu, memoriali Legatarii Leonardus Antonius Jacullus, Thomas Epiphanius, & Marcellus Riglianus plurimum annorum spatio prædicto Missarum, & Anniversariorum oneri satisfecerunt; at passi evictionem cujusdam Terreni, quod vulgo vocant

Sess. 25. c. 4.  
de refor.

Chiufa.

*Cbiosa*, illud in tertia parte propria auctoritate imminuerunt. Porro Capitulum ad reparandum detrimentum sibi, ex hujuscemodi Missarum reductione illatum, prælaudatos Legatarios in jus vocavit coram Episcopo Ostunensi, subindeque coram Archiepiscopo Brundusino, qui, prævia juratoria cautione a Legatariis præstita, removit sequestrum, quod ex decreto Episcopi Ostunensis fuerat super fructibus alterius Prædii ut supra legati appositum; & demum, ut evitaret diuturnæ litis dispendia, præhabito eorumdem Legatariorum assensu, controversiæ decisionem ab hoc supremo Confessu suppliciter postulat sub Dubio infra describendo.

Episcopus hac de re iussus edocere Sacram Congregationem confirmat ea, quæ superius exposita sunt, subindeque referens, ex dicto Prædio adhuc superextante penes dictos Legatarios percipi annuos proventus in summa ducatorum 170., in eam propendit sententiam, quod ob secutam evictionem dicti Terreni haudquam sit minuendum controversum Missarum onus, cum pro illius implemento exuberat prædicta annua summa ducatorum centum septuaginta.

His igitur in facto notatis, grave non erit Eminentiis VV. judicare. *An ob evictionem unius ex Prædiis legatis cum onere Missarum sit proportionabiliter diminuendum earum onus in casu &c.*

Negative, & amplius.

Die Sabbathi 18. Decemb. 1734.



*Sess. 24. c. 1.  
de Ref. Matro*

**AREN. MATRIMONII.** Ad petitionem Julæ della Corte nova jura exhibere pollicentis demandarunt E.E.

VV. die 4. labentis mensis, ut hujus Causæ discussio ad hodiernam Congregationem differretur. Resumpto itaque Folio tunc distributo una cum cæteris in eo commemoratis, ac mature perpenſis tum veteribus, tum novis documentis, quibus dissidentes vicissim utuntur oportet modo respondere.

- I. *An constet de contracto Matrimonio*: & quatenus affirmative.
- II. *An constet de illius nullitate*; & quatenus negative ad primum, & affirmative ad secundum.
- III. *An constet de Sponsalibus, itaut Calvanus sit cogendus ad illorum executionem in casu &c.*

Ad primum Affirmative: Ad secundum Negative. Ad tertium proviſum in Superioribus, & amplius.

*Sess. 24. c. 14  
de ref. E.E.*

**LEODIEN.** Postulante Decano Collegiæ Ecclesiæ Sanctæ Crucis, ut abrogarentur quædam onera, quæ ab obtinentibus Decanatum sustineri consueverant, die 30. Septembris 1730. proposita fuerunt duo Dubia. I. *An sustineamur assertæ resolutiones capitulares factæ annis 1724., & 1728. ante electionem Decani, & Cantoris in Ecclesia Collegiata S. Crucis, itaut sint exequenda in casu &c.* II. *An, & quæ alia onera sustineantur* -- prodiitque Rescriptum. *Ad*

I. ne.

II. *negative*. Ad I. *Dilata*, & *coadjuventur probationes*. Cum autem Decisioni prioris Dubii statim acquieverit Capitulum, reintegrata solum fuit disceptatio secundi sub diem primam Septembris 1731., qua Sacra Congregatio respondit. *Quoad duo convivii negative*, quò vero ad Cappam dilata, & scribatur *Ordinario juxta instructionem*. Datis itaque literis juxta mentem Sacre Congregationis, opportunisque desuper habitis responsionibus Causa iterum discussa fuit die 18. Julii elapsi anni sub hisce Dubiis -- I. *An quoad duo annua convivii sit standum, vel recedendum a decisis die prima Septembris 1731.* II. *An, & quæ alia onera sustineantur in casu &c.* & responsum est. Ad I. *esse permittenda, sed Decanum non posse cogi.* Ad II. *Dilata*, & *coadjuventur probationes super consuetudine quoad Cappam*.

Pluribus jam vero transactis mensibus, nullaque apparente Capituli sollicitudine in comparandis juribus, quæ assertam consuetudinem a Decano impugnatam validius comprobent, iste præfatus Capitulo non semel lacerato, ut Causæ huic definiendæ suprema tandem manus admoveatur, enixe flagitat.

Series controversiarum, quæ inter Capitulum, & Decanum hætenus exarserunt, luculenter exprimitur in Foliis distributis pro Congregationibus dierum 30. Septembris 1730. 1. Septembris 1731. & 18. Julii 1733. At in horum postremo fufius referuntur, quæ ad præsentem articulum potissime pertinent. Nunc igitur denuo discutiendum est.

*An, & quæ alia onera sustineantur in casu &c.*

Dilata, remotis Sequestris, præfixo termino trium Mensium pro Confessione, & transportatione Processus.

**J**ANUEN. ERECTIONIS COLLEGIATÆ. Status hujus Causæ summatim relatus fuit in Folio Congregationis habitæ die 9. Januarii exeuntis anni. Disceptatis autem tribus hisce Dubiis: I. *An sustineatur provisio, de qua agitur, tam quoad multiplicum, quam quoad repartimentum, & quatenus negative.* II. *An si locus summationi; & quatenus negative.* III. *An a quibus, & super quibus Bonis debeantur fructus, & fructus fructuum multiplici neglecti ad favorem Collegiata erigenda in casu &c.* die 23. ejusdem mensis prodit Resolutio: *Ad I. & II. negative.* *Ad III. Dilata, & scribatur Archiepiscopo juxta instructionem*, quæ fuit, ut idem Archiepiscopus, auditis etiam Executoribus, vel eorum Hæredibus, aliisque interesse habentibus, Sacram Congregationem distincte redderet instructam circa quantitatem Patrimonii relictæ, & circa alienationes, quando, & a quibus factæ fuerint.

Cap. 6. Sess. 22  
de Ref.

Verum quia Marchio Joseph Maria Arconatus contendebat, executionem hujusmodi Rescripti spectare vel ad Archiepiscopum Januensem, vel ad A. C., non autem ad Judices Rev. Fabricæ Sancti Petri; ideo Administatores ejusdem Fabricæ insteterunt coram Eminentissimo Pro-Auditore Sanctissimi, ut controversa executio Judicibus Fabricæ committeretur, obrentoque Decreto eorum petitioni consentaneo, subinde postularunt a R. P. de Mattheis Judice deputato ejusdem Rev. Fabricæ relaxationem mandati contra dictum



Marchionem Arconatum, ut multiplicum, de quo agitur, a Civitate Januæ ad Urbem transporteretur.

At huic itidem instantiæ sese opponente memorato Marchione sub fundamento, quod a Sacra Congregatione definitum non fuerit, prædictum multiplicum ad Urbem transferendum esse, Administratores præfati die 21. Augusti labentis anni petierunt ab hac S. Congregatione subscribi Dubium ita conceptum -- *An, contra quos, & super quibus Bonis sit relaxandum mandatum pro transportatione ad Urbem multiplici fusti in Civitate Januæ* -- Sacra tamen Congregatio respondit -- *Proponatur Causa super III. Dubio, & habebitur ratio in propositione.*

Hodie igitur, perspectis juribus utrinque adducendis, necnon accurata Archiepiscopi Relatione, onus erit Eminentiarum VV. definire.

*An, a quibus, & super quibus Bonis debeantur fructus, & fructuum fructuum multiplici neglecti in casu &c.*

Marchionem Arconatum teneri ad restitutionem fructuum perceptorum ad effectum investiendi in tot Locis Montium in Urbe ad formam Testamenti, nec non Capitale transferendum esse in Creditum Legatorum Piorum ad formam ejusdem Testamenti, reservato jure Rev. Fabricæ agendi contra Executores Testamentarios, aut hæredes quatenus de Jure, & prout de Jure.

Cap. 16. Sess.  
24. de ref.

**A**CERRARUM, SEU MATHERANEN., ET ACHERUNTINA SPOLII. Innocentius XII. in Constitutione, quæ est vigesima tertia in parvo suo Bullario, Archiepiscopos, Episcopos, & Prælatos inferiores Regni Neapolitani supplicantes, ut ad Spolii compositionem cum Camera Apostolica admitterentur juxta formam, sub qua Capitula Cathedralium ejusdem Regni jam reperiebantur admissa, exemit a Spolio ea lege, ut illud in beneficium Cathedralium, vel, si illis aliunde consultum sit, in utilitatem Parochialium Ecclesiarum imposterum erogetur, præservavitque Constitutionem 42. S. Pii V., qua sancitum est, ornamenta, paramenta, aliaque ad usum, & cultum Divinum spectantia applicari debere Ecclesiis, quibus Episcopi præfuerint.

Ad normam Pontificiæ hujus legis Promotor Fiscalis, necnon Capitulum Cathedralis Ecclesiæ Acerrarum in supplici libello Sacræ huic Congregationi porrecto exponunt, Josephum Mariam Positani Episcopum Acerrarum antequam transiret ad Ecclesiam Matheranensem, & Acheruntinam, ad quam auctoritate Apostolica fuerat translatus, sub die 30. Octobris 1723. solemne confecisse inventarium omnium suppellectilium, aliorumque Bonorum, quæ emerat eo tempore, quo prædictam Acerrarum Ecclesiam rexit, deindeque instant, ut omnia bona descripta in dicto Inventario sibi in vim Spolii eidem Acerrarum Ecclesiæ debiti restituantur ab utroque Capitulo Ecclesiæ Matheranensis, & Acheruntinæ hærede præfati Archiepiscopi.

In memorata Constitutione Innocentiana definitum non fuit, an, quando aliquis Episcopus ab una ad aliam Ecclesiam transfertur, spolia in primæ, vel in secundæ commodum cedere debeant; at certum est, bona quæcumque ex fructibus prioris Ecclesiæ quæsitæ ad eandem spectare, ita ut ea sint restituenda ex hæreditate defuncti Episcopi, juxta

juxta Resolutiones ab hac Sacra Congregatione editas in *Cathacen.*, seu *Sveffina Spolii*, ubi ad Dubium -- *An bona mobilia, libri pecunia, ceteraque, præter sacra paramenta, inventa tempore bon. mem. Francisci Gorii Episcopi Sveffani, prius Episcopi Cathacen. apud ipsum spectent ad Ecclesiam Sveffanam* -- die 28. Sept. 1709. rescriptum fuit, quod bona quæ sita ex fructibus Ecclesiæ Cathacen. spectabant ad eandem -- ut in lib. 59. Decr. pag. 331., & in *Trivicana, seu Tricaricen.* propositis quatuor hisce Dubiis -- I. *An mobilia, libri, pecunia, argentea, aliaque bona (præter sacra paramenta) bon. mem. Simonis Viglini prius Episcopi Trivicani, & postea Tricaricen., reperta tempore ejus obitus spectent ad Ecclesiam Tricaricen. in casu &c. II. An Paramenta, & vasa sacra, aliaque argentea, & suppellectilia ad usum Cappellæ, & cultum Divinum destinata, reperta, ut supra, debeantur Ecclesiæ Trivicanae, vel potius dictæ Ecclesiæ Tricaricen. in casu &c. III. An argentea, & mobilia, aliaque bona ab Ecclesiâ Trivicana commodata dicto bon. mem. Episcopo Viglino tunc Episcopo Trivicano debeant eidem Ecclesiæ Trivicanae restitui in casu &c., & quatenus affirmative. IV. An, & a quo, & ex quibus bonis, illis non extantibus, debeat solvi illorum pretium in casu &c. die 6. Julii 1726. prodiiit Rescriptum -- Ad I., & II. pertinere ad Ecclesiam Trivicanam. Ad III. affirmative. Ad IV. Solvenda esse ex hereditate Episcopi -- ut in lib. 76. Decr. pag. 342.*

Et quamvis spolia locum non habeant nisi in iis, quæ Episcopo quæ sita fuerunt ratione Ecclesiæ, non autem in bonis patrimonialibus, attamen Promotor Fiscalis una cum Capitulo prædictæ Ecclesiæ Acerrarum contendit, satis probari, controversa Bona Episcopo obvenisse ex fructibus Ecclesiæ Acerrarum, tum ex eo, quod prædictus Joseph Maria Positani erat Religiosus Ordinis Prædicatorum, tum quia statim, ac fuit assumptus ad regimen ejusdem Ecclesiæ Acerrarum, quæ plurium annorum spatio remanserat suo Pastore viduata, illius proventus in notabili quantitate cumulosos percepit, tum deum, quia bona reperta penes Episcopum præsumuntur ex fructibus Ecclesiæ, illiusque contemplatione comparata, juxta regulam, de qua *Joann. Andr. in cap. Ut unus. de pecul. Cleric. ibique Abb. n. 3., & in c. 1. de Testamentis in 4. notabili.*

His itaque perpensis una cum Relatione Archiepiscopi Matheranensis, & Acheruntini, qui in eo totus est, ut jura suarum Ecclesiarum tueatur, dignabuntur Eminentia VV. decernere.

*An Capitula Ecclesiarum Matheranensis, & Acheruntinae teneantur restituere Capitulo Ecclesiæ Acerrarum bona descripta, & contenta in inventario facto per bon. mem. Episcopum Positanum 30. Septembris 1723. in casu &c.*

Dita ad sequentem.

**A** RIMINEN. MEDIÆ ANNATÆ. Sacerdos Mattheus Baldi in concursu habito superiori anno fuit approbatus ad curam Parochialis Ecclesiæ sub titulo S. Blasii in Oppido Saludecii erectæ, vacantis per obitum Nicolai Thomæ Alessii secutum mense, quo ejusdem Ecclesiæ collatio spectabat ad Episcopum; subinde vero, quia Episcopus prædictæ Ecclesiæ gravavit annua pensione scutorum sexaginta favore duorum Clericorum ipsius familiarium, idem Mat.

Tom. VI.

A a a 2

thæu,

Sess. 21. c. 7  
de res.

thæus, exhibitis testimonialibus literis suæ approbationis, coactus est coram Eminentissimo Pro-Datario instare pro memoratæ Ecclesiæ collatione ob impositionem dicte pensionis Apostolicæ Sedi reservata.

Capitulum Cathedralis Ecclesiæ Ariminensis petiæ literarum Apostolicarum expeditioni contradictorem sese præbuit, contendens, Matthæum Baldi teneri medios fructus primi anni ex dicta Ecclesia percipiendos solvere in beneficium fabricæ Ecclesiæ Cathedralis; at Eminentissimus Pro-Datarius, rejecta Capituli instantia, præservatis tamen juribus utriusque Partis super controversa solutione mediæ annatæ, præcepit, Apostolicas literas expediri, in quarum executionem Matthæus memoratæ Ecclesiæ possessionem postmodum est adeptus.

Jam vero, delata nuperrime sacre huic Congregationi ad instantiam Capituli præmissæ controversiæ decisione, ejus examen modo est assumendum. Capitulum totum fundamentum constituit tum in recenti Concilio Romano *tit. 27. cap. unic.*, tum in Constitutione san. mem. Benedicti XIII., ubi §. 2. ita cautum habetur -- *Decernimus, præcipimus, & mandamus per totam Italiam, & Insulas adjacentes, ut imposterum Provisi de Parochialibus una cum incertis annuum redditum scutorum centum monetæ Romanæ excedentibus, & de Canonicatibus, & Beneficiis tam residentialibus, quam non residentialibus, & simplicibus suis extra Ecclesias Collegiatis cujuscumque valoris existant, teneantur solvere, & respectivè deponere mediam annatam pro fabrica Ecclesiæ Cathedralis.*

At, retento in facto, quod prædicta Ecclesia fuit non quidem ab Episcopo collata, sed a Sancta Sede, quodque præfatus Matthæus ante literarum Apostolicarum expeditionem solvit Datarie mediam annatam, perpendi oportet, num in hoc casu controversa media annata præstanda sit; illa enim debetur dumtaxat ex Beneficiis, quorum collatio, seu provisio pertinet ad Episcopum vel alium inferiorem Collatorem, non autem ex Beneficiis, quæ a S. Sede conferuntur; & medietas fructuum primi anni integre spectat ad Beneficiatos, juxta prælaudatam Constitutionem, cui consonat altera multo pridem edita a S. Pio V. in ordine la 104.

His igitur ponderatis, erit ab Eminentissimis VV. deliberandum. *An sit locus solutioni mediæ annatæ in casu &c.*

Non proposita cum sequentibus.

*Se/s. 21. c. 8.  
Se/s. 24. c.  
21. de 16. scr.*

**A**SSISIEN. CATHEDRATICI. Petit Episcopus Cathedraticum ab Ecclesia S. Crispoliti sub titulo Abbatie possessa ab Octaviano Gentili; isto autem contendente, ad illius solutionem non teneri, quia præfata Abbatia utpote jamdudum spectans ad Monasterium Ordinis S. Benedicti ab onere Cathedratici sit exempta, supremum sacre hujus Congregationis oraculum ad controversiæ decisionem exquiritur.

Petitio Episcopi fomitem habet a novissimo Concilio Romano *tit. 8. cap. 4.*, ubi redintegratæ fuerunt veteres juris Canonici sanctiones de Cathedratico Episcopis solvendo ab Ecclesiis, & Beneficiatis sibi subiectis. Licet autem Abbatia S. Crispoliti olim esset Regularis, & hoc nomine censenda foret a Cathedratico immunis, attamen putat

tat Episcopus, statum ipsius fuisse jampridem immutatum ab innumeris pene Apostolicis provisionibus tercentum, & ultra annorum spatio de illa factis in Clericos seculares. Si enim ex sola possessione Beneficiorum Regularium ad quadraginta annos a Secularibus habita illorum status immutatio censetur inducta, per *Tex. in cap. Cum de Benef. de Præbend. in 6.*, quanto magis ubi adeo diuturna Clericorum Secularium possessio concurret: Potissime vero accedentibus etiam plurimis Visitationibus Ecclesiæ S. Crispoliti ab Ordinariis pro tempore expletis, uti docetur ab illarum serie in Summario Episcopi relata.

At in oppositum Abbas Gentili sustinet, primævum Regularis Abbatiae statum non potuisse immutari, cum ea semper in Commendam Clericis Secularibus collata fuerit; Hæc enim est virtus Commendæ, ut præservet Beneficia in eo statu, quo antea reperiebatur, *Fagnan. in Cap. in Ecclesiis de Cappellis Monach. num. 16.*; visitationes autem Ecclesiæ ab Episcopis factas non probare transitum Abbatiae a statu Regulari ad Secularem, quia peragi potuerunt vi illius Apostolicæ Delegationis, qua locorum Ordinarii Ecclesias quascumque quomodolibet exemptas singulis annis visitare tenentur, ut statuit *Sacrum Concilium Tridentinum sess. 7. cap. 8.*, & loquendo præcise de Abbatiis, seu Beneficiis etiam Regularibus qualitercumque commendatis decrevit *sess. 21. cap. 8. de Reform.*

Ex his igitur, aliisque juribus utrinque adducendis onus erit Eminentiariarum VV. statuere.

*An Cathedralicum debeat in casu h̄c,*

**S**ABINEN. FUNERUM. Maria Laurentia Valentini, quæ Parochiali jure suberat Paulo Lelotio Archipresbytero Ecclesiæ sub titulo S. Hieronymi erectæ in Oppido Cantalupi, circa sui cadaveris tumulationem ita cautum in testamento reliquit -- *Il di lei corpo poi fatto cadavere, vuole, sia sepolito nella Ven. Chiesa di S. Biaggio de' PP. Carmelitani--*, subindeque Cinthiæ Mariæ Sorori, & Dominico Cataldi ejusdem Cinthiæ Mariæ viro, quos ex asse scripsit hæredes onus quarumdam Missarum injunxit sub hac lege -- *Ed ivi esposta con la spesa di scudi quattro per la cera dagl' infra-scritti suoi Eredi, quali debbano far celebrare in detta Chiesa de' sudetti PP. Carmelitani scudi venticinque di Messe in suffraggio dell' Anima sua, cioè scudi cinque subito sarà seguita la di lei morte, tanto nel giorno dell'esposizione del di lei cadavere, che ne i giorni immediatamente seguenti, e più presto si possa, gl'altri scudi venti dentro il termine di tre anni, talmente che prima compisca il triennio, vuole siano celebrate tutte le sudette Messe, lasciando alla sudetta Chiesa le ragioni gli spettano per ragione di sepoltura.*

*Sess. 27. c. 2  
de res.*

Verum quia, secuto sub die 5. Julii proxime præteriti obitu Mariæ Laurentiæ, memoratus Archipresbyter, incisiis Patribus Carmelitis, in quorum Ecclesia cadaver erat sepeliendum, iussit illud ad suam Parochialem Ecclesiam transferri, ibique expleto funere, inhumari, non attento, quod tum a prædictis Hæredibus, cum ab aliis personis fuisset eis pluries expositum, Mariam Laurentiam in suo Testamento sepulturam sibi elegisse in Ecclesiam Patrum Carmelitarum, ideo PP. prædicti contententes, cadaver illud esse exumandum, sibi que una cum cera, & aliis emolumentis, quæ Archi-

presbyter occasione funeris percepit, restituendum, petitionem hanc promoverunt coram Vicario Generali, qui in primo quidem instantiæ adhæsit, mox vero, opponente Archipresbytero, Hæredem uno tenus ore sibi asseruisse, quod Maria sepulchrum in Ecclesia Carmelitarum elegerit, Testamento non exhibito, neque per testes assertione comprobata, ac sustinente præterea, immemorabilem vigere consuetudinem in Oppido Cantalupi, ut mortuorum Cadavera, quæ ob sepulcri electionem apud Carmelitas tumulanda sunt, in Parochialem Ecclesiam prius asportentur, idem Vicarius Generalis, perspecto etiam, quod altera subalterna quæstio inter Partes excitabatur, num Archipresbyter in associatione Cadaverum ad Ecclesiam Patrum Carmelitarum teneatur incedere sub Cruce eorundem Patrum, satius duxit decernere, ut, donec multiplices istæ controversiæ definitæ forent, præfatum Cadaver loco Depositi in Ecclesia Parochiali retineretur.

Ad dirimendas itaque hujusmodi contentiones proponuntur in hoc Sacro Confessu tria Dubia inferius describenda, ad quorum primi decisionem in jure notandum occurrit, Cadaverum exhumationem haud facile permitti, ne Defunctorum Cineres vexentur, Populoque scandalum generetur, ad Textus expressos in *l. ne Corpora*, & *l. Divi Fratres ff. de Relig.*, & *sumpt. funer.*, præsertim si bona fide, & in confuso cum cæteris cadaveribus in aliud, quam in proprium sepulchrum fuerunt illata, ut in his terminis rescripsit Sacra hæc Congregatio in *Romana Juris sepeliendi* 17. Augusti 1697., in *Astina* 15. Decembris 1730. ad secundum Dub., in *Senogallien. Sepultura* 23. Decembris 1707. ad V. Dub., in *Lauden.* 2. Maii 1711. ad V. Dub., in *Asten. Jurium Parochialium* 27. Novembris 1717., & in *Tudertina Electionis Sepultura* 21. Novembris 1722.

At id non procedit, quando eadem cadavera mala fide, & in loco, seu in capsâ distincta sic recondita sunt, ut ab aliis facile separari possint, juxta Rescriptum *Alexandri III. in cap. Cum liberum sit. de sepult.* & *Bonifacii VIII. in cap. Animarum. eod. tit. in 6. ibi -- Ad restitutionem tam sepulchrorum Corporum, si petantur, quam etiam omnium, quæ occasione sepultura illorum provenerint quomodolibet ad eosdem infra decennium integraliter facienda, ipsis obligatos esse censemus --* & late tradit *Rot. in Valentina Funerum* 7. Decembris 1731. §. Tandem, & In casu præsentis coram R. P. D. Rezzonico, & in *Fanen. Juris tumulandi* 2. Martii 1733. §. Hisce ex juris censura, & seq. cor. R. P. D. Calcagnino, & consentaneæ ad hæc resolvit Sac. Congregatio in *Lunen. Sarzanen. Restitutionis Cadaveris* 28. Novembris 1711., & in *Sorana Funerum*, ubi, disceptatis binis hisce Dubiis -- I. *An constet de electione Sepultura facta per Flaminium Marini in Ecclesia PP. Carmelitarum*; & quatenus affirmative. II. *An sit locus exhumationi, & restitutioni cadaveris, & emolumenta ad Ecclesiam tumulantem spectantia sint restituenda in casu &c.* -- die 24. Aprilis 1723. responsum fuit -- *Ad utrumque affirmative, & amplius.*

Quod vero ad II. Dubium attinet, certum est, cadavera non debere prius ad Parochialem Ecclesiam asportari, deindeque deferri ad aliam, in qua vel Majorum sepulchrum existat, vel sibi sepulturam dari jusserit Defunctus, sed ab ædibus Defunctorum recto tramite ad eam Ecclesiam debent efferri, in qua sunt tumulanda, nisi in contra-

trarium urgeat consuetudo legitime præscripta, aut aliter Defunctus, vel hæres statuerint, quemadmodum constat ex pluribus Decretis tum Sacræ Rituum Congregationis, de quibus *Pignatell. consult. 48. num. 7., & seqq. tom. 3., Matthæus. Official. Cur. Eccl. quoad Exequias cap. 20. num. 1.*, tum etiam Sacri hujus Confessus in *Lucana Funerum*, ubi ad Dubium his verbis expressum -- *An Cadavera Defunctorum sepelienda in Ecclesia Patrum Minorum de Observantia Terræ Petræ Sanctæ antequam ad eorum Ecclesiam deferantur, debeant prius asportari ad Parochialem, & eorum ibidem debeat fieri expositio usque ad horam sepulturæ* -- die 14. Martii 1722. rescripsit -- *Negative* --, ut in *lib. 72. Decr. pag. 94.*, idemque resolvit in *Volaterrana 16. Martii 1726. lib. 76. Decr. pag. 122.* & novissime in *Tolentina Funerum 6. Februarii exeuntis anni.*

Denique circa ultimum Dubium observandum est, in Cadaverum associatione elevari Crucem illius dumtaxat Ecclesiæ, in qua cadaver est sepeliendum, ita ut Parochus incedere debeat sub Cruce Regularium, si cadaver ad eorum Ecclesiam deferatur, excepto casu, quo Capitulum Cathedralis, vel Collegiæ funeris associationi interlit, ad tradita per *Samuel. de Sepult. tract. 1. disput. 3. contr. 3. concl. 6. n., 39. Monacell. in formular. legal. tom. 1. tit. 5. form. 7. num. 37.*, & ita pluries declaravit Sacra Congregatio in *Fassanen. 21. Julii 1645., in Aretina 22. Decembris 1697., in Aquen. Furium Parochialium 9. Junii 1708., & 27. Aprilis 1709. ad tertium Dub. in Nullius Arina 7. Septembris 1710. ad secundum Dub. in Civitatis Castellii Furis funerandi 16. Aprilis 1723. ad V. Dub.*, & novissime in *Volaterrana*, ubi disputato hoc Dubio -- *An Archipresbyter associando cadavera sepelienda in Ecclesia Patrum Conventualium teneatur incedere sub illorum Cruce, seu potius valeat propriam Crucem elevare* -- die 16. Martii 1626. edidit Rescriptum -- *Affirmative quoad primam, & negative quoad secundam partem* -- ut in *lib. 67. Decr. pag. 122.*

Eminentissimus Episcopus Sabinensis facti seriem supra relatam comprobans subdit, inter prædictos Patres Carmelitas, & Archipresbyterum jampridem in Sacra Rituum Congregatione instructum fuisse litem super asserta consuetudine deferendi cadavera ad Parochialem Ecclesiam S. Hieronymi, priusquam in eorundem Patrum Ecclesia, ubi Defunctus, vel majorum sepulcrum habeat, vel sibi illud elegerit, sepeliantur, proindeque in hæc verba concludit -- *Quæ cum ita sint, optimum factu ducere mandare Dissidentibus, expectari exitum pendens Causæ in Congregatione Sacrorum Rituum, & interim servari solitum.*

Rationum momenta, quæ Paulo Lelotio patrocinari possunt, hætenus non fuerunt adducta. Ponderatis vero tum juribus supra expositis, tum & aliis, si qua, circumferentur, judicandum est.

- I. *An Cadaver Mariæ Laurentiæ Valentini exhumandum, & restituendum sit per Archipresbyterum Parochiæ Terræ Cantalupi una cum cera, & aliis emolumentis ab eo perceptis PP. Carmelitis ejusdem Terræ in casu &c.*
- II. *An Cadavera Defunctorum sepelienda in Ecclesia eorundem PP. Carmelitarum debeant ad illam recto tramite deferri, vel potius, attendita asserta consuetudine, prius asportari, & exponi in Ecclesia Parochiali in casu &c.*

III. *An*

III. *An in associatione Cadaverum ad eandem Ecclesiam PP. Carmelitarum dictus Archipresbyter debeat sub sola Cruce dictæ Ecclesiæ tumultantis incedere, vel possit propriam elevare, & sub utraque incedere in casu &c.*

§. 24. 1. 1.  
§. 25. 1. 1.  
9. de Ref.

**SULMONEN. DISPENSATIONIS.** Jo: Baptista Sanita Patritius Sulmonensis SS. D. N. Clementi XII. feliciter Regnanti exponens se iracundia succensum, stricto ense, leve vulnus inflixisse Presbytero Petro Philippo suo germano fratri, quia in contentione quadam assumens communis matris, & sororis partes, Annam Claram ejusdem Jo: Baptistæ uxorem alapha percusserat, eumque post acceptum vulnus spatio triginta septem dierum supervixisse, sed subinde defunctum ex Medicorum incuria, Apostolicam dispensationem postulavit, ut ipsius filii tam nati, quam nascituri valeant ad Ordines promoveri, & Beneficia de jure patronatus suæ familiæ, & alia quæcumq; obtinere, utque filiabus quoque sit liber ingressus in Religionem. Sacra vero Congr. cujus suffragium Sñus exquiri jussit, literas dedit ad Episcopum Sulmonensem, ut hac de re instructa redderetur,

Episcopus, recensita facti specie, quæ supra exposita, ita rescribit--*Certum est tamen, quod Sacerdos Petrus Philippus Sanita vulneratus ab Oratore obiit trigesimo septimo die post vulnus acceptum; nec constat, illum interiisse propter incuriam, seu malam Chirurgorum medelam, ut Orator exposuit, sed ex vulnere lethali; & licet relicta fuisset per paucas horas turundo in vulnere, tamen ullum præjudicium inferre poterat ex judicio Medicorum, quos nuper extrajudicialiter interrogavi; deindeque affirmans, Oratorem esse Patritium Sulmonensem, non divitem, pluribus filiis gravatum, ideoque commiseratione dignum, in hæc verba concludit -- Indiget tamen absolutione a Censuris incursis ob mortem secutam dicti sui fratris ex vulnere accepto, quam hæcenus impetrare non curavit a SS. D. N., licet per Sacram Pœnitentiarium post vulnus inflatum illico eam impetrasset pro vulnere quasi mortali, & absolurus fuisset.*

Summus Pont. Alex. III. in c. *In quibusdam de pœnis* non eum dumtaxat, qui Rectorem, aut Clericum alicujus Ecclesiæ per se, vel per alium interficit, aut mutilat, omnibus juribus, & Beneficiis, quæ in illa Ecclesia obtinebat, ipso facto privavit; verum etiam fancivit, ne eadem jura, & Beneficia ad illius Posteris pervenirent, eosque ad quartam usque generationem prohibuit Ordines suscipere, & in Monasteriis, quorum ingressum liberum reliquit, dignitates, & Prælaturas consequi ibi--*Et ne minus vindictæ, quam excessus memoria prorogeretur, non solum de præmissis nihil perveniat, sed etiam usque ad quartam generationem posteritatis talium in Clericorum collegium nullatenus admittantur, neque in domibus Regularibus alicujus prælationis assequantur honorem, nisi cum eis fuerit misericorditer dispensatum -- & tradunt Abb. in cit. c. In quibusd. n. 1. & 7. ibiq. Joan. Andr. n. 1. Burr. n. 1. Boich. n. 4. Piringb. in jus can. l. 5. tit. 37. §. 6. n. 26., & seq. Garz. de Benef. p. 11. c. 10. n. 57. Lotter. eod. tract. l. 3. q. 30. n. 13. cum seq. Thesaur. de pœn. part. 2. verb. homicidium cap. 4.*

Immo consentaneum adhæc Sac. Pœnitent. solet consimilibus Delinquentibus absolutionem impertiri sub hac conditione -- *Quod nequaquam absolutio prosit, quominus si ipse aliquod feudum, seu jus patronatus in Ecclesia, in qua dictus Sacerdos forsan intitulatus erat, obtinet*



*net, ipse, ejusque hæredes perpetuo illis sint privati; & ne minus vindictæ, quam excessus prorogentur, ipse, ejusque liberi propter hoc inhabiles censeantur ad Beneficia Ecclesiastica in futurum obtinenda, nisi cum illis fuerit super hoc misericorditer dispensatum: uti constat ex formula, quàm per extensum refert Leo in prax. Sac. Pœnitentiaria p. 3. de formul. absolut. & dispens. & testantur Nav. conf. 28. de pœnit. & remiss. & Thes. de pœnis Eccl. p. 2. c. 4. n. 5.*

At sub hac juris sanctione non comprehendi filios, cæterosque Occisoris Posteris, qui ante patratum delictum sint nati, declarant *Arch. in cit. c. In quibus. n. 6.* ibique *Jo: Goffr.*, itidemque solum illius descendentes per lineam masculinam huic pœnæ subjectos esse, colligitur ex *Tex. in c. Ubicumq. 4. de pœn. in 6.* ut explicant *Jo: Andr. in cit. c. In quibus. n. 6. & 7. ibique Butr. n. 13. Boich. n. 6. in fin. Hostien. n. 11. & seq. Socc. n. 34. Zabarell. n. 15. Thes. de pœn. Eccl. p. 2. c. 4. verb. Homicidium n. 4. vers. declara primo.*

Iis, quæ hætenus adducta sunt, præstat adiciere binas sacræ hujus Congregationis Resolutiones, quæ ad decisionem utriusque Dubii infra describendi potissimum conferre videntur.

In Causa, cui titulus: *Dubium dispensationis: proponebatur casus conceptus his verbis: Quia Parochus cujusdam Loci interfuerat Matrimonio contracto inter vilis conditionis mulierem, & Baronem, qui licet, nullum penitus jus in, & super Ecclesiâ Parochiali haberet, attamen jurisdictionis exercitio inter plures Condominos per turnumdiviso, nonnullis anni mensibus in dicto loco fiebatur, dicti Baronis filius ex alia uxore tunc præmortua susceptus Parochum præfatum occidit de anno 1677. Hujus homicidii hætenus viventis filius ante patratum delictum natus ad sacros Ordines promoveri desiderat; quocirca preces obrulit Sac. Pœnitentiaria, quibus ad hanc Sac. Congreg. remissis, decernendum proponitur. I. An præfatum homicidium obstat Oratori, quominus ordinari valeat; & quatenus affirmative II. An cum eo sit dispensandum--* Sacra vero Congregatio die 2. Augusti 1677. respondit -- *Oratorem non indigere dispensatione -- ut in lib. 37. Decr. pag. 455.*

In *Marficana Dispens.* Facti summa hæc erat. Dominicus filius Josephi de Berardis, qui Sulpitium necarat unum ex Sacerdotibus constituentibus Capitulum Ecclesiæ receptitiæ S. Mariæ Novæ Terræ Gioje, in qua ipsemet Joseph tria jura patronatus super tribus Cappellaniis ibidem erectis habebat, die 16. Julii 1695., prævio Sac. hujus Congreg. suffragio, fuit ad unam ex prædictis Cappellaniis a sa. me. Innoc. XII. rehabilitatus, ut in *l. 45. Dec. p. 424.*, subindeque, vacata per obitum ejusdem Dominici dicta Cappellania, Ægidius, ipsiusque fratres natu minores filii Nicolai nati ex Josepho occisore humiliter postularunt, ut tam ipsi, quam eorum successores in infinitum admitterentur ad jus patronatus activum & passivum, quod eis fuerat in prædictarum Cappellaniarum fundatione reservatum. At S. Congr., relata primum instantia inter supplices libellos, die 7. Maii 1707. rescripsit -- *Recurrant in casibus particularibus--* deindeque, proposita Causa in Folio diei 9. Junii 1708., ad Dubiū *An, & quomodo petitis sit annuendum in casu &c.* respons. fuit -- *Si S. S. D. N. placuerit per suas literas Apostolicas in forma Brevis Ordinario Marficano committi posse, ut, veris existentibus narratis Ægidio Oratorem ad Cappellaniam vacantem tantum obtinendū pro suo arbitrio, & conscientia gratis habilitet -- ut in lib. 58. Decr. p. 198.*

Placeat igitur Eminentiss. VV. declarare.

- I. *An, quibus, & ad quem effectum obstat homic., de quo agitur in casu &c.*  
 II. *An sit consulendum Sanctissimo pro dispensatione in casu &c.*

*Seff. 25. c. 2.  
de refor.*

**C**ASSANEN. Pomponius Jordanus in publico Instrumento sub annum 1700. confecto, se, suosque Hæredes obligavit, Patribus Minorum S. Francisci, quos vocant de Observantia, solvere annuam præstationem ducatorum triginta sex sub onere unam Missam quotidie celebrandi in Cappella S. Mariæ de Carmelo erecta in eorum Ecclesia S. Mariæ de Misericordia Civitatis Marathæ, itidem; singulis annis suppeditare alios quatuor ducatos ea lege, ut ab eisdem Patribus Festum B. M. V. de Monte Carmelo annuatim solemniter haberetur, sibi que reservavit facultatem assignandi nonnulla Bona, quorum annuus redditus utrique annuæ præstationi responderet.

Verum, adimpleto usque ad annum 1719. memorato onere, dictum Instrumentum postea revocavit sub obtentu, quod præfati Patres essent annuæ illius præstationis incapaces; Episcopus autem, cui Sac. Congr. Episcoporum, & Regularium negotiis præposita commiserat cognitionem controversiæ exortæ super prædicti Instrumenti revocatione, licet assertæ annuæ præstationis incapaces declaraverit eosdem Regulares, attamen decrevit, dictam Missam quotidianam esse celebrandam per Sacerdotes a Pomponio eligendos.

Deinde vero exoptans idem Pomponius contentiones, quæ occasione prædictæ dispositionis insurrexerant, extingueret, statuit, conventionem non quidem cum ipsis Patribus, sed cum eorum Syndico, aut Promotore fiscali Causarum Piarum inire, necnon volens onus dictæ Missæ quotidianæ reducere ad unam tantum Missam singulis hebdomadis a præfatis Religiosis celebrandam cum eleemosyna duorum carolenorum pro qualibet Missa, assensum, & facultatem postulavit ab hac S. Congr., quæ die 28. Febr. 1722. comisit Episcopo, ut, veris existentibus narratis, eidem Oratori petitam facultatem deveniendi ad prædictam novam dispositionem pro suo arbitrio, & conscientia impertiretur.

Episcopus in executionem hujus Rescripti edidit Decretum hisce verbis expressum -- *Decernimus, licere, & licitum esse supradicto Pomponio Jordano &c. primam dispositionem mutare, & cautelas in forma cum Promotore fiscali piarum Causarum nostræ Curie stipulare &c. stante utilitate Causæ piæ, dictamque primam dispositionem moderari ad unam Missam qualibet hebdomada cum eleemosyna duorum carolenorum, sive denariorum pro qualibet Missa celebranda a dictis Religiosis Minoribus de observantia Conventus Civitatis Marathæ obligando specificæ, & taxativæ pro solutione dictæ eleemosynæ enunciaturum Olivetum supra descriptum, & confirmatum, cum conditione, & pacto remanendi dictum Olivetum penes ipsum Pomponium, suosque Hæredes, & Successores in perpetuum ad finem colendi, & conservandi cum obligatione solvendi singulis annis ex fructibus ipsius eleemosynæ dictæ Missæ qualibet hebdomada celebrandæ, cum conditione, quod si quocumque casu diminuerentur fructus dicti Oliveti, diminuantur pariter numerus Missarum &c. cum obligatione tantummodo subrogandi aliud consimile corpus stabile, si evenierit casus, quod dictum Olivetum assignatum fuerit evictum &c. manente tamen dicto Pomponio, ejusque Hæredibus, & Successoribus onere, & obligatione manutenendi propriis sumptibus dictum Altare S. Mariæ de Carmelo &c. nec non solennizandi Festum Tituli ipsius Jurispatronatus &c.*

Cum

Cum autem modo hanc conventionē impugnēt Hæredes memorati Pomponii, contendantque, sibi liberum esse deputare alio Sacerdotes, qui prædictam Missam qualibet hebdomada in exclusionem dictorum PP. celebrent, proinde proponitur Dubium infra describendum, ad cujus decisionem, ea, quæ sequuntur, ob oculos habenda videntur.

Patres Cappucini, Minores Stricteris Observantiæ Ordinis S. Francisci, aliique Regulares, qui Bona in communi possidere prohibentur, possunt quidem manuales Missarum eleemosynas percipere, & legata decorem suarum Ecclesiarum, & certum divini cultus usum concernentia consequi, secundum Decretum Congreg. ab Urbano VIII. specialiter deputatæ impressum apud Fagn. in c. Nimis prava n. 19. 52., & 53.; discussis enim inter cætera binis hisce Dubis -- I. *An valeat legatum annui redditus factum fabricæ, Sacristiæ, vel Ecclesiæ Fratrum Minorum tam de familia, quam ex Reformatione* -- II. *An liceat Fratribus hujusmodi annua legata in judicio exigere per eorum Procuratores, vel Syndicos Apostolicos* -- rescriptum fuit -- *Ad I. valere legatum annui redditus factum Sacristiæ, vel Fabricæ Ecclesiæ, vel Conventus Fratrum Minorum tam de Familia, quam de Reformatione, nisi adsit excessus in quantitate* -- *Ad II. Nec per se ipsos, nec per alios licere Fratribus in judicio exigere hujusmodi legata, sed Syndico Apostolice duntaxat* --, & consonat Resolutio edita ab hac Sacra Congregatione in Romana Legati 2. Decembris 1673. lib. 28. Decr. p. 299.

At vero, quia iidem Patres nullam possunt securitatem habere pro eorum victu, sed debent prorsus ab incerto pendere, juxta *Tex. in c. unic. de Religios. domib.*, & *Gloss. in c. unic. in verb. Mendicantes de excess.* Prælat.: propterea incapaces sunt etiam legatorum, quæ eis, adjecto onere celebrationis Missarum, relinquuntur, uti constat ex eodem Decreto præfatæ Congregationis ab Urbano VIII. deputatæ ad Dubium ita conceptum -- *An Fratres Minores tam de Familia, quæ Reformati sunt capaces legatorum annuorum, quæ sunt, adjecto onere celebrationis Missarum* -- responsum fuit -- *Fratres Minores tam de Familia, quam ex Reformatione nullatenus esse capaces legatorum annuorum, quæ sunt, adjecto onere Missarum*.

Immo puritati regulæ eorumdem Patrum repugnare, quod dominium, & possessio bonorum, quæ jure legati aut alterius consimilis dispositionis relinquuntur, sit penes Syndicum, qui redditus percipiat ipsis Patribus distribuendos, sancitum est in prælaudato Decreto his verbis -- *inhibemus autem, ne Syndicus in sua persona hujusmodi annuus redditus percipiat distribuendos ipsis Fratribus* -- & confert Decisio S. Cong. Rev. Fabr. in *Æsina Legati* 26. Novemb. 1692., ubi censuit, Franciscanos Observantes, qui retinere prætendebant stabilia nomine Syndici, esse dictæ retentionis incapaces, quæ Resolutio licet de stabilibus loquatur, nihilominus intelligi debet etiam de Censibus, & annuis redditibus, cum & hi veniant appellatione stabilium, & immobilium ad *Textum in Clementina Exivi. §. Cumque annui redditus. de Verb. signif. tradit. Matthæ. in Schola Paupertatis tit. 3. consil. 3. n. 4., & seqq.*

Hinc Sacra hæc Congregatio in *Marianen. Piarum dispositionum* 6. Julii 1709., & 15. Novembris 1710. declaravit, Fratres S. Francisci Minoris Observantiæ esse incapaces tum legati cujusdam Censuum relictæ Altari sito in dictorum Patrum Ecclesia sub conditione, ut eorum Syndicus fructuum medietatem erogaret in beneficium Cappellæ, & aliam medietatem in tot Missas a memoratis Patribus celebrandas, tum

etiam

etiam donationis Bonorum factæ Syndico Conventus cum pacto, quod venderentur, & ex eis constitueretur capitale certam annuam summam reddens convertendam partim in ornatum Cappellæ, partim in emptionem lanæ, & partim in celebrationem Missarum a Patribus explendam, & tandem legati ducatorum 300. cum onere Ecclesiam reparandi, & nonnullarum Missarum.

Et novissime in *Firmana Legatorum* 2. *Octobris* 1721. rescripsit, non posse a Religiosis Sancti Francisci Minoris Observantiæ retineri legatum a Ludovica Moretti eis relictum his verbis *-Item per salute dell' Anima sua lascia, e comanda, che subito seguita la sua morte senz' alcuna contradizione degl' Eredi, possa il Sig. Sindaco pro tempore del Convento di S. Francesco di Morro Valle, ed abbia ad entrare in possesso delli scudi 50., che tengono a Censo Francesco del Cucale, e suo Fratello, accio li frutti d'esso abbino a servire perpetuis futuris temporibus per la fabrica della Chiesa, & principalmente per il Cappellone, e Cuppola dell' Altar Maggiore, che possa il detto Signor Sindaco farlo rivedere ogn'anno, e provvederlo del bisognevole, ed i Religiosi del detto Convento siano tenuri ogn' anno celebrare nel giorno della sua morte, e ne' giorni seguenti un Offizio per l' Anima sua nell' Altare privilegiato della Santissima Croce, con tutti i Religiosi del Convento, e ne' giorni seguenti finchè si compisca il numero delle Messe, che entrano ne' frutti di essi cinquanta scudi -- : cum enim disceptatum fuerit -- An Religiosis Sancti Francisci Minoris Observantiæ Murri Vallium liceat retinere legatum relictum a quondam Ludovica Moretti in casu &c. resolutum fuit -- Negative, & Syndicum teneri dimittere Censum, sed Patres possere recipere fructus per modum elemosynæ -- ut in lib. 71. Decr. pag. 453.*

E converso autem, remanentibus bonis penes Hæredes, qui gravati fuerint solvere annuam præstationem, sustineri legatum, respondit Sac. Congr. in *Aprutina Legati* 29. *Februari* 1677. in qua proposito Dubio -- *An sustineretur legatum sequentibus verbis relictum : Item dice d' avere a Censo ducati cent'ottanta, lascia di ragion di legato, che l' infra scritto Erede, e successori in infinitum debbano con li frutti di quella farne celebrare quattro Anniversarij l'anno nella Chiesa di S. Maria de' Lumi da' Fratti Zoccolanti --* decisum fuit -- *Affirmative --* idemque resolvit in *Isernien. Legati* 10. *Julii* 1684. ubi agebatur de legato ita expresso -- *Lascio che detti miei Eredi facciano celebrare quaranta Messe l'anno all' Altare di S. Maria Maddalena nella Chiesa di Santa Maria delle Grazie de' Frati Minori Osservanti, da quelli Padri, che saranno assistenti al Convento sopradetto, e piuchè li siano dati da sudetti Eredi quattro ducati l'anno, quali serviranno per i bisogni di detta Cappella --* & in *Vicen. Relitti annui* 15. *Decemb.* 1725.

Jura, quibus Promotor Fiscalis Causarum Piarum tuetur, servandam esse favore dictorum Patrum controversam dispositionem Pomponii Iordani, circumferuntur. Examini itaque subjicitur Dubiū, quod sequitur. *An dispositio Pomponii Iordani facta sub die 17. Junii 1722., prævio Decreto hujus S. Congreg., quoad Missam hebdomadalem, & festivitatem S. Mariæ de Monte Carmelo celebrandam a Fratribus S. Francisci de Observantia sit servanda per illius Hæredes in casu &c.*

## I N D E X

## CONCLUSIONUM, ET RESOLUTIONUM,

*Quæ in singulis Foliis annorum 1733.,  
& 1734. fuerunt adnotatæ.*

A

**A**bbas, vel alius Prælati Episcopo inferior nequit extra Ecclesiæ sibi subiectas uti Pö. tincalibus insignibus sub obtentu Privilegiorum, & assertæ consuetudinis, pag. 135. §. *Adstipulantur.*

Abbas exemptus potest uti mitra auro ornata, Abbas vero non exemptus uti debet solum mitram simplicem albam, & planam, p. 135. §. *Postea.*

Abbas ut Tonsuram, & minores Ordines possit Regularibus ei subiectis conferre, requiritur, quod ei Benedictionem solemnem ritu fuerit impetratus Episcopus, vel quod a Sede Apostolica obtinuerit privilegium, quo tribuatur facultas faciendi quæcumque agere possunt Abbates benedicti, p. 137. §. *Quo ad potestatem.*

Abbati an liceat Sacram Suppellectilem benedicere, Altaria, & alia vasa consecrare? vide Authores relatos, pag. 175. §. *Denique.*

Abbati Parocho debetur duplicatam portionem fructuum etiam ex legatis piis provenientium, rescriptis Sacra Congregatio die 14. Martii 1722. ad III. Dub., pag. 18. §. *Verulam.*

Abbatibus Familiae Cisterciensis possunt suscipere ex privilegio benedictionem a suo Generali, & sic benedicti conferre primam Tonsuram, & Ordines Minores, pag. 174. §. *Inspecie.*

Abbatibus quicumque Regulares infra annum post eorum electionem debent solemnem benedictionem suscipere ab Episcopo Diocesano, nisi aliter cautum sit ex eorum privilegiis juxta Constitutionem Benedicti XIII. relata, pag. 174. §. *Et quamquam.*

Abbatibus si Regularibus non subditis, vel Sæcularibus primam Tonsuram, & Minores Ordines conferant, ordinatio est illicita, sed valida, pag. 174. §. *Cæterum.*

Abbatibus aliisque Prælati Episcopo inferiores Pontificalibus insignibus uti nequeunt extra Ecclesiæ sibi subiectas, p. 135. §. *Adstipulantur.*

Abbatibus utrumque exempti prohibentur Tonsuram, vel Minores Ordines conferre cuiquam qui Regularis subditus eis non sit, iidemque litteras dimissorias Clericis Sæcularibus concedere, ut ab aliis ordinentur, non obstantibus quibuscumque privilegiis, præscriptionibus, aut consuetudinibus etiam immemorabilibus, pag. 173. §. *Ad VI.*

Abolutio Occisori Reſtoris Beneficii, seu Ecclesiæ sub quibus clausulis concedi solet a S. Penitentiaria? vide Authores relatos p. 177. §. *Item.*

Administratio Massæ communis competit solum Canonice, ubi eadem Massa sit conflata non ex Bonis tam Canonicorum, quam Mansionationum, sed ex Bonis Ecclesiæ, p. 221. §. *Cæterum.*  
*Item. VI.*

Administrationem Donorum, & reddituum Parochialis Ecclesiæ S. Pauli non spectare privative ad Abbatem Parochum, rescriptis Sacra Congregatio in *Verulam* 14. Martii 1722. ad II. Dub., pag. 38. §. *Verulam.*

Adoptio perfecta, seu adrogatio operatur, ut adrogatus assumatur in filium, & transeat in potestatem, & familiam adoptantis, sitque illius necessarius hæres tam ab intestato, quam ex Testamento, pag. 336. §. *At dubitatione.*

Adoptio impropria nullum Matrimonii dirimens impedimentum inducit, p. 337. §. *Præter binas.*

Adoptio impropria ea dicitur, quæ, forma a legibus præscripta nullatenus servata, privatum coram Vicinis, aut aliis honestis Personis sive Magistratu non interveniente, pag. 337. §. *Præter binas.*

Adoptionis perfectæ præscriptæ sunt solemnitates a jure Civili, pag. 336. §. *Plures.*

Alienatio bonorum Ecclesiæ an, & quando recipiat novam maiorem oblationem? p. 336. §. *Plura.*

Attinentium appellatione comprehenduntur quicumque Coniuncti, sive Agnati, sive Cognati, pag. 124. §. *Attinentium.*

B

**B**aptismus est sub conditione iterandus, ubi est probabilis, & prudens sit dubitatio, pag. 280. §. *Baptismus.*

Baptismus esse sub conditione iterandum pluries rescriptis Sacra Congregatio, uti constat ex Resolutionibus relatis, pag. 181. §. *Causus.*

Baptizati quemque in sua Parochia a suo Parocho consentaneum est Sacris Ecclesiæ legibus a Tridentino innovatis, pag. 69. §. *Accedit.*

Beneficium tenue olim ante Basilam Innocentianam suffragabatur pro titulo suscipiendi Ordines ab Episcopo in cuius Diocesi illud existeret, pag. 113. §. *Verum.*

Beneficium, quod loco illius ad cuius titulum fuit quis ordinatus, debet ab Episcopo cognosci, pag. 242., & seq. §. *Alten.*

Beneficium Sæculare, nec etiam in commendam dari potest vero Religioso, aliis collatio, seu institutio est ipso jure invalida, pag. 305. §. *Porro.*

Beneficium quandocumque sit Sacerdotale? tradunt DD. allegati pag. 86. §. *Pluries.*

Beneficium etiam collatum in perpetuum in titulo ultro resignari potest, ejusque resignatio admitti potest, dummodo ille, qui ad ejus titulum fuerat ordinatus, a suis sit instructus redditibus ad honestam vitam opportunis, pag. 114. §. *Itaque.*

Beneficium esse Sacerdotale, respondit S. Congregatio B b b in cau-

- in causis ralis, pag. 86. §. *Accedunt*. Beneficium perpetuum requiritur, ut quis constitutur subditus Episcopo, in cuius Dioecesi illud sit etiam ad effectum Ordinationis, pag. 114. §. *Dissentiant*.
- Beneficium erectum sub lege, ut ejus Rector ex causa legitima possit removeri, habet veram naturam Beneficii Ecclesiastici, si accesserit in illius erectione auctoritas, & approbatio Episcopi pag. 114. §. *Ex diverso*.
- Beneficium manuale, & amovibile facit est, ut Beneficiatus subiciatur Jurisdictioni Episcopi, in cuius Dioecesi illud existat, ac proinde sufficit, ut Beneficiatus ab Episcopo illo Ordines suscipiat, pag. 113. §. *Seruum*.
- Beneficium simplex, & aliud residentiale in diversis Dioecesium obtinens debet Ordines suscipere ab Episcopo Dioecesis, in qua reperitur Beneficium residentiale, p. 164. §. *Ceterum*.
- Beneficium fundatum sub lege, quod ad eam praesentari deberent descendentes a Fundatore, qui Presbyteri esse vellent, esse habitu Sacerdotale, respondit Sacra Congregatio in *Vlixbonen. Cappellania* relata, pag. 167. §. *Postremo*.
- Beneficium simplex potest ab Episcopo Præbendæ Theologalis, aut Penitentiariæ uniri eo dumtaxat casu, quo id necessarium fuerit ad supplendam tenuitatem fructuum Præbendæ vel Theologalis, vel Penitentiariæ, qui aliquin annua scuta sexaginta attingant, pag. 46. §. *Constitutio*.
- Beneficii incompatibilitatem residentia causativa non inducit, bene vero præcisâ, qua non servata sit levis amissioni tituli, ac privationi, p. 77. §. *Ceterum*.
- Beneficii Rector si occidatur a Patrono, istius filii antea nati non prohibentur Beneficium illud assequi, sed ab illius affectione arcentur dumtaxat: filii nati post patrum delictum, p. 375. §. *At sub hac*.
- Beneficii Rector si occidatur a Patrono, prohibetur illud assequi illius descendentes per lineam dumtaxat masculinam, p. 375. §. *At sub*.
- Beneficii ratione ut quis fiat Subditus Episcopo & ab eo possit Ordines suscipere quid sit necessarium, præscribit Constitutio Innoc. XII. incipien. *Speculat.* relata p. 12. §. *Constitutio*.
- Beneficii patronatu, aliisque juribus privantur Occisor Rectoris, & illius Posterius usque ad quartam generationem, & prohibentur Ordines suscipere, & in Monasteriis, quæ ingreditur possunt, Dignitates, & Prælaturas consecui, pag. 374. §. *Summus*.
- Beneficia nequeunt per speciem hæreditariæ successione in familiis permanere, pag. 62. §. *Denique*.
- Beneficia Regularia unius Ordinis possunt conferri dumtaxat Religiosis illius Ordinis, pag. 34. §. *Neque*.
- Beneficia Regularia unius Monasterii assequi non potest Religiosus alterius Monasterii, tametsi fuerit ejusdem Ordinis, pag. 349. §. *Neque*.
- Beneficia Secularia Secularibus, Regularia Regularibus sunt conferenda, pag. 347. §. *Porro*.
- Beneficia Secularia Monachi, & multo magis Canonici Regulares obtinere olim poterant dummodo non fuissent de uno ad alium Ordinem translati, pag. 346. §. *Immo*.
- Beneficia Secularia ex vi longevæ consuetudinis sunt Regularia, pag. 349. §. *At adversus*.
- Beneficia duo in diversis Dioecesium ubi obtinentur licitum est Ordines ab utriusque Dioecesis Episcopo suscipere, pag. 164. §. *Ceterum*.
- Beneficia, quæ sunt ad collationem Capituli Firmiani, teneri præter solutionem census, quam facere solent Archiepiscopo, etiam Cathedralicum solvere, constat ex Resolutione in *Firmana* relata pag. 319. §. *Firmana*.
- Beneficia simplicia nequeunt ab Episcopo Lætioni Sacræ Scripturæ, aut Penitentiarii muneriri puniri, ubi sint Præbendæ, & Canoniciatus, pag. 45. §. *Itaque*.
- Beneficia duo si sint sufficientia, nequeunt, præcisâ Pontificio Indulto, retineri, & adeo sunt incompatibilia, ut, post pacificam possessionem secundi, vacatio primi ipso jure inducatur, pag. 242. §. *Atten.*
- Beneficiorum Regularium status ex possessione continuata a Secularibus per quadraginta annos in statum Secul. immutatur, p. 370. §. *Pet.*
- Beneficiorum Secularium etiam cum cura animarum incapaces sunt non solum Monachi sed etiam Canonici Regulares, pag. 347. §. *Immo*.
- Beneficiati, & Mansionarii, si Massa communis sit conflata ex Bonis Ecclesiæ, sunt dumtaxat audiendi, si velint administrationem a Canonicis gestam explorare, aut aliquid adversus illam opponere, pag. 227. §. *Ceterum*.
- Beneficiati, aut Cappellani, sive Mansionarii non sunt de gremio Capituli, nec appellatio ne Capituli comprehenduntur pag. 317. §. *Hic*.
- Limitatur, concurrente privilegio, aut legitima consuetudine, sive statuto Ecclesiæ, pag. 318. §. *Mansionarii*, & §. *Favet*.
- Bona omnia tam massæ communis, quam Præbendaria coacervari debere ad effectum deinde dividendi redditus juxta modum ab Episcopo, & majori parte Capituli approbatum, resolvit S. Congr. in *Trojana Præbendarum* die 6. Septembris 1732. relata p. 1. §. *Trojana*.
- Bona, & spolia ex fructibus prioris Ecclesiæ quæ sita sunt ei restituenda ex hæreditate Episcopi defuncti, qui ad aliam fuerat translatus Ecclesiam, pag. 363. §. *In memorata*.
- Bona unius Ecclesiæ nequeunt ab Episcopo in alteram etiam inopem sine Beneficio Apostolico transferri, pag. 29. §. *Perpendendum*.
- Bona reperta penes Episcopum præsumuntur ex fructibus Ecclesiæ, illiusque contemplatione comparata, pag. 369. §. *Et quomodo*.
- C** Ad vera debent recto tramite ad Ecclesiam tumultantem deferri, p. 101. §. *ita Sane*.
- Limita, ubi concurrat contraria consuetudo, aut aliter defunctus, vel hæres statuierit, pag. 372. §. *Quod vero*.
- Cadaverum ut capis omnes, & deposita aliave eorum conditoria super terram existentia amoveantur, Episcopi curare debent, in Ecclesiis enim nihil relinqui debet indecens, pag. 67. §. *Equam*.
- Cadaverum exumatio haud facile permitti debet ne defunctorum cineres vexentur populoque scandalum generetur, p. 372. §. *Ad firmamentum*.
- Id tamen non procedit, ubi eadem Cadavera mala fide, & in loco, seu in causa distincta recondita

- condita fuerunt, ita, ut ab aliis facile separari possint, pag. 372. §. *Ad id.*
- Canonicus infirmus luratur distributiones, & emolumenta, pag. 23. §. *Hic.*
- Canonicus Theologus tenetur Sacre Scripturæ lectiones habere, & ab Episcopo cogi potest id munus per se ipsum explere licet ejus Prædecessores nunquam legerint pag. 320. §. *Secundo.*
- Canonicus Theologus nequit assequi Cathedram in Universitate ejusdem Civitatis, pag. 328. §. *Hinc vero.*
- Canonicus Theologus non potitur Indulto, quo fruuntur cæteri Canonici in Episcopi, vel Ecclesiæ servitium absentes, p. 328. §. *Hinc vero.*
- Canonicus absens a residentia suæ Ecclesiæ, quam adire timeat ob inimicitias adversus eum ibi exortas, lucratur omnes fructus, & quævis emolumenta, quæ Canonici Chori, & Ecclesiæ servitio incumbendis præstantur, p. 296. §. *Postmodum.*
- Canonicus, qui culpabilem inimicitias præbuit causam, redditur indignus percipiendi distributiones pro tempore, quo ea de causa a residentia abest, pag. 305. §. *Cæterum.*
- Canonicus novus non participat de distributionibus quotidianis, nisi in eorum massam portionem aliquam contriuerit, p. 316. §. *Præterea.*
- Canonicus absenti a sua residentia obidignatione Baronis loci deberi distributiones pro tempore præterito, respondit Sacra Congregatio in *Caputaquen.* relata, pag. 297. §. *Hinc.*
- Canonicus ob occultas inimicitias a sua residentia absenti debentur fructus omnes sui Canonicatus, cunctaque alia emolumenta, si ex Anniversariis siue ex missis proveniant, pag. 397. §. *Postmodum.*
- Canonicus Theologo non suffragantur Privilegia tributa iis, qui Theologiam, aut jus Pontificium docent in publicis Universitatibus, ut ab illis Ecclesia abesse valeat, pag. 317. §. *Et demum.*
- Canonicus ob occultas inimicitias a residentia absenti si Capitulum velit iuste denegare distributiones, debet conclusenter probare easdem inimicitias ex culpa Canonici insurrexisse, p. 298. §. *Ita canonicus.*
- Canonicus habenti indultum non residendi ex causa refectionis jurium sui Beneficii, vel Ecclesiæ debentur massam grossam, emolumenta quævis Missarum, & quascumque oblationes, dummodo onera omnia per substituteum adimpleta fuerint, respondit Sacra Congreg. in *Pamponen.* relata pag. 201. §. *De habente.*
- Canonicum secundæ erectionis teneri ad onera ordinaria, & extraordinaria tam in ingressu, quàm in progressu, uti alii Canonici tenentur rescriptis Sac. Congreg. in *Alatrina Erectionis Canoniciatus* relata, pag. 29. §. *In Alatrina.*
- Canonicum secundæ erectionis frui debere iuribus, & honoribus quibus alii potiuntur, exceptis negotiis concernentibus interesse antiquorum canonicorum, in quibus nec activam, nec passivam vocem habet, & exceptis legatis Anniversariis in præteritum relictis, quibus non participat, respondit Sacra Congregatio in *Alatrina Erectionis Canoniciatus* relata, pag. 29. §. *In Alatrina.*
- Canonicum secundæ erectionis teneri in massam distributionum quotidianarum conferre scilicet vigi ita annua constituentia tertiam partem sui Canonicatus ad effectum, ut ipse, & omnes alii Canonici æqualiter hinc inde participant de punctaturis absentium, respondit S. Congregatio in *Alatrina Erectionis Canoniciatus* relata, pag. 29. §. *In Alatrina.*
- Canonici ultra tres menses quolibet anno a Chori servitio vacare prohibentur, pag. 221. §. *Quod hac.*
- Canonici secundæ erectionis si totum Capitulum non fuit invitatum, nequeunt per tuncum functionibus intervenire, & alternative eis non est concedenda, uti resolvit S. Congreg. in *Pientina Canoniciatum* relata, pag. 29. §. *Sic quoque.*
- Canonici ex causa infirmitatis absentes lucrantur omnes distributiones tam ordinarias, quam extraordinarias, & alia quæcumque emolumenta ex Anniversariorum celebratione provenientes dummodo aliter dispositum non fuerit a Testatoribus, consuetudine, ac statuto Ecclesiæ, pag. 293. §. *Alteram.*
- Canonicorum, vel Beneficiorum numerus nequit augeri, si Ecclesiæ proventus non fuerint aucti, pag. 349. §. *Secundo.*
- Canonicis, qui a residentia absunt, ut injustam Judicis vexationem redimant, debent distributiones quotidianas, constat ex Constitutionibus relatis, pag. 306. §. *Hinc.*
- Canonicos secundæ erectionis non debere in electione Camerarii, & Cancellarii Capituli intervenire, p. 29. §. *Sic quoque.*
- Canonicos secundæ erectionis debere participare de distributionibus quotidianis, & elemosynis incertis provenientius ex funeribus, excepta cera, respondit Sacra Congregatio in *Pientina Canoniciatum*, relata, pag. 29. §. *Si quoque.*
- Canonicos, & alios potest multare Episcopus, eosque distributionibus privare, si functiones Ecclesiasticas, vel omnino negligant, vel eas rite peragere non sciunt, pag. 292. §. *Secundo.*
- Canonicatus erectio, Capitulo etiam assentiente, facta ab Episcopo ex suppressione mansionariatus invalida fuit declarata in *Sernien.* relata, pag. 28. §. *Ab re autem.*
- Canonicatus novi erectionem facere non licuisse Episcopo, assignata ei in dotem Capellaniam, resolvit Sacra Congregatio in *Murana* relata, pag. 28. §. *Ab re.*
- Canonicatus Theologalis requiritur speculari sive personalem residentiam, & servitium Ecclesiæ non comprehenditur sub Privilegiis Universalitatis, pag. 118. §. *Cæterum.*
- Canonicatus novi erectio, quam fecerat Episcopus, additis præbendis ejusdem Canonicatus nonnullis proventibus spectantibus ad Seminarium, rescissa fuit in *Nicoteren.* relata, p. 28. §. *Ab re.*
- Canonicatum Theologalem obtinens arctatur ad continuam residentiam in sua Ecclesia præstantiam, ibique publice Sacram Scripturam legere, & docere, licet in publica aliqua Universitate Theologiam, vel jus Canonicum doceat, pag. 130. §. *Secundo.*
- Canonicatum novorum erectionis admitti sub conditionibus quod novi Canonici appellarentur supramerari



- numerarii, & nunquam in Capitulo suffragium, nec præcedentiam, quoad antiquos Canonicos, nec participationem provenientium ex ipsis largitionibus vel ex funeribus, vel ex processionibus possent obtinere, quodque idem Canonici contribuere deberent ad impensas pro Ecclesia necessarias, & a Sacra Congregatione approbata in *Nepefina* relata, pag. 29. §. *Quantum*.
- Canonicatum erectionem ab Ordinario factam esse executioni demandandam, ita tamen ut novi Canonici non participarent de legatis ante erectionem relictis, neque de punctaturis non residentium respondit Sacra Congregatio pag. 30. §. *Ac denique*.
- Canonicatum erectio facta ab Episcopo in Ecclesia Collegiata an sustineatur? vid. Auctores relatos, pag. 28. §. *Primum*.
- Canonicatum erectio facta, inconsultis, & dissentientibus iis, qui sunt de Capitulo, vel in eo vocem habent, irrita propterea, & invalida est, pag. 310. §. *Porro*.
- Capitulum potest multam pecuniariam imponere adversus eos, qui juxta eorum munus, aut non interfunt, aut negligunt rite peragere Ecclesiasticas functiones, pag. 293. §. *In jure*.
- Capitulum potest Canonicos cæterosque Ecclesie servitio addictos in eorum munere delinquentes per modum fraternæ correctionis, median- te fructuum, seu distributionum subtractione, aut alia levi pœna multare, p. 393. §. *In jure*.
- Capitulum Ecclesie Cathedralis an succedat in Jurisdictionem delegatam Episcopi, Sede vacante? differunt Auctores relati, pag. 110. §. *Controversia*.
- Capitula Cathedralium exempta visitari debent ab Episcopis per se ipsos tantum, pag. 98. §. *Stabilitas*.
- Cappellanus tenetur per se ipsum Missas celebrare, si in juncum fuit onus celebrandi per se ipsum, aut ex conjecturis id constat, pag. 76. §. *Hinc*.
- Cappellani Exercituum nequeunt valide assistere Matrimonii eorum militum, qui non sunt in actuali expeditione, sed in castris aut in hybernis stationibus, vel in arcibus, & præsidis manent, nisi & hoc in Apostolico Diplomate expressè fuerit indultum, pag. 341. §. *Hinc*.
- Cappellania quomodo dicatur residentialis præcise, vel causative & proinde fiat incompatibilis cum alio Beneficio residentiali, aut cum Parochia? vid. Resolutiones Sac. Congr. relatas, pag. 77. §. *Cæterum*.
- Cappellania, in cuius fundatione cautum sit, ut domus Cappellano adificetur, in qua habitet, & Divinis serviet, & nisi habitet, & serviet, possit amoveri, & de alio provideri non requirit personalem residentiam, pag. 76. §. *Ad rem*.
- Cappellaniam quandam sit Sacerdotalis? tradunt Doctores allegati, pag. 93. §. *Pluries*.
- Cappellaniam fundatam sub lege, quod ad eam præsentari deberent descendentes a Fundatore, qui Presbyteri esse vellent, esse habitum Sacerdotalem, respondit S. Congr. in *Ulixbonen. Cappellania* relata, pag. 99. §. *Postremo*.
- Cappellania, cui non inheret conditio celebrandi Missas in alia Ecclesia per se ipsum, non est incompatibilis cum Beneficio Parochiali, pag. 67. §. *Itaque*.
- Cappellaniæ translatio ab una ad aliam Ecclesiam fuit pluries denegata, pag. 119. §. *Cæterum*.
- Cappellaniæ erectioni ex legato celebrationis Missarum an, & quando sit locus? vid. Resolutiones relatas, pag. 88. §. *Quartum*.
- Cappellaniæ amovibilis titulo, ut quis ordinaretur, promittentibus Patronis se facultate amovendi non usuros, concessit Sacra Congregatio, ita tamen, ut si aliunde Ordinatus sufficienter provideretur, Cappellania ad suam amovibilitatis naturam rediret, & rediisse intelligeretur, in *Civitatis Castellii* relata pag. 120. §. *Itaq*.
- Cappellaniam esse Sacerdotalem, respondit Sac. Congr. in causis relatis, p. 36. §. *Accedunt*.
- Cappellano censetur lex residendi indicta, si teneatur Parochum in curæ animarum exercitio adjuvare, vel Ecclesie in Divinis officiis inservire, pag. 76. §. *Quantum*.
- Cathedratum nequit quacumque consuetudine præscribi, uti rescriptum fuit in *Asculana* relata, pag. 62. §. *Sed Episcopus*, & pag. 265. §. *Præterea*.
- Cathedratum potest exigi ex Beneficiis, & Ecclesiis unitis, pag. 264. §. *Ob ejuumodum*.
- Cathedratum de jure debetur in duobus solidis, & duo hi solidi æquant estimationem viginti juliorum, pag. 265. §. *Quatenus*.
- Cathedratum solvi debet ab Ecclesia in solo Lateranensi fundata, & etiam si concurrant requisita, quibus sit ab ordinario Episcopi jurisdictione exempta, pag. 265. §. *Subindeque*.
- Cathedratum jam in certa summa taxatum, & solvi consuetum non potest augeri, in *Firmana* relata, pag. 307. §. *Firmana*.
- Cathedratum exactum ultra taxam consuetam debet restitui, in *Firmana* relata, pag. 307 §. *Firmana*.
- Cathedratum debetur Mensæ Episcopali in singulum honoris, & subjectionis, pag. 308. §. *Sane*.
- Cathedratum solvi debet ab Ecclesiis secularibus, quamvis a Monasterio aliquo dependant, pag. 62. §. *Sed Episcopus*.
- Cathedratum antiquam taxam esse servandam, respondit S. Congregatio in *Firmana* relata, pag. 307. §. *Firmana*.
- Cathedratum summa præscripta est in Concilio Romano, pag. 308. §. *Sane*.
- Cathedratum solvere debent Beneficia, & loca pia de præterito non taxata juxta taxam Concilii Romano, pag. 307. §. *Firmana*.
- Cathedratum solvere tenentur Regulares de Ecclesiis, Beneficiis, Cappellis, & Parochialibus secularibus, quibus præsent, etiam Monasteriis eorum pleno jure incorporatæ sint, pag. 265. §. *Circa*.
- Cathedratum in communi tantum solvere tenentur Capitulares, & Beneficiati S. Elpidii licet habeant Præbendas, distinctas a Massa communi, in *Firm.* relata, p. 307. §. *Firmana*.
- Cathedratum non tenentur solvere Cappellaniæ, & Confraternitates laicales in *Firmana* relata, pag. 307. §. *Firmana*.
- Cathedratum solvere non tenentur Regulares de Monasteriis, eorumque Ecclesiis, ubi ipsi divi-

divina peragunt, pag. 265. §. Circa.  
Cæcus an fuerit Robertus Scorus, examinant  
Authores relati, pag. 56. §. De Roberto, &  
§. Sed citasse.

Cæcus est irregularis, & impeditur, quin possit  
prima etiam tonsura iniciari, pag. 55. §.  
Hac itaque.

Cæco fuit a Sacra Congregatione concessa gratia  
ut Beneficium de jure patronatus suæ Familiæ,  
ad quod fuerat præsentatus potest obtinere,  
commutato onere recitandi Divinum Offi-  
cium in alias preces arbitrio Episcopi, in *Fa-  
ventina* relata, pag. 55. §. Præterea.

Cæcum ad supplicationem Capituli dispensari  
posse, ut Beneficia simplicia, quæ obtinet,  
permuetur cum Canonicatu in Cathedrali, vel  
Collegiata, constat ex Resolutione relata,  
pag. 55. §. In antiquo.

Clerici, & Sacerdotes quando nam teneantur  
Cathedrali Ecclesiæ inservire, constat ex De-  
cretis Sacræ Congregationis relatis per *Mo-  
nacell.* pag. 12. §. Alexanen.

Clerici Ecclesiæ, cui fuerunt adscripti, tenentur  
inservire, pag. 12. §. Ceterum.

Clerici, & etiam Presbyteri in Regnis Hispani-  
arum tenentur inservire Ecclesiæ Cathedrali  
juxta Constitutionem Innoc. XIII. editam  
pro Regnis Hispaniarum §. 7. relata pag. 12.  
§. Non alienum.

Clerici five in minoribus, five in Sacris quoque  
Ordinibus constituti debent ab Episcopo certæ  
Ecclesiæ adscribi, eique festis præsertim solem-  
nioribus inservire sub poena statuta in Concilio  
Romano tit. 6. cap. 2. relato, §. Cum autem.

Clericorum numerus in Ecclesiis juxta earum-  
dem facultates est constituendus, pag. 84. §.  
Ad statuti.

Clericorum numerus cum nimium auctus fuisset  
neminem imposterum in recepta Ecclesia nisi  
intra numerum septenarium esse recipiendum,  
respondit Sacra Congregatio in *Sypontina*  
Congrua relata, pag. 84. §. In Sypontina.

Coadjutor, qui datus fuit Canonico jam habenti  
indultum jubilationis, minime juvantur hoc  
Indulto, sed nihilominus tenetur inservire,  
pag. 67. §. Accedit.

Coadjutori denegatum fuit Indultum abessendi  
causa studiorum, quamvis Coadjutor vellet  
per se ipsum Ecclesiæ inservire, sed dictum  
fuit, uteretur jure suo, in *Praten. Indulti*  
relata, pag. 57. §. Peculiari.

Coadjutoribus denegari consuevit a Sacra Con-  
gregatione Indultum, quod ratione alicujus  
muneris in Romana Curia concedi aliquin so-  
let Canonici pro diebus, & horis quibus im-  
pediti ob hujusmodi officium fuerint, pag. 58.  
§. Quinimo.

Coadjutoria superveniens post quadragenarium  
servitium, ideoque post acquisitum jubilatione  
nem non obest, quominus Canonici coadjuto-  
ri jam parte jubilationis commodo potiri  
queat, pag. 69. §. Ceterum.

Coadjutoria in Beneficiis Ecclesiasticis cum futu-  
ra successione non sunt permittendæ, nisi quan-  
do id exigit vel urgens necessitas, vel evidens  
utilitas Ecclesiæ, pag. 69. §. Jam vero.

Cognatio legalis inter Adoptatum, & filios Adop-  
tantis, & impedimentum Matrimonii diri-  
mens ex ea contractum extinguatur, sublata

quoquo modo adoptione vel per obitum patris  
adoptantis, vel per emancipationem filiorum  
naturalium, aut ipsiusmet filii adoptari, pag.  
265. §. Et quomodo.

Cognatio legalis exorta inter Adoptantem, &  
uxorem Adoptati, & e converso inter Adop-  
tatum, & Adoptantis conjugem perpetuo du-  
rat, pag. 335. §. Ceterum.

Cognatio legalis an oriatur ex adoptione imper-  
fecta, differunt Authores relati, pag. 336.  
§. Priorem.

A Cognatio legali, ejusque impedimento Matri-  
monii dirimens, in linea recta difficillime conceditur  
dispensatio, in linea vero transversali raro ad  
Pontificem recurritur, cum alias per emanci-  
pationem dissolvatur, pag. 337. §. Præmissa.

Cognatio spiritualis legali comparatur, pag. 336.  
§. Ceterum.

Cognatio spiritualis præstat impedimentum Ma-  
trimonii dirimens, pag. 140. §. Ceterum.

Cognitionis spiritualis dispensatio, seclusa li-  
nea directa in compateruitate, & comaterni-  
tate non difficile conceditur, pag. 148. §.  
Verulanam.

Collegiatam esse Ecclesiam Parochialem S. Pau-  
li, pronunciavit Rota in decis. relata, pag.  
38. §. Ceterum.

Concionatori non spectat privative ad solum Pa-  
rochum, pag. 48. §. Jura.

Conciones habere Regulares libere possunt Cle-  
ro, & Populo, ac exponere Verbum Dei,  
hora illa tantum excepta, qua locorum Præ-  
lati prædicare voluerint, vel coram se facere  
solemniter prædicare, pag. 48. §. At Religiosi.

Conciones habere ut possint Regulares in suis  
Ecclesiis, debent a suis Superioribus faculta-  
tem obtinere, & benedictionem ab Episcopis  
petere, pag. 48. §. Addunt.

Conciones haberi possunt in publicis Ecclesiis  
Confraternitatum etiam per totum cursum  
Quadragesimæ, vel Adventus cum licentia  
Ordinarii, & absque licentia Parochi, pag.  
48. §. Jura autem.

Communitatio parum voluntatis fieri nequit ab  
Episcopo, sed id soli Romano Pontifici reser-  
vatum est, pag. 23. §. Circa.

Communitatio voluntatis Testatoris fieri debet in  
aliud pium opus proxime accedens ad illud,  
ad quod Testator animum intenderat, pag.  
120. §. Itaque.

Communitatio ultimæ voluntatis non est, quando  
alter adhibetur modus, qui sit aprior ad as-  
sequendum finem, & effectum pii operis a Te-  
statore destinati, sed ea potius dicitur decla-  
ratio, pag. 226. §. Ceterum.

Communitatio ultimæ voluntatis solet difficiliss  
concedi, quando Testator præcatus fuerit Pon-  
tificem Maximum, ac eidem voluntati dero-  
get, & si in precibus hæc circumstantia non  
exprimitur, gratia redditur obnoxia vitio  
subreptionis adeoque est irrita, pag. 225. §.  
Difficiliss.

Communitationes ultimarum voluntatum non nisi  
ex iusta, & necessaria causa fieri debent, pag.  
225. §. Communitatione.

Communitationes ultimarum voluntatum raro, &  
agre admodum conceduntur, pag. 226. §.  
Communitationes.

Conditiones quarum Matrimonium irritent vel  
Cec suspens.

supponunt, vel pro non adiectis habeantur? Vid. Authores relatos pag. 276. §. *Glossa*, & pag. 277. §. *Quæstio*.

Confirmationis Sacramentum posse a Simplici Sacerdote ministrari, fuit pluries a Summis Pontificibus concessum juxta exempla relata, pag. 14. §. *Item*.

Confirmationis Sacramentum ut a Simplici Sacerdote posset ad ministrari, pluries peritum fuit & discussum in Sacra Congregatione, pag. 15. §. *In hac vero*.

Confirmationis ordinarius Minister est solus Episcopus, pag. 14. §. *Porro*.

Confirmationis extraordinarius minister fieri potest a Summo Pontifice etiam Sacerdos, qui caret Episcopalis Ordinis potestate, pag. 14. §. *Et sane*.

Requiritur tamen causa gravis, ac urgens, pag. 14. §. *Conveniunt*.

Confraternitates ordinaria Episcopi auctoritate erectæ an teneantur Cathedralicum solvere? vide deducta, pag. 308. §. *Ad resolutionem*.

Confraternitates duæ, vel plures in eodem loco, & sub iisdem titulo, & instituto prohibentur, pag. 279. §. *Ceterum*.

Confraternitatum translationes debent Episcopi auctoritate fieri, pag. 279. §. *Inquirunt*.

Congregatio Concilii solet causas quandoque ad Rotam remittere, pag. 35. §. *Postmodum*.

Consuetudo, juxta quam Canonici non habent vacationem trium mensium, sed longius servitii tempus requirit, est servanda, pag. 216. §. *Quod hac*.

Consuetudo, quæ Canonici permittit a Chori servitio vacare ultra tres menses, est sublata, pag. 216. §. *Quod hac*.

Consuetudo pæ largitionis pro Sacramentorum administratione non improbat, sed debet observari, pag. 207. §. *Circa vero*.

Consuetudo quantumvis inmemorabilis, juxta quam aliquid persolvitur occasione possessionis Canoniciatus, & Præbendæ, seu alterius cujusque Beneficii improbari debet, uti irrationabilis, si id, quod exigitur, cedat in utilitatem, & privatum commodum Canonicorum, vel aliorum, pag. 350. §. *Et consentaneæ*.

Limita, si id, quod persolvitur in pios usus erogetur, pag. 350. §. *Et consentaneæ*.

Consuetudo non admittendi novum Canonicum ad possessionem Præbendæ, nisi prandium distaret, fuit improbat, pag. 122. §. *His igitur*.

Consuetudo de certa numerum Summa ab unoquoque Canonico solvenda pro Cappa, siue Pluviali sustinetur, pag. 122. §. *Quo vero*.

Consuetudo aliquid solvendi pro capiendâ Canoniciatus vel alterius Beneficii possessionem non est improbat, si id in pios usus erogetur, pag. 122. §. *Quo vero*.

## D

Decimæ ex novalibus a Religiosis, exceptis solum Cisterciensibus, solvi debent, pag. 26. §. *Porro*.

Decimæ, a Cisterciensibus soavi debent ex bonis eis relictis post Constitutionem Innocentii III. editam in Concilio Lateranensi, licet propriis manibus ea bona excolant, pag. 37. §. *Quantum*.

Decimæ ex quibus bonis non teneantur Regulares solvere? vide deducta, pag. 269. §. *Ad rectam* & seqq.

Decimæ ex novalibus, & ex bonis, quæ Cistercienses propriis manibus, vel sumptibus colunt, solvere non tenentur, pag. 26. §. *Porro* & *Postmodum*.

Dispensatio super Matrimonio rato, & non consummato, ut concedatur, debent concurrere caute urgentissime, pag. 277. §. *De summi*.

Dispensatio quandoque concessa fuit ex gravi, & urgenti causâ Subdiaconi, ut Matrimonium contraheret, pag. 278. §. *Dispensatum*.

Dispensatio super cognatione spirituali, seclusa linea directâ, in compaternitate, & comaternitate non difficile conceditur, pag. 342. §. *Ceterum*.

Dispensatio Subdiacono super voto continentiae concessa fuit, eo quia ille fuerit ad Ordinem suscipiendum adactus in *Ipre. Dispensationis*. & in *Namuracen. Dispensationis* relatis, pag. 278. §. *Dispensatum*.

Dispensatio ut Subdiaconis concedatur, justam causam præstat metus, seu vis, & coactio conditionalis eis inculsa, ut Ordinem Sacrum susciperent pag. 278. §. *Dispensatum*.

Dispensatio a Cognatione legali, ejusque impedimento Matrimonii in linea rectâ difficillime conceditur, in transversali vero raro ad Pontificem recurritur, cum ea alias per emancipationem cesset, pag. 337. §. *Premissa*.

Dispensatio obtinendi Ecclesias sæculares adnexam habente animarum curam Canonicis Regularibus fuit quandoque a Sacra Congregatione denegata, ut constat ex Resolutionibus relatis, pag. 347. §. *Imo*.

Dispensatio super impedimento consanguinitatis continet mandatum ad dispensandum, ita ut impedimentum perseveret, donec executor a Pontifice delegatus illud non fustulerit, pag. 189. §. *Ceterum*.

Dispensatio an, & quando Filiis, & Posteris ejus qui Rectorem Ecclesiæ, seu beneficii interfecit, concessa fuerit, ut possint Ordines suscipere, & beneficium assequi? vid. Resolutiones relatas, pag. 375. §. *In causa* & seqq.

Dispensari potest cæcus ad supplicationem Capituli, ut beneficia simplicia, quæ obtinet, permuet cum Canoniatu in Cathedrali, vel Collegiata, ut constat ex resolutione Sacre Congregationis relata, pag. 55. §. *In antiquo*.

Dismembratio Parochiæ ab Ecclesia Sancti Petri Præcipiani, ejusque translatio ad Ecclesiam existentem intus Terram Vineolarum denegata fuit a Sacra Congregatione in *Dertbonen. Dismembrationis Parochiæ* die 5. Aprilis 1732. & die 30. Augusti ejusdem anni rescriptum fuit in *Decisi*, sed esse a Monachis constituendum sumptibus Monasterii Cappellanum sæcularem, & Coadjutorem curæ Animarum ab Ordinario approbandam in Ecclesia Sancti Jacobi Vineolarum, & in ea etiam esse aservandum Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramentum, pag. 2. §. *Cum autem*.

Dismembrationi Parochiæ locum non esse, sed esse erigendam Vicariam perpetuam cum assignatione congruæ solvendæ a Communitate Villæ Meridii, & dummodo provideatur indebitati Parochi Corvarelæ, rescripsit Sacra Congregatio in *Lunen. Sarzanen. Dismembrationis Parochiæ* 27. Septembr. 1732. idque pro executione commissum fuit Episcopo et

po etiam cum auctoritate ejusdem Sacrae Congregationis, pag. 9. *Lunen. Sarranen.*

Distributiones quotidianas lucratarum, qui ob immunitatem, & evidentem ecclesiae utilitatem divinis officiis non interlunt, pag. 283. §. *Oratrices.*

Distributiones pro tempore praeterito Canonico abenti a sua residencia ob indignationem Baronis loci deberi, respondit Sacra Congregatio in *Caputaquen.* relata, pag. 297. §. *Hic.*

Distributiones quotidianas non lucratarum Canonici ingitum, si antea non conueverint divinis officiis interesse, pag. 298. §. *At Canonici.*

Distributiones quotidianas Canonici novus non participat, nisi in earum massam portionem aliquam contribuerit, pag. 316. §. *Praeterea.*

Distributiones, & emolumenta Canonici infirmus lucratur, pag. 297. §. *Hic.*

Domicilium non acquiritur solo animo, sed requiritur factum, nempe habitatio ipsa, pag. 293. §. *Imo.*

Domicilium patetnum si filiusfamilias retinuerit potest ab Episcopo illius loci ordinari, pag. 172. §. *Verum.*

Domicilium potest filiosfamilias sibi constituere, & domicilii jura nasci, ubicumque voluerit etiam seorsum a Patre, pag. 174. §. *Ceterum.*

Domicilium proprium, & domicilium paternum potest habere filius, pag. 172. §. *Ceterum.*

Domicilia duo potest quis habere, pag. 172. §. *Ceterum.*

Domicilii potius, quam originis ratio habenda est ad effectum suscipiendi Ordines, ubi filius in eo loco natus fuerit in quo Pater foruito, & ex accidenti moram trahebat, pag. 164. §. *Ad hunc.*

Domicilia duo habenti ab utriusque loci Episcopo licet Ordines suscipere, pag. 173. §. *Ceterum.*

E

Ecclesiam Parochialis non potest retineri simul cum Cappellania exigente celebratione Missarum per se ipsum in diversa Ecclesia, pag. 76. §. *Itaque.*

Ecclesia nova an possit duos habere titulos, siue Patronos? tractat *Guies.* relatus pag. 161. §. *Quartum.*

Ecclesiae certae ab Episcopo adscribi debent Clerici siue in minoribus, siue in Sacris quoque Ordinibus constituti, eique festis praesertim solemnioribus inservire sub pena statuta in Concilio Romano tit. 6. cap. 2. relato pag. 9. §. *Cum autem.*

Ecclesiae Cathedrali Clerici, & etiam Presbyteri in Regnis Hispaniarum tenentur inservire juxta Constitutionem Innocentii XIII. editam in Regni Hispaniarum §. 7. relata, pag. 12. §. *Non alienum.*

Ecclesiae Clerici, cui fuerunt adscripti, tenentur inservire, pag. 12. §. *Ceterum.*

Ecclesiae Cathedrali Sacerdotes, quandoam debeant inservire, constat ex Decretis Sacrae Congregationis Concilii, & alterius negotiis Episcoporum, & Regularium praepositis relatis penes *Monaceli.* p. 11. §. *Alexanen.*

Ad Ecclesiae Cathedrali inserviendum Sacerdotes simplices omnibus diebus festis posse cogi juxta formam consuetudinis, & juxta Constitutione Synodales, respondit Sacra Congregatio in Bellicastren Servitii 21. Augusti 1706. relata, pag. 12. §. *Denique.*

Ecclesiae Cathedrali, servitio Sacerdotes simplices nullum habentis Beneficium in eadem Ecclesia, nullum que ex ipsa retrahentes emolumentum teneri stante consuetudine singulis diebus festis de praepcepto assilire, responsum fuit a Sacra Congregatione in Trojana die 20. Septembris 1704. relata, pag. 12. §. *in Trojana.*

Ecclesia Cathedrali ad inserviendum Sacerdotes simplices cum praetenderentur obligari in munere Diaconi, & Subdiaconi, dandas esse literas remissoriales ad probandam consuetudinem respondit Sacra Congregatio in Auximana Servitii Chori 26. Novembris 1701. & 19. Augusti 1702. rescriptis cogi non posse, pag. 11. §. *Possimum.*

Ecclesiae in solo Lateranensi erectae an, & quando gaudeat exemptione a Jurisdictione Episcopi, & quando visitari possint vid. resolutiones relatas, pag. 136. §. *Circa priorem & seqq.*

Ecclesiae Cathedrali Sacerdotes simplices non habente beneficium curatum non posse cogi ad inserviendum, rescriptis Sacra Congregatio in Aleximana Servitii Chori 26. Novembris 1703. §. *Possimum & in Saggina.*

Ecclesiae Parochiali, vel alteri, in qua Cadaver sepelitur debet pannum substratum, siue stragulum funebre, pag. 140. §. *Trojana Funerum,* & §. *Pannum.*

In Ecclesiae nihil indecens relinqui debet, & Episcopi curare debent, ut capae omnes, & deposita, seu alia Cadaverum conditoria super terram existentia omnino amoveantur, pag. 67. §. *Aequum.*

Electio magistrorum non spectabat ad Episcopos nisi in casu negligentiae eorum, ad quos tale jus pertinet, pag. 265. §. *in Cap.*

Emolumenta omnia, & fructus sui Canonicatus Canonico abenti ob occultas inimicitias a residentia debentur, pag. 296. §. *Pestmodum.*

Emolumenta quaedam an, & quomodo distribuenda essent inter Parochum, & Beneficiarios, cum disceptatum fuerit, proposita fuerunt plura dubia, & decisa in Verulana 15. Jan. 1724. pag. 35. §. *Postmodum.*

Episcopus volens visitare Capitulum in vim cap. 4. sess. 6. teneatur id per se ipsum facere, volens volo visitare ex cap. 3. sess. 24. potest suum Vicarium generalem, aut visitatorem, si tamen legitime impedire fuerit deputare, pag. 98. §. *Stabilita.*

Episcopus quascumque Ecclesias quomodolibet exemptas potest jure delegato singulis anni visitare, pag. 371. §. *At in oppositum.*

Episcopus facultatem, quam habet multandi Canonicos, & alios, potest aliis delegare praesertim in actibus, & functionibus, quibus ipse nequit personaliter interesse, pag. 287. §. *Hanc vero.*

Episcopus nequit plures Vicarios Generales, vel Tribunalia juxta numerum dominiorum temporalium, ad quae se extendit ejus Dioecesis, constituere, pag. 300. §. *Conveniant.*

Episcopus eandem normam visitandi Ecclesiam Cathedrali exemptam, & capitulum servare debet uti, resolyta Sacra Congregatio in Segobricen. relata, pag. 98. §. *Aidum.*

Episcopus potest Canonicos, & alios multare eoque

- eosque distributionibus private, si functiones Ecclesiasticas vel omnino negligant, vel eas rite peragere non fatigant, *pag. 292. §. Secundo.*
- Episcopus** diligenter curare debet, populum teneri unumquemque Parochiæ suæ interesse, ubi commode id fieri potest, ad audiendum verbum Dei, *pag. 48. §. Huic decreto.*
- Episcopus** potest electioni Abbatissæ interesse, rationes administrationis Bonorum reposcere, atque examinare, & approbare eos, qui excipiendis Monialium Confessionibus destinati sunt, *pag. 154. §. Quantum astinet, & pluribus seqq.*
- Episcopus** potest binos Vicarios Generales æque principales, sive in solidum constituere in eadem Diocesi, ut Causarum expeditioni facilius consultum sit, *pag. 301. §. Episcopum.*
- Contrarium tamen, nisi, concurret consuetudo constituendi plures Vicarios, tunc Authores relati, *ibidem §. Contrarium.*
- Episcopo** assistitque commune circa titulum, & exercitium Jurisdictionis ordinariæ in aliquo Territorio, ubi certa sit, & non controversa existentia talis Territorii in sua Diocesi, *pag. 36. §. huic rescripto.*
- Episcopo** non licet pias Testatorum voluntates commutare, sed id soli Romano Pontifici est reservatum, *pag. 28. §. Circa.*
- Episcopo** Vulturariensi competere jus approbandi Confessarios in Ecclesiis prædicti Prioratus, necnon benedicendi, & respectu licentiam impetrandi Predicatoribus in eisdem Ecclesiis concionantibus, donec constitit per rem judicatam dictum Prioratum esse Nullius, & habere Territorium separatim cum Jurisdictione quasi Episcopali respondit S. Congregatio in *Vulturarien. 5. Julii 1655. relata, pag. 35. §. Controversia.*
- Episcopo** Vulturienti potuisse uti delegatum Sedis Apostolicæ visitare Ecclesiam Parochialem Sanctæ Mariæ Terræ Alberone Religionis Hierosolymitanæ, & in visitatione decreta edere in concernentibus curam Animarum, administrationem Sacramentorum, ad implementum onerum ex piis dispositionibus provenientium, illaque esse executioni demandanda, rescriptis Sacra Congregatio in *Vulturarien. Jurisdictionis 24. Febr. 1652. relata, p. 35. §. Controversia.*
- Erectio** Canonicorum facta ab Episcopo in Ecclesia Collegiata, an sustineatur? vid. Auctores relatos, *pag. 28. §. Primam.*
- Erectio** Canonicatus, Capitulo etiam assentiente, facta ab Episcopo ex suppressione Mansionariatus invalida fuit declarata in *Iserniens. 5. Septembris, & 14. Novembris 1705. relata, pag. 28. §. Abs re autem.*
- Erectio** novi Canonicatus, quam fecerat Episcopus, additis præbendis ejusdem Canonicatus nullis proventibus spectantibus ad Seminarium rescriptum fuit in *Nicoteren. 10. Julii 1706. relata, pag. 28. §. Abs re.*
- Erectio** Canonicatus facta, dissentibus, & in consultis, qui sunt de Capitulo, vel in eo vocem habent, irrita prorsus, & invalida est, *pag. 303. §. Porro.*
- Erectio** novorum Canonicatum fuit a Canonicis primitivæ erectionis admissa sub conditionibus, quibus in Canonicis appellentur supranumerarii, & nunquam in Capitulo suffragium, nec præcedentiam quoad antiquos Canonicos, nec participationem emolumentorum provenientium ex piis largitionibus, vel ex funeribus, vel ex Processionibus possent obtinere, quodque iidem Canonici contribuere deberent ad impensas pro Ecclesia necessarias, & a Sacra Congreg. fuit approbata in *Nepesina 1. Decembris 1703. relata, p. 29. §. Quantum.*
- Erectionem** Canonicatus ab Ordinario demandatam esse demandandam, ita tamen ut novi Canonici non participarent de legatis ante creationem relictis, neque de punctaturis non residuum, resolvit Sacra Congregatio in *Sabinen. Erectionis Canonicatum 18. Novembris 1730. relata, pag. 30. §. Ac denique.*
- Erectionem** universitatis Juvenum Auriscum, & Argentarioium, delecto Capitulo, quo a contributionibus eximuntur filii, & fratres Magistrorum, qui idcirco ut ceteri teneantur ad solutionem, respondit Sacra Congregatio in *Romana Contributionis pag. 82. §. Cum vero.*
- Erectionem** novi Canonicatus facere non licuisse Episcopo, assignata ei in doreni Cappellania, resolvit Sacra Congregatio in *Murana 12. Decembris 1711. relata, pag. 29. §. Abs re.*
- Erectionem** septem Cappellaniarum in quibusvis ab Episcopo fieri ex certa parte provenientium, quos Testator reliquerat Aræ maximæ Ecclesiæ Parochialis, adjecto Cappellanis onere persolvendi divina officia in Choro, respondit Sacra Congregatio in *Savonen. 23. Maji 1722. relata, pag. 28. §. Abs re.*
- Excommunicationem** infligere in Can. si quis suadente non est obnoxius minister, sive alius superior, qui Clericum discipline, vel correctionis causa percutiat, *pag. 80. §. Magistrum.*
- Procedit tamen, ubi percussio sit moderata, & Ecclesiæ discipline modum non excedens, sed & cause, & personæ proportionata, ita quidem, ut ad vindictam ex conceptu ira intentam referri nequeat. *pag. 80. §. Idem tamen.*
- Excommunicationem** non incurrit is, qui Clericum in servitio additum verberat, *pag. 80. §. Hoc ipsum.*
- Excommunicationem** non incurrit percussus Clericus cum manuali mercede Sacristiæ servientem in Officiis inferioribus, *pag. 81. §. Añnem.*
- Exempti** iudici ordinario sunt subiecti ratione delicti, rei sitæ, contractus, nisi exemptio expressè ad hos casus extendatur, *pag. 302. §. Innocentius, & duobus seqq.*
- Exemptione** ab ordinaria Episcopi Jurisdictione an fruuntur Clerici obinentes ab Abbate Comendatario Sancti Antonii Viennensis litteras patentes vid. Resolutiones relatas, *pag. 283. §. Episcopus & seqq.*
- Expensæ** litis an, & quando possint extrahi ex Massa Communi vid. resolutiones relatas, *pag. 308. §. Sane vero.*

## F

**Fluuium** esse illegitimum an, & quando ex matris asseratione probetur, discutitur, *pag. 235. §. Porro.*

**Fruus** vacantium beneficiorum sunt dividendi & dimidia eorum pars Fabricæ Ecclesiæ est applicanda, & alia portio Beneficiariis successoribus

ribus debet obvenire, pag. 178. §. *Quod attinet.*

Fructus Cappellanarum, qui excederent elemosinam solvendam pro Missis celebrandis a Cappellano nuncupato percipi posse ab iis de Familia Fundatoris, respondit Sac. Congregatio Angeopolitana Cappellanarum relata, pag. 217. §. *Quicquid.*

Fructus vacantium Beneficiorum inspecto jure Canonico aut debent impendi in utilitatem ipsarum Ecclesiarum, vel sunt reservandi iis qui Beneficia sunt assessorum, pag. 178. §. *Quod attinet.*

Filii nati ex Matrimonio putative valido sunt legitimi, pag. 110. §. *Erit etiam.*

Fructus sui Canoniciatus lucratur is, qui in publica universitate, aut docet, aut studet Theologiae, aut juri Canonico, pag. 57. §. *Peculiarj.*

Fructus omnes, & quævis emolumenta, quæ Canonicis Chori Ecclesie servitio incumbentibus præstantur, Canonicus absens a Residentia sue Ecclesie, quam adire timeat ob inimicitias adversus eum ibi exortas, lucratur pag. 296. §. *Postmodum.*

Fructus omnes sui Canoniciatus, cunctaque alia emolumenta, sive ea ex Anniversariis, sive ex Missis proveniant, Canonico ob occultas inimicitias a sua residentia absenti debentur, p. 297. §. *Postmodum.*

Fructus alicujus simplicis beneficii assignari possunt lectioni Sacre Scripturæ non absolute, & generaliter, sed quatenus in Ecclesiis ipsis Cathedralibus, vel Collegiatis nulla, vel non sufficiens Præbenda foret, pag. 45. §. *Quantum.*

Functiones Parochiales mere Ecclesiasticæ an a Parocho peragi possunt in Ecclesiis Confraternitatum vid. Authores, & Resolutiones relatas, pag. 137. §. *Generatim & seq.*

Fundator neque novas arbitrio suo leges adicere, postquam Beneficii Ecclesiastici fundatio cum Ordinarii autoritate perfecta fuit, pag. 244. §. *Fundatorem.*

Fundationi factæ præsertim ex bonis laicis non censetur derogatum, nisi de ea speciatim facta fuerit mentio in revocatione Privilegorum, pag. 166. §. *Viz igitur.*

## H

Hæres debet supplere ob privilegium causæ piæ, ubi pro pii operis implemento major summa est necessaria, pag. 318. §. *Ceterum.*

Hæres an supplere teneatur, quando Testator præcipue respectum habuit ad annuos fructus in certa summa vid. Authores relatos, pag. 40. §. *At contra.*

Hæres supplere non tenetur, si juxta mandatum Testatoris assignavit fundum legatum, tamen si habita fuerit etiam mentio de annuorum proventuum quantitate, quæ tempore conditi Testamenti ex tali fundo percipiebantur, secus vero si iustus fuerit certam summam persolvere, p. 40. §. *Marchio.*

Hæredem satisfacisse suo oneri tradendo legatario bona empta precio librarum sex millium & non teneri tradere bona annui redditus ad præscripti oneris implementum sufficientis, cum Testator jussisset, *Que investito lire sei mila in tanti crediti di monte o altra cosa sta-*  
Tom. VI.

bile, e sicura, e si consegnì detta investitura, e sua entrata all'opra, e Congregazione del Catecumenio, resolvis Sacra Congregatio in Bononien. 19. Septembris 1742. relata, p. 41. §. *Eodem anno.*

Hæredes, qui juxta Testatoris præceptum assignaverant tot bona, quor satis erant pro Celebratione Missæ quotidiana & non teneri fructibus subinde immisso in suppleri, cum Testator inceperit ab assignatione fundi, respondit Sacra Congregatio in Brixien. Reductionis Missarum 1. Decembris 1685. relata, pag. 41. §. *Non aliena.*

Hæredes pro assignationem Fundi, quando fiant ab omni ulteriori onere, & periculo immunes vid. Authores relatos, pag. 280. §. *De fundis.*

## I

Indultum abessendi, & distributiones quotidianas lucrandi solet Sac. Congregatio Canonici, aut Beneficiatis infirmis concedere, p. 283. §. *Favere.*

Indultum suscipiendi Ordines Sacros sine Beneficio vel Patrimonio, sed ad titulum missæ communis non semel fuit concessum, pag. 143. §. *Parishes. Indulti.*

Indultum quo ab eodem Presbytero plures missæ quolibet die celebrentur, fuit concessum, pag. 235. §. *Ceterum.*

Indultum pro retentione duplicis Beneficii incompatibilis non esse concedendum, rescriptis Sacra Congregatio, ut constet ex resolutionibus relatis, pag. 201. §. *Concludunt.*

Indultum Apostolicum non suffragari Clericis Regularibus Barabitis Sancti Caroli ad Carinarios ad moderandum onus Missæ quotidianæ pro cujus celebratione ex legato Clementis Boncompagni Confraternitas XII. Apostolorum ejus persolvit annuam summam scuto- rum 48. nulli obnoxium periculo, rescriptis Sacra Congregatio in Romana Reductionis oneris Missarum 22. Martii 1732. relata, pag. 32. §. *Obstare.*

Indulta, quæ a Sede Apostolica aliquæ Familiae Religiosæ imperaverunt pro moderandis Missarum oneribus an suffragantur quoad onera per contradium suscepta vid. Resolutiones adductas, pag. 64. §. *Speciatim.*

Infamiam, & respectu Irregularitatem incurrit is, qui cum dimissoriis talis ordinatus fuit, & subinde per publicam sententiam de eo crimine fuit damnatus, pag. 89. §. *Septimo.*

Impedimentum dirimens Matrimonii præstat cognatio spiritualis, pag. 318. §. *Ceterum.*

Irregularitatem ex violatione censuræ, an incurritur, qui cum sit a divinis suspensus, ascendit ad Ordines, differunt Authores in duas sententias divisi, & relati, pag. 89. §. *Altera. & seq.*

Irregularis est cæcus, & impeditur, quin possit prima etiam Tonsura initiari, pag. 55. §. *Hac itaque.*

Irregularis non est is, cui hebes, & obtusa sit oculorum acies, pag. 56. §. *Sed errasse.*

Irregularis est illegitimus nec ad Ordines debet promoveri, potest tamen quoad Minores ab Episcopo dispensari, pag. 118. §. *Deest igitur.*

Irregularitas ex homiei dio fortuito contracta



non incurritur, si occidens dabit operam rei licite, simulque adhibuit diligentiam, & cautelam, quam potuit, ac debuit, pag. 238. §. *Regula*.

Procedit, etiam si causa remota sit, & nullo modo ordinata ad homicidium, & tamen si quis omnino per accidens daret operam rei illicitæ, adhuc non efficitur irregularis, pag. 238. §. *Regula*.

Irregularitas contrahitur ex homicidio ab eo, qui operam dedit rei illicitæ periculose, & ad homicidium ordinatæ, pag. 239. §. *Potest*. Jubilatio indulgenda est illis, qui in una eademque Ecclesia per totum tempus infervierunt, sed partim tamquam Clerici Beneficiari, partim tamquam Beneficiari, & aliquando partim Beneficiari, partim tamquam Canonici, vel partim tamquam Coadjutores, & partim tamquam Principales, pag. 69. §. *Hic itaque*.

Jubilatio indulgenda non est illis, qui infervierunt spatio annorum quadraginta, sed partim in una Ecclesia, partim in alia, aut tamquam Canonici, aut tamquam Beneficiari in una, & Canonici in alia, pag. 69. §. *Hic itaque*.

Jubilatio non debetur ex iustitia, & de jure, sed ex gratia & equitati consentanea post quadragenarium servitium jugiter, & laudabiliter præstitum, pag. 68. §. *Porro*.

Jubilationis indultum denegatum fuit, propterea quod servitium, quamvis per annos 40. obitum, non tamen fuerit continuum, pag. 70. §. *Præterea*.

Jubilationis indultum fuit concessum Canonico post obtentam in eadem Ecclesia dignitate Decanatus, dumodo in solemnioribus inferviat, pag. 70. §. *Sed & illud*.

Jubilationi obstat, quod quis Ecclesiæ infervierit prius, uti Clericus, postea tamquam Subdiaconus, & postremo tamquam Presbyter, pag. 69. §. *Quoad alterum*.

Jubilationem competere ei, qui servitium præstitit partim tamquam Coadjutor, partim vero tamquam titularis inspecto etiam Coadjutorii initio, pag. 69. §. *Quoad alteram*.

Jusparronatus reservari potest non solum a fundatore ipso Beneficii, sed etiam ab hærede, qui exequendo voluntatem Testatoris fundationem perficiat, licet nihil de suo conferat in illius dotem, pag. 98. §. *Quod si*.

L

Legatum uni ademptum, & alteri datum censetur translatum cum eodem onere, nisi alia mente Testatorem fuisse appareat, pag. 140. §. *Difficultatem*.

Legatum Missarum an, & quando dicatur perpetuum, constat ex Resolutionibus relatis, pag. 162. §. *Onus, & seqq.*

Legatum quo hæredibus inunctum fuerat onus Celebrationis Missarum, declaratum fuit perpetuum ideoque subeundum ab iis omnibus, qui in hereditate essent successuri, pag. 5. §. *Ad rem*.

Legatum annui redditus factum Fabricæ Sacristiæ, vel Ecclesiæ Fratrum Minorum tam de familia, quam ex Reformatione valet, nisi addit excessus in quantitate, pag. 377. §. *Patres*.

Legatum sub his verbis conceptum, *Iussit, ut*

*sui infra scripti curent quolibet anno in perpetuum celebrari facere Officium Anniversarium in die sue depositionis viginti Missarum in Ecclesia Cathedrali, ubi erit humanum ejus Corpus, aut ubi dicti hæredes voluerint, esse perpetuum, & per obitum non cessare* resolvit Sacra Congregatio in Senogallien. Legati 23. Junii 1708. relata, pag. 5. §. *Ad rem*.

Legato si a Testatore conditiones adiciantur, merum factum attenditur, nihilque interest, an conditio casu, aut culpa defecerit, pag. 8. §. *Contradictores*.

Licentia vaga, & generalis contrahendi Matrimonium coram quocumque particulariter, & nominatim non designato non est sufficiens, pag. 292. §. *Circa*.

Licentia tacita contrahendi Matrimonium coram alio Sacerdote sufficit, pag. 292. §. *Tertio*.

Licentia assistendi Matrimonio debet acceptari a Sacerdote delegato, alias Matrimonium est irritum, pag. 292. §. *Quoad tertium*.

Litteræ testimoniales ordinandis tradendæ quid debeant continere vid. deducta, pag. 112. & *seqq.*

Litterarum testimonialium formula, quæ Ordinandis traduntur, refertur ab Authoribus relatis, pag. 118. §. *Negat igitur*.

M

Matrimonium secundum, ut contrahi possit. certitudo mortis prioris conjugis non habetur ex depositione unius Testis, pag. 20. §. *Questionem*.

Limita, si concurrant aliæ conjecturæ verisimiliter reddentes conjugis obitum, pag. 219. §. *Moraliter*.

Matrimonium non fuisse consummatum, non probatur ex conjugum testimonio, pag. 221. §. *Ceterum*.

Secus si accedat iuramentum, & septima Propinquo rum manus, ibidem.

Matrimonium non fuisse consummatum probatur ex mulieris inspectione, pag. 221. §. *Denique*.

Matrimonium nondum initum, ut impediatur, sufficit impediendi fama, pag. 236. §. *Est tamen*.

Matrimonium nondum initum, ut impediatur, sufficit unius Testis asseveratio de certa scientia, quod exet impedimentum, pag. 236. §. *Est tamen*.

Matrimonium dumtaxat ratum potest Pontifex dirimere, licite ante illud suscepta fuerit proles illegitima, pag. 119. §. *Repulsa*.

Matrimonium secundum ut contrahi possit, quæ certitudo requiratur de primi Conjugis morte vid. Authores, & Resolutiones relatas, pag. 184. §. *Fas quidem & seq.*

Matrimonium secundum non licet contrahere, nisi certo accepto nuncio de primi Conjugis morte, pag. 184. §. *Fas quidem*.

Matrimonium subsequens ob opinionem Conjugum validum, an reddat legitimam prolem antea natus? disputant doctores relati, pag. 110. §. *Sed dubitatione*.

Matrimonium initum a sponso faciem habente rectam velo an sit validum tradunt doctores relati, pag. 94. §. *Tomo*.

Matrimonium antequam irritum declaretur, per edi-



- edictum aſter Coniux latitans interpellari, ſi vero non latitet, perſonaliter eſt citandus, pag. 342. §. *Alteram*.
- Matrimonium præſentem invalidum eo, quod fuerit contractum ſub aliqua conditione, in actu tamen Matrimonii non expreſſi, validum declaratum fuit in Reſolutionibus relatis, p. 312. §. *In Romana* & §. *in Altera*.
- Matrimonium ne dicatur clandestinum, ideoque invalidum ſit, necesse eſt, ut Parochus & teſtes, ut certo poſſint teſtificari de Matrimonio inter eos inito, pag. 93. §. *Porro*.
- Matrimonium ſi invalide initum fuit, an coniux illud de ſeſe contrahens teneatur ignoranti, & innocenti ſarcire damnum, vid. Authores relatos pag. 149. §. *Eminentiffimus*, & pag. 153. §. *Nea; obliana*.
- Matrimonium contrahere poſſunt vagi in loco, ubi actu verſantur, & ſufficit, ſi alter ex contrahentibus ſit vagus, pag. 293. §. *Et quarto*.
- Matrimonium acquit valide contrahi coram Parocho, in cujus Parochia quis habitat, ſi non habeat animum habitandi, pag. 292. §. *Secundo*.
- Matrimonii impedimentum dirimens præſtat cognatio ſpiritualis.
- Matrimonii militum, an, & quando valide aſſiſtere poſſint Cappellani exercitus vid. Reſolutiones relatas, pag. 147. §. *Pluries* & ſeq.
- Matrimonii aſſiſtere nequeunt Cappellani exercitus, quando milites non ſunt in actuali expeditione, ſed morantur in Caſtris, aut hybernationibus, vel in arcibus, vel præſidiis, niſi & hoc peculiariter conceſſum a ſede Apoſtolica ſit, pag. 146. §. *Ad hæc accedit*, & ſeq.
- Magiſtri a Communitate electi in eis, quæ ad doctrinam Chriſtianam, & bonos mores ſpectant, poſſunt ab Epifcopo examinari, pag. 365. §. *In Hypotheſi*.
- Magiſtris, quamvis fuerit a Communitatibus Laicorum nominati poſſunt Epifcopus prohibere exercitium ſcholæ, niſi prius fuerint ab eodem approbati, pag. 365. §. *In hypothefi*.
- Media annata non debet excedere medios fructus unius anni, pag. 351. §. *Tandem*.
- Media annata ſolvenda eſt a proviſis de Parochialibus una cum incenſu annuum redditum ſecutorum centum moneta Romanæ excedentibus, & de Canonicatibus, & Beneficiis tam reſidentialibus, quam ſimplicibus extra Eccleſias Collegiatis cuiuſcuſque valoris, pag. 370. §. *Jam vero*.
- Media annata debetur ex iis tantum beneficiis quorum collatio ad Epifcopum, vel alium inferiorem Collatorem pertinet, non autem ex beneficiis, quæ a Sancta Sede conferuntur, pag. 370. §. *At retento*.
- Media annata an, & a quibus debeat ur vid. conſtitutiones S. M. Benedicti XIII. relatas, pag. 77. §. *Camerinen*.
- Medie annate onus novo Canonico impoſitum eſt pro Fabrica, aut Sacratio Eccleſiæ ea conditione, ut medios fructus unius anni non excedat, pag. 122. §. *At cum*, & ſeq.
- Media annata non poſſe exigi, eandemque erogari in ſupelleſtilia Eccleſiæ Cathedralis Tuſculanæ; reſpondit Sacra Congregatio in Tuſculana relata, pag. 77. §. *Quo vero*.
- Mitra auro uti poteſt Prepoſitus, vel alia Dignitas Eccleſiæ a Iurisdictione Ordinarii exempta, pag. 135. §. *Poſita*.
- Miſſa eſt applicanda, ſi dos tenuis fuerit deinde aucta, pag. 353. §. *Adverſus*.
- Miſſa bis eodem die, ſi poſtulet neceſſitas celebrari ab eodem Sacerdote poteſt, pag. 106. §. *Miſſam*.
- Miſſa ordinata pro peccatorum remiſſione eſt applicanda, pag. 353. §. *Imo*.
- Miſſa Conventualis tam a Canonicis, quam a Beneficiatis debet pro Benefactoribus applicari, pag. 372. §. *Porro*.
- Miſſæ applicatio non cenſetur injuncta ſi tenuis dos fuerit pro Cappellania conſtituta, pag. 353. §. *Adverſus*.
- Miſſæ applicatio cenſetur injuncta, licet de applicatione facta non fuerit mentio, pag. 252. §. *Rebus*.
- Miſſæ applicatio cenſetur injuncta, ſi conſtet celebrationem non fuiſſe ordinatam ad cultum Eccleſiæ, vel in eorundem populi, pag. 353. §. *Imo*.
- Miſſæ Conventualis celebrationi intereſſe debere omnibus diebus feſtis Sacerdotibus Participantes ſub pœna amiſſionis diſtributionum, reliquos vero juxta declarationes alias editas hortandos eſſe, ſed non poſſe cogi, niſi concurrat conſuetudo reſpondit Sacra Congregatio in *Alexanen*. 18. Novembr. 1673. relata, pag. 8. §. *Synodo*.
- Miſſas bis eodem die poteſt, permittente, & approbante Epifcopo, Parochus habens duas Parochias celebrare ita inter ſe diſſitas, ut populus unius Parochiæ commode nequeat Eccleſiam alterius adire, ibique Sacrificio Miſſæ intereſſe, pag. 106. §. *Miſſam*.
- Miſſam bis eodem die celebrandi licentia quando, & ex quibus cauſis concedi debeat colligitur ex Reſolutionibus relatis, pag. 106. §. *Extant*, & ſeqq.
- Miſſarum onera, an detrahenda ſint ex Beneficio ad effectum, ut Beneficiarius poſſit ordinari ab Epifcopo, in cuius Diœceſi erectum reperitur dictum Beneficium, relinquendum eſſe arbitrio, & conſentientæ Ordinarii, reſcripſit Sac. Congregatio, ut conſtat ex Reſolutionibus relatis, p. 117. §. *Et conſentientæ*.
- Miſſarum reductio conceditur, quando per alios Sacerdotes poteſt integra Miſſarum celebratio adimpleri, pag. 306. §. *Et tertio*.
- Miſſarum numeruſi a teſtatore non fuerit præſtitutus determinari debet ab Hæredibus vel ab Executoribus, vel ab Ordinario juxta arbitrium bono viro conveniens, habita nimirum ratione facultatum Deſuncti, & Hæredum, ac etiam aliorum onerum, quæ in eodem factio impoſita fuerint, inſpectisque aliſciſcircumſtantiis, ex quibus mens Teſtatoris cognosci verifiſimiliter poſſit, p. 47. §. *Tractant*.
- Miſſarum reductio non eſt locus ſi per contractum fuit earum onus ſuſceptum, ſed agendum eſt coram Iudice Ordinario, ut cognoſcat, num contractus ob læſionem, & injuſtitiam ſit reſcindendus, vel ad æquitatem reducendus, pag. 64. §. *Porro*.
- Miſſarum reductio quandoque ſit ad rationem eleemoſynæ perpetuæ, ut colligitur ex Reſolutio-

olutionibus relatis, pag. 272. §. Porro.  
 Misarum reductio fieri non debet, sed potius  
 aliorum onerum, pag. 301. §. Aliquo.  
 Precedit, nisi aliter suadet conjecturata mens  
 Testatoris, *ibidem*.  
 Misarum onus potest per alium adimpleri, si  
 Cappellanus iustus non fuerit per se ipsum ce-  
 lebrare, pag. 76. §. *Huius autem*.  
 Misarum reductio non conceditur quoties pro  
 earum celebratione non fuit assignatus certus  
 fundus, sed gravati fuerint hæredes certam  
 pecuniarum summam solvere, pag. 306. §.  
*Secundo*.  
 Misarum reductio locus non est si universa  
 hæreditas fuit gravata, nec hæredi protest  
 fuit assignatio, quam ille ultro fecerit, si  
 progressu temporis impares oneri reddantur  
 ejus proventus, pag. 63. §. *Id igitur*.  
 Misas celebrari facere potest hæres a quolibet  
 Sacerdote sibi beneviso, si Testator in lega-  
 to compiendo non habuerit peculiarem ratio-  
 nem Ministrorum illius Ecclesiæ, in qua eadem  
 Misæ sunt celebrandæ, sed onus sit tantum-  
 modo hæredi injunctum, pag. 171. §. Porro.  
 Misas applicare quando tenetur Cappellanus  
 vid. Resolutiones relatas, pag. 272. §. *An  
 autem*.  
 Multa, seu pœna pecuniaria ad tollendam avari-  
 tiæ suspensionem debet vel in communem  
 utilitatem, vel in Ecclesiæ Beneficium erga-  
 ri pag. 237. §. *Ceterum*.  
 Multam pecuniariam Capitulum potest impo-  
 nere adversus eos, qui juxta eorum munus,  
 aut non intereunt, aut negligunt rite perage-  
 re Ecclesiasticas functiones, pag. 286. §. *In  
 lure*.  
 Mulcandi Canonicos, & alios facultatem, quam  
 habet, potest aliis delegare, præsertim in  
 actibus, & functionibus, quibus ipse nequit  
 personaliter interese, p. 287. §. *Hanc v. r.*  
 N  
 Novitiatum non fuisse interruptum a Reli-  
 gioso, qui, retento habitu, aufugerat e  
 Novitiatu, & extra illud per breve tempus  
 commemoratus fuerat resolvit Sacra Congrega-  
 tio in *Tiburina* relata, p. 344. §. *Verum quia*.  
 O  
 Ordinatio fieri debet ad titulum Beneficii  
 perpetui, & non manualis, vel tempo-  
 ralis, pag. 111. §. *Hispofitis*.  
 Ordinari an, & quando quis possit ad titulum  
 mensæ communis, vel Religiosæ paupertatis?  
 vid. deducta, pag. 139. §. *quantum*.  
 Ordines ut ratione proprii domicilii recipiantur  
 ultra alia requisita ad probandum domicilium  
 necesse est, ut Ordinandus se vero, & rea-  
 liter animum hujusmodi trahendi domicilium  
 habere jurejurando affirmet, pag. 24. §. *In-  
 spiciendum*.  
 Ordines suscipi nequeunt ab Episcopo, in cujus  
 Diocesi ordinandus obtrinet Cappellaniam  
 manualementem non erectam Ordinarii authorita-  
 te in verum Ecclesiasticum Beneficium, ut  
 colligitur ex Resolutione edita in *Ulyssonen-  
 Occidentalis*, ex relata, pag. 114. §. *Sed for-  
 tasse*.  
 Ordines recipi debent ab Episcopo, in cujus  
 Diocesi ordinandus natus est, si ibi pater con-  
 traxerit domicilium, si vero pater ibi domi-

cilium non contraxerit, Ordines conferri de-  
 bent ab Episcopo originis paternæ, nisi ipse  
 Ordinandus alibi proprium domicilium con-  
 stituerit, pag. 24. §. *Inspiciendum*.  
 Ordines ut licite recipiantur ab Episcopo in cujus  
 Diocesi Ordinandus contraxit domicilium,  
 requiruntur literæ testimoniales Episcopi, in  
 cujus Diocesi natus est, si ibi tanto temporis  
 spatio moram traxerit, ut potuerit aliquo  
 impedimento itretiri, pag. 24. §. *Restat*.  
 Ordines, ut suscipi possint ad titulum mensæ  
 communis fuit quandoque Italis concessum,  
 pag. 139. §. *Pro Potens*.  
 Ordines suscipi possunt tam ab Ordinario domi-  
 cilii, quam ab illo originis, pag. 162. §. *San-  
 tis*.  
 Ordinatur ab Episcopo proprii domicilii licite re-  
 cipiantur, necesse est ut Ordinandus in loco  
 Diocesano stabiliter domicilium constitu-  
 erit, ut per decennium saltem in eo habitan-  
 do, vel majorem rerum vel bonorum suorum  
 partem cum instructis adibus in locum hujus-  
 modi transferendo ibique insuper per aliquod  
 considerabile tempus commorando, sum  
 perpetuo ibidem permanendi animum demon-  
 straverit, pag. 24. §. *In*.  
 Ordinam collatio ab Abbate facta Regularibus  
 non subdit, vel Secularibus non est licita  
 ex eo, quod illi, vel a suis Superioribus Re-  
 gularibus, vel a suis Ordinariis litteras dimis-  
 sorias habuerint, pag. 175. §. *Quod autem*.  
 Ordinibus est iniciandus filius ab Episcopo ratio-  
 ne sui domicilii, non ab Episcopo domicilii pa-  
 terni si constet Filium illud deseruisse, pag.  
 160. §. *Verum*.  
 P  
 Parochus proprius ad effectum contrahendi  
 Matrimonium est ille, in cujus Parochia  
 alter ex contrahentibus habitat tempore quo  
 Matrimonium contrahitur, pag. 292. §. *Quod  
 secundum*.  
 Parochus quisque habens Fontem Baptismalem,  
 Infantes in sua Parochia natos baptizare po-  
 test, & debet, pag. 21. §. *Fabrianen*.  
 Parochus debet incidere sub Cruce Regularium,  
 si Cadaver ad eorum Ecclesiam dederatur,  
 excepto casu, quo Capitulum Cathedralis,  
 vel Collegiæ funeris associationi interfit,  
 tunc enim inceditur sub Cruce Capituli,  
 pag. 373. §. *Denique*.  
 Parochus valide tradit licentiam celebrandi Ma-  
 trimonium coram quocumque Sacerdote non  
 solum extra fines propriæ Parochiæ, sed etiam  
 extra Diocesim, pag. 292. §. *Et contra*.  
 Parochum non posse accipere patinam, vel di-  
 scum, quo utebatur in administranda Ex-  
 tremâ Unctione, & receptionem non esse per-  
 mittendam, respondit Sacra Congregatio  
 in *Albanen. Funerum* relata, pag. 198.  
 §. *Restat*.  
 Parochi non intervenientes Processionibus pu-  
 blicis non possunt a Capitulo multari, sed id  
 privative ad Episcopum spectat, pag. 338.  
 §. *Ceterum*.  
 Parochis non licet cogere hæredes Defunctorum,  
 ut opertorium feretri a Parochiali Ecclesia ac-  
 cipiant, & hoc nomine certam pecuniæ sum-  
 mam persolvant, sed hæredes possunt libere  
 aliud quod ibi adhibere stragulum funebre,  
 pag. 153. §. *Ceterum*.  
 Paro.

- parochia dismembratio ab Ecclesia Sancti Petri Præcipiani, ejusque translatio ad Ecclesiam existentem ius Terram Vincularum denegata fuit a Sacra Congregatione in *Deribonen. Dismembrationis Parochia* die 5. April. 1732. & die 30. Augusti ejusdem anni rescriptum fuit -- *In Decisi, sed esse a Minacis constituendum sumptibus Monasterii Cappellani secularum, & Coadjutorem Curæ Animarum ab Ordinario approbandum in Ecclesia Sancti Jacobi Vincularum, & in ea etiam esse asserendum Sanctissime Eucharistia Sacramentum*, pag. 2. §. *Curæ autem.*
- Parochia dismembrationis locum non esse, sed esse erigendam Vicariam perpetuam cum assignatione congrue solvenda a Communitate Villæ Meridii, & dummodo provideatur indemnitati Parochi Corvarolæ, rescriptit Sacra Congregatio in *Lunen. Sarzanen. Dismembrationis Parochia* 27. Septemb. 1732, idque pro executione commissâ fuit Episcopo etiam cum autoritate ejusdem Sacre Congregationis, pag. 1. §. *Lunen. Sarzanen.*
- Parochiarum translationes non sustineri, respondit Sacra Congregatio in *Amerina* relata, p. 230. §. *Post hæc, & seq.*
- Parochialis Ecclesia non potest retineri simul cum Cappellania exigente celebrationem missarum per se ipsum in diversa Ecclesia, pag. 76. §. *Itaque.*
- Parochialis Ecclesia collapsa, aut fatiscens si ob inopiam nequit restaurari, transferri debet ad matricem, vel ad aliam viciniorum. & in ista erigitur altare, vel sacellum sub eodem titulo, quo insignita erat Ecclesia diruta, pag. 161. §. *His positis.*
- Secus vero, si nova Ecclesia fuerit ædificata eo consilio, ut subrogaretur in locum veteris Ecclesiæ, pag. 161. §. *At ex alia.*
- Parochiales unitas non esse dividendas, rescriptit Sacra Congregatio in *Lunen. Sarzanen. Dismembrationis*, relata, pag. 182. §. *Sed contrario.*
- Parochiales unitas esse dividendas, & earum unionem dissolvendam, rescriptit Sac. Congregatio in *Syracusana dissolutionis unionis* relata, pag. 182. §. *Similem.*
- Parochiales Ecclesiæ de Jurepatronatus Laicorum non conferuntur per concursum, sed ab isto sunt exemptæ, pag. 45. §. *Sed.*
- Peregrini, Viatores, & Advenæ sepeliri an debeant in Cathedrali, vel in Parochiali Ecclesia, intra cujus limites moriuntur? vid. *Authores relatos*, pag. §. *Quæstionem.*
- Pœnitentiarius constitui debet in Ecclesiis Cathedralibus cum unionem Præbendæ proxime vacaturæ, & quoad ipsum Sacrum Concilium Tridentinum nihil cavit de assignandis eis fructibus alicujus Beneficii, pag. 45. §. *Quantum vero.*
- Privilegio Cisterciensium munita sunt expressa derogatione *cap. Nuper de Decimis*, & sic exempti sunt a solutione decimarum ex bonis relictis post Constitutionem dicti *cap. 1.*, si ea propriis manibus, vel sumptibus excolant pag. 27. §. *Ajunt & seq.*
- Privilegia etiam concessa in limine foundationis non suffragantur ad effectum non interveniendi de Processionibus, pag. 167. §. *Putat etiam.*
- Tom. VI.
- Privilegio, quo maritus fovebatur, nequit gaudere mulier viro defuncto, p. 46. §. *Quæstionis.*
- Processio irrita convalidatur ex ratificatione, pag. 343. §. *Ceterum.*
- Processio tacita excluditur per protestationes quavis extrajudiciales, pag. 263. §. *Jam vero.*
- Processio ut irrita declaretur, aut adversum eam restitutio in integrum obtineatur, debet Religiosus resumere habitum, & ad Claustra redire, pag. 16. §. *Cabilonen.*
- Processio nequit ratificata dici, si illius invaliditas ignorata fuit, pag. 2. §. *In primis.*
- Processio tacita ex habitu Religiosi delatione ab exercitio actuum Processus competentium, & ex Sacrorum Ordinum susceptione ad ritulum Religiosæ paupertatis resultat, pag. 263. §. *Altera.*
- Processio est nulla, si probationis annus fuerit interruptus, pag. 359. §. *Verum quia.*
- Processio invalida, ut ratificata dicatur, necesse, ut invaliditas fuerit Religiosi cognita, & non obstante hac scientia expleverit actus inducentes tacitam Professionem, pag. 362. §. *Ceterum, & §. Si vero.*
- Processio irrita ex defectu ætatis dicitur ratificata ab exercitio actuum Processus convenientium, pag. 157. §. *Denique.*
- Processioni publicæ, quæ in Civitate, vel Oppido fit concurrentibus itineris longitudine, ac viarum asperitate Clerici etiam curam animarum non habentes interesse non tenentur, pag. 433. §. *Excipiunt.*
- Procedit, nisi contraria vigeat legitima consuetudo, pag. 343. §. *Id autem.*
- Processiones extraordinariæ, quas fieri quandoque contingit ad placandam Dei iram, regulari debent ad similitudinem processionum ordinariarum, p. 227. §. *Hodie autem.*
- Processionibus publicis interesse tenentur omnes Clerici tam Sæculares, quam Regulares, pag. 341. §. *Novissimum.*
- Processionibus publicis annumeratur Processio, quæ in Festo Titulari, vel Patroni loci ab antiquo tempore fieri consuevit, pag. 343. §. *Novissimum.*
- Processionibus debent Clerici intervenire, nisi doceant de privilegio post Tridentinum imperato, quo tribuatur peculiaris exemptio circa Processiones, pag. 167. §. *At Curia.*
- Processionibus publicis, quæ in Civitate fiunt, & intervenire non tenentur Clerici extra Civitatem, vel oppidum degentes, pag. 343. §. *Excipiunt.*
- Processionibus publicis omnes, sublati quibuscunque exemptionibus, tenentur intervenire, pag. 166. §. *Vis igitur.*
- Procuratio indiscriminatim solvi debet ab iis, qui visitantur, pag. 140. §. *Capitulum.*
- Procuratio, quando, & quomodo debeat vid. Resolutiones relatas, pag. 126. §. *Anno, & seq.*
- Procuratio contribui debet, adhibita proportionis norma, ab omnibus Parochiis, Beneficiis, Ecclesiis, Confraternitatibus, aliisque piis locis visitationi subiectis, quamvis antea a solis Parochiis persolvi solebat, pag. 125. §. *Contribuere.*
- Procuracionis nomine nihil a pauperibus debet Episcopus visitans exigere, p. 125. §. *Sed.*
- Ecc. Pro.

Procuratoris nomine, si aliquid ultra taxam debitam fuerit exatum, restitui debet, pag. 125. §. *Et denique*.

Procuratoris dimidia pars exigi debet ab eo qui loco Episcopi Diocesim visitat, pag. 125. §. *Pluries*.

Procuratorem solvi debere a Beneficiariis, ac Confraternitatibus, non obstante asserta consuetudine, quod ea solvi consuevit a Capitulo, rescripsit Sacra Congregatio in *Signina Procuratoris* relata, pag. 169. §. *Profertur* & seq.

**Q**uarta funeralis ex quibus emolumentis, & candelis debeatur? vid. Constitutionem Benedictinam relata, pag. 188. §. *Cremenen.* & seq.

**R**eductio missarum non conceditur, quando per alios Sacerdotes potest integra Missarum celebratio adimpleri, pag. 284. §. *Et tertio*.

Reductio Missarum quandoque fit ad rationem elemosynæ perpetuæ, ut colligitur ex resolutionibus relatis, pag. 287. §. *Secundo*, & pag. 291. §. *Porro*.

Reductio Missarum non conceditur quoties pro eorum celebratione non fuit assignatus certus fundus, sed gravati fuerunt hæredes certam pecuniarum summam solvere, pag. 287. §. *Secundo*.

Reductio Missarum, & Commutatio plurium onerum Monialium Monasterio, attenta ejus paupertate, fuit concessa in *Urbinate* relata, pag. 167. §. *Exemplum*.

Reductio aliorum potius onerum, quam Missarum fieri debet, pag. 301. §. *At duo*.

Reductioni Missarum locus non est, si universa hæreditas fuit gravata, nec hæredi prodest fundi assignatio, quam ille ultro fecerit, si progressu temporis impares oneri reddantur ejus proventus, pag. 63. §. *Id igitur*.

Reductioni Cappellanorum locus non esse, & quoad onus supplendi, Causam iterum proponendam respondit Sacra Congregatio in *Romana dotis Cappellaniarum* 13. Januarii 1722. in quam hæres in Legatarum transulerat tot loca montium, quot satis erant ad constituendum annum fructum a Testatore relictum, pag. 41. §. *In Romana*.

Reductio Missarum non est locus si earum onus fuit per contractum susceptum, sed agendum est coram Judice Ordinario, ut cognoscat, num contractus ob læsionem, & injustitiam sit rescindendus, vel ad æquitatem reducendus, pag. 64. §. *Porro*.

Regulares ope veterum privilegiorum nequeunt ante ætatem a Tridentina Synodo præstitutam ad Sacros Ordines promoveri, pag. 164. §. *Verum*.

Regulares nequeunt Ordines suscipere ab alio Episcopo, quam ab eo, in cuius Diocesi degunt, præterquam si iste abfuerit, vel ordinationes non esse habiturus, certis tamen etiam circa id adjectis conditionibus, p. 173. §. *Circa*, & seq.

Regulares Reformati nequeunt possidere annuos redditus, nec annua accipere legata, quibus etiam annexa sint Missarum opera, pag. 171. §. *In causa autem*.

Regulares Cappuccini, strictioris observantiæ Minores, alique, qui bona in communi possidere prohibentur, possunt manuum Misericordiarum elemosynas percipere, & legata, decorem futurum Ecclesiarum, & certa divini cultus usum concernentia consequi, pag. 377. §. *Parres*.

Regulares tenentur ad Ecclesias Parochiales suis Monasteriis unitas quoad temporalia præsentare Presbyteros seculares, alias presentatio non sustinetur juxta Resolutiones relatas, pag. 348. §. *Et quamvis*.

Regulares possunt præfici Parochialibus Ecclesiis eorum Monasteriis subjective unitis, secus vero si ex unitate fuerint tantum quoad temporalia, pag. 348. §. *Et quamvis*.

Regulares, ut possint concionari in suis Ecclesiis, debent a suis Superioribus facultatem obtinere, & benedictionem ab Episcopo petere, pag. 48. §. *Ad idem*.

Regulares possunt libere Clero, & Populo prædicare, ac proponere verbum Dei, hora illa dumtaxat excepta, in qua locorum Prælati prædicare voluerint, vel coram se facere solemniter prædicari, pag. 48. §. *At Religiosi*.

Regulares Cappuccini, & Minores strictioris Observantiæ Sancti Francisci pro eorum visu debent prorsus ab incerto pendere, pag. 377. §. *At vero*.

Regulares in Vicariis Parochialium deputati, & semel approbati nequeunt ab Episcopo removeri, pag. 349. §. *At adversus*.

Residentia cautiva non inducit incompatibilitatem Beneficii, bene vero præcisa, qua non servata, fit locus amissioni tituli, & privationi, pag. 77. §. *Ceterum*.

Residentiam in Beneficio majori, & digniori præstare tenetur is, qui ex Apostolica dispensatione plura possidet Beneficia, pag. 326. §. *Postremo*.

Resignatio Beneficii, ad cuius titulum quis fuit ordinatus, non voluntaria, sed necessaria, & de jure facienda non comprehenditur sub Decreto Tridentini sess. 21. cap. 2. de Reformatione, pag. 242. §. *Atten.*

Restitutio locum non esse adversus professionem, respondit Sacra Congregatio in *Neapolitana Restitutionis in Integrum* relata, pag. 263. §. *Iam vero*.

**S**acerdotes simplices posse cogi juxta formam consuetudinis, & juxta Constitutiones Synodales ad interserviendum Ecclesie Cathedrali omnibus diebus festis, respondit Sacra Congregatio in *Bellacastren. Servitii* 21. Augusti 1706. relata, pag. 12. §. *Denique*.

Sacerdotes simplices cum prætenderentur obligari ad interserviendum Cathedrali Ecclesie in munere Diaconi, & Subdiaconi, dandas esse literas remissoriales ad probandam consuetudinem, respondit Sacra Congregatio in *Auximana Servitii Chori* 26. Novembris 1701., & die 19. Augusti 1702. rescripsit cogi non posse, pag. 11. §. *Potissimum*.

Sacerdotes simplices non habentes Beneficium curatum non posse cogi ad interserviendum Cathedrali Ecclesie, rescripsit Sacra Congregatio in *Auximana Servitii Chori* 26. Novem-

*vembri 1701. & in Signina Servitii Ecclesie 15. Decembris 1703. pag. 12. §. Potissimum, & §. In signina.*

Sacerdotes simplices nullum habentes Beneficium in Cathedrali, nullumque ex ipsa retrahentes emolumentum teneri, sancte consuetudine, assistere servitio dicte Ecclesie singulis diebus festis de precepto, responsum fuit a Sacra Congregatione in *Trojana* die 10 Septembris 1704. relata, pag. 12. §. *At in Trojana.*

Sacerdotes participantes sub pena amissionis Distributionum Missae Conventuali celebrationi omnibus diebus festis interesse debere, reliquos vero juxta Declarationes aas editas hortandos esse, sed non posse cogi, nisi concurret consuetudo, respondit Sacra Congregatio in *Alexand.* 18. Novembris 1673. relata, pag. 9. §. *Synodo.*

Sacramentum Confirmationis, ut a simplici Sacerdote possit administrari, pluries peritum fuit, & discultum in Sacra Congregatione Concilii, pag. 15. §. *In hac vero.*

Sacramentum Confirmationis posse a simplici Sacerdote ministrari, fuit pluries a Summis Pontificibus concessum juxta exempla relata, pag. 14. §. *Multa idem, & seqq.*

Sacramenti Confirmationis ordinarius Minister est solus Episcopus, pag. 14. §. *Porro.*

Sacramenta debent gratis administrari, nec quidquam pro illorum administratione, aut pro Cadaverum tumulatione exigi potest, nisi fuerit ultro, sponteque oblatum, pag. 207. §. *Consultes.*

Sepeliri an debeant in Cathedrali, vel in Parochiali Ecclesia, intra cujus limites moriuntur Peregrini, Viatores, & Advenae, vid. Authores relatos, pag. 20. §. *Questionem.*

Sepeliri in quamvis Ecclesia debeant illi, qui violenta morte obeunt absque electione Sepulturae? vid. Decisionem Rotae relata, pag. 20. §. *Questionem.*

Simoniaca labe non dicitur infecta exactio primorum fructuum, quae ab Episcopo ex primis fructibus fit, si in pios usus erogetur, pag. 350. §. *Hec sunt.*

Syndicus Fratrum Minorum Observantium nequit percipere, & retinere annuos redditus eisdem Fratribus relictos, pag. 377. §. *Imo.*

Syndicus potest percipere annuam praestationem relictam Fratribus Minorum Observantibus remanentibus bonis penes Haeredes, qui gravati fuerint annuam praestationem solvere, secus vero, quando bona, & Capitalia in ipsum Syndicum, vel Fratres transferantur, pag. 378. §. *Et converso.*

Spolia Episcopi ad aliam Ecclesiam translati an, & cui Ecclesiae debeantur? vid. Resolutiones relatas, pag. 368. §. *In memorata.*

Sponsalia, aliqua probabilis causa suffragante, esse dissolvenda, & a coactione reluctantis sponsi esse abstinendum, sed ei nuptias cum alia esse permittendas, constat ex pluribus resolutionibus Sacrae Congregationis relatis, pag. 367. §. *Hinc aliqua.*

Sponsalia, si non fuerint juramento firmata, facilius dissolvuntur, & minus etiam gravis causa requiritur, pag. 368. §. *Porro.*

Sponsalia possunt etiam sine mutuo utriusque

sponsi consensu dissolvi, si iusta causa concurret, pag. 363. §. *Porro.*

Sponsalia inita sub spe obtinendae dispensationis an irrita sint? tractant DD. relati, pag. 378. §. *Julius & seq.*

Sponsalia inita inter Coniunctos duplici quarto Consanguinitatis gradu sub conditione dispensationis a Sponso impetrata declarata fuerunt invalida in *Brugnat.* *Sponsalium* relata, pag. 179. §. *Similis.*

Substitutio si facta fuerit in eventum certae conditionis, quaerendum non est de mala, aut bona fide, sed merum factum debet, ad fervendam Testatoris voluntatem inspicere, pag. 69. §. *At Rectores.*

Substitutio adimens emolumentum jam collatum, & in alium transferens, quamvis poenae nomine appellata non fuerit, reipsa vim habet poenae sine culpa non subeundae, p. 67. §. *Aequum.*

Subiectio ab origine profecta non cessat per subjectionem ex domicilio comparatam, p. 103. §. *Satis.*

Supplementum quando praestari debeat ex bonis quae Testator alteri pio loco donavit? vid. pag. 47. §. *Quantum.*

T

Taxa Cathedralitici praescripta est in Concilio Romano, pag. 308. §. *Sane.*

Taxa in omnibus Ecclesiasticis Curis iussu Ven. Innocentii XI. reservanda refertur, pag. 207. §. *Anno.*

Taxa Innocentiana an servanda sit in omnibus Curis extra Italiam? discutitur pag. 206. §. *Vasconen.*

Taxam antiquam Cathedralitici esse servandam, respondit Sacra Congregatio in *Firmana* relata, pag. 307. §. *Firmana.*

V

Vicatio annua a Chori servitio an, & quomodo Canonici, & Beneficiarii concedatur, constat ex Resolutionibus Sacrae Congregationis relatis, pag. 217. §. *Quid vero, & seq.*

Vagus dicitur vel ille, qui proprio domicilio dimisso iter facit quaerens, ubi se sistat, vel ille, qui certam sedem, & domicilium, vel quasi domicilium nullibi habet, p. 286. §. *Injure.*

Vagus ad effectum contrahendi Matrimonium dicitur ille, qui in nulla certa Parochia fixum habet domicilium, tamen illud in Civitate, vel Oppido aliquo comparare destinaverit, pag. 291. §. *Imo.*

Vicarius in Parochiali unita Monasterio debet ab Episcopo praevio examine approbati, pag. 318. §. *Hicce.*

Vicarius perpetuus constituui debet in Ecclesiis Parochialibus unitis Monasterio quoad temporalia tantum, pag. 335. *Et quomodo.*

Vicarii, qui ad Ecclesias Parochiales ad Religionem Hierosolymitanam spectantes deputantur, debent ab Episcopo praevio examine approbati, pag. 318. §. *Hicce.*

Vicarios plures Generales, & Tribunalia Episcopus nequit iuxta numerum Dominiorum temporalium, ad quae se extendit ejus Diocesis, constituere, pag. 300. §. *Convenient.*

Visitatio Ecclesiae Cathedralis quomodo fieri debeat? colligitur ex Resolutionibus relatis, p. 98. §. *Addunt, & seq.*

Viii.

Visitare potest Episcopus Ecclesias Parochiales unitas Monasteriis in iis, quæ Curam animarum concernunt, *pag. 196. §. Momentum.*  
 Visitare potest Episcopus sine Adjunctis ædificium Cathedralis exemptæ, acque omnia, quæ ad Divinum cultum rite obeundum pertinent, necnon Cappellanas, Anniversario-

rum fundationes, cæteraque pia opera ibidem instituta, *pag. 100. §. Accedit.*

Vorum continentia dicitur rarificatum a Subdiacono, qui post illud vi susceptum Ecclesiasticum Beneficium fuit assecutus, & in Ordine ministravit, *pag. 278. §. Ad excludendum.*

# I N D E X

## R E S O L U T I O N U M,

*Quæ in Causis sub annos 1733. & 1734.  
propositis prodierunt.*

### A

**A**bbas Monasterii Stampfensis Ordinis Cisterciensis prohibetur dispensare super ætate cum Religiosis sui Monasterii sibi Subditis pro suscipiendis Sacris Ordinibus, in *Brixinen. 12. Decembris 1733. ad I. Dub. p. 182.*

**A**bbas Regularis valide confert Secularibus Ordines, in *Brixinen. 12. Decembris 1733. ad VIII. Dub. pag. 185.*

**A**bbati Ordinis Cisterciensis non licet Tonsuram, & Minores Ordines conferre Secularibus aliarum Diocesium cum dimissoriis sui Ordinarii, & sine licentia Episcopi Diocesani, in *Brixinen. 12. Decembris 1733. ad VIII. Dub. pag. 185.*

**A**bbati Ordinis Cisterciensis cum discussum fuerit, an liceat dimittere suos Monachos ad alium Episcopum pro suscipiendis Ordinibus sine literis Dimissoriis Ordinarii rescriptum, servandum esse Decretum Clementis VIII. anni 1596. in *Brixinen. 12. Decembris ad III. Dub. pag. 184.*

**A**bbati Ordinis Cisterciensis non licet Tonsuram, & Minores Ordines conferre Regularibus sibi non subditis, in *Brixinen. 12. Decembris 1733. ad VI. Dub. pag. 235.*

**A**bbatissarum, vel Priorillarum Monasteriorum Monialium Regularibus Ordinis Cisterciensis subiectarum electioni Episcopus tam per se, quam per alium potest interesse, in *Pharæonens. jurisdict. 14. Novembris 1733. ad I. Dub. pag. 159.*

**A**dvæ, Peregrini, & Viatores Sepulturam eligere possunt extra Cathedralam in *Caven. Funeralium 7. Februarii 1733 pag. 21.*

**A**dvæ, Peregrinos, atque Viatores sepelire pertinere ad Capitulum Cathedralis, respondit S. Congregatio in *Caven. Funeralium 7. Februarii 1733. pag. 21.*

**A**nniversariorum emolumenta, quæ ex voluntate Fundatorum distribuuntur solum inter præsentés, non debentur Canonicis Ecclesiæ Cathedralis assistentibus Episcopo Pontificalia exercenti vel in suo Palatio, vel in aliis Ecclesiis suæ Diocesis, in *Bosjanens. Visitationis SS. Liminum 6. Februarii 1734. pag. 209.*

**A**pplicationi fructuum ejusdem Beneficii locum non esse in refectionem, & perfectionem Ecclesiæ Cathedralis, respondit Sacra Congregatio in *Papien. 18. Aprilis 1733. pag. 65.*

**A**pplicari debere Missam quotidianam stante augmento seu. 36. responsum fuit in *Florentina Applicationis Missæ quotidianæ 24. Julii 1734. pag. 304.*

*Tom. VI.*

**A**pplicari debere Sacrificium Missæ, respondit Sacra Congregatio in *Mediolanen. Applicationis Missarum 16. Maii 1733. pag. 82.*

### B

**B**aptismum esse sub conditione administrandum, si de jam collato probabilis oritur dubitatio in *Ripari 12. Decembris 1733. p. 179.*

**B**aptismatis sui sibi Monachi Ordinis Cisterciensis ad Ordines promovendi Ordinatio exhibere non tenentur ad docendum de Baptismo, ætate, dummodo in literis obedientialibus exprimitur ætas, in *Brixinen. 12. Decembris 1733. ad II. Dub. pag. 184.*

**B**eneficium simplex ex Cappellania non esse erigendum, respondit Sacra Congregatio in *Mediolanen. Cappellanarum 7. Febr. 1733. pag. 21.*

**B**eneficium incompatibile cum Ecclesiâ Parochiali, responsum fuit in *Colonien. Beneficii 6. Februarii 1734. ad I. Dub. pag. 208.*

**B**eneficii titulo, de quo ibi agebatur, licite fuisse ordinatum Laurentium Meldicheshum rescriptis Sacra Congregatio in *Pientina, seu Iclien. Ordinationis 18. Julii 1733. ad I. Dub. pag. 118.*

**B**eneficium resignatio declarata fuit valida, licet nulla prætenderetur, eo quod facta non fuerit mentio, quod resignans fuisset ad titulum ejusdem Beneficii ordinatus, in *Astensis Resignationis Beneficii 3. Aprilis 1734. p. 246.*

**B**eneficia, quorum redditus non excedunt, deductis oneribus, annua secura 15., Cathedraliticum solvere tenentur, in *Firmana Cathedralitici 24. Julii 1734. ad I. Dub. pag. 308.*

**B**eneficiarii, Confraternitates, & Loca Pia Galleis solvere debent Procuracionem Episcopo visitanti, non obstante contraria consuetudine juxta repartitionem ab eodem Episcopo approbatam, in *Civitatis Castellana Procuracionis 9. Januarii 1734. ad I., & II. Dub. pag. 183.*

**B**eneficiarii, & Canonici Ecclesiæ Apiræ mediam annuatim solvere non tenentur, in *Camerinen. & Anagnina 2. Maii 1733. ad I. Dub. pag. 78.*

**B**eneficiatis Collegiæ Ecclesiæ S. Michaelis licitum non esse sedere in superioribus Subsellis Chori, quoties vacant ob absentiam Canonicorum, sed sedere semper debere in Subsellis inferioribus, resolvit Sacra Congregatio in *Placentina 27. Februarii 1734. p. 266.*



- C** Adaver ad eorum Ecclesiam asportare possunt Regulares, intimato prius, & per horam expectato Parocho, absque illius interventu, in *Tusculana Funerum* 24. Julii 1734. ad II. Dub. pag. 303.
- Cadaver asportare sine consensu, & presentia Archiepiscopi, vel Canonici Coadjutoris actualem curam exercitum, eorumque interventu, & ducere funus non possunt Regulares, in quorum Ecclesia defunctus elegerit Sepulturam in *Tusculana Funerum* 24. Julii 1734. ad I. Dub. pag. 303.
- Cadavera debent directe deferri ad Ecclesiam, in qua fuerit erecta Sepultura absque præcedenti delatione ad Parochialem, in *Isolentina Funerum* 6. Februarii 1734. pag. 209.
- Canonico absenti ex causa inimicitiarum debent distributiones quotidianas rescriptum fuit, in *Fusana Distributionum, & Fructuum* 30. Julii 1734. pag. 296.
- Canonico Coadjutorem cum futura successione habenti jubilatio non conceditur, in *Calagurritana Jubilationis* 2. Maii 1733. ad I. Dub. pag. 71.
- Canonicis Ecclesiæ Cathedralis assistentibus Episcopo Pontificalia exercenti vel in suo Palatio, vel in aliis Ecclesiis suæ Diocesis non debentur Anniversariorum emolumenta, quæ ex voluntate Fundatorum distribuuntur solum inter præstes, in *Bosanen Visitationis SS. Liminum* 6. Februarii 1734. pag. 209.
- Canonicis Cathedralis assistentibus Episcopo Pontificalia exercenti, vel in suo Palatio, vel in Ecclesiis suæ Diocesis Indultum lucrandi emolumenta Anniversariorum inter præstes distribuenda concedendum non esse, in *Bosanen Visitationis SS. Liminum* 6. Februarii 1734. pag. 209.
- Canonicis, & Beneficiatis Ecclesiæ Apiræ mediam annuatim solvere tenentur, in *Camerinen. & Anagnina mediæ annuatæ* 2. Februarii 1733. ad I. Dub. pag. 78.
- Canonissis pro tempore, quo ægra valetudine utuntur, concessum fuit Indultum lucrandi distributiones quotidianas, in *Colonien. Indulti* 5. Junii 1734. pag. 284.
- Capitulum Cathedralis Ecclesiæ non posse exigere carolos decem pro delatione Culcitæ, seu panni occasione tumulationis Confratrum defunctorum, quatenus eadem Culcita, seu pannus adhibeatur, respondit Sac. Congregatio, in *Trojana Funerum* 29. Augusti 1733. pag. 143.
- Capitulo Cathedralis Parochia in cujus Parochia Viatores, Peregrini, & Advenæ Sepulturam eligunt, nihil tenetur præstare, in *Caven. Funeralium* 7. Februarii 1733. ad VIII. Dub. pag. 22.
- Cappellanus publici Oratorii arbitrio Episcopi tenetur permittere, ut Parochus ibi doceat Doctrinam Christianam in *Asculana Jurium, & Functionum Parochialium* 29. Augusti 1733. ad V. Dub. pag. 143.
- Cappellanum ab Hæredibus deputandum esse, non autem id privative spectare ad Regulares in quorum, Ecclesia celebratio fieri debet, resolutum fuit, in *Papien. Oneris Misarum* 12. Decembris 1733. ad I. Dub. pag. 185.
- Cappellano, seu Rectori Beneficii erecti in publico Oratorio Beatissime Annunciationis Villæ Tini sito intra limites Parochiæ S. Laurentii Terræ Accumuli licet celebrare Festum Sanctissimæ Annunciatæ, & Missam solemnem canere eadem die in *Asculana Jurium, & Functionum Parochialium* 29. Augusti 1733. ad II. Dub. pag. 142.
- Cappellanum tineri residere ad formam Testamenti, responsum fuit, in *Aquilana Cappellanæ* 16. Maii 1733. ad I. Dub. pag. 79.
- Cappellanum non teneri celebrare per se ipsum Missam quotidianam, rescriptum fuit in *Gerunden. Celebrationis Misarum* 3. Aprilis 17. ad I. Dub. pag. 246.
- Cappellanos tam Consanguineos, quam extraneos non teneri celebrare per se ipsos Missas a Testatoribus præscriptas, respondit S. C. in *Senogallien. Mansionariæ* 16. Maii 1733. ad III. Dub. pag. 87.
- Cappellanos exhortandos, sed non cogendos esse, ut Divinis Officiis intersint solemnioribus diebus respondit Sacra Congr. in *Senogallien. Mansionariæ* 16. Maii 1733. ad IV. Dub. pag. 87.
- Cappellania fuit declarata Sacerdotalis actu quoad Cappellanos extraneos, in *Senogallien. Mansionariæ* 16. Maii 1733. ad II. Dub. pag. 87.
- Cappellania declarata fuit Sacerdotalis habitu ad formam Testamenti, in *Senogallien. Mansionariæ* 16. Maii 1733. ad I. Dub. pag. 87.
- Cappellaniæ dotem esse restituendam iudicio Executoris Testamentarii, rescriptis Sacra Congregatio, in *Romana Cappellanæ* 21. Augusti 1734. pag. 313.
- Cappellaniæ erectio, ut fieri posset ex Bonis, quorum debebat in tot Missas post Testatoris obitum erogari, indultum fuit, & S. Congregatione, in *Perusina, seu Civitatis Plebis Cappellanæ* 27. Junii 17. 3. pag. 101.
- Cappellanarum Suspensioni locum non esse, resolutum fuit, in *Nullius Fori Possessio Cappellanarum* 18. Aprilis 1733. ad I. Dub. pag. 66.
- Cappellanarum commutationi in simplex Beneficium locum non esse, respondit Sacra Congregatio, in *Mediolanen. Cappellanarum* 7. Februarii 1733. pag. 21.
- Cathedralis Capitulum non est solvendum jus funeris casu, quo Viatores, Peregrini, & Advenæ Sepulturam eligant extra Cathedralē, in *Caven. Funeralium* 7. Februarii 1733. pag. 25.
- Cathedrali Ecclesiæ an, & quando Clerici, & Presbyteri inservire teneantur vid. Resolutionem editam, in *Alexanen. Servitii Ecclesiæ* 28. Januarii 1733. ad I. Dub. pag. 13.
- Cathedraticum, seu Synodaticum ab Ecclesia S. Joannis Oppidi Aquavivæ, ejusque Parocho Episcopus Guardienfis nequit exigere, in *Guardien. 14. Novembris* 1733. ad II. Dub. pag. 159.
- Cathedraticum deberi ab Ecclesia S. Petri in Castello rescriptum fuit, in *Asculana Cathedralitici* 22. Maii 1734. ad IV. Dub.
- Cathedraticum solvere tenentur Beneficij quorum redditus non excedunt deductis oneribus, annua scilicet in *Firmana Cathedralitici* 24. Julii 1733. ad I. Dub. pag. 308. Cath-

Cathedraticum debetur ab Ecclesiis habentibus reditus per Confraternitates administratos, in *Asculana Cathedratici* 22. Maii 1734. ad II. Dub. pag. 274.

Cathedraticum solvendum est ab Ecclesiis Confraternitatum Laicalium non habentibus bona Ecclesiae, in *Asculana Cathedratici* 22. Maii 1734. ad III. Dub. pag. 274.

Cathedraticum solvere non tenentur Confraternitates non habentes propriam Ecclesiam, sed simplicem tantum Cappellam Sanctorum in quorum honorem sunt erectae 24. Julii 1734. ad III. Dub. pag. 308.

Cathedraticum solvere tenentur Confraternitates erectae auctoritate ordinaria, & habentes propriam Ecclesiam, sed simplicem tantum Cappellam Sanctorum in quorum honorem sunt erectae 24. Julii 1734. ad II. Dub. pag. 308.

Cathedraticum solvere tenentur Confraternitates erectae auctoritate ordinaria, & habentes propriam Ecclesiam, sed simplicem tantum Cappellam Sanctorum in quorum honorem sunt erectae 24. Julii 1734. ad II. Dub. pag. 308.

Cathedraticum, Missarum onus, & cetera onera a Beneficiis non sunt detrahenda, in *Asculana Cathedratici* 22. Maii 1734. ad I. Dub. pag. 274.

Cathedraticum debetur juxta taxam praefectam in Concilio Romano, in *Maceraten. Cathedratici* 8. Maii 1734. pag. 264.

Clerici, & Presbyteri an, & quando Ecclesiae Cathedrali inservire teneantur? vid. Resolutionem ead. in *Alexanen. Servitii Ecclesiae* 28. Jan. 1734. ad I. Dub. pag. 11.

Charitativum subsidium ab Ecclesia S. Joannis Oppidi Aquavivae Episcopo Guardienfi exigere licet, in *Guardien. 14. Novembris* 1733. ad I. Dub. pag. 159.

Commutationi voluntatis locum non esse, respondit S. Congregatio, in *Neapolitana Commutationis Voluntatis* 7. Februarii 1733. pag. 21.

Commutationi voluntatis locum esse juxta votum Eminentissimi Pici, rescriptum Sacra Congregatio, in *Carani. n. Commutationis voluntatis* 13. Julii 1733. pag. 115.

Commutationi Cappellaniarum locum non esse in simplex Beneficium, respondit Sacra Congregatio, in *Mediolanen. Cappellaniarum* 7. Februarii 1733. pag. 21.

Concordiam esse confirmandam, rescriptum fuit, in *Aquen. Confirmationis Concordiae* 17. Aprilis 1734. pag. 26.

Concordiam non esse approbandam, rescriptum fuit, in *Romana Supplementi* 28. Novemb. 1733. pag. 165.

Concordiam non sustineri, rescriptum fuit, in *Anglonen. Prae-minutiarum* 23. Januarii 1734. ad I. Dub. pag. 197.

Concordiam esse confirmandam, ita tamen, ut Cura habitualis sit solum penes Archiepiscopum, & Primicerium, responsum fuit, in *Caputaquen. Concordiae* 28. Februarii 1733. pag. 37.

Conciones habere in sua Ecclesia horis antemeridianis licitum est arbitrio Episcopi Patribus Augustinianis excaecatis Oppidi Fratigni, in *Olemucen. Juris Concionandi* 14. Martii 1733. pag. 47.

Confessiones Monialium etiam subiectarum regimini ipsorum Regularium, non obstante asserto Brevis Urbani VII. atque praetensa consuetudine, sine praevia ejus approbatione excipere Episcopus Regularibus inhibere po-

test, in *Pharaonen. Jurisdictionis* 14. Novembris 1733. ad III. Dub. pag. 159.

Confraternitates non habentes propriam Ecclesiam, sed simplicem tantum Cappellam Sanctorum, in quorum honorem sunt erectae Cathedraticum solvere non tenentur, in *Firmana Cathedratici* 24. Julii 1734. ad III. Dub. pag. 308.

Confraternitates erectae auctoritate ordinaria, & habentes propriam Ecclesiam Cathedraticum solvere tenentur, in *Firmana Cathedratici* 24. Julii 1734. ad II. Dub. pag. 308.

Confraternitates, Beneficiati, & Loca pia omnia Galleffi solvere debent Procuratorem Episcopo visitanti, non obstante contraria consuetudine, juxta repartitionem ab eodem Episcopo approbatam, in *Civitatibus Castellane* 9. Jan. 1734. ad I. & II. Dub. p. 189.

Consuetudo non obstat, quominus Procurator ab Episcopo visitante exigatur, in *Civitatibus Castellane Procuratoris* 9. Jan. 1734. ad II. Dub. pag. 189.

Consuetudinem dandi, seu faciendi duo convivium occasione possessionis Canonici permittendam esse, respondit S. Congregatio, in *Leodien. 18. Julii* 1733. pag. 120.

Curati nullam imponere possunt, ita tamen ut erogentur in usus pios, in *Oriolen. Decretorum* 5. Junii 1734. pag. 286.

**D**ECIMAE, & primitiae debentur ex bonis concessis in Emphyteusim, locationem, & ad Coloniam, in *Pampilonen. & Barbafronen. Decimarum* 5. Jun. 1734. pag. 285.

Denunciations Matrimonii non esse faciendas in loco originis responsum fuit, in *Sengallien. seu Maceraten. 3. Aprilis* 1734. pag. 48.

Dispensatio super irregularitate ex crimine falsificationis Litterarum Dimissorialium concessa fuit, ut ordines susceperent, denegata vero fuit, quoad Beneficii resignationem irregulari factam, in *Conimbricen. Dispensationis* 13. Junii 1733. pag. 87.

Dispensatio super voto Continentiae denegata fuit Subdiacono, qui contendebat Subdiaconatus Ordinem ex vi, & metu suscepisse, in *Constantien. Dispensationis* 22. Maii 1734. pag. 277.

Dispensatio super Matrimonio tanquam rato, & non consummato denegata fuit, in *Tarraconen. seu Pisana Matrimonii* 14. Novemb. 1733. pag. 158.

Dispensatio super Matrimonio rato, & non consummato concessa fuit, in *Pragen. Matrimonii* 27. Febr. 1734. pag. 220.

Dispensatio ad effectum retinendi Parochialem, & aliud Beneficium incompatible denegata fuit, in *Colonien. Beneficii* 6. Februar. 1734. pag. 209.

Dispensatio pro retentione Canonici Ecclesiae Cathedralis cum Parochiali Ecclesia denegata fuit, in *Bracaren. Dispensationis* 17. Aprilis 1734. pag. 23.

Dispensatio ad suscipiendam primam Tonsuram fuit caeco denegata, licet pluribus praeditus esset dotibus, in *Pampilonen. Dispensationis* 28. Martii 1733. pag. 55.

Dispensatio super Matrimonio, quod ratum, & non consummatum praetendebatur, denegata

- gata fuit, in *Vormation. Matrimonii* 1. Junii 1733. pag. 90.
- Dispensationem super irregularitate ex homicidio causali contractam concedendam esse ad cautelam respondit Sac. Congregatio, in *Rossanen. Irregularitatis* 20. Martii 1734. pag. 238.
- Dispensare prohibetur Abbas Monasterii Harpfeldis Ordinis Cisterciensis super ætate cum Religiosis sui Monasterii sibi subditis pro suscipiendis sacris Ordinibus, in *Brixinens.* 12. Decembris 1733. ad I. Dub. pag. 186.
- Distributiones quotidianas Canonico absenti ex causa inimicitarum deberi rescriptum fuit, in *Fundana Distributionum, & Fructuum* 3. Julii 1734. pag. 296.
- Distributiones quotidianas lucrandi Indulgentium concessum fuit Canonico pro tempore itineri usque ad diem accessus ad Urbem, quo ægra valetudine utuntur, in *Colonien. Indulti* 5. Junii 1734. pag. 284.
- Distributiones non deberi post terminum Indulti resolvit Sacra Congregatio, in *Conchen. Fructum, & Distributionum* 6. Febr. 1734. ad II. Dub. pag. 208.
- Distributiones quotidianas, & fructus deberi Canonico pro tempore consumpto in ejus itinere usque ad diem accessus ad Urbem, & concessionis primi Indulti, resolvit Sac. Congregatio, in *Conchen. Fructum, & Distributionum* 6. Febr. 1734. ad I. Dub. pag. 208.
- Divinis Officiis ut intersint solemnioribus diebus Cappellanos exhortandos, sed non cogendos esse rescripsit Sac. Congreg., in *Senogallien. Mansionaria* 16. Maii 1733. ad IV. Dub. pag. 37.
- Dotem Cappellanæ esse constituendam judicio Executoris Testamentarii, rescripsit Sacra Congregatio, in *Romana Cappellania* 21. Augusti 1734. pag. 313.
- Dotalia Subsidia in scutis 200 pro qualibet Puella atinente Testatoris esse cumulanda, & assignanda, respondit Sac. Congregatio, in *Camerinen. Subsidiorum Dotalium* 8. Augusti 1733. pag. 126.
- E
- Ecclesia matrix in Collegiatam erectam retinet præcedentias, & prærogativas, quoad aliam Ecclesiam, etiam si hæc in Collegiatam erigatur, in *Cajanen. Præminentiarum* 4. Jun. 1734. ad II. Dub. pag. 284.
- Ecclesiæ Parochialis translatio facta de uno ad alium locum declarata fuit valida, in *Burgen. Translationis Ecclesiæ Parochialis, & tituli* 14. Novembris 1733. ad I. Dub. pag. 160.
- Ecclesiæ Parochialis veteri titulo novus addi potest, in *Burgen. Translationis Ecclesiæ Parochialis, & Tituli* 9. Januarii 1734. pag. 188.
- Ecclesiæ Cathedrali an, & quando inservire teneantur Clerici, & Presbyteri vid. Resolutionem editam, in *Alexanen. Servitii Ecclesiæ* 28. Januarii 1733. ad I. Dub. pag. 13.
- Ecclesiam Parochialem S. Cassiani deberi Ugucione per Episcopum postposito, rescriptum fuit, in *Urbinate. Concurfus* 18. Aprilis 1733. ad II. Dub. pag. 62.
- Ecclesiam Parochialem fuisse valide obtentam, & locum non esse impetrationi, resolutum fuit, in *Visen. Parochialis* 18. Aprilis 1733. pag. 63.
- Ecclesiam S. Petri in Castello teneri solvere Cathedralicum, rescriptum fuit, in *Asculana Cathedralitici* 22. Maii 1734. ad IV. Dub. pag. 274.
- Ecclesia S. Joannis Oppidi Acquavivæ, ejusque Parochia Cathedralicum, seu Synodaticum non licet exigere Guardiani Episcopo, in *Guardien.* 14. Novembris 1733. ad II. Dub. pag. 159.
- Ecclesiæ habentes redditus per Confraternitates administratos Cathedralicum solvere teneantur, in *Asculana Cathedralitici* 22. Maii 1734. ad II. Dub. pag. 274.
- Ecclesiæ Confraternitatum Laicalium non habentes Beneficia Ecclesiastica tenentur solvere Cathedralicum, in *Asculana Cathedralitici* 22. Maii 1734. ad III. Dub. pag. 274.
- Eleemofyna Missarum tam adventitiarum, quam fundata integra dari non debet celebrantibus si ita in more positum sit, dummodo pars detracta inter se applicetur in Beneficium Sacrarum Ecclesiæ, in *Avenionen.* 21. Augusti 1734. pag. 314.
- Eleemofynæ, & oblationes in Oratorio factæ debentur Cappellano, ita tamen ut ratio de illis Episcopo reddatur, & dictæ oblationes seu eleemofynæ in usum, & cultum ipsius Oratorii cum approbatione ejusdem Episcopi convertantur, in *Asculana jurum Parochialium, & Functionum Parochialium* 29. Augusti 1733. ad IV. Dub. pag. 142.
- Electioibus Abbatissarum, vel Priorissarum Monasteriorum Monialium Regularibus Ordinibus Cisterciensibus subjezarum Episcopis tam per se, quam per alium potest interesse, in *Pharraonen. Iurisdictionis* 14. Novembris 1733. ad I. Dub. pag. 159.
- Emolumenta Cappellaniarum, ad quas fuerant nominati Paulus Turgius, & Joseph Amigonius, iidem esse adjudicanda rescripsit S. Congregatio, in *Nullius Forii Pompilii Cappellaniarum* 28. Aprilis 1734. ad II. Dub. pag. 360.
- Eligere sepulturam possunt viatores, peregrini, & advenæ extra Cathedralium, in *Caven. Funerarium* 7. Februarii 1733. pag. 21.
- Emolumenta Anniversariorum, quæ ex voluntate Fundatorum distribuuntur solum inter præsentem non debentur Canonico Ecclesiæ Cathedralis assistentibus Episcopo Pontificalia exercenti, vel in suo Palatio, vel aliis Ecclesiis suæ Diocesis, in *Bolsanen. Visitationis Sacrorum Luminum* 6. Februarii 1734. pag. 209.
- Episcopus Guardiani in actu Visitationis faciendæ Ecclesiæ S. Joannis Oppidi Acquavivæ nequit exigere procuracionem, 14. Nov. 1733. ad III. Dub. pag. 159.
- Episcopus interesse potest tam per se, quam per alium electionibus Abbatissarum, vel Priorissarum Monasteriorum Monialium Regularibus Ordinibus Cisterciensibus subjezarum, in

*Pharaonen, Iurisdictionis 14. Novembr. 1733. ad I. Dub. pag. 159.*

Episcopus inhibere potest Regularibus, ne sine prævia ejus approbatione excipiant Confectiones Monialium etiam subiectarum regimini ipsorum Regularium non obstante asserto Brevi Urbani VIII., atque prætenſa consuetudine, in *Pharaonen, Iurisdictionis 14. Novembris 1733. ad II. Dub. pag. 159.*

Episcopus Guardianis in visitatione potest recognoscere libros administrationis bonorum Ecclesiæ S. Joannis Oppidi Aquavivæ ejusque Parocho, in *Guardien. 14. Novembr. 1733. ad II. Dub. pag. 159.*

Episcopus Guardianis potest exigere subsidium charitativum ab Ecclesiâ Sancti Joannis Oppidi Aquavivæ, in *Guardien. 14. Novembr. 1733. ad I. Dub. pag. 159.*

Episcopi iudicium fuisse irrationabile circa præelectionem factam ad Parochialem reſcriptiſt S. Congregatio, in *Urbinate. Conſuſus 18. Aprilis 1733. ad I. Dub. pag. 62.*

Episcopus mandare debere, ut Sacratium restauretur, & Sacra instruat suppellectili, a quibus de jure respondit Sacra Congregatio, in *Nullius Fori Pompilii Cappellanarum 18. Aprilis 1733. ad II. Dub. pag. 67.*

Episcopus Guardianis in visitatione potest recognoscere libros administrationis bonorum Ecclesiæ S. Joannis Oppidi Aquavivæ, ejusque rationem petere jure delegato, in *Guardien. 14. Novembris 1733. ad IV. Dub. pag. 159.*

Episcopo Latinenſi licere visitare Ecclesiâ S. Agathæ Tremiarum, quoad Sacramenta, & Sacramentalia, reſcriptiſt Sacra Congregatio, in *Latinen. Viſitationis 23. Januarii 1734. pag. 199.*

Episcopo viſitanti ab omnibus Beneficiatis Confraternitatibus, & Locis piis Caleſi ſolvenda eſt procuratio non obstante contraria consuetudine juxta repartitionem ab eodem Episcopo approbatam, in *Civitat. Caſtellane 9. Januarii 1734. ad I. & II. Dub. pag. 189.*

Episcopo licet petere rationes administrationis bonorum ipsorum Monasteriorum Monialium Regularibus Ordinis Cisterciensis subiectorum in *Pharaonen, Iurisdictionis 14. Novembris 1733. ad II. Dub. pag. 159.*

Ecce quo Cappellanæ, ut fieri poſſet ex bonis, et uotum pretium debebat in tot minus post Testatoris obitum erogari indultum fuit a S. Congregatione, in *Peruſina, seu Cruſat. Cappellanæ 27. Junii 1733. pag. 101.*

Excommunicationem incurriſſe Parochum, qui manus violentas in Clericum injecit, reſcriptiſt S. Congregatio, in *Callien. 16. Maii 1733. pag. 79.*

F

Festum celebrare, & Miſſam ſolemnnem canere eadem die licet Cappellano, seu Rectori Beneficii erecti in publico Oratorio Beatissimæ Annuntiationis Villæ Tini ſito intra limites Parochiæ S. Laurentii Terræ Accumuli, in *Aſculana Iurium, & Functi. Parochialium 9. Auguſti 1733. ad II. Dub. pag. 112.*

Fructus, & Distributiones quotidianas debere Canonico pro tempore conſumpto in ejus itinere uſque ad diem accessus ad Urbem, & Tom. VI.

concessionis primi Indulti reſolvit Sacra Congregatio, in *Conchen. Fructuum, & Distributionum 6. Februarii 1734. ad I. Dub. pag. 208.*

Fructuum applicationi cujusdam Beneficii locum non eſſe in reſtaurationem, & perfectionem Ecclesiæ Cathedralis reſpondit Sacra Congregatio, in *Papien. 18. Aprilis 1733. pag. 61.*

Fundatori indulſit Sac. Congregatio, ut poſſet, post absolutam beneficii erectionem addere conditionem, quod Beneficium deberetur ſuis filiis, ſiſto tamen prius legitime, & cum approbatione Ordinarii perpetuo augmento per ipſum Fundatorem oblato dotis Beneficii in valore æquali antiquæ dotis, in *Civitat. Cappellanæ 20. Martii 1734. pag. 232.*

Funeris ſus Cathedralis Capitulo non eſt ſolvendum caſu, quo viatores, peregrini, & advenæ extra Cathedraleni ſepulcrum eligant in *Caven. Funerarium 7. Februarii 1733. pag. 21.*

I

Indultum lucrandi distributiones quotidianas conſeſſum fuit Canoniciſſis pro tempore, quo ægra valetudine utuntur, in *Colonien. Indulti 5. Junii 1734. pag. 284.*

Indultum non reſidendi ob ſtudiorum cauſam Coadjutori fuit denegatum, in *Tarentina Indulti 28. Martii 1733. pag. 56.*

Indultum præcipiendi fructus omnes Beneficii vacantis, donec aliquis de familia fiat idoneus de obtinendo Beneficio denegatum fuit, in *Comen. Beneficii 27. Februarii 1734. p. 226.*

Indultum pro reducendis perpetuis Miſſarum oneribus Regularibus impertitum non ſuffragari, quando pro illis reſiſtæ fuerint certæ annuæ præſtationes, quæ tamen non attingant annuam ſummam ſecutorum ſexaginta monete Romanæ pro qualibet Miſſa quotidie celebranda, in *Romana Reduſionis Oneris Miſſarum 18. Febr. 1733. pag. 33.*

Indultum lucrandi emolumenta Anniverſariorum inter præſentes diſtribuenda concedendum non eſſe Canoniciſſis Cathedralis aſſiſtentibus Episcopo Pontificalia exercenti, vel in ſuo Palatio, vel in ſuis Eccleſiis ſuæ Diœceſis, in *Bolanen. Viſitationis Sacrorum Limitum 6. Febr. 1734. ad II. Dub. pag. 213.*

Indultum lucrandi distributiones comprehendit etiam extraordinarias, niſi obſtet mens Fundatorum, in *Conchen. Fructuum, & Distributionis 6. Februarii 1733. ad V. Dub. pag. 208.*

Indultum ſuſcipiendi Sacros Ordines ſine Beneficio, vel patrimonio, ſed ad ritulum menſe communis conſeſſum fuit, in *Parieſen. Indulti 29. Auguſti 1733. pag. 143.*

Iubilatio non conceditur Canonico Coadjutorem cum futura ſucceſſione habenti, in *Calagurritana Dubitationis 2. Maii 1733. ad I. Dub. pag. 71.*

Iudicium Episcopi fuisse irrationabile circa præelectionem factam ad Parochialem reſcriptiſt Sacra Congregatio, in *Urbinate. Conſuſus 18. Aprilis 1733. ad I. Dub. pag. 62.*

Iurisdictionem ordinariam auctoritate Sacre Congregationis debere ab Episcopo exerceri in Oppido Albeſcong ad Prioratum Hieroſolym.

lymitanum pertinente, rescriptum fuit in *Vulturariens. 28. Februarii 1733. pag. 35.*

L

**L**egatum Missarum esse perpetuum respondit Sac. Congregatio, in *Romana Legati 10. Ianuarii 1733. pag. 4.*

Legatum, seu Missarum onus declaratum fuit perpetuum, in *Ravennaten. Oneris Missarum 14. Novembr. 1733. pag. 162.*

Libros administrationis honorum Ecclesie S. Joannis Oppidi Aquevive Episcopus Guardianis in Visitatione potest recognoscere, ejusque rationem petere jure delegato, in *Guardien. 14. Novembr. 1733. pag. 159.*

Litteras Testimoniales ab Episcopo Pientino impetratas non fuisse sufficientes ad licitam ordinationem, respondit Sac. Congregatio, in *Pientina, seu Iliien. Ordinationis 8. Augusti 1733. ad II. Dub. pag. 133.*

Loca pia, Beneficiati, & Confraternitates omnes solvere debent Procuramentum Episcopo visitanti, non obstante contraria consuetudine juxta repartitionem ab eodem Episcopo approbatam, in *Civitatensi Castellana Procurationis 9. Jan. 1733. ad I., & II. Dub. pag. 189.*

Ludi Magistrum nova electio, & administratio bonorum spectat ad Communitatem, firmo remanente jure Episcopi ad formam Concilii, in *Ferentina 4. Decembr. 1734. pag. 364.*

M

**M**ansionarios non habere jus interveniendi, & votum ferendi in capitulo una cum Canonicis, in *Firmana Vocis 2. Septemb. 1734. pag. 349.*

Matrimonium initum coram Presbytero, cui preterebatur adempta facultas ei assistendi a Parocho concessa declaratum fuit validum, in *Tricaricen. Matrimonii 27. Junii 1733. pag. 107.*

Matrimonium contrahi posse non obstante, quod opponeretur inter Sponsos adesse impedimentum consanguinitatis, rescripsit Sac. Congregatio, in *Pientina Matrimonii 20. Martii 1734. pag. 234.*

Matrimonium declaratum fuit irritum, invalidum, propterea quod initum fuerat coram Cappellano exercitus non habente facultatem assistendi Matrimonii, in *Neapolitana Matrimonii 19. Septembris 1733. pag. 152.*

Matrimonium secundum permitti non posse eo, quod non constiterit de obitu mariti, respondit Sac. Congregatio in *Papien. Matrimonii 12. Decembris 1733. pag. 183.*

Matrimonium cum Uxor peteret cum alio viro initum sub obtentu mortis primi Viri remissum fuit arbitrio Episcopi, in *Papien. Matrimonii 27. Februarii 1734. pag. 218.*

Matrimonii publicationes non esse faciendas in loco originis, responsum fuit in *Senogallien. seu Macerata. 3. Aprilis 1734. pag. 248.*

De Matrimonio contracto, ejusque validitate non constare eo, quod probatum fuit hominem, qui suppositus fuit Sponsus, reipsa non fuisse Sponsum, in *Neapolitana Matrimonii 19. Septemb. 1733. pag. 153.*

Matrimonia inuenta in Oppido Nurciz inter Sponsum forenssem, & domicilium ibi non habentem, & Sponsam Nurcinam celebrari de-

bere coram Parocho S. Benedicti tanquam proprio Parocho, non autem coram Parocho Ecclesie Matcis S. Mariz, respondit Sac. Congregatio, in *Spoletana Juris assistendi Matrimonii 18. Jul. 1733. pag. 111.*

De Matrimonio nullitate non constare respondit S. Congregatio, in *Baren. Matrimonii 18. Decembris 1734. ad II. Dub. pag. 308.*

De Matrimonio validitate non constare, respondit Sac. Congregatio, in *Neapolitana, seu Puteolana Matrimonii 3. Jul. 1734. pag. 289.*

De Matrimonio contracto constare respondit Sac. Congregatio, in *Baren. Matrimonii 18. Decembris 1734. ad I. Dub. pag. 308.*

Matricitatem cum Titulo Archipresbyterali Ecclesie S. Petri Terræ Murani satis probatam fuisse, respondit Sac. Congregatio, in *Cassan. Præminentiarum 5. Junii 1734. ad I. Dub. pag. 285.*

Mediam annatam solvere non tenetur Canonici, & Beneficiarii Collegiatae Ecclesie Apiri, in *Camerinen. & Anagnina media Annata 2. Maii 1733. ad I. Dub. pag. 78.*

Mediam annatam solvere non tenentur Canonici, & Beneficiarii Ecclesie, in *Camerinen. & Anagnina media Annata 2. Maii 1733. ad II. Dub. pag. 79.*

Mitra auro frigiata posse uti Præpositum Cathedralis Cremonensis respondit Sacra Congregatio, in *Cremonen. 29. Augusti 1733. p. 41.*

Missæ Sacrificium applicandum esse resoluit Sac. Congregatio, in *Mediolanen. Applicationis Missarum 16. Maii 1733. pag. 80.*

Missam quotidianam a Cappellano non esse celebrandam per se ipsum, rescriptum fuit in *Gerunden. Celebrationis Missarum ad I. Dub. pag. 246.*

Missam quotidianam stante augmento scutorum 36. applicandam esse, responsum fuit in *Florentina applicationis Missæ quotidianæ 24. Julii 1734. pag. 304.*

Missam quotidianam celebrandam esse a Cappellano ab hæredibus deputando, non autem id privative spectare ad Regulares, in quorum Ecclesia celebratio fieri debet, responsum fuit in *Papien. Oneris Missarum 12. Decembris 1733. ad I. Dub. pag. 185.*

Missam solemnem canere, & festum Sanctissimæ Annunciatæ eadem die celebrare licet Cappellano, seu Rectori Beneficereccti in publico Oratorio Beatissimæ Annunciationis Villæ Tini sito intra limites Parochiæ S. Laurentii Terræ Acumuli, in *Asculana luriem. & Functionum Parochialium 29. Augusti 1733. ad II. Dub. pag. 142.*

Missarum applicationibus tam in præteritum, quam in futurum satisfaciendum esse respondit S. Congregatio, in *S. Miniatis applicationis Missæ quotidianæ 4. Decembris 1734. ad I. Dub. pag. 358.*

Missarum onus, seu legatum declaratum fuit perpetuum, in *Ravennaten. Oneris Missarum 14. Novembr. 1733. pag. 162.*

Missarum reductionem ad rationem elemosinæ perpetuæ locum esse, facta tamen per Beneficiatum obligationem non pretendi possetur aliam reductionem rescripsit S. Congregatio in *Nepefina reductionis onerum 24. Julii 1734. p. 304.*

Mif

Missarum legatum esse perpetuum, rescripsit Sac. Congregatio, in *Romana Legati* 10. *Januarii* 1733. pag. 4.

Missarum reductio declarata fuit invalida, in *Faventina oneris Missarum* 21. *Februarii* 1734. pag. 121.

Missarum onus, & cetera onera a Beneficiis non sunt detrahenda in solutione Cathedralitici, in *Asculana Cathedralitici* 22. *Maii* 1734. ad I. *Dub.* pag. 274.

Missarum reductio fuit invalida declarata, in *Romana Reductionis oneris Missarum* 18. *Aprilis* 1733. pag. 63.

Missarum elemosyna nam adventitiarum quam fundatarum integra dari non debet celebrantibus, si ita in more positum sit, dummodo pars detracta integre applicetur in beneficium Sacratii Ecclesiae, in *Avenionen.* 21. *Augusti* 1734. pag. 114.

Missarum translationi ad aliam Ecclesiam arbitrio haeredit locus est, si regulares nolint praestare patientiam pro earum celebratione in sua Ecclesia, *Papien. Oneris Missarum* 12. *Decembris* 1733. pag. 85.

Missas a Testatoribus praescriptas Cappellanos tam Consanguineos, quam extraneos non teneri per se ipsos celebrare, rescripsit Sac. Congreg. in *Senogallien. Mansionaria* 16. *Maii* 1733. ad III. *Dub.* pag. 87.

Monachi Ordinis Cisterciensis ordinati cum dispensatione Abbatis in aetate, & ab alio Episcopo cum solis literis obedientialibus, & sine dimissoriis ordinarii dicuntur illicite ordinati, in *Brixinen.* 12. *Decemb.* 1733. ad IV. *Dub.* pag. 186.

Monachi Ordinis Cisterciensis ad Ordines promovendi non tenentur exhibere Ordinatio si dem subbaptisati ad docendum de legitima aetate, dummodo in literis obedientialibus exprimat aetas, in *Brixinen.* 12. *Decemb.* 1733. ad II. *Dub.* pag. 186.

Monialium confessiones etiam subiectarum regimini ipsorum Regularium non obstante assero Brevis Urbani VIII., acque praeterea consuetudine sine praevia eius approbatione excipere, Episcopus Regularibus inhibere potest, in *Pharaon-n. Iurif. 1861* 14. *Novembr.* 1733. ad I. *Dub.* pag. 159.

Mulcta imponi potest a Curatis ita tamen, ut ea erogeret in usus pios, in *Oriolen. Decretorum* 5. *Iulii* 1734. pag. 286.

Oblationes, & elemosynae in usum, & cultum ipsius Oratorii cum approbatione ejusdem Episcopi convertantur, in *Asculana Iurium, & Functionum Parochialium* 29. *Augusti* 1733. ad IV. *Dub.* pag. 142.

Ordines valide conferuntur Secularibus ab Abbate Regulari, in *Brixinen.* 12. *Decemb.* 1733. ad VIII. *Dub.* pag. 186.

Ordines Minores, & Tonsuram non licet Abbati Ordinis Cisterciensis conferre Secularibus aliarum Diocesium cum dimissoriis sui Ordinarii, & sine licentia Episcopi Diocesani, in *Brixinen.* 12. *Decemb.* 1733. ad VII. *Dub.* pag. 186.

Ordines Minores, & primam Tonsuram conferre Regularibus sibi non subditis non licet Abbati Ordinis Cisterciensis, in *Brixinen.*

12. *Decemb.* 1733. ad VI. *Dub.* pag. 186.

Ordines fuisse licite susceptos sine dimissoriis Episcopi Montis Alti, secus vero sine testimonialibus illius licetis, rescripsit Sac. Congreg., in *Asculana, seu Montis Alti* 7. *Febr.* 1733. ad I., & II. *Dub.* pag. 25.

Ordinationem spectare ad Archiepiscopum Bononiensem ratione domicilii ibi ab eo tinando contracti cum literis Testimonialibus Episcopi Ferrariae resolvit Sac. Congregatio, in *Bonon. en. seu Ferrarien. Ordinationis* 14. *Novembr.* 1733. pag. 163.

Ordinantem, & Ordinatum consulere debere conscientiae suae rescripsit Sac. Congregatio, in *Pientina, seu Ilicien. Ordinationis* 8. *Augusti* 1733. pag. 128.

Ordinatum fuisse licite Laurentium Meldischelschium ab Episcopo Ilicien., in cujus Diocesis Beneficium existerat, sine literis Dimissoriis Episcopi Pientini respondit S. Congr. in *Pientina* 18. *Iulii* 1733. pag. 112.

Ordinatum fuisse licite Laurentium Meldischelschium ad titulum Beneficii, de quo ibi agebatur, rescripsit Sac. Congregatio in *Pientina, seu Ilicien. Ordinationis* 18. *Iulii* 1733. ad I. *Dub.* pag. 118.

P

Parochus, in cujus Parochia Viatores, Peregrini, & Advenae Sepulchrum eligunt, nihil praestare tenentur in commodum Capituli Cathedralis, in *Caven. Funerarium* 7. *Februarii* 1733. ad VII. *Dub.* pag. 21.

Parocho debetur quarta funeralis tantum, si cadaver Parochiani in Publico Oratorio intra limites Parochiae existente sepeliatur, reliqua vero emolumenta ad Cappellanum, seu Rectorem Oratorii pertinere, in *Asculana Iurium, & Functionum Parochialium* 29. *Augusti* 1733. ad III. *Dub.* pag. 138.

Parochus Ecclesiae S. Laurentii Terrae Accumuli licet exercere omnia, & quaecumque iura Parochialia in Publico Oratorio Beatissimae Annunciationis Villae Tini fere intra limites dictae Parochiae privative quoad Cappellanum seu Rectorem Beneficii erecti in dicto Oratorio, in *Asculana Iurium, & Functionum Parochialium* 29. *Augusti* 1733. ad I. *Dub.* pag. 118.

Parocho prius intimato, & per horam expectato possunt Regulares absque illius intervenitu Cadaver ad eorum Ecclesiam apportare, in *Tusculana Funerum* 24. *Iulii* 1734. ad II. *Dub.* pag. 303.

Parochum, qui manus violentas in Clericum injecit excommunicationem incurrisse, respondit Sac. Congregatio, in *Callien.* 16. *Maii* 1733. pag. 79.

Parochi rurales Comitatus Terrae Trebii non tenentur processionaliter intervenire Processionibus Sanctissimi Corporis Christi, & Sancti Emilianii Patroni, in *Spolejana Processionum* 20. *Novembr.* 1734. ad I. *Dub.* pag. 146.

Parochialitatis translatione de una ad aliam Ecclesiam sustineri rescriptum fuit, in *Mediolanen. translationis Parochialitatis* 3. *Aprilis* 1734. pag. 250.

Parochialis Ecclesiae translatio facta de uno ad alium locum declarata fuit valida, in *Burgen. translationis Ecclesiae Parochialis, & Trivulii*



*Iulii 14. Novembris 1733. ad I. Dub. p. 161.*  
 Parochialis Ecclesiæ veteri titulo novus addi potest, in *Burgen. translationis Ecclesiæ Parochialis*, & *Iulii 9. Ian. 1734. pag. 188.*  
 Parochiale Ecclesiæ fuisse valide obtentam, & locum non esse impetrationi resolutum fuit in *Visen. Parochialis* 18. April. 1733. p. 63.  
 Parochialem Ecclesiæ S. Casiani debere Ugucino per Episcopum postposito, rescriptum fuit in *Urbinate. Concurus* 18. Aprilis 1733. ad *II. Dub. pag. 62.*  
 Parochialium unionis dissolutioni locum non esse responsum fuit, in *S. Miniatis Dissolutionis unionis* 12. Decembris 1733. ad *I. Dub. pag. 182.*  
 Peregrinis, viatoribus, & advenis Sepulcrum eligere est licitum extra Cathedralum, in *Caven. Funeralium* 7. Februarii 1733. p. 21.  
 Peregrinos, viatores, & advenas sepelire spectare ad Capitulum Cathedralis resolvit Sac. Congregatio, in *Caven. Funeralium* 7. Februarii 1733. pag. 21.  
 Præcedentias, & Prærogativas retinet Ecclesia Matrix in Collegiata erecta quoad aliam Ecclesiam, etiam hæc in Collegiatam erigatur, in *Casianen. Præminentiarum* 5. Junii 1734. ad *II. Dub. pag. 285.*  
 Præpositum Cathedralis Cremonensis Mitra auro frigata posse uti, rescriptum fuit in *Cremonen.* 29. Augusti 1733. pag. 141.  
 Presbyteri, & Clerici, an, & quando Ecclesiæ Cathedrali inservire teneantur? vid. resolutionem editam, in *Alexanen. Servitii Ecclesiæ* 24. Januarii 1733. ad *I. Dub. p. 10.*  
 Presbyteros, & alios extra numerum participantium admittendos non esse ad participationem reddituum Ecclesiæ pro rata servitii eidem præstiti, seu præstandi, rescriptum fuit in *Alexanen. Servitii Ecclesiæ* 24. Januarii 1733. ad *II. Dub. pag. 10.*  
 Primitiæ, & decimæ debentur ex bonis concessis in emphyteusim, locationem, & Coloniam, in *Pampilonen. Barbastren. Decimarum* 5. Junii 1734. pag. 285.  
 Priorissarum, vel Abbatissarum Monasteriorum Monialium Regularibus Ordinis Cisterciensis subiectarum electionibus Episcopus tam per se, quam per alium potest interesse, in *Pharaonen. Iurisdictionis* 14. Novemb. 1733. ad *I. Dub. pag. 159.*  
 Procuratio ab omnibus Beneficiatis, Confraternitatibus, & Locis Piis Calesti solvenda est Episcopo visitanti, non obstante contraria consuetudine juxta repartitionem ab eodem Episcopo approbatam, in *Civitatis Castellane Procuratoris* 9. Januarii 1734. ad *I. & II. Dub. pag. 189.*  
 Procuratio Episcopo visitanti debetur, non obstante consuetudine; quominus exigatur, in *Civitatis Castellane Procuratoris* 9. Januarii 1734. ad *II. Dub. pag. 189.*  
 Procuratorem debere ad formam conventionis, rescriptum fuit in *S. Marti Visitationis* 9. Januarii 1734. ad *I. Dub. pag. 189.*  
 Procuratorem Episcopus Guardienfis in actu Visitationis faciende Ecclesiæ S. Joannis Oppidi Aquaviva nequit exigere, in *Guardien.* 14. Novembris 1733. ad *III. Dub. pag. 159.*

**Q**uarta Funeralis debetur in sola quarta parte, non autem in medietate, in *Vesiterna quarta Funeralis* 3. Aprilis 1734. pag. 246.

Quarta Funeralis debetur juxta taxam, & consuetudinem, etsi Parochus nolit taxare, poterit facta collatione consequi quartam ipsam quorūcunque emolumentorum Funeris, in *Cremonen. Quarta Funeraria* 9. Januarii 1734. pag. 188.

Quarta Funeralis tantum debetur Parocho, si Cadaver Parochiani in Publico Oratorio intra limites Parochiæ existente sepeliatur, reliqua vero emolumenta ad Cappellanum, seu Rectorem Oratorii pertinent, in *Asculana Iurium Parochialium* 29. Augusti 1733. ad *III. Dub. pag. 142.*

Quartam Funeralem præstare non teneri Patres Minimos, non obstante Constitutione s. m. c. Benedicti XIII., rescriptum fuit, in *Ordinis Minorum Quarta Funeralis* 4. Martii 1733. pag. 49.

**R**eductio Missarum fuit invalida declarata in *Romana Reductionis oneris Missarum* 18. 1733. Aprilis pag. 63.

Reductio Missarum declarata fuit invalida, in *Faventina Oneris Missarum* 27. Februarii 1734. pag. 221.

Reductioni locum non esse respondit S. Congregatio, in *Mediolanen. Cappellaniarum* 7. Februarii 1733. pag. 21.

Reductioni onerum locum non esse, respondit S. Congregatio, in *S. Miniatis Applicationis Missæ quotidianæ* 4. Decembris 1734. pag. 359.

Reductioni Missarum locum non esse, respondit S. Congregatio, in *Osunen. Reductionis Missarum* 4. Decemb. 1734. pag. 367.

Reductionem Missarum ad rationem elemosynæ perpetuæ locum esse, facta tamen per Beneficiatum non petendi impostum aliam reductionem respondit S. Congreg. in *Nepefina Reductionis Onerum* 24. Julii 1734. p. 304.

Regulares, intimato prius, & expectato per horam Parocho, possunt absque illius interventu Cadaver ad eorum Ecclesiam asportare, in *Tusculana Funerum* 24. Julii 1734. ad *II. Dub. pag. 303.*

Regulares non tenentur præstare patientiam pro celebratione Missarum in eorum Ecclesiis, soluta etiam eiusdem subventionem pro utensilibus, in *Papien. Oneris Missarum* 12. Decemb. 1734. ad *II. Dub. pag. 184.*

Regulares si patientiam præstare nolint pro Missarum Celebratione in sua Ecclesia translatione ad aliam Ecclesiam arbitrio hæredi locus non est sed tamen arbitrio Episcopi, in *Papien. Oneris Missarum* 12. Decemb. 1734. ad *II. Dub. p. 184.*

Regulares Ordinis Cisterciensis ad Ordines promovendi Ordinario exhibere non tenentur baptismatis fidem ad docendum de baptismo, & ætate, dummodo in literis obedientialibus exprimitur ætas, in *Brixinen.* 12. Decemb. 1733. ad *II. Dub. pag. 186.*

Regulares Minimi Quartam Funeralem præstare non teneri, non obstante Constitutione S. M. c. Benedicti XIII., rescriptum fuit in



- Ordinis Minorum Quartæ Funerariis* 14. Martii 1733. pag. 49.
- Regulares, in quorum Ecclesia defunctus elegit sepulturam, non debent ducere funus, & Cadaver asportare sine consensu, & præsentia Archipresbyteri, vel Canonici Coadiutoris aſualem curam exercentium, eorumque interventu, in *Tusculana Funerum* 24. Iulii 1734. ad I. Dub. pag. 303.
- Regulares exercentes curam animarum in Ecclesiis ſpectantibus ad Religionem Hierosolymitanam eſſe removendos, & Presbyteros Seculares deputari debere, reſpondit S. Congregatio, in *Conſtantiæ*. 20. Novemb. 1734. ad I. Dub. pag. 351.
- Regularibus ſibi non ſubditis Tuſuram, & Minores Ordines non licet Abbati Ordinis Cisterciensis conferre, in *Brixinen.* 12. Decemb. 1733. ad VI. Dub. pag. 186.
- Regularibus Episcopos inhibere poteſt, ne ſine prævia ejus approbatione excipiant Confeſſiones Monialium etiam ſubjeſtarum regimini ipſorum Regularium, non obſtante aſſerto Brevi Urbani VIII., atque prætenſa conſuetudine, in *Pharaonen. Jurisdictionis* 14. Novemb. 1733. ad III. Dub. pag. 159.
- Regularibus Auguſtinianis Excalceatis Oppidi Tratigni licitum eſt arbitrio Episcopii habere Conciones in ſua Eccleſia horis antemeridianis, in *Olomucen. Jurisdictionis concionandi*. 14. Martii 1733. pag. 47.
- Reſignatio beneficii declarata fuit valida, licet nulla prætenderetur eo, quod facta non fuerit mentio, quod reſignans fuiſſet ad titulum ejuſdem Beneficii ordinatus, in *Aſſen. Reſignationis Beneficii* 3. Aprilis 1734. p. 246.
- Reſidere Cappellannum teneri ad formam teſtamenti, reſponſum fuit, in *Aquilana Cappellania*. 6. Maii 1733. ad I. Dub. pag. 79.
- Reſtitutio in Integrum adverſus Profeſſionem conceſſa fuit, in *Miranden. Reſtitutionis in Integrum* 11. Septembris 1734. pag. 329.
- Reſtitutio in Integrum adverſus Profeſſionem fuit denegata, in *Neapolitana Reſtitutionis in Integrum* 4. Decembris 1734. pag. 362.
- Reſtitutio in Integrum adverſus Profeſſionem conceſſa fuit, in *Vlyſſiponen. Occidentalis Reſtitutionis in Integrum* 27. Jun. 1733. p. 101.
- Reſtitutio in Integrum adverſus lapſum quinquennii conceditur quandoque ab Episcopo ex Commiſſione, & auctoritate S. Congregationis, & etiam ad ulteriora proceditur circa nullitatem Profeſſionis prout de jure, in *Cabilonen. Reſtitutionis in Integrum* 16. Maii 1733. pag. 81.
- Reſtitutio in Integrum adverſus Profeſſionem conceſſa fuit, necnon Episcopo præceptum fuit, ut ageret prout de jure contra Patrem, qui Religioſum ad Profeſſionem coegerat, in *Lancianen. Reſtitutionis in Integrum* 2. Maii 1733. pag. 74.
- Reſtitutio in Integrum adverſus Profeſſionem conceſſa fuit, in *Bononten. Reſtitutionis in Integrum* 3. Iulii 1734. pag. 195.
- Reſtitutioni in Integrum adverſus Profeſſionem locum non eſſe, reſpondit S. Congregatio, in *Canarien. Reſtitutionis in Integrum* 7. Februarii 1733. pag. 25.
- Tom. VI.
- Rationes adminiſtrationis Bonorum ipſorum Monasteriorum Monialium Regularibus Ordinibus Cisterciensis ſubjeſtarum Episcopo licet petere, in *Pharaonen. Jurisdictionis* 14. Novemb. 1733. ad II. Dub. pag. 159.
- S
- Sacerdotalis habitu declarata fuit Cappellania ad formam Teſtamenti, in *Senogallien. Manſionaria* 17. Maii 1733. ad I. Dub. pag. 85.
- Sacerdotalis aſtu Cappellania fuit declarata quoad Cappellanos extraneos, in *Senogallien. Manſionaria* 16. Maii 1733. ad II. Dub. pag. 85.
- Sacrificium Miſſæ applicandum eſſe reſolvit S. Congregatio, in *Mediolanen. Applicationis Miſſarum* 1733. pag. 82.
- Secularibus ab Abbate Regulari Ordines valide conferuntur, in *Brixinen.* 12. Decemb. 1734. ad VIII. pag. 186.
- Sepulturam caſu, quo eligant viatores, peregrini, & advenæ extra Cathedralē, funeris juſ Cathedralis Capitulo non eſt ſolvendum, in *Caven. Funerarium* 7. Februarii 1733. pag. 21.
- Sepulturam eligere poſſunt viatores, peregrini, & advenæ extra Cathedralē, in *Caven. Funerarium* 7. Februarii 1733. ad IV. Dub. p. 21.
- Sepelire Viatores, peregrinos, & advenas ſpectare ad Capitulum Cathedralis, reſolvit S. Congregatio, in *Caven. Funerarium* 7. Februarii 1733. ad I. Dub. pag. 21.
- Sponſalia inter Conſanguineos, ſeu aſſines inita ſub conditione Apoſtolice diſpenſationis fuerunt declarata irrita, in *Ianuen.* 12. Decemb. 1733. pag. 178.
- De Sponſalibus conſtare, ſed plures ob cauſas Sponſæ licitum eſſe, licet reſultante Sponſo Matrimonium contrahere, cumque maluerit reſpondit S. Congregatio, in *Gallipoliſiana Sponſalium* 28. Febr. 1733. pag. 34.
- De Sponſalibus non conſtare reſcriptit Sac. Congregatio, in *Fulginate. Sponſalium* 2. Maii 1733. pag. 73.
- Subdiacono, qui contendebat Subdiaconatus Ordinem ex vi, & metu ſuſceptum, denegata fuit diſpenſatio ſuper voto continentie, in *Conſtantiæ. Diſpenſationis* 22. Maii 1734. p. 277.
- Subſidia Dotalia in ſc. 200. pro qualibet puella attinente Teſtatoris eſſe cumulanda, & aſſignanda reſpondit S. Congregatio, in *Camerinen. Subſidorum Dotalium* 8. Aug. 1733. pag. 126.
- Subſidium charitativum ab Eccleſia S. Joannis Oppidi Aquavivæ Episcopo Guardianis poteſt exigere, in *Guardien.* 14. Novemb. 1733. ad I. Dub. pag. 159.
- Subſtitutioni locum non eſſe in commodum Hoſpitalis, reſpondit S. Congregatio, in *Majoricen. Legati* 18. Aprilis 1733. pag. 67.
- Supplemento locum non eſſe, reſpondit Sacra Congregatio, in *Romana Supplem. Con. ord. & Reintegrationis* 28. Novemb. 1733. ad I. Dub. pag. 165.
- T
- Taxas præſcriptas in Synodo Vaſionen. non eſſe obſervandas, & executioni mandandas, reſcriptum fuit in *Vaſen. Taxarum*

- Synodali* 6. *Februarii* 1734. pag. 208.  
 Titulo veteris Ecclesiæ Parochialis novus addi potest, in *Burgen. Translationis Ecclesiæ Parochialis*, & *Tituli* 9. *Ian.* 1734. p. 188.  
 Titulum S. Martini retinendum esse in Ecclesia Parochiali ad alium locum translata, & locum haud esse mutationi prædicti Tituli rescriptum fuit in *Burgen. Translationis Ecclesiæ Parochialis*, & *Tituli* 14. *Novemb.* 1733. ad II. *Dub.* pag. 161.  
 Tonfuram, & Minores Ordines conferre Regularibus sibi subditis non licet Abbati Ordinis Cisterciensis, in *Brixinen.* 14. *Decemb.* 1734. ad VI. *Dub.* pag. 186.  
 Tonfuram, & Minores Ordines conferre Sæcularibus aliis Diocesum cum Dimissoriis sui Ordinarii, & sine licentia Episcopi Diocesani non licet Abbati Ordinis Cisterciensis, in *Brixinen.* 12. *Decemb.* 1733. ad VII. *Dub.* pag. 186.  
 Translatio Ecclesiæ Parochialis facta de uno ad alium locum declarata fuit valida, in *Burgen. Translationis Ecclesiæ Parochialis*, & *Tituli* 14. *Novemb.* 1733. ad I. *Dub.* p. 160.  
 Translationi Missarum ad aliam Ecclesiam arbitrio hæredis locus est, si Regulares nolint præstare patientiæ pro earum celebratione in Sua Ecclesia in *Papien. Oneris Missarum* 12. *Decemb.* 1733. ad II. *Dub.* pag. 185.  
 Translationem Sanctæ Mariæ de Tindaride in novum Oratorium legitime factam fuisse respondit S. Congregatio, in *Paßen. Confraternitatis* 5. *Iunii* 1734. pag. 284.  
 Translationem Parochialitatis de una ad aliam Ecclesiam sustineri, rescriptum fuit, in *Mediolanen. Translationis Parochialitatis* 3. *April.* 1734. pag. 250.  
 Translationem Tituli Parochialis factam ab una ad aliam Ecclesiam una cum dismembratione familiarum novam Parochiam cum omnibus iuribus Parochialibus non sustineri, sed locum esse sanationi facto verbo cum Sanctissimo rescriptum fuit, in *Firmana Translationis Parochialitatis* 27. *Februarii* 1734. ad I. *Dub.* pag. 229.

- Vicarium perpetuum per concursum eligere, eique assignanda esse emolumenta quæ dicuntur stolæ, reservatis reliquis redditibus Parocho resolutum fuit, in *Lunen. Saranen. Dismembrationis Parochiæ* 24. *Ianuarii* 1733. pag. 11.  
 Vicariam perpetuam erigendam esse in Ecclesia Sancti Reguli cum assignatione congruæ per Episcopum faciendæ ad normam Constitutionis 47. S. Pii V. & cum collatione ejusdem Vicariæ per concursum, rescriptum fuit in S. *Minianis dissolutionis Unionis* 12. *Decemb.* 1733. ad II. *Dub.* pag. 183.  
 Viatores, Peregrinos, & advenas sepeliri spectare ad Capitulum Cathedralis, resolutum Sac. Congregatio, in *Caven. Funeralium* 7. *Februarii* 1733. pag. 21.  
 Viatoribus, Peregrinis, & advenis supellectilem eligere licet extra Cathedralis, in *Caven. Funeralium* 7. *Februarii* 1733. pag. 21.  
 Unionis Parochialium dissolutioni locum non esse respondit Sacra Congregatio in S. *Minianis dissolutionis Unionis* 12. *Decemb.* 1733. ad I. *Dub.* pag. 183.  
 Voluntatis commutationi locum esse juxta votum Eminentissimi Pici rescripsit Sacra Congregatio, in *Catanen. Commutationis Voluntatis* 18. *Julii* 1733. pag. 119.  
 Voluntatis commutationi locum non esse, respondit Sacra Congregatio, in *Neapolitan. Commutationis Voluntatis* 7. *Februar.* 1733. pag. 21.  
 Utenfilia solvenda sunt in quantitate juxta consuetudinem, in *Melevitana celebrationis Missarum* 8. *Maii* 1734. ad III. *Dub.* p. 262.  
 Utenfilium etiam Regularibus subventionem soluta non tenentur iidem patientiam, sed potius locus est translationi missarum ad aliam Ecclesiam ab Episcopo deligendam præstare pro celebratione Missarum in *Papien. oneris Missarum* 12. *Decemb.* 1733. ad II. *Dub.* pag. 185.





BX  
1935  
A36  
t.6

Catholic Church. Congregatio  
Concilii  
Thesaurus resolutionum  
Sacrae Congregationis Concilii

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C  
39 15 14 19 08 003 7